

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul social în loc. ..., str. ... nr. ..., jud. ..., persoană juridică înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI R0..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în loc. ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
3. Anularea proceselor verbale și celor de evaluare care stau la baza raportului procedurii:
 - PV nr. ...- privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;
 - PV nr. ...- privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
 - PV nr. ...- privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare;
 - PV nr. ...- privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, pentru evitarea producerii unui prejudiciu iminent și pentru asigurarea utilității demersului;
5. Reluarea evaluării ofertelor în procedura de atribuire, ținând cont de starea de fapt privind disponibilitatea parcului auto la data depunerii ofertei.

în subsidiar:

1. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și verificabilității evaluării, cel puțin sub aspectul reevaluării ofertei Asocierii câștigătoare, cu verificarea completă, documentată și verificabilă a punctajelor acordate;
2. Obligarea entității contractante de a depune la dosarul CNSC și la dispoziția Contestatorului documentele edificatoare care au stat la baza evaluării tehnice, financiare și a verificării documentelor suport aferente DUAE, precum următoarele documente:

- 2.1 Lista completă a mijloacelor de transport acceptate și punctate pentru fiecare ofertant, cu identificatori (numere de înmatriculare) și corespondență cu factorii de evaluare;
- 2.2. Fișele de punctaj detaliate pe fiecare subfactor/criteriu și pentru fiecare mijloc de transport, pentru fiecare ofertant;
- 2.3. Documentele suport aferente mijloacelor de transport punctate (cel puțin copiile următoarelor documente: CIV, certificat de înmatriculare/talon, certificat de clasificare vehicule pe categorii emis de RAR, documente din care sa reiasă dotarea autobuzelor cu sisteme de climatizare, normă de poluare, an fabricație etc.);
- 2.4. Solicitățile de clarificări transmise de Autoritatea Contractanta către Asocieria câștigătoare (tehnice/financiare/DUAE) și răspunsurile primite la aceste solicitări de clarificare, inclusiv toate documentele atașate la acestea;
- 2.5. Documentele justificative privind prețul și justificarea neîncadrării la preț neobișnuit de scăzut, inclusiv forma completă a anexei de structură costuri, precum și documentele care demonstrează că „erorile materiale” nu modifică substanța propunerii financiare;
- 2.6. Documentele justificative privind experiența similară și demonstrarea capacității tehnice și profesionale la nivelul Asocierii câștigătoare, distinct pentru lider și asociat, inclusiv clarificările aferente;
- 2.7. Dovezi privind disponibilitatea reală, la data limita pentru depunerea ofertei (...), a mijloacelor de transport oferite de Asocieria câștigătoare, ținând cont inclusiv de eventuale suprapuneri cu alte proceduri aflate în derulare, contracte cadru sau contracte subsecvente în derulare cu aceeași autoritate contractantă sau alte entități publice sau private (se atrage atenția în mod special asupra suprapuneri parcului auto cu cel oferit în procedura ...);
- 2.8. Clarificările cerute Asocierii cu privire la experiența similară și capacitatea tehnică/profesională;
- 2.9. Răspunsurile și documentele justificative depuse (contracte/certificate/recomandări/alte înscrisuri), în vederea verificării respectării cerinței prevăzute la III.1.3.a din Fișa de date (Anexa 5 la prezenta), precum și DUAE distinct al asociatului SRL (în forma depusă inițial și eventual completată);
- 2.10. Întreaga corespondență din perioada ...și până în prezent, care vizează ÎNCHIDERILE și DESCHIDERILE de linii de cale ferată pe tronsonul ..., dintre ...care se ocupă/se ocupau de gestionarea lucrărilor de reparație la nivelul liniilor ferate pe acest segment, pentru a determina stadiul în care se aflau pe durata desfășurării procedurilor și se află în acest moment, lucrările de reparații pe acest tronson de cale ferată;
- Aceste documente sunt extrem de importante în cauză pentru a putea fi lămurit aspectul legat de afirmația Autorității Contractante din adresa acesteia nr. ..., conform căreia, *Circulația pe linia ..., care a făcut obiectul unei alte proceduri de achiziție sectorială, a fost reluată începând cu data de ..., astfel că nu exista niciun impediment pentru participarea la prezenta*

procedura a asocierii ...SRL și ...SRL procedură care s-a finalizat la data de

3. Solicitarea către ..., care gestionează liniile de cale ferată pe tronsonul ..., a corespondenței din perioada ...și până în prezent, avute cu Autoritatea Contractantă, cu privire la închiderile și deschiderile de linii de cale ferată pe tronsonul

Prin adresa, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., nr. de ordine în registrul comerțului ..., CUI: ..., prin avocat ..., cu domiciliul procesual ales la ... CABINET DE AVOCAT, la ... , str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, solicitând:

- Admiterea în principiu a intervenției și acordarea calității de intervenient;
- Respingerea contestației ca nefondată (iar, după caz, și ca inadmisibilă pentru criticile speculative/vagi);
- Menținerea rezultatului procedurii și a actelor de evaluare;
- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, atacă rezultatul procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul ...de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind admisibilitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr. ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL.

A) În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare a garanției de participare, cererea nu este motivată și se solicită respingerea ei. Evaluarea garanției de participare se regăsește în Procesul-verbal nr. ... (Anexa nr. 1).

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca participanții la procedură să constituie o garanție de participare în cuantum de ... lei, cu o durată de valabilitate de ... luni. La ofertele încărcate în SEAP s-a regăsit, la ambii ofertanți, dovada constituirii garanției de participare, în cuantumul și cu durata de valabilitate solicitată de achizitor.

Deoarece ambii ofertanți au constituit garanția de bună execuție prin scrisori de garanție bancară, respectiv prin polițe de asigurare, prin postare direct în SEAP, s-a solicitat depunerea, la sediul achizitorului, a originalului scrisorilor de garanție bancară/polițelor de asigurare prin care a fost constituită garanția de participare.

Până la termenul limită de depunere, ambii ofertanți au transmis originalele solicitate, drept urmare s-a încheiat procesul-verbal de evaluare a garanției de participare nr. ..., ambele oferte fiind declarate "admisibile".

B) În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare a garanției de participare și a informațiilor din DUAE, cererea nu este motivată și se solicită respingerea ei.

Informațiile prezentate în DUAE și actele anexate acestuia de către ambii ofertanți au fost evaluate în Procesul-verbal nr. (Anexa 2).

Toți participanții la procedură, inclusiv participantul asociat în cadrul asocierii, au completat DUAE cu informațiile aferente situației acestora și cerințelor din Fisa de date.

De asemenea, toți au anexat:

1. licența comunitară de transport conform prevederilor OG nr.27/2011;

2. copii conforme a licenței comunitare pentru fiecare mijloc de transport utilizat pentru prestarea serviciului ce face obiectul procedurii de achiziție publică;

3. dovezi ale modului de deținere (în proprietate sau în leasing) de numărul minim de ... mijloace de transport solicitate prin Caietul de sarcini.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, ofertanții au declarat în DUAE executarea, în ultimii trei ani, de contracte similare cu o valoare de ... de lei sau mai mare, valoare solicitată în fișa de date, indicând numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul, valoarea, beneficiarul, iar dovada îndeplinirii acestei cerințe urma a se face de către ofertantul clasat pe primul loc, la solicitarea entității contractante.

Comisia de evaluare a constatat că asocieria ...SRL - ...SRL nu a depus acordul/contractul de asociere, astfel că s-au solicitat clarificări liderului de asociere ...SRL, prin postare directă în SEAP, la data de ..., cu termen de răspuns ..., prin care s-a solicitat transmiterea acordului/contractului de

asociere. La data de ..., liderul de asociere a transmis, prin SEAP, Acordul de asociere.

Având în vedere că s-a optat pentru întocmirea procesului-verbal de evaluare a garanție de participare și a informațiilor din DUAE în formatul generat de sistemul electronic, acesta nu a preluat la pct. 5 solicitarea de clarificări postată direct în SEAP și la pct. 6 nu a fost preluat nici răspunsul la aceasta, astfel că procesul-verbal nr. ..., la pct. 7 apare că cerința nu a fost verificată.

Din Acordul de asociere nr. ... din ..., întocmit în vederea participării la procedura de licitație, cotele de participare convenite de părți au fost de 70% pentru ...și 30% pentru ...SRL. În probațiune, se depune print-screen de pe procedura derulată în SEAP (Anexa nr. 3) și Acordul de asociere (Anexa nr. 4).

În urma evaluării informațiilor din DUAE, a actelor care îl însoțesc, a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a declarat ambele oferte ca fiind admisibile.

C) În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice, nr. ..., motivat de faptul că există o suspiciune reală a lipsei de disponibilitate a parcului auto cuprins în oferta de participare a ofertantului ...SRL din Asocierea ...SRL și ...SRL, deoarece acesta a participat și a fost declarat câștigător în cadrul altei proceduri de achiziție derulată pe SEAP sub anunțul de participare nr. ..., astfel că între parcul auto oferat există o suprapunere cu parcul auto oferat în procedura ..., respectiv pentru susținerea că "evaluarea tehnică este netransparentă și neverificabilă în lipsa documentelor suport ale parcului auto punctat și a clarificărilor depuse de câștigător", susținerile sunt nefondate, respectiv simple supoziții și se solicită respingerea pretențiilor contestatorului, pentru următoarele considerente:

C.1.) Cu privire la suprapunerea parcului auto oferat în cadrul a două proceduri de achiziție de către ...și a lipsei de disponibilitate a acestuia parc auto, arată că, la data de ..., sub nr. de anunț de participare ..., cu termen de depunere al ofertelor ..., s-a organizat, de către autoritatea contractantă, procedura de licitație deschisă pentru achiziția serviciilor de transport regulat special de călători cu autobuze/autocare de înlocuire a trenurilor de călători pe perioada închiderii circulației feroviare pe linia de cale ferată

Din actele transmise inițial autorității contractante, de către ..., administratorul infrastructurii feroviare, prin actul nr. ... (Anexa nr. 5), se comunică că va avea loc închiderea circulației feroviare, pentru efectuarea de reparații - modernizare în cadrul proiectelor "... pe linia ..., în perioada ...

Ulterior, prin adresa nr. ... (Anexa nr. 6), conducerea centrală din ... solicită a se avea în vedere și o eventuală prelungire a termenului de finalizare a lucrărilor de reparații față de cele anunțate, perioadă de prelungire neprecizată.

Având în vedere aceste aspecte și posibilitatea depășirii termenelor de execuție a lucrărilor de reparații la liniile de cale ferată, lucrările urmând a se executa în condiții de iarnă, pentru a se asigura transportul călătorilor cu autocare/autobuze de înlocuire a trenurilor de călători, la procedura de

achiziție s-a optat pentru încheierea unui acord-cadru, pentru o durată de 6 luni, cu valoarea estimată a acordului cadru de minim ... lei fără TVA - reprezentând valoarea primului contract subsecvent ce urma a se încheia pentru prestarea serviciilor în perioada ... și maxim ... lei /... luni (... zile) fără TVA.

Necesitatea entității contractante era pentru asigurarea, cu precădere, a transportului cu autobuze de înlocuire a trenurilor de călători pe perioada de o lună, între ... - durata efectivă de închidere totală a circulației feroviare dar, în baza acordului-cadru, s-au luat măsurile necesare pentru a asigura prestarea serviciilor și în cazul unor posibile prelungiri ale duratei reparațiilor la linia de cale ferată, peste data de ...

În strategia de achiziție a serviciului pe linia ... s-a arătat că: "Acordul-Cadru se încheie pentru o perioadă de ... luni, și produce efecte în conformitate cu aprobarea; conform art. 5 alin. (17⁵) din OUG nr. 12/1998, și constrângerile din actul adițional la contractul de servicii publice, aprobat prin H.G. nr.1453/2022, a înlocuirii temporare a unor servicii de transport feroviar de Călători cu servicii de autocare/autobuze de înlocuire tren de Călători.

Serviciile ce urmează a fi prestate nu pot fi determinate la momentul inițierii procedurii de atribuire, ca și o cantitate fixă, deoarece nu se cunoaște, cu certitudine, perioada de execuție a lucrărilor de reparații și nici trenurile de călători ce vor rămâne în circulație după data de ..., care trebuiesc înlocuite prin autobuze/autocare, astfel că acordul cadru este soluția realizării serviciilor prin atribuirea contractelor subsecvente în funcție de necesitățile concrete".

Conform Fișei de date și a caietului de sarcini, pentru prestarea serviciilor de transport se solicită ofertanților un număr de minim ... mijloace de transport.

La procedura de achiziție au participat trei ofertanți: ...SRL, ... SRL și ...SRL, cu oferte individuale.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de evaluare în baza factorilor de evaluare, a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de ...SRL, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ...

După postarea în SEAP a Raportului procedurii ..., ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire a contractului derulat prin procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare ..., contestație înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel că nu s-a putut încheia acordul cadru și primul contract subsecvent, aferent perioadei de închidere a circulației feroviare ...

După soluționarea contestației, prin Decizia CNSC nr. ..., comunicată la data de ..., și trecerea termenului de așteptare, s-a încheiat Acordul cadru nr. ..., fără posibilitatea de a se mai încheia primul contract subsecvent, deoarece din data de ... s-au finalizat lucrările de reparații și s-a reluat circulația feroviară pe linia

Deoarece procedura viza doar perioada de închidere a circulației feroviare pe linia ..., și aceasta a fost reluată cu data de ..., după aceasta dată nu mai era posibilă încheierea altor contracte subsecvente acordului cadru în condițiile caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție.

În concluzie, la data de ... ofertantul ...nu mai avea nicio constrângere în ceea ce privește utilizarea autocarelor pentru prestarea serviciilor în cadrul altor proceduri/contracte.

La prezenta procedură de achiziție, derulată în baza anunțului de participare ... - aferentă transportului cu autobuze pe ruta ..., termenul de depunere al ofertelor a fost

În ceea ce privește disponibilitatea autobuzelor, în niciuna dintre procedurile de achiziție (nici pentru ..., nici pentru ...) nu a fost prevăzută o clauză de excludere sau de respingere a ofertelor în cazul în care ofertanții prezintă autocare care sunt utilizate în alte proceduri de achiziție sau prestează și alte servicii și nu au existat niciun fel de limitări în ceea ce privește parcul auto ofertat.

Contrar susținerilor contestatorului, la ambele proceduri, în secțiunea "Formulare" există formularul F11 privind disponibilitatea, dar acesta are legătură doar cu disponibilitatea personalului - asigurarea numărului minim de șoferi necesari prestării serviciului, nu și a autobuzelor.

Chiar dacă a existat o suprapunere a parcului de autobuze ofertat de ...la ambele proceduri, în documentația de atribuire publicată nu existau prevederi în baza cărora să se respingă oferta, în cazul în care autocarele ofertate sunt implicate în derularea altor contracte.

Mai mult, pe parcursul închiderii liniei ..., administratorul infrastructurii feroviare - ... SA nu a revenit cu vreo adresa prin care să informeze prelungirea termenului de execuție al lucrărilor de reparații, astfel că acestea au fost finalizate conform actului transmis inițial, la data de ..., fără întârzieri, iar din această dată a fost reluată circulația feroviară. În consecință, nu exista niciun temei pentru respingerea ofertei prezentată de Asocieria ...SRL - ...SRL, la acea dată nefiind finalizată evaluarea ofertelor..

Este evident că, în situația în care procedura de achiziție pe ruta ... nu ar fi fost contestată de ..., ofertantul ...nu ar fi putut depune oferta și în cadrul prezentei proceduri de achiziție, contestată la rândul ei tot de ofertantul ... SRL.

Chiar dacă în ambele proceduri de achiziție au fost aceiași membrii în cadrul comisiilor de evaluare, evaluările ofertelor s-au realizat în baza și cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, așa cum au fost ele publicate pe SEAP. Ori, finalizarea procedurii de atribuire s-a realizat la data de ..., dată după care, cu respectarea termenului de așteptare, se putea încheia contractul cu asocieria declarată câștigătoare și dată la care era evident că lucrările de reparații de pe linia Dej Jibou erau finalizate și nu se mai puteau încheia alte contracte subsecvente în condițiile stabilite în documentația de atribuire a acelei proceduri.

C.2.) În ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice prezentate în cadrul prezentei proceduri de achiziție derulată sub anunțul nr. ..., aceasta este consemnată în Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a anexelor la acesta.

Analiza propunerii tehnice s-a realizat în baza Ofertei tehnice, a Formularului de ofertă tehnică și a documentelor prezentate în vederea

stabilirii punctajului tehnic, pe baza factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

În mod nejustificat contestatorul susține că evaluarea tehnică este netransparentă și neverificabilă în lipsa documentelor suport ale parcului auto punctat și a clarificărilor depuse de câștigător.

Conform documentelor achiziției și a Caietului de sarcini, anexat propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să transmită:

- Formularul Anexa 3 cu "Mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de transport călători cu autocare/autobuze de înlocuire tren de călători" completat cu mijloacele din dotare, disponibile pentru a fi folosite în derularea contractului ce face obiectul caietului

- Formularul Anexa 4 "Tabel cu documentele necesar a fi depuse de către ofertanți în vederea atribuirii contractului de transport călători cu autocare/autobuze de înlocuire tren de călători" și vor anexa următoarele documente în copie certificată conform original:

- a) Licența comunitară de transport;
- b) Certificatele de clasificare pentru fiecare autovehicul, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz;
- c) Copia conformă a licenței de transport pentru fiecare mijloc de transport din listă;
- d) Certificatele de înmatriculare pentru fiecare autovehicul participant la procedură;
- e) Cartea de identitate pentru fiecare autovehicul participant la procedură;
- f) Copia documentului de omologare, după caz;
- g) Copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu prevederile art. 74 din O.G. nr. 27/2011 și ale art. 25 pct. (4) și (5) din Anexa 1 la O.M.T. nr. 972/2007;
- h) Copia actelor de proprietate/contracte de leasing, pentru fiecare mijloc de transport din listă, certificate conform original (semnate și ștampilate) de către reprezentantul legal al operatorului economic sau (unde este cazul) a proceselor-verbale de predare-primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing.

Comisia a verificat existența tuturor acestor documente și a constatat, pentru Asocieria ...- ..., următoarele:

- lipsa Certificatului de clasificare pentru vehiculul cu număr de înmatriculare ...precum și faptul că în Anexa 3 au fost menționate vehiculele cu număr de înmatriculare ...și ...iar în actele transmise vehiculele sunt identificate cu numere de înmatriculare ...și ..., existând astfel neconcordanțe între mențiunile din Anexa 3 și documentele transmise.

În consecință, prin actul nr. ..., postat în SEAP la data de ,, , cu termen de răspuns ..., (ANEXA nr. 8) s-au solicitat ofertantului clarificări, respectiv transmiterea certificatului de clasificare aferent autobuzului ...- în copie lizibilă, integrală (față- verso), astfel încât să poată fi verificată conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini și clarificarea numărului de înmatriculare al autobuzelor prezentate în Anexa 3 sub numerele de înmatriculare ...și

...având în vedere ca în documentele anexate (cartea de identitate a vehiculului, certificatul de clasificare, etc,..), aceleași vehicule apar însă cu identificatorii ..., respectiv

La data de ... ofertantul lider asociere ...a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări (Anexa nr. 9) prin care a justificat neconcordanțele între numerele de înmatriculare a celor două vehicule înscrise în Formular Anexa 3 ca erori de redactare. A transmis Formularul Anexa 3 corectat cu indicarea numerelor de înmatriculare ale autobuzelor ..., respectiv ..., în concordanță cu actele care au fost transmise odată cu oferta și a depus certificatul de clasificare aferent autobuzului ...în copie lizibilă.

În baza înscrierilor din actele transmise pentru cele ... autobuze prezentate de ... și pentru ... autobuze prezentate de asocierea ...- ..., respectiv a:

- certificatelor de clasificare pentru fiecare autovehicul prezentat, prin care se atesta categoria, respectiv gradul de confort, numărul de locuri pe scaune și dotările fiecărui autobuz - existența dotării cu aer condiționat, marca, numărul de înmatriculare, nr. de identificare;

- Certificatelor de înmatriculare pentru fiecare autovehicul participant la procedură din care rezultă anul fabricației, seria șasiu, nr. înmatriculare, combustibil, combustibili alternativi, inspecția tehnică periodică în termen de valabilitate;

- Cartea de identitate a autovehiculelor care atesta nr. de înmatriculare, nr. de identificare, norma de poluare CE și tipul de combustibil utilizat sau sursa de energie (motorină sau/și utilizarea combustibili alternativi - electric) -polițele de asigurare RCA, au fost extrase datele aferente factorilor de evaluare tehnică prevăzuți în caietul de sarcini, respectiv pentru:

- factor evaluare (P2) - dotarea autobuzelor cu aer condiționat - instalație de climatizare

- factorul de evaluare (P3) - Clasificarea autocarelor/autobuzelor

- factorul de evaluare (P4) - Norma de poluare a autocarelor/autobuzului

- factorul de evaluare (P5) - Vechimea medie a parcului de autobuze

- factorul de evaluare (P6) - Utilizarea combustibililor alternativi

Analiza detaliată și punctajul aferent fiecărui factor de evaluare tehnică pentru fiecare autobuz ofertat se regăsesc atât în procesul-verbal de evaluare tehnică cât și în anexele la Procesul-verbal de evaluare tehnică: Anexa 1 - Analiza evaluare punctaj tehnic ... și Anexa II Analiza evaluare punctaj tehnic Asociere ...SRL - ...SRL.

Din formularul anexă analiză evaluare punctaj tehnic rezultă ca pentru :

Ofertant. Asociere SC ...SRL - S.C. ...SRL	Ofertant: SC ... SRL
Au fost evaluate ... autovehicule, identificate după nr. de înmatriculare înscris în coloana 2	Au fost evaluate ... autovehicule, identificate după nr. de înmatriculare înscris în coloana 2
Nu a fost evaluat al ... autobuz prezentat, ..., autobuz care era dotat/amenajat pentru transportul	

persoanelor cu dizabilități, cerință a caietului de sarcini	
La factorul evaluare (P2) - dotarea autobuzelor cu aer condiționat a realizat un punctaj total de 4,70.	La factorul evaluare (P2) - dotarea autobuzelor cu aer condiționat a obținut un punctaj total de 5,00.
A prezentat ... autobuze dotate cu aer condiționat și unul fără această dotare - conform certificatelor de clasificare. S-a acordat punctaj maxim individual - 5 puncte - pentru ... autocare dotate cu instalație de climatizare și 0 puncte pentru un autobuz care nu era dotat cu instalație de climatizare.	A prezentat ... autobuze dotate cu aer condiționat S-a acordat punctaj individual maxim - 5 puncte - pentru fiecare autobuz.
La factorul de evaluare (P3) - Clasificarea autocarelor/autobuzelor a realizat un punctaj total de 8,25, A prezentat certificate de clasificare în care ... autobuze clasificate în clasa I, 5 autobuze clasificate în clasa II și 1 autobuz clasificat în clasa IV S-a acordat punctaj maxim - 10 puncte pentru ... autobuze clasificate în clasa I, 6 puncte pentru 5 autobuze clasificate în clasa II și 0 puncte pentru 1 autobuz clasificat în clasa IV	La factorul de evaluare (P3) - Clasificarea autocarelor/autobuzelor a realizat un punctaj total de 10, A prezentat certificate de clasificare în care ... autobuze erau clasificate în clasa I, S-a acordat punctaj maxim - 10 puncte - pentru ... autobuze clasificate în clasa I
La factorul de evaluare (P4) - Norma de poluare a autocarelor/autobuzului a realizat un punctaj total de 15, A prezentat, conform Cărților de identitate a autovehiculelor, ... autobuze cu norma de poluare VI S-a acordat punctaj individual maxim - 15 puncte- pentru fiecare autobuz.	La factorul de evaluare (P4) - Norma de poluare a autocarelor/autobuzului a realizat un punctaj de 15, A prezentat, conform Cărților de identitate a autovehiculelor, ... autobuze cu norma de poluare VI S-a acordat punctaj individual maxim - 15 puncte- pentru fiecare autobuz.
La- factorul de evaluare (P5) - Vechimea medie a parcului de autobuze a realizat un punctaj total de 27,23 A prezentat ... autobuze fabricate în anul 2025, ... autobuze fabricate în anul 2023, ... autobuz fabricat în anul 2022, 3 autobuze fabricate în anul 2021, ... autobuz fabricat în anul 2018. S-au acordat: -punctaj maxim - 30 puncte	La- factorul de evaluare (P5) - Vechimea medie a parcului de autobuze a realizat un punctaj total de 25,18 A prezentat ... autobuze fabricate în anul 2025, ... autobuze fabricate în anul 2023, ... autobuz fabricat în 2022 și ... autobuze fabricate în anul 2019 S-au acordat: - punctaj maxim - 30 puncte pentru fiecare din cele ... autobuze

pentru fiecare din cele ... autobuze fabricate in anul 2025, -28 puncte	fabricate în anul 2025, -28 puncte
pentru fiecare din cele ... autobuze fabricate in anul 2023, -26 puncte pentru ... autobuz fabricat în anul 2022 -24 puncte pentru fiecare din cele ... autobuze	fabricate în anul 2023, -26 puncte pentru ... autobuz fabricat în anul 2022 -20 puncte pentru fiecare din cele 7 autobuze
fabricate în anul 2021 și -15 puncte pentru ... autobuz fabricat în anul 2018	fabricate în anul 2019
Pentru factorul de evaluare (P6) - Utilizarea combustibililor alternativi a realizat un punctaj total de 1,79 A prezentat ... autobuze care utilizează combustibil alternativ (motorină + electric) S-au acordat: 5 puncte pentru fiecare din cele ...autobuze care utilizează combustibil alternativ (motorină + electric) si 0 puncte pentru restul de ...autobuze	Pentru factorul de evaluare (P6) - Utilizarea combustibililor alternativi a realizat un punctaj total de 1,47 A prezentat ... autobuze hibrid (E6+ELECTRIC) S-au acordat 5 puncte pentru fiecare din cele ...autobuze hibrid(E6+ELECTRIC) și punctaj 0 pentru ...autobuze cu combustibil motorină
Punctaj total factori evaluare tehnic =56,92	Punctaj total factori evaluare tehnic =56,65

Asocierea ...a prezentat ... autobuze, din care s-au evaluat ..., un autobuz prezentat fiind adaptat pentru transportul persoanelor cu dizabilități - care, conform caietului de sarcini nu se evalua.

Punctarea factorilor de evaluare s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în care se precizau factorii, punctajele individuale și modul de calcul al punctajului total, după cum urmează:

1. Dotarea cu instalație de climatizare (P2)

Punctaj maxim total: 5 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul aferent dotării cu instalație de climatizare a fiecărui autobuz se va acorda după cum urmează:

a) pentru autobuzele dotate cu instalație de climatizare - 5 puncte;

b) pentru autobuzele ce nu sunt dotate cu instalație de climatizare - 0 puncte;

$P2$ = punctajul pentru factorul de evaluare „Dotarea cu instalație de climatizare”

se calculează după următoarea formulă:

$P2 = \{Pic1 + Pic2 + Pic3 - h.. + Picn\} / n$, unde:

$Pic1$ = punctajul acordat pentru dotarea cu instalație climatizare a autobuzului 1 din listă;

$Pic2$ = punctajul acordat pentru dotarea cu instalație de climatizare a autobuzului 2 din listă;

$Pic3$ = punctajul acordat pentru dotarea cu instalație de climatizare a autobuzului 3 din listă.

$Picn$ = punctajul acordat pentru dotarea cu instalație de climatizare a autobuzului n din listă

n = numărul de autobuze cu care se va efectua contractul

Modalitatea de demonstrare:

Prezentare copie conformă cu originalul după certificatul de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare din cadrul Registrului Auto Român.

2. Clasificarea autobuzelor(P3)

Punctaj maxim total: 10 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul aferent categoriei fiecărui autobuz se va acorda după cum urmează:

Categoria I - 10 puncte;

Categoria II - 6 puncte;

Categoria III - 2 puncte;

Categoria IV - 0 punct.

Vehiculele neclasificate nu pot participa nu se califică;

P3 = punctajul pentru factorul de evaluare „Clasificarea autobuzelor” se calculează după următoarea formulă: $P3 = (Ctg1 + Ctg2 + Ctg3 + \dots + Ctg_n)/n$, unde:

Ctg1 = punctajul acordat pentru categoria autobuzului 1 din listă;

Ctg2 = punctajul acordat pentru categoria autobuzului 2 din listă;

Ctg3 = punctajul acordat pentru categoria autobuzului 3 din listă;

Ctg_n = punctajul acordat pentru categoria autobuzului n din listă.

n= numărul de autobuze cu care se va efectua contractul

Modalitatea de demonstrare:

Prezentare copie conformă cu originalul după certificatul de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare din cadrul Registrului Auto Român.

3. Norma de poluare a autobuzului (P4)

Punctaj maxim factor: 15 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul aferent normei de poluare a fiecărui autobuz se va acorda după cum urmează:

Pentru NP = euro 6 se acordă 15 puncte;

Pentru NP = euro 5 se acordă 10 puncte;

Pentru NP = euro 4 se acordă 2 puncte;

Pentru NP= sub euro 4 se acorda 0 puncte

Pnp = punctajul pentru factorul de evaluare „Norma de poluare al autobuzelor” se calculează după următoarea formulă:

$Pnp = (Pnp1 + Pnp2 + Pnp3 + Pnp_n)/n$ unde:

Pnp1 = Norma de poluare al autobuzului 1 din lista;

Pnp2 = Norma de poluare al autobuzului 2 din listă;

Pnp3 = Norma de poluare al autobuzului 3 din listă;

Pnp_n = Norma de poluare al autobuzului n din listă.

n= numărul de autobuze cu care se va efectua contractul

Modalitatea de demonstrare:

Prezentare copie conformă cu originalul după cartea de identitate a vehiculului.

4. Vechimea medie a parcului de autobuze (P5)

Punctaj maxim factor: 30 puncte

Algoritm de calcul: Vechimea autobuzului (VAn) se va calcula după următoare formulă: $VAn = AO - Af_n$, unde, AO = anul de depunere ai

ofertelor, și AFn = anul de fabricație înscris în certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autobuzului n.

Punctajul aferent vechimii (în ani) a fiecărui autobuz se va acorda după cum urmează:

Pentru VA = 0 sau 1, se acordă 30 puncte;

Pentru VA = 2, se acordă 28 puncte;

Pentru VA = 3, se acordă 26 puncte;

Pentru VA = 4, se acordă 24 puncte;

Pentru VA = 5, se acordă 22 puncte;

Pentru VA = 6, se acordă 20 puncte;

Pentru VA = 7, se acordă 15 puncte;

Pentru VA = 8, se acordă 10 puncte;

Pentru VA = 9, se acordă 5 puncte;

Pentru VA = 10 sau mai puțin, se acordă 0 puncte;

PVA = punctajul pentru factorul de evaluare „vechimea medie a parcului de autobuze” se calculează după următoarea formulă:

$$PVA = (P_{va1} + P_{va2} + \dots + P_{van}) / n$$
, unde:

P_{va1} = punctajul acordat pentru vechimea autobuzului 1 din listă;

P_{va2} = punctajul acordat pentru vechimea autobuzului 2 din listă;

P_{van} = punctajul acordat pentru vechimea autobuzului n din listă;

n = numărul de autobuze cu care se va efectua contractul

5. Utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi. (P6)

Punctaj maxim factor: 5 puncte

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare "Utilizarea combustibililor alternativi" se acordă astfel:

a) pentru autobuzele ce utilizează combustibili alternativi - 5 puncte;

b) pentru autobuzele ce nu utilizează combustibili alternativi - 0 puncte;

În sensul LEGII nr. 34 din 27 martie 2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi:

a) combustibili alternativi - combustibilii sau sursele de energie care servesc; cel puțin parțial, drept substitut pentru sursele de combustibil fosil în furnizarea de energie pentru autobuzele și care au potențialul de a contribui la decarbonizarea acestora și de a îmbunătăți performanța de mediu a sectorului transporturilor. Aceștia includ în principal:

- energia electrică;

- hidrogenul;

- biocarburanți, astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. d) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- combustibilii sintetici și parafinici;

- gazul natural, inclusiv biometanul, în stare gazoasă (gaz natural comprimat, denumit în continuare GNC) și lichidă (gaz natural lichefiat, denumit în continuare GNL)]

- gazul petrolier lichefiat, denumit în continuare GPL
 $PUA = (Pua1 + Pua2 + \dots + Puan) / n$ Unde:

Pua1 reprezintă punctajul acordat primului autovehicul din listă;

Pua2 reprezintă punctajul acordat primului celui de al doilea autovehicul din listă;

Puan reprezintă punctajul acordat ultimului autovehicul din listă;

N reprezintă numărul autovehiculelor din listă:

Modalitatea de demonstrare:

Prezentare copie conformă cu originalul după cartea de identitate a vehiculului.

PUNCTAJUL TOTAL SE CALCULEAZĂ DUPĂ FORMULĂ:

$PT = P2 + P3 + P4 + P5 + P6$ unde:

P2 = punctajul acordat pentru dotarea autobuzelor cu aer condiționat, cuprins între 0 și 5 puncte;

P3 = punctajul acordat pentru categoria autobuzelor, cuprins între 0 și 10 puncte;

P4 = punctajul acordat pentru norma de poluare a autobuzelor, cuprins între 0 și 15 puncte;

P5 = punctajul acordat pentru vechimea medie a autobuzelor, cuprins între 0 și 30 puncte;

P6 = punctajul acordat pentru utilizarea combustibililor alternativi conform Legii 34/2017.

Acest algoritm de calcul a fost utilizat pentru evaluarea tehnică, în baza documentelor suport prezentate de ambii ofertanți, iar punctajele individuale și punctajele totale au fost stabilite numai în baza documentelor suport prezentate.

Contrar susținerilor contestatorului, pentru verificarea existenței fiecărui document suport în baza căruia s-a acordat punctajul pentru factorii de evaluare tehnici s-a permis accesul la dosarul achiziției, prin actul nr. ... comunicându-i-se că are posibilitatea de a consulta dosarul achiziției, la sediul ..., nr. ..., ..., începând cu data de ... Anexate acestui act, s-au transmis contestatorului și toate procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii precum și anexele la acestea.

Contestatorul nu a uzat de acest drept, revenind cu adresă pentru a solicita transmiterea documentelor suport. Prevederile legale dau dreptul la accesul la dosarul achiziției, dar nu impun entității contractante obligația de a transmite acte din dosarul achiziției, astfel că, deși au fost solicitate de contestator, nu au fost transmise documentele suport ale contracandidatului, astfel că susținerile acestuia referitoare la faptul că evaluarea tehnică a fost netransparentă și neverificabilă, deoarece nu a avut acces pentru verificarea lor, sunt nereale.

D) În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal de evaluare a ofertei financiare - cu nr. ..., motivat de faptul că este afectată de clarificări privind neconcordanțe și "erori materiale" ale câștigătorului, necomunicate contestatorului, solicitările sunt nefundamentate.

Contestatorul putea lua la cunoștință conținutul solicitărilor de clarificări și răspunsurile la acestea în măsura în care era dispus să studieze, la sediul

achizitorului, documentele dosarului achiziției, acestuia fiindu-i permis accesul neîngrădit, începând cu data de ..., autoritatea contractantă neavând obligația legală de a comunica acte din dosarul achiziției.

Rezultatul evaluării ofertelor financiare a fost detaliat în procesul-verbal cu nr. ... și anexele acestuia (ANEXA 10), proces-verbal și anexe care i-au fost comunicate contestatorului, iar în cuprinsul acestuia au fost detaliate, la punctul 5, clarificările necesare comisiei și rezoluția, iar la punctul 9 au fost indicate explicații la evaluarea financiară a fiecărui ofertant.

Potrivit documentației de atribuire, punctul IV.4.2, propunerea financiară, conținând prețul total ofertat, valoare fără TVA, trebuia completat în sistemul electronic SEAP, la rubrica special dedicată „Oferta financiară” iar ofertanții trebuiau să completeze Formularul de propunere financiară, Anexa 1 la Formularul de propunere financiară în care trebuia indicat tariful unitar lei/km, și valoarea totală, precum și Anexa 2 la formularul de ofertă financiară, reprezentând un tabel cu structură costuri.

Ofertantul Asociere ...SRL - ...SRL a criptat în SEAP valoarea ofertei financiare de ... lei, fără TVA; în Formularul de ofertă financiară, a indicat valoarea de ... lei fără TVA; în Anexa 1 la Formularul de propunere financiară, a indicat tariful unitar de 10 lei/km, și valoarea totală de ... lei fără TVA, neexistând erori aritmetice la determinarea valorii totale; în Anexa 2 la formularul de oferta financiară, reprezentând un tabel cu structură costuri, s-au constatat unele erori de calcul.

Comisia de evaluare a constatat, în urma analizării Anexei 2, de justificare a prețului ofertat, unele neconcordanțe valorice la valorile totale de la: Cap. I - Cheltuieli materiale; Cap. II - Cheltuieli cu taxe; Cap. IV - Cheltuieli de exploatare; Cap. VI - Total cheltuieli.

De asemenea, valoarea profitului cuantificat la procentul de 17,71%, aplicat la valorile reale rezultate din calcul nu mai are valoarea de ... lei, iar tariful lei/km nu mai are valoarea de 10 lei/km.

În aceste condiții, în urma verificării calculelor din Anexa 2, se constată că oferta reprezintă 77,278% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, aspect care, din perspectiva Legii 99/2016, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În baza acestor constatări, prin actul nr. ... (Anexa 11), se solicită ofertantului Asocierea ...SRL - ...SRL CLARIFICĂRI, cu următorul conținut:

"Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma analizării ofertei financiare și a anexei de justificare a prețului ofertat de dvs. s-au constatat neconcordanțe valorice la valorile totale de la: Cap. I - Cheltuieli materiale; Cap. II - Cheltuieli cu taxe; Cap. IV- Cheltuieli de exploatare; Cap. VI - Total cheltuieli

De asemenea, valoarea profitului cuantificat la procentul de 17,71% aplicat la valorile reale rezultate din calcul numai are valoarea de ... lei, iar tariful lei/km numai are valoarea de 10 lei/km.

În aceste condiții, în urma verificării calculelor din Anexa 2, se constată că oferta reprezintă 77,278% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, aspect care din perspectiva Legii 99/2016, reprezintă un preț

neobișnuit de scăzut. [...], autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus oferta, clarificări cu privire la prețul propus[...]".

La data de ..., ofertantul a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări - (ANEXA 12-) prin care justifică faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare, în Anexa 2, la poziția nr. 5 "Alte cheltuieli materiale" s-a înscris suma de ... lei fără TVA, în loc de suma corectă de ... lei fără TVA, iar la nr. crt. II Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații, poziția 6, s-a înscris eronat suma de ... lei fără TVA și s-a omis însumarea sumei de ... lei fără TVA ce reprezintă contravaloarea taxei licență comunitare aferente vehiculelor utilizate, dar această sumă a fost luată în calcul la valoarea totală a nr. crt.II.

Astfel, dintr-o eroare umană, a fost tastată cifra 8 în loc de cifra 9, eroare ce poate fi confirmată dacă se aplică ponderea de 5,94% din valoarea totală a serviciului prestat".

Se susține că acestea reprezintă erori de formă și nu de conținut, în accepțiunea art. 140 alin. (9) din HGR 394/2016 și nu reprezintă motiv de descalificare, mai ales datorită faptului că acestea nu modifică cu nimic valoarea totală a ofertei criptată în SEAP sau prețul pe km ofertat".

Ofertantul transmite Anexa 2 corectată, menține prețul din ofertă, preț care reprezintă 81,43% din valoarea estimată astfel că nu mai poate fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul care constituie obiectul contractului sectorial și transmite o serie de documente justificative privind formarea prețului.

Comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile oferite, având în vedere că era posibil ca, dintr-o eroare de redactare să fie înscrisă suma de ... lei în loc de ..., respectiv neînsumarea sumei reprezentând taxe licențe de ... lei, menținându-se valorile pe capitol din Anexa 2, inclusiv la valoarea totală cât și prețul/km.

De asemenea, se precizează că entitatea contractantă nu a avut cerințe specifice pentru completarea Anexei 2 și nu a impus, la elaborarea acesteia de către ofertanți încadrarea în anumite procente pentru capitolele de deviz. Modul de întocmire a anexei 2 a fost la latitudinea ofertanților, în baza datelor lor economico-financiare luate în considerare pentru a justifica formarea prețului, astfel că neconcordanțele constatate au fost considerate erori de calcul (aritmetice) care, conform răspunsului la clarificări, nu au modificat oferta financiară criptată în SEAP, identică cu cea indicată în formularul de ofertă financiară și în Anexa 1 la formularul de ofertă financiară, care nu prezentau erori de calcul.

Deoarece, prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat prețul total al ofertei și prețul/km, oferta financiară a fost considerată admisibilă.

De asemenea, având în vedere că oferta financiară a Asocierii ...- ..., de ... lei fără TVA, respectiv de 10 lei/km a reprezentat prețul cel mai mic ofertat, oferta financiară prezentată de ... fiind de ...,5 lei, respectiv de 10,50 lei/km, iar prin aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț":

- ofertantul Asociere ...SRL - ...a obținut un punctaj total de 35 puncte pentru factorul ofertă preț (PI) și un punctaj total de 91,92 puncte aferent criteriului "cel mai bun raport calitate preț", fiind clasat pe primul loc,

- ofertantul ... SRL a obținut un punctaj total de 33,49 puncte pentru factorul ofertă preț (PI) și un punctaj total de 90,14 puncte aferent criteriului "cel mai bun raport calitate preț", fiind clasat pe locul 2.

Toate aspectele arătate se regăsesc în conținutul Procesului-verbal de evaluare financiară și în Anexele I și II la acesta, de aplicare a factorilor tehnico-economici, clasamentul și punctajul fiind în concordanță cu cel stabilit de SEAP la întocmirea procesului -verbal.

Pentru cele arătate, se consideră că nu există motive pentru anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...și Anexele I și II la acesta (Anexa nr. 10).

E) În ceea ce privește solicitarea de anulare a procesului-verbal nr. ...de evaluare a documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, se solicită respingerea cererii, pentru următoarele considerente:

Detalierea evaluării documentelor suport depuse de candidatul Asociere ...- ...SRL se regăsesc în Procesul- nr. ...(Anexa nr. 13).

La data de ..., prin actul nr. Cj ..., cu termen de răspuns ... (Anexa nr. 14) s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, Asocierea ...SRL - ...SRL, cu termen de răspuns ..., să prezinte documentele justificative privind îndeplinirea DUAE, respectiv:

Pentru ...S.R.L., în calitate de lider de asociere:

1. Certificat de atestare fiscală cu privire la plata obligațiilor fiscale/bugetare actualizat.

2. Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, actualizat. Declarație pe proprie răspundere cu privire la plata impozitului pentru sedii secundare.

3. Certificat constatator, emis de ONRC din care să rezulte domeniul de activitate al ofertantului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondența în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, actualizat.

4. Certificatul de cazier judiciar al societății

5. Certificatul de cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere așa cum sunt înscriși în certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

6. Certificatul de Cazier fiscal al operatorului economic.

7. La lista principalelor servicii similare celor care fac obiectul prezentei achiziții prestate în ultimii 3 ani prezentată în DUAE, se vor anexa documentele justificative/contracte/părți relevante din contracte, documente constatatoare, emise de beneficiarii la care se face referire în DUAE prezentat, documente care vor demonstra îndeplinirea unor contracte similare în valoare de minim ... lei.

8. Informații generale privind cifra de afaceri anuală generală pe ultimii trei ani. Documentele justificative pot fi FORMULARUL20 - Contul de profit și pierdere pe ultimii trei ani.

9. Contract de asociere cu ...SRL

Pentru ...SRL, în calitate de asociat:

1. Certificat de atestare fiscală cu privire la plata obligațiilor fiscale/bugetare actualizat

2. Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, actualizat. Declarație pe proprie răspundere cu privire la plata impozitului pentru sedii secundare.

3. Certificat constatator, emis de ONRC din care să rezulte domeniul de activitate al ofertantului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondența în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, actualizat.

4. Certificatul de cazier judiciar al societății

5. Certificatul de cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere așa cum sunt înscrși în certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

6. Certificatul de Cazier fiscal al operatorului economic.

7. La lista principalelor servicii similare celor care fac obiectul prezentei achiziții prestate în ultimii 3 ani prezentată în DUAE, se vor anexa documentele justificative/contracte/părți relevante din contracte, documente constatatoare, emise de beneficiarii la care se face referire în DUAE prezentat, documente care vor demonstra îndeplinirea unor contracte similare în valoare de minim 3.000.000 lei.

8. Informații generale privind cifra de afaceri anuală generală pe ultimii trei ani. Documentele justificative pot fi FORMULARUL20 - Contul de profit și pierdere pe ultimii trei ani.

Până la data limită de răspuns, ..., ofertantul a depus documentele justificative solicitate, pentru membrii asocierii.

La verificarea documentelor suport Comisia de evaluare a constatat că, în vederea demonstrării experienței similare invocată în DUAE, nu a depus contractul de prestări de servicii de transport pentru beneficiarul ..., ci a depus doar o fișă cont cu facturile emise către acest beneficiar ... SRL, din care rezultă că a prestat servicii similare în valoare de ... lei, în perioada ...

De asemenea, comisia a constatat că, atât în DUAE prezentat de liderul de asociere ...SRL, cât și în DUAE prezentat de ..., la capitolul referitor la experiența similară, pentru a justifica îndeplinirea unor contracte similare în valoare cumulată de ... a fost indicat același contract de prestări servicii, cu beneficiarul ..., cu o valoare de ... lei, în perioada ..., fără a se prezenta alte contracte pentru asociatul ...în DUAE.

La data de ..., cu termen de răspuns ..., prin postare directă în SEAP (Anexa nr. 15), s-a solicitat ofertantului Asociere ...SRL - ...SRL ca "în completarea documentului justificativ (fișă cont) prin care se cere justificarea îndeplinirii condiției referitoare la valoarea serviciilor prestate în contractul referitor la experiența similară prezentat în DUAE de liderul de asociere, se solicită transmiterea contractului/părți din contract (sau certificate constatatoare) prezentat în DUAE. De asemenea, se solicită prezentarea de documente justificative privind experiența similară invocată în DUAE de asociat"

În termenul precizat, la data de ..., ofertantul ...a răspuns la solicitarea de clarificări (Anexa nr. 16) și a depus contractul menționat ca experiență

similară în DUAE la fiecare membru al asocierii - respectiv contractul de servicii încheiat în ... cu ...SRL, precum și actele adiționale de modificare a acestuia - ca urmare a modificării denumirii din ...SRL în ... (Act adițional nr. ..., precum și actele adiționale de prelungire a acestuia, cu acoperirea duratei de valabilitate a contractului (2011-2025 - 10 acte adiționale), precum Actele adiționale nr. ...din ... pentru perioada ..., Act adițional, nr. ..., pentru perioada ...

De asemenea, în răspunsul la clarificări ofertantul precizează că: "resursele utilizate de către societăți pentru a participa la procedură precum și pentru a executa contractul în caz că asocierea va fi declarată câștigătoare, sunt folosite în comun, așa cum permite legislația, chiar dacă acestea vin din partea doar a unui asociat.

Acesta este și cazul experienței similare. Din câte se observă din DUAE și din contractul anexat prezentului răspuns la solicitarea de clarificări, contractul menționat ca experiență similară a fost înscris ca fiind același la ambii asociați cu același număr de înregistrare, dată și contractant și anume contractul cu nr. ... din ... încheiat între liderul asocierii ...și ...SRL care ulterior s-a denumit ..., așa cum reiese din Actul adițional nr. ... la contract.

Datorită participării în asociere, platforma electronică SEAP a cumulat informațiile înscrise la rubrica experienței similare din DUAE la ambii asociați.

Se invederează faptul că acest contract a generat încasări de peste ... mil. lei în perioada de referință, ceea ce depășește cu mult condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire".

Comisia constată că documentele transmise sunt corelate cu aspectele invocate în DUAE de către liderul de asociere ..., că este îndeplinită condiția valorică (prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani anteriori depunerii ofertei în valoare de ... lei), dar nu a avut posibilitatea verificării modului de preluare a datelor introduse de ofertanți pe platforma SEAP, în cazul participării în asociere, în condițiile introducerii - în anul 2025- a noilor facilități de completare pe platformă și nici modul în care sunt preluate aceste date (în cazul asocierii) la DUAE, capitolele referitoare la experiență similară, numărul mediu de personal, cifra de afaceri medie anuală.

Comisia constată că documentul justificativ prezentat în urma solicitării de clarificare este un contract încheiat de liderul de asociere ...SRL cu beneficiarul ..., cu o valoare de ... lei pentru perioada ..., contract în derularea căruia asociatul ...nu a avut nicio calitate (asociat, subcontractant).

Răspunsul operatorului referitoare la experiența similară a fost verificat și în contextul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, cap. V, art. 12 și art. 14 și a cerințelor din documentația de atribuire.

Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede, la CAPITOLUL V Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare:

"ART. 12 (1) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează explicit în fișa de date a achiziției modul de completare a DUAЕ, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaților/ofertanților, precum și pentru facilitarea activității comisiei de evaluare.

NOTĂ: Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

În situația în care, în aplicarea prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 7/2016 al Comisiei, autoritățile/entitățile contractante consideră oportună solicitarea ca DUAЕ să fie depus, ca dovadă a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare impuse, cu asumarea într-un singur loc, la nivel general, a acestui aspect, va aduce precizări, în acest sens, la nivelul fișei de date a achiziției, urmând a solicita prezentarea de documente-suport doar operatorilor economici menționați la alin. (3).

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă precizează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru contractele de achiziție publică/sectorială doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea documentelor justificative, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, situație în care documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

ART. 14 (1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

(2) În situația în care se solicită îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui singur contract, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), cerința va fi îndeplinită în situația în care asocierea respectivă, care participă la procedură, a îndeplinit un asemenea contract.

Exemplu: Dacă autoritatea/entitatea contractantă a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea unui singur contract în valoare de minimum ... lei, iar asocierea formată din operatorii economici A și B prezintă, ca experiență similară, un contract în valoare de ... lei, realizat în comun de respectivii operatori economici A și B, acest lucru conduce la îndeplinirea cerinței în discuție.

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece

antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);"

În Fișa de date, cap. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat ca:

"Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani calculați până la data depunerii ofertelor au prestat servicii similare în valoare de minim ... lei.

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență prin raportare la contractele executate în trecut și finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, corespunzător cerințelor entității contractante. Asociatul/asociații nominalizați, terții susținători vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul, valoarea, beneficiarul."

Nu s-a solicitat ca experiența similară să fie dovedită printr-un singur contract, ci aceasta putea fi demonstrată prin oricâte contracte executate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

La nivelul comisiei au existat discuții, în baza cărora s-a apreciat că prin invocarea ca experiență similară și pentru asociatul ...doar a contractului încheiat de ...SRL cu ..., contract în care ...SRL nu a avut nicio calitate (nu a fost asociat, nu a fost subcontractant) nu este demonstrată experiența similară și pentru

În acest context s-a apreciat că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ...SRL.

Prin actul nr. ... (Anexa nr. 17) s-a solicitat clarificări ofertantului Asocierea ...SRL - ...SRL cu următorul conținut:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că:

- în urma analizării documentelor justificative depuse prin care s-a solicitat demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE"

- având în vedere acordul de asociere depus inițial la procedura și contractul de asociere nr...

- având în vedere oferta tehnică precum și faptul că pentru prestarea serviciului ...SRL pune la dispoziție ... autobuze iar ...SRL pune la dispoziție 7+1 autobuze

- față de experiența similară prezentată în DUAE de membrii asocierii,

Se solicită clarificarea următoarelor aspecte:

Care sunt activitățile care vor fi derulate de către liderul de asociere și care sunt activitățile derulate de asociat în vederea prestării efective a serviciului de transport.

La răspunsul formulat se va preciza care dintre asociați va asigura personalul de execuție (șoferi, coordonator transport), dispecerat, service, salubritate autobuze, parcare și alte activități și se va indica procentul de participare, procent din care să rezulte care dintre asociați desfășoară activitatea relevantă în cadrul serviciului.

Documentele solicitate se vor încărca prin intermediul SEAP la secțiunea „întrebări", integral în secțiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub

forma unui document, semnat cu semnătură electronică extinsă până la data de ..."

La solicitarea de clarificări liderul ...a răspuns în SEAP, prin actul transmis la data de ... (Anexa nr. 18).

Prin răspuns și-a menținut poziția cu privire la îndeplinirea condiției referitoare la experiența similară de către întreaga asocierie, apreciind că a răspuns în mod concludent și complet la toate solicitările de clarificare, că în cadrul procedurii a depus atât un Acord de asocierie cât și un Contract de asocierie (nr. ..., comunicat împreună cu actele privind justificarea îndeplinirii DUAЕ, LA ...).

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 14 (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 "În situația în care se solicită îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui singur contract, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), cerința va fi îndeplinită în situația în care asocieria respectivă, care participă la procedură, a îndeplinit un asemenea contract cu Exemplul: Dacă autoritatea/entitatea contractantă a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea unui singur contract în valoare de minimum ... lei, iar asocieria formată din operatorii economici A și B prezintă, ca experiență similară, un contract în valoare de ... lei, realizat în comun de respectivii operatori economici A și B, acest lucru conduce la îndeplinirea cerinței în discuție", Comisia consideră, inițial, că deși experiența similară este dovedită valoric de ..., nu este dovedită experiența similară a asociatului ..., care urmează a efectua o parte semnificativă a contractului de prestări servicii.

Drept urmare, se solicită și ... depunerea documentelor justificative privind evaluarea DUAЕ, prin actul nr. ... (Anexa nr. 19).

La data de ..., ... a depus în SEAP documentele justificative solicitate (Anexa nr. 20).

Au fost reevaluate toate documentele justificative privind îndeplinirea DUAЕ ale asocierii ...- ...prin prisma răspunsului la clarificări și a actelor anexate.

S-a reevaluat Acordul de asocierie nr. ... din ..., potrivit căruia cota de participare a ofertantului ...la executarea contractului era de 70%, iar cota de participare a ofertantului ...era de 30%, din care rezulta că ...avea o activitate relevantă în derularea contractului și, în considerarea prevederilor art. 14 alin (1) din instrucțiunea nr. 2/2017 potrivit căreia "În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului",

Comisia de evaluare a considerat că, în cazul participării în asocierie și al prezentării unui singur contract care îndeplinește condiția valorică, de un singur membru al asocierii, în cazul de față de către lider, cerința este îndeplinită pentru întreaga asocierie, cu condiția ca acel membru să execute efectiv partea relevantă din contractul ce urmează a fi atribuit. Ori, conform Acordului de asocierie prezentat și al completării DUAЕ de membrii asocierii,

liderului de asociere avea activitatea relevantă și îndeplinea condițiile impuse în ceea ce privește experiența similar.

Din aceste motive, prin procesul verbal nr. ... oferta asocierii ...- ...SRL a fost declarată admisibilă.

F) În ceea ce privește solicitarea de anulare a Raportului procedurii nr. ... (anexa nr. 21), se apreciază cererea ca fiind nefondată.

Raportul procedurii sintetizează procesul de evaluare, în cuprinsul acestuia fiind înscrise rezultatele evaluării fiecărei etape, inclusiv punctajele factorilor de evaluare acordate de SEAP, punctaje care coincid cu cele stabilite de entitatea contractantă în procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară și în anexele acestora.

În urma evaluării, oferta prezentată de asocierea ...SRL - ...SRL a fost desemnată câștigătoare, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport.

G) În ceea ce privește motivele secundare, referitoare la îngrădirea accesului efectiv la documente, ... SRL a transmis vineri, ..., ora ..., actul nr. ... (Anexa nr. 22), denumit "solicitare de clarificări și punere la dispoziție documente, prin care a solicitat, de fapt, transmiterea integrală a ofertei și a documentelor de calificare și selecție prezentate de Asocierea ...- ...SRL, solicitările de clarificări I răspunsurile la acestea, rapoartele de evaluare.

Prin actul nr... (Anexa nr. 23), în conformitate cu prevederile art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 s-a comunicat că are posibilitatea de a consulta dosarul achiziției, la sediul ..., ... nr. ..., ..., începând cu data de ...

De asemenea, la răspuns s-au anexat toate procesele-verbale întocmite în cadrul evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție, precum și anexele la acestea, procese-verbale pe care, de altfel, le-a și anexat la contestația transmisă la CNSC. Din conținutul Anexelor la procesele-verbale de evaluare tehnică și a Anexelor proceselor-verbale de evaluare financiară se puteau determina autobuzele ofertate, dotările acestora,

Așa cum reiese din art. 231, legea prevede doar obligația entității contractante de a permite accesul la informațiile din oferta tehnică și oferta financiară care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, dar nu impune obligația de a transmite acte din dosarul achiziției către posibili contestatori.

La data de ..., prin actul ..., ... a revenit cu adresă (Anexa nr. 24) și a solicitat transmiterea documentelor suport ale Asocierii, care au stat la baza analizei și punctajelor tehnico-economice acordate, contractul de asociere, alte documente.

La această adresă ... a răspuns prin Actul nr. ... (Anexa nr. 25), prin care a răspuns punctual unor solicitări ale acestuia și i s-a reiterat aspectul că are posibilitatea de a consulta dosarul achiziției la sediul

... nu a uzat de posibilitatea de consultare a dosarului achiziției, astfel că susținerile acestuia cum că i-a fost îngădit accesul efectiv la documente (refuz de comunicare și trimitere la "consultare la sediu" sunt nefondate.

G) În ceea ce privește neconcordanțele de punctaj între proceduri pentru aceleași mijloace de transport, sens în care a depus Anexa 20, de analiză comparativă a parcului auto ofertat în două proceduri, prezenta

procedură, publicată sub anunțul ... și procedura publicată sub anunțul ...), se arată următoarele:

Este real că, în cadrul evaluării autobuzelor prezentate de ...în cadrul procedurii derulate sub anunțul ..., pentru autobuzele cu numerele de înmatriculare ..., ..., ..., ..., ... și ... nu au fost acordate punctaje aferente factorului de evaluare P6 "utilizare combustibili alternativi. Dintr-o eroare, la evaluarea acestui factor, s-a omis completarea coloanei aferente factorului P6. Comisia si-a dat seama de această eroare, dar mult prea târziu, când revenirea la stabilirea punctajului final, prin acordarea punctajului aferent acestui factor autobuzelor prezentate de ...nu mai era posibilă.

De altfel, o reevaluare a acestui factor nu ar fi fost în măsură să schimbe substanțial clasamentul ofertanților, având în vedere că, potrivit Raportului procedurii aferente ... (...) nr. ... (Anexa 26):

...s-a clasat pe locul I, cu un punctaj factori evaluare tehnic de 47,85 puncte, punctaj economic de 33,26 puncte și punctaj tehnico-economic aferent criteriului "cel mai bun raport calitate-preț de 93,27 puncte.

... s-a clasat pe locul III, cu un punctaj tehnic de 15,28 puncte, punctaj economic de 30,24 puncte și punctaj tehnico-economic aferent criteriului "cel mai bun raport calitate-preț de 45,52 puncte.

La prezenta procedură, derulată sub anunțul ..., fiecare membru al comisiei de evaluare a verificat atât documentele suport pentru fiecare autobuz în parte cât și punctajele acordate fiecărui factor de evaluare.

Și la prezenta procedură ...a participat cu autobuzele cu numerele de înmatriculare ..., ..., ..., ..., ... și ..., autobuze fabricate în anul 2025, pentru care a prezentat copie după cartea de identitate a fiecărui vehiculul, document din care a rezultat că utilizează și combustibili alternativi - motorină și electric.

În baza acestor înregistrări, pentru fiecare din aceste vehicule s-au acordat 5 puncte, conform algoritmului de calcul, pentru factorul de evaluare P6 "utilizare combustibili alternativi".

În ce privește autobuzul ..., autobuz ofertat de ..., categoria acestuia este dată de certificatul de clasificare ..., prezentat la prezenta procedură, în care a fost clasificat în categoria II, punctaj 6 la factorul P3, fiind dotat cu instalație de aer condiționat- punctaj 5 la factorul P2.

La procedura aferentă circulației pe ruta ..., pentru autobuzul cu numărul de înmatriculare ... a prezentat un alt certificat de clasificare - ..., conform căruia era clasificat în categoria IV și nu era dotat cu aer condiționat, astfel că era posibil ca, prin modernizarea autobuzului, respectiv dotarea cu instalație de aer condiționat, să crească gradul de confort, respectiv clasificarea acestuia, sens în care să obțină alt certificat de clasificare.

În ce privește autobuzul ..., autobuz ofertat de ..., categoria acestuia este dată de certificatul de clasificare ..., prezentat la prezenta procedură, în care a fost clasificat în categoria I, punctaj 10 la factorul P3, fiind dotat cu instalație de aer condiționat - punctaj 5 la factorul P2.

Având în vedere diferența foarte mică de punctaj tehnic între cei doi participanți - de 0,27 puncte, comisia a verificat cu cea mai mare atenție

documentele suport și a acordat punctajele în conformitate cu algoritmul de calcul

II. În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu se opune la suspendarea acesteia până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Pentru toate cele arătate, se solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de selecție, așa cum a fost stabilit în Raportul procedurii, respectiv menținerea evaluărilor efectuate de comisia de evaluare în procesele-verbale contestate (proces verbal evaluare garanție de participare, proces-verbal evaluare DUAE, proces-verbal evaluare tehnică, Proces-verbal evaluare financiară, Proces-verbal verificare îndeplinire DUAE).

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Interesul ...SRL

Interesul este direct, personal și actual, întrucât Asocieria din care face parte a fost declarată câștigătoare, iar admiterea contestației ar conduce la anularea rezultatului și la prejudicii semnificative (întârzierea/împiedicarea încheierii contractului, costuri suplimentare, afectarea reputației și a planificării operaționale).

Situația de fapt

În fapt, ... SRL prin contestație a formulat mai multe critici cu privire la procedura de atribuire a Contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de transport regulat special de călători cu autobuze/autocare de înlocuire a terenurilor de călători pentru ...", considerând că oferta câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, denumită în continuare Asocierie.

Contestatorul atacă rezultatul procedurii, susținând în principal că există „suspiciune reală a lipsei de disponibilitate a parcului auto” din oferta Asocierii, iar în secundar invocă:

- „evaluare tehnică netransparentă și neverificabilă” în lipsa documentelor suport și a clarificărilor câștigătorului;
- evaluare financiară afectată de clarificări privind neconcordanțe și erori materiale, necomunicate contestatorului;
- neclarități privind capacitatea tehnică și profesională (DUAE/documente suport), cu clarificări repetate necomunicate;
- îngrădirea accesului efectiv la documente (refuz comunicare/trimitere la consultare la sediu);
- neconcordanțe de punctaj între proceduri pentru aceleași mijloace de transport.

MOTIVE DE NETEMEINICIE A CONTESTAȚIEI

În primul rând se invocă excepția inadmisibilității

Criticilor formulate generic/pe „suspiciuni”, fără minim probatoriu sunt inadmisibile.

O parte relevantă a contestației este construită pe presupuneri („suspiciuni”, „posibil”, „probabil”), fără identificarea concretă a unei cerințe încălcate din documentația de atribuire și fără proba efectului juridic (de ex.

în ce mod ar fi influențat clasamentul ori ar fi impus respingerea ofertei câștigătoare).

Intervenientul susține că, CNSC cenzurează legalitatea procedurii, nu „ipoteze” și nu cereri de audit general al dosarului, iar contestatorul trebuie să indice încălcarea + legătura de cauzalitate cu rezultatul.

Se solicită constatarea inadmisibilității acelor critici care:

- nu indică cerința încălcată,
- nu arată consecința prevăzută de lege (neconformitate/inacceptabilitate),
- nu sunt susținute de probe apte să răstoarne prezumția de legalitate a evaluării.

În al doilea rând, se formulează următoarele apărări de fond.

În ceea ce privește motivul principal: „lipsa disponibilității parcului auto”, se arată că această critică este nefondată.

Disponibilitatea parcului auto se apreciază potrivit cerințelor documentației, nu prin comparații speculative cu alte proceduri.

Contestatorul nu poate înlocui cerințele documentației de atribuire cu un criteriu propriu („vehiculele nu trebuie să fi fost propuse/folosite în alte contracte”). Dacă documentația nu impune exclusivitate și nu condiționează conformitatea de absența oricăror oferte și/sau contracte paralele, nu există temei pentru respingerea ofertei câștigătoare. Politica de alocare a parcului de auto aparține proprietarilor, iar aceștia au chiar dreptul și posibilitatea de a reloca un parc auto în urma câștigării unei licitații pentru prestarea serviciului câștigat prin licitație. În nici un caz nu există vreo limitare legală prin care o societate participantă la mai multe licitații este îngrădit de a depune oferte de licitații pentru servicii de transport persoane pentru care indică același parc auto.

Contestatorul nu poate substitui cerințele documentației de atribuire cu un criteriu propriu („vehiculele nu trebuie să fi fost propuse/folosite în alte contracte/proceduri”). În lipsa unei cerințe exprese de exclusivitate și a unei condiționări explicite a conformității ofertei de absența unor oferte/contracte paralele, nu există temei legal pentru calificarea ofertei câștigătoare ca neconformă sau inacceptabilă doar pe baza unei presupuneri de indisponibilitate.

Organizarea, alocarea și mobilizarea parcului auto reprezintă o chestiune de management operațional ce aparține operatorului economic, care are dreptul și posibilitatea de a-și ajusta resursele în funcție de contractele câștigate, inclusiv prin relocarea mijloacelor de transport, suplimentarea capacității ori replanificarea utilizării acestora, cu respectarea obligațiilor asumate. Prin urmare, simpla împrejurare că anumite vehicule au fost indicate și în alte contexte nu dovedește, prin ea însăși, imposibilitatea de prestare în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Nu există o interdicție legală care să împiedice un operator economic să participe la mai multe proceduri de achiziție publică și să depună oferte indicând același parc auto, atâta vreme cât, în final, acesta își poate asigura resursele necesare pentru executarea contractului și respectă cerințele documentației. Eventualele aspecte privind disponibilitatea efectivă se

verifică în concret, raportat la momentul prestării și la obligațiile contractuale, nu pe baza unor speculații.

Entitatea contractantă a verificat conformitatea ofertei în limitele legii. Contestatorul nu face dovada contrară

Contestatorul trebuie să dovedească faptul că, în mod obiectiv, Asocierea nu poate presta contractul (nu „ar putea avea dificultăți”). Or, o asemenea imposibilitate nu rezultă din simpla menționare a unor vehicule și în alte proceduri de achiziție servicii de transport persoane.

În lipsa acestor elemente, critica rămâne speculativă și nu poate conduce la anularea rezultatului.

Clarificările sunt permise; nu există „obligația” autorității contractante de a cere clarificări dacă dosarul este complet

Contestatorul sugerează că entitatea contractantă „trebuia” să ceară clarificări suplimentare privind disponibilitatea. În realitate:

- solicitarea clarificărilor este un instrument de verificare, folosit atunci când există neclarități relevante;
- dacă documentele sunt suficiente, comisia nu are obligația de a declanșa un lanț de clarificări doar pentru a răspunde „suspiciunilor” unui competitor.

În ceea ce privește criticile privind „Evaluarea tehnică netransparentă/neverificabilă” - se arată că și acestea sunt nefondate.

Contestatorul reclamă lipsa „documentelor suport” și a clarificărilor câștigătorului.

Transparent nu înseamnă divulgarea integrală a ofertei câștigătoare.

În procedurile de achiziție, transparența coexistă cu:

- protecția confidențialității (secrete comerciale, informații sensibile),
- protecția datelor cu caracter personal.

Entitatea contractantă comunică elementele esențiale ale rezultatului (clasament, punctaje, motive), iar controlul complet al documentelor suport se realizează în fața CNSC, prin dosarul procedurii.

Afirmația că acestea sunt „neverificabile” este falsă: CNSC verifică dosarul complet.

Chiar dacă un competitor nu primește copia integrală a clarificărilor (din rațiuni legitime de confidențialitate), CNSC are acces la dosarul complet și poate verifica dacă punctajul este acordat corect.

Contestatorul nu se indică o cerință tehnică încălcată

Contestatorul nu arată ce cerință tehnică ar fi încălcată de ofertantul câștigător; solicită, practic, „toate documentele” pentru a căuta ulterior motive. O asemenea abordare nu poate răsturna evaluarea.

În cea ce privește critica privind „Evaluarea financiară afectată de clarificări/erori materiale” – se apreciază că și aceasta este nefondată.

Contestatorul afirmă existența unor clarificări privind neconcordanțe/erori materiale, necomunicate.

Clarificările financiare sunt permise în limitele legii; nu orice clarificare = modificare de ofertă.

Legislația permite clarificări pentru:

- lămuriri, confirmări, corectări materiale evidente,
- fără a conduce la depunerea unei oferte noi.

În cererea inițială se invocă și regula privind abaterile tehnice minore (HG 394/2016, art. 134 alin. 8-9), utilă ca raționament general: clarificările/completările nu sunt admise dacă ar echivala cu depunerea unei noi oferte ori ar schimba clasamentul.

Contestatorul nu indică:

- unde este eroarea,
- care e cuantumul,
- de ce corectarea ar fi nelegală,
- cum ar fi schimbat clasamentul.

În lipsa acestor precizări, critica este vagă și trebuie respinsă.

În ceea ce privește „neclarități DUAЕ/capacitate tehnică și profesională” - și aceste critici sunt nefondate.

Contestatorul invocă neclarități privind capacitatea tehnică/profesională și clarificări repetate.

DUAЕ este declarație pe propria răspundere. Documentele suport se verifică potrivit procedurii.

Regula este verificarea documentelor suport în etapa prevăzută de documentație (de regulă, pentru ofertantul clasat pe primul loc), inclusiv prin clarificări, dacă e necesar.

Așa cum s-a arătat și mai sus, clarificările nu sunt interzise, ele sunt uzuale și legale dacă nu schimbă substanța.

Faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări nu înseamnă neîndeplinirea cerinței, ci dimpotrivă, exercitarea rolului activ de verificare.

Contestatorul nici în acest caz nu indică o cerință clară din fișa de date/documentație care ar fi rămas neîndeplinită după verificare.

În ceea ce privește critica „îngrădirea accesului la documente” - aceasta este nefondată.

Contestatorul reclamă refuz de comunicare și trimitere la consultare la sediu. Or, accesul la documente se face în condițiile legii, cu respectarea confidențialității.

Legea nu consacră un drept absolut la „copie integrală” a ofertei câștigătoare. Consultarea la sediu/în condiții controlate este o modalitate legală de a asigura accesul, evitând divulgarea informațiilor sensibile.

Indiferent de modalitatea de consultare, CNSC are acces la dosarul complet și poate verifica legalitatea evaluării. Prin urmare, nu există o vătămare reală a dreptului la cale de atac.

În ceea ce privește critica „neconcordanțe de punctaj între proceduri pentru aceleași mijloace de transport” - nefondat și nerelevant

Contestatorul invocă diferențe de punctaj între proceduri distincte.

Punctajul depinde de:

- criteriile și factorii din fiecare documentație,
- modul de punctare,
- probele/încadrările concrete.

Nu există un „drept” la același punctaj în proceduri diferite, chiar dacă se referă la același bun. Argumentul este nerelevant juridic și se impune respingerea ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, transmite completare la cererea de intervenție voluntară, unde solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Argumente suplimentare pentru respingerea contestației

În drept contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile art. 228 alin. 2 lit. b). și lit. d). din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Mai jos se citează prevederile art. 228 din Legea nr.99/2016 care prevede că "(1)Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2)În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții."

1. În motivarea contestației, contestatorul arată că există „o suspiciune reală a lipsei de disponibilitate a parcului auto cuprins în oferta de participare a ofertantului clasat pe primul loc".

Se arată că această critică este, pe de o parte inadmisibilă în măsura în care rămâne la nivelul unor presupuneri fără minim probatoriu și fără indicarea unei cerințe încălcate din documentația de atribuire - se mențin argumentele invocate în cererea de intervenție, iar pe de altă parte, nefondată, întrucât transformă în mod nelegal o pretinsă „exclusivitate" a resurselor într-o condiție de conformitate care nu rezultă din documentație și nici din regimul juridic al procedurilor de atribuire.

În ceea ce privește „lipsei de disponibilitate a parcului auto cuprins în oferta de participare a ofertantului clasat pe primul loc", se arată că Contestatorul nu poate inventa un criteriu de „exclusivitate" a parcului auto.

Contestatorul încearcă să înlocuiască cerințele documentației de atribuire cu un criteriu propriu: că vehiculele „nu trebuie să fi fost propuse/folosite” în alte proceduri/contracte.

Această abordare este greșită: în absența unei cerințe exprese de exclusivitate în documentație și a unei condiționări explicite a conformității de „absența oricăror oferte/contracte paralele”, nu există temei pentru a considera oferta câștigătoare neconformă sau inacceptabilă doar pe baza unei presupuneri de indisponibilitate.

Legea distinge între: (i) capacitatea/cadrul resurselor declarate la ofertare și (ii) obligația concretă de executare după atribuire.

În procedura de atribuire, la momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că are capacitatea generală de a presta serviciile, raportat la cerințele documentației (în speță: existența/posibilitatea asigurării parcului auto și a organizării operaționale).

Această capacitate declarată la ofertare se transformă într-o obligație concretă numai după atribuirea contractului. Prin urmare, „disponibilitatea” în sens absolut, „exclusivitatea” sau „alocarea definitivă” a parcului auto nu este o condiție implicită a depunerii ofertei, dacă documentația nu o impune expres.

Organizarea, alocarea și mobilizarea parcului auto reprezintă o chestiune de management operațional ce aparține operatorului economic, care are dreptul și posibilitatea să își ajusteze resursele în funcție de contractele câștigate. Simpla împrejurare că anumite vehicule au fost indicate și în alte contexte nu dovedește, prin ea însăși, imposibilitatea de prestare în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Nu există o limitare legală generală care să îngreuească un operator economic să participe la mai multe proceduri și să depună oferte indicând același parc auto, atâta vreme cât, în final, își poate asigura resursele necesare pentru executarea contractului și respectă cerințele documentației.

Eventualele aspecte privind disponibilitatea efectivă se verifică în concret, raportat la momentul prestării și la obligațiile contractuale, nu prin speculații derivate din participări la alte proceduri.

Pe de altă parte, Contestatorul trebuie să dovedească imposibilitatea obiectivă, nu să sugereze suspiciuni „de disponibilitate”. Contestatorul trebuie să dovedească faptul că, în mod obiectiv, ofertantul câștigător nu poate presta contractul. O asemenea imposibilitate nu rezultă din simpla indicare a unor vehicule și în alte proceduri.

În lipsa unor probe certe (de tip: contracte simultane incompatibile ca perioade, grafice obligatorii, clauze de exclusivitate, imposibilitatea suplimentării, cerință expresă încălcată din documentație), critica rămâne speculativă și nu poate conduce la anularea rezultatului.

Contestatorul invocă art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ca temei pentru a pretinde, practic, acces integral la documentele suport/clarificări ale ofertei câștigătoare.

Or, textul legal privește conținutul comunicării rezultatului, nu un drept automat al competitorului la copia integrală a ofertei câștigătoare.

Citat (din textul legal invocat chiar de contestator): entitatea contractantă trebuie să comunice ofertantului care a depus o ofertă admisibilă „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare” (art. 228 alin. 2 lit. c). Ca urmare, obligația de comunicare privește motivarea rezultatului în termeni de caracteristici/avantaje relative, nu divulgarea completă a elementelor sensibile/confidențiale ale ofertei câștigătoare și nici transformarea căii de atac într-o cercetare generală.

De asemenea, pentru ofertanții respinși, legea vizează „motivele concrete” de respingere (art. 228 alin. 2 lit. b), ceea ce subliniază că analiza se poartă pe încălcări/carențe concrete, nu pe presupuneri privind „posibile indisponibilități”.

2. Un alt motiv (secundar) al contestației invocă „evaluare tehnică netransparentă și neverificabilă” în lipsa documentelor suport și a clarificărilor câștigătorului.

În acest sens Contestatorul arată că „au existat neconcordanțe/lipsuri ... care au impus solicitări de clarificări și completări ...”, că a solicita expres acces la aceste înscrisuri și clarificări oferite de ofertantul câștigător însă autoritatea contractantă a refuzat transmitere lor, permițând consultarea lor la sediul autorității contractante.

Contestatorul susține că ar fi existat „neconcordanțe/lipsuri” care au impus clarificări și completări și afirmă că evaluarea tehnică este „netransparentă și neverificabilă” întrucât nu i s-au transmis documentele suport și clarificările ofertantului câștigător, deși i s-a permis consultarea acestora la sediul autorității contractante.

Această critică este neîntemeiată, deoarece standardul legal de „verificabilitate” este asigurat prin dosarul de la CNSC, nu prin dreptul de a primi copii integrale ale ofertei câștigătoare, iar Legea nr. 101/2016 instituie un mecanism expres prin care verificarea legalității evaluării se realizează pe baza dosarului achiziției transmis la CNSC. Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului „o copie a dosarului achiziției sectoriale (...) și orice documente considerate edificatoare” (art. 18 alin. 2).

În plus, CNSC are dreptul de a administra orice probe permise și de a solicita „orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde solicitărilor CNSC și de a transmite documentele relevante (art. 20 alin. 1 și 4). Ca urmare, „verificabilitatea” evaluării nu depinde de faptul că un ofertant primește în copie integrală toate clarificările câștigătorului, ci de existența lor în dosarul achiziției și de posibilitatea CNSC de a le analiza complet, în mod contradictoriu, în limitele legii.

Accesul părților la documentele dosarului CNSC există, dar este limitat de confidențialitate; consultarea documentelor confidențiale cere acordul ofertantului.

Legea nr. 101/2016 reglementează expres accesul la dosarul CNSC: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu ... cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară

și probează ca fiind confidențiale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime." (art. 19 alin. 1).

Mai mult, „Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți" (art. 19 alin. 3). Deci, Contestatorul nu are un drept absolut la obținerea/primirea tuturor înscrisurilor în copie, mai ales când acestea includ informații confidențiale/secrete comerciale. Refuzul transmiterii integrale (sau furnizarea prin consultare controlată/anonimizată) este compatibil cu legea, tocmai pentru a proteja secretele tehnice/comerciale și proprietatea intelectuală.

Accesul la dosarul CNSC NU este condiționat de accesul la documentele de la autoritatea contractantă.

Legea tranșează explicit problema invocată de contestator: „Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu (...) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă" (art. 19 alin. 2). Adică, chiar dacă autoritatea contractantă a ales (legal) o modalitate de consultare la sediu pentru anumite înscrisuri, acest aspect nu poate fundamenta susținerea că evaluarea ar fi „neverificabilă" - deoarece controlul efectiv se exercită în fața CNSC, pe dosarul complet transmis Consiliului, în condițiile art. 18-20 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În consecință critica privind „evaluarea tehnică netransparentă și neverificabilă" este nefondată deoarece dosarul achiziției (inclusiv clarificările) este transmis CNSC și poate fi verificat integral de Consiliu, accesul părților la documente este garantat, dar limitat legitim de confidențialitate, iar consultarea documentelor confidențiale necesită acordul ofertantului, accesul la dosarul CNSC nu depinde de faptul că autoritatea contractantă transmite copii integrale competitorilor.

3.Un al treilea motiv (secundar) al contestației constă în faptul că evaluare financiară afectată de clarificări privind neconcordanțe și erori materiale, necomunicate contestatorului.

În acest sens Contestatorul arată că din Procesul verbal de evaluare financiară rezultă că oferta financiară a Asocierii câștigătoare a avut neconcordanțe în structura costurilor (diferențe între totaluri și suma elementelor componente), fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul a invocat erori materiale și a depus înscrisuri justificative. Mai arată Contestatorul că deși a solicitat, nu i-au fost comunicate solicitările de clarificări, răspunsul ofertantului și documentele justificative depuse, forma completă și finală a structurii de costuri acceptate.

În concret, Contestatorul pretinde că, întrucât nu i s-au comunicat solicitările/răspunsurile și forma completă/finală a structurii de costuri acceptate, evaluarea ar fi „netransparentă și neverificabilă".

Critica este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Legea nu instituie un drept al competitorului la „copie integrală" a clarificărilor și documentelor câștigătorului; verificarea legalității se realizează prin dosarul CNSC, cu respectarea confidențialității.

Dosarul achiziției se transmite la CNSC, tocmai pentru ca evaluarea să poată fi verificată de Consiliu, inclusiv pe baza clarificărilor și a documentelor justificative.

Legea nr. 101/2016 prevede expres obligația autorității de a transmite Consiliului „o copie a dosarului achiziției (...) precum și (...) orice documente considerate edificatoare” (art. 18 alin. 2), ceea ce înseamnă că controlul de legalitate se face în fața CNSC, pe baza dosarului complet (inclusiv clarificări), nu printr-un pretins drept al concurentului de a primi în copie toate înscrisurile interne sau ale ofertei câștigătoare.

Accesul părților la dosarul CNSC este reglementat, dar limitat de confidențialitate. Astfel, Legea nr. 101/2016 stabilește că părțile au acces la documentele dosarului CNSC, „cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale” (art. 19 alin. 1). Mai mult, „consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți” (art. 19 alin. 3). Ca urmare, chiar dacă anumite clarificări/documente justificative există, ele pot conține elemente sensibile (structuri de cost, tarife, formule, politici comerciale) și nu pot fi „comunicate” automat competitorilor; accesul este condiționat de regimul confidențialității și, pentru documentele confidențiale, de acordul ofertantului.

Faptul că autoritatea a permis consultarea la sediu NU echivalează cu „netransparență”. Legea nr. 101/2016 prevede explicit că „accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu (...) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă” (art. 19 alin. 2). Ca urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a ales o modalitate de consultare „la sediu” (în practică, tocmai pentru a controla confidențialitatea/copierea), aceasta nu poate fundamenta afirmația că evaluarea este „neverificabilă”, deoarece verificarea se face pe dosarul transmis CNSC, iar accesul se acordă în condițiile art. 19.

CNSC poate solicita și obține toate clarificările relevante; prin urmare, evaluarea este verificabilă „ex lege”. În acest sens, Legea nr. 101/2016 prevede că, pentru soluționare, Consiliul poate solicita lămuriri/probe și „orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante” (art. 20 alin. 1), iar autoritatea are obligația să răspundă și să transmită documentele relevante (art. 20 alin. 4) ceea ce înseamnă că dacă CNSC apreciază că solicitările/răspunsurile la clarificări ori documentele justificative sunt decisive, are pârghia legală să le obțină integral. Așadar, susținerea contestatorului că evaluarea ar fi „neverificabilă” este contrazisă chiar de mecanismul legal.

Art. 228 din Legea 99/2016 invocat de Contestator nu transformă obligația de comunicare a rezultatului într-o obligație de „transmitere integrală” a clarificărilor câștigătorului.

Din art. 228 alin. 2). din Legea nr. 99/2016 rezultă că, în comunicarea rezultatului, autoritatea trebuie să prezinte ofertantului respins „motivele concrete” ale respingerii (lit. b) și ofertantului admisibil, dar necâștigător, „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei câștigătoare (lit. c), adică legea cere o comunicare motivată a rezultatului (motive/caracteristici și

avantaje relative), nu comunicarea completă a tuturor înscrisurilor interne de evaluare ori a tuturor clarificărilor câștigătorului către competitori. Comunicarea integrală, „la cerere”, este oricum limitată de art. 19 din Legea 101/2016 (confidențialitate).

Chiar acceptând că au existat diferențe aritmetice/erori materiale clarificate, Contestatorul trebuie să indice în concret:

- care cerință din documentație ar fi încălcată prin acceptarea clarificării;
- dacă și cum clarificarea ar fi modificat nepermis oferta (și nu doar ar fi explicat/corijat o eroare materială);
- în ce mod ar fi fost afectat rezultatul procedurii.

Or, simplul fapt că au existat clarificări nu dovedește nelegalitatea evaluării; dimpotrivă, este o practică de verificare pentru a evita eliminări nejustificate, iar legalitatea este controlabilă pe dosarul CNSC (art. 18-20 din Legea 101/2016).

Prin urmare, motivul de contestație privind „evaluarea financiară afectată de clarificări necomunicate” se impune a fi respins ca nefondat, deoarece obligația de comunicare a rezultatului (art. 228 din Legea 99/2016) nu echivalează cu obligația de a transmite competitorilor toate clarificările și documentele justificative ale câștigătorului, solicitările de clarificări este o procedură standard și generalizată, prin clarificările depuse nu s-a modificat oferta financiară doar sau corectat unele erori materiale ceea ce nu au avut și nu puteau avea ca rezultat schimbarea clasamentului ofertanților.

4. Un al patrulea motiv (secundar) invocat de Contestator este neclarități privind capacitatea tehnică și profesională (DUAE/documente suport), cu clarificări repetate necomunicate.

Practic Contestatorul susține că nu s-a demonstrat că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare de minim ... lei și că în cazul unei asocieri, cerința nu este îndeplinită printr-o simplă mențiune generică, ci se impune ca fiecare membru al asocierii să completeze distinct DUAE incluzând informații minime solicitate (număr și dată contract, tip, valoare, beneficiar). Or, susține Contestatorul, în DUAE s-au trecut contracte aferente liderului ... SRL, asociatul ... SRL nedemonstrând independent îndeplinirea cerinței. Se mai arată că au fost formulate mai multe solicitări de clarificări cu privire la documentele suport atașate DUAE, iar documentele de clarificări nu au fost comunicate Contestatorului motiv pentru care consideră că evaluarea DUAE a fost netransparentă și neverificabilă.

Contestatorul susține, în esență, că nu s-ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară (servicii similare în ultimii 3 ani, valoare minimă ... lei) și că, în cazul asocierii, fiecare membru ar fi trebuit să dovedească independent cerința, prin completarea distinctă a DUAE cu informații minime (nr./dată contract, tip, valoare, beneficiar). Se mai invocă faptul că ar fi existat clarificări repetate cu privire la documentele suport atașate DUAE, necomunicate contestatorului, ceea ce ar face evaluarea DUAE „netransparentă și neverificabilă”.

Aceste critici sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Cerința de experiență similară se interpretează potrivit documentației - dacă documentația permite îndeplinirea cerinței la nivel de asociere, nu este necesar ca fiecare asociat să atingă independent pragul.

Contestatorul pornește de la o premisă eronată: că fiecare membru al asocierii trebuie să îndeplinească integral și separat cerința privind experiența similară de ... lei.

În realitate, îndeplinirea unei cerințe de capacitate tehnică/profesională se apreciază strict potrivit documentației de atribuire. Dacă documentația a formulat cerința ca prag de experiență similară pentru ofertant (respectiv pentru asociere, ca ofertant comun), atunci aceasta poate fi îndeplinită cumulat la nivelul asocierii, inclusiv prin aportul liderului, cu asumarea responsabilităților și a modului de implicare în contract.

În lipsa unei prevederi exprese în documentație care să impună ca fiecare asociat să atingă individual pragul valoric, o astfel de condiție nu poate fi introdusă ulterior prin contestație, întrucât ar reprezenta o modificare a regulilor procedurii după termenul limită de depunere a ofertelor. Ca urmare, critica contestatorului este neîntemeiată dacă documentația nu a cerut expres îndeplinirea separată de către fiecare asociat.

DUAЕ este un instrument declarativ; verificarea documentelor suport se face de comisia de evaluare și, în principal, pentru ofertantul clasat pe primul loc.

Contestatorul reclamă că „în DUAЕ s-au trecut contracte aferente liderului” și că asociatul ...SRL nu ar fi demonstrat independent cerința. Or, dacă asocierea a indicat în DUAЕ contractele relevante (chiar ale liderului) iar comisia a verificat documentele suport corespunzătoare, cerința se consideră îndeplinită potrivit documentației, în măsura în care aceasta permite cumularea la nivelul asocierii.

Solicitările de clarificări sunt un instrument legal de verificare. „Clarificări repetate” nu echivalează cu neconformitatea ofertei.

Contestatorul sugerează că simpla existență a mai multor solicitări de clarificări ar demonstra lipsuri sau neîndepliniri.

Această concluzie este greșită: clarificările sunt un instrument uzual, legal, prin care comisia:

- lămurește neconcordanțe aparent formale;
- completează informații necesare verificării;
- confirmă date din DUAЕ/documente suport.

Faptul că au existat clarificări nu dovedește că cerința nu a fost îndeplinită; dimpotrivă, reflectă rolul activ de verificare.

Pe componenta invocată de contestator privind lipsa comunicării solicitărilor/răspunsurilor la clarificări și a documentelor suport, se mențin argumentele anterioare mai sus dezvoltate și se reiterează că potrivit articolelor de lege invocate lipsa transmiterii către contestator a întregului set de clarificări/documente suport nu transformă evaluarea DUAЕ în „neverificabilă”, întrucât CNSC are acces complet la dosarul achiziției și poate verifica îndeplinirea cerințelor; în același timp, legea protejează confidențialitatea informațiilor din oferte, inclusiv a documentelor privind

experiența, partenerii contractuali, condițiile comerciale și alte elemente sensibile.

Sarcina probei revine contestatorului: acesta trebuie să indice cerința încălcată și consecința juridică

Contestatorul nu poate obține anularea rezultatului doar afirmând că „nu s-a demonstrat” sau că „nu i s-au comunicat” clarificările. El trebuie să indice:

- cerința concretă din documentație (ex. „fiecare asociat trebuie să îndeplinească separat pragul”) și unde apare aceasta;
- în ce mod oferta câștigătoare a încălcat-o;
- consecința legală (neconformitate/inacceptabilitate) și impactul asupra rezultatului.

În lipsa acestor elemente, critica rămâne una formală și speculativă. Prin urmare, motivul privind DUAЕ/capacitate tehnică și profesională se impune a fi respins ca nefondat, întrucât cerințele se interpretează conform documentației, iar contestatorul nu poate introduce ex post obligația ca fiecare asociat să îndeplinească separat pragul, dacă documentația nu o prevede, DUAЕ are rol declarativ, verificarea documentelor suport se face de comisie, iar clarificările sunt instrument legal de verificare, pretinsa „netransparență” este infirmată de regimul din Legea 101/2016 privind dosarul CNSC, accesul la documente și confidențialitatea.

5. Un al cincilea motiv (secundar) invocat de Contestator este îngrădirea accesului efectiv la documente (refuz comunicare/trimitere la consultare la sediu).

Se văd în acest sens argumentele ...SRL pentru criticile de combatere netransparență și neverificabile de la punctele de mai sus.

6. Un al șaselea motiv (secundar) invocat pe care își fundamentează Contestatorul contestația depusă este neconcordanța de punctaj între proceduri pentru aceleași mijloace de transport.

Contestatorul susține că aceleași mijloace de transport (ex. ..., ..., ..., ..., ..., ...) ar fi fost punctate diferit la criteriul P6 într-o altă procedură (...) față de procedura de față (...), concluzionând că ar exista „suspiciuni” privind aplicarea neunitară a grilei și chiar insinuând, indirect, existența unor documente neconforme ori a unor fapte de fals/uz de fals.

Această critică este nefondată și, în bună parte, inadmisibilă ca metodă de contestare, pentru următoarele considerente:

Compararea punctajelor între proceduri diferite nu este un criteriu juridic de nelegalitate. Legalitatea punctajului se verifică exclusiv prin raportare la:

- documentația de atribuire a procedurii contestate (...);
- oferta depusă în această procedură și documentele suport aferente;
- actele comisiei (PV, raportul procedurii, clarificări etc.).

O comparație cu o procedură distinctă (...) nu poate substitui analiza juridică din prezenta procedură, deoarece:

- fiecare procedură are propria documentație, propriile formule și interpretări tehnice ale criteriilor;

- pot exista diferențe de încadrare a aceluiași vehicul în funcție de documentele depuse atunci, de stadiul vehiculului, de dotări, de actele anexate sau de modul în care criteriul este definit în procedura respectivă.

Prin urmare, faptul că într-o altă procedură un vehicul a primit un punctaj diferit nu demonstrează nelegalitatea punctajului acordat în prezenta procedură.

În realitate, Contestatorul NU contestă punctual modul de punctare în procedura de față (...) doar afirmă că există „suspiciuni”.

Este esențial de subliniat că, din formularea motivului, Contestatorul nu indică în concret:

- care cerință din grila P6 (din ...) ar fi fost aplicată greșit;
- ce element tehnic (ex. normă de poluare, an fabricație, dotări, climatizare) ar fi fost evaluat eronat;
- care document depus în ... ar fi neconform și în ce mod.

În schimb, Contestatorul folosește o comparație externă cu o altă procedură de achiziție, fără să arate eroarea concretă în procedura contestată. Acest tip de critică este, în esență, o speculație și o încercare de a obține o reevaluare generală fără motiv legal precis.

Insinuările de fals/uz de fals sunt grave, dar rămân simple afirmații fără probă.

Contestatorul insinuează că documentele suport ar fi neconforme și chiar sugerează acuzații de fals/uz de fals (la această concluzie se ajunge atunci când se susține că documentele suport sunt diferite de la o procedură la alta. În lipsa unor probe reale, aceste acuzații sunt vădit speculative și au un caracter vădit defăimător, neputând constitui temei pentru anularea raportului procedurii.

În concluzie și această critică de „neconcordanțe de punctaj între proceduri” trebuie respinsă deoarece compararea punctajului între proceduri diferite nu este criteriu de nelegalitate, contestatorul nu indică o eroare concretă de aplicare a grilei P6 în CN1086458 (nu contestă efectiv punctarea în această procedură, ci doar induce suspiciuni), insinuările de fals/uz de fals sunt neprobate.

Prin adresa comunicată în data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, transmite răspuns consolidat referitor la cererea de intervenție și la completarea cererii de intervenție voluntară, unde solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor formulate de ...SRL prin intermediul „Cerere de intervenție voluntară” și completărilor ulterioare, respectiv „Completare la cererea de intervenție ulterioară”, obligarea autorității contractante la depunerea la dosarului cauzei și la dispoziția contestatorului a tuturor actelor solicitate în contestația anterior formulată de aceasta, precum și admiterea contestației, pentru următoarele motive:

1. ...SRL afirmă atât prin intermediul primei cereri (Cererea de intervenție principală), cât și ulterior, cu ocazia celei de a 2-a cereri (Completare la cererea de intervenție voluntară) faptul că:

„Disponibilitatea mijloacelor de transport se verifică în concret la momentul prestării serviciului, nu la momentul ofertării”

Suținerea formulată de ...SRL este contrară regulilor procedurii de atribuire. Capacitatea tehnică se dovedește la depunerea ofertei (... - data limită de depunere a ofertelor) și se verifică la momentul evaluării (...). Evaluarea pe baza unor evenimente viitoare, a disponibilității parcului auto doar la momentul executării contractului, ar valida oferte speculative, inadmisibile în achizițiile publice.

Astfel, există numeroase dispoziții legale din care rezultă, atât în mod explicit, cât și în mod implicit, eroarea impardonabilă în care se află ...SRL la momentul în care face afirmații precum cea expusă anterior, după cum urmează:

Conform art. 176 alin. (1) lit. b) din Legea 99/2016 „Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la (...) capacitatea tehnică a candidatului/ofertantului” - Articolul nu menționează nimic despre - candidatul declarat câștigător/ofertantul câștigător, sens în care, este evident faptul că momentul la care se dovedește capacitatea tehnică a ofertanților/candidaților este la momentul depunerii ofertei și se verifică la momentul evaluării, în niciun caz nu la momentul concret al prestării serviciului așa cum precizează societatea susnumită.

Totodată, conform art. 185 alin. (3) din aceeași lege „Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”

Din cuprinsul acestei norme legale instituite de legiuitor reiese și mai evident faptul că elementele referitoare la capacitatea tehnică, respectiv disponibilitatea reală a mijloacelor de transport trebuie verificate la un moment anterior executării contractului, adică în timpul desfășurării procedurii de atribuire. Aspectul privind momentul la care trebuie verificată capacitatea tehnică este dedus inclusiv prin sintagma aleasă de legiuitor „pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care URMEAȚĂ SĂ FIE ATRIBUIT”.

De asemenea, potrivit art. 188 alin. (1) din aceeași lege „Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru, și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului”.

Astfel, prin cele expuse anterior, este demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că elemente privind capacitatea tehnică, în speță, disponibilitatea reală a parcului auto al ofertantului declarat câștigător trebuia dovedit și verificat la un moment anterior executării contractului, respectiv la momentul depunerii ofertelor și la momentul evaluării acestora și nu la momentul executării contractului, așa cum menționează ...SRL în Cererea de intervenție voluntară și Completarea privind cererea de

intervenție voluntară. Se solicită, aşadar, Consiliului neluarea în considerare a acestei afirmații a susnumitei.

Apărarea încercată de ...SRL prin Cererea de intervenție voluntară și Completarea cererii de intervenție voluntară prin care atacă ... SRL pentru afirmațiile făcute pe baza unor „presupuneri” este nejustificată.

... SRL nu face simple presupuneri în contestația formulată anterior, ci își bazează afirmațiile prin prisma unor argumente care duc la prezumția absolută referitoare la suprapunerea celor două parcuri auto.

Astfel, din raportul de procedură al ... (Anexa ... la contestație) și raportul de procedură al ... (Anexa ... la contestație) rezultă că cea mai mare parte din parcul auto oferat de Asocieria câștigătoare în procedura contestată (...) a făcut parte și din oferta depusă în procedura ..., organizată de aceeași entitate contractantă.

Totodată, din fișa de date aferentă procedurii ... (Anexa 3 la contestație) rezultă durata prestării serviciilor (... de zile), iar printscreen-ul paginii SEAP a procedurii (Anexa 21 la contestație) indică faptul că procedura a fost „atribuită”, ceea ce creează prezumția existenței unui acord-cadru și/sau a unor contracte subsecvente în derulare.

De asemenea, în sprijinul afirmațiilor formulate de ... SRL, s-a depus la contestația formulată în cadrul dosarului ... și un tabel comparativ al parcurilor auto oferate.

Aşadar, ... SRL nu se bazează pe simple „suspiciuni”, așa cum încearcă ...SRL să inducă Consiliului prin Cererea de intervenție principală și prin Completarea la cererea de intervenție voluntară, ci se bazează pe documente relevante soluționării cauzei care duc la prezumția privind indisponibilitatea parcului auto al ofertantului declarat câștigător, disponibilitate (capacitate tehnică) care, așa cum am demonstrat în paragrafele anterioare, trebuie dovedită și verificată la un moment anterior executării contractului, pentru buna funcționare a acestuia, și nu la momentul executării contractului, tocmai pentru a asigura fezabilitatea executării contractului, seriozitatea ofertei și realitatea angajamentelor din ofertă. Dacă s-ar admite cele afirmate de ...SRL privind verificarea disponibilității parcului la momentul executării contractului și nu la o etapă anterioară, ar însemna o prevalență EXCLUSIV unor date teoretice depuse de ofertanți, care se pot dovedi ineficiente/inexistente la momentul atribuirii contractului, fapt care ar duce la imposibilitatea executării contractului în condiții optime.

2. Cu privire la susținerile societății ...SRL, conform căreia

„Legea nu interzice utilizarea aceluiași parc auto în mai multe proceduri, neexistând o cerință de exclusivitate.”

Contestatoarea nu invocă o interdicție de participare, ci lipsa fezabilității reale în contextul suprapunerii cu un acord-cadru pe 6 luni. Acordul-cadru angajează resursele prin simpla sa existență, indiferent de emiterea comenzilor subsecvente. Lipsa unei clauze exprese nu exonerează autoritatea de verificarea disponibilității efective. Astfel, contestatoarea nu susține o conduită nelegală a Asocierii ...SRL și ...SRL, în ceea ce privește participarea efectivă prin ofertarea unui parc auto care se suprapune aproape în totalitate în două proceduri diferite, ci atrage atenția cu privire la obligația ce revine

autorității contractante de a verifica această suprapunere și de a evalua oferta Asocierii drept neconformă, prin declararea acesteia ca necâștigătoare, întrucât parcul ofertat se afla deja angrenat în executarea unui alt contract.

Astfel, întrebarea care se pune este una simplă, însă răspunsul la această întrebare poate fi unul încorsetat: Ce se întâmplă în situația în care, contractul-cadru fiind atribuit, se închid din nou liniile pe linia Dej-Jibou, fiind nevoie de încheierea unui contract subsecvent pe această linie, iar ...SRL este angajat deja în contractului de pe linia ..., existând o suprapunere a parcului auto? Cum vor fi executate ambele contracte?

Această întrebare reprezintă încă un motiv pentru care disponibilitatea efectivă a parcului auto trebuie dovedită și verificată anterior executării contractului, în perioada desfășurării licitației.

3. Cu privire la afirmațiile societății ...SRL conform cărora: „Organizarea și relocarea resurselor aparțin operatorului economic.”

Această teză mută nelegal analiza la momentul prestării. Evaluarea nu poate valida oferte construite pe ajustări ulterioare; capacitatea trebuie să existe atât la momentul depunerii ofertelor, cât și la momentul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, adică parcul auto care a fost indicat în oferta de participare este parcul auto care trebuie să fie folosit în executare contractul.

4. Cu privire la afirmația societății ...SRL conform căreia: „Contestatorul trebuie să dovedească imposibilitatea obiectivă de prestare.”

Sarcina verificării aparține autorității contractante. Contestatorul trebuie să indice indicii serioase de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei societății ...ca fiind oferta câștigătoare, ceea ce s-a făcut prin indicarea următoarelor, printre altele: suprapunerea perioadei contractuale, identitatea membrilor care constituie comisiile în ambele proceduri, evaluarea pe baza acelorași criterii a autovehiculelor cuprinse în oferta de participare, suprapunerea aproape în totalitate a vehiculelor care formează parcurile auto cuprinse în ambele oferte, acordarea de punctaje diferite pentru aceleași criterii de evaluare în privința acelorași mijloace de transport, refuzul punerii la dispoziție a documentelor-suport de către autoritatea contractantă.

5. Cu privire la susținerile societății ...SRL conform cărora: „Art. 19 din Legea 101/2016 nu impune comunicarea integrală a documentelor; este suficient accesul CNSC.”

Dreptul la cale de atac efectivă presupune acces real și utilizabil la documente. „Consultarea la sediu” în lipsa comunicării documentelor edificatoare care să permită contestatoarei formularea unei opinii cu privire la legalitatea procedurii și a rezultatului acesteia și a unor concluzii scrise bazate pe probe cuprinse în acestea, reprezintă transparență mimată, fictivă, nu una efectivă, sancționată constant în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată națională.

6. Privitor la susținerile societății ...SRL conform cărora: „Comparația dintre proceduri diferite este nerelevantă.”

Nu este o comparație abstractă, ci una strict determinată, întrucât în cadrul ambelor proceduri ofertele au fost evaluate de aceeași comisie, fiind folosite aceleași criterii de evaluare, ba mai mult, ofertantul declarat

câștigător a cuprins în oferta de participare aceleași vehicule, iar, la final, rezultatele procedurilor au fost diferite, în sensul punctajelor acordate de către comisia de evaluare. Aceste aspecte dovedesc o aplicare neunitară și arbitrară, indiferent în cadrul căreia dintre aceste proceduri s-a produs eroarea.

7. Privitor la afirmațiile societății ...SRL conform cărora: „Capacitatea rezultă din DUAE și experiența similară a asocierii.”

În primul rând, DUAE nu substituie verificarea disponibilității resurselor. Experiența similară nu acoperă lipsa fezabilității curente când resursele sunt angajate simultan printr-un acord-cadru suprapus. În al doilea rând, Caietul de sarcini impune ca DUAE să prevadă elemente referitoare la experiența similară, prevăzând că aceasta din urmă poate fi cumulată între membri unei asocieri pentru valabilitate. Însă, prin termenul „cumulat” rezultă că este imperios ca ambii membri ai asocierii să aducă un plus valoare asocierii, iar în speța contestată de ... SRL, existența elementului de „EXPERIENȚĂ SIMILARĂ” este raportat doar la documente care aparțin doar unuia dintre membri, respectiv ...SRL.

8. Cu privire la afirmațiile societății ...SRL conform cărora: „Clarificările sunt facultative; rolul activ a fost exercitat.”

Nu se reproșează lipsa unei cereri cu privire la clarificări, ci necomunicarea clarificărilor existente, în măsura în care deși aceste clarificări par a fi fost solicitate, în final nu a avut loc o efectuare a unor verificări cu privire la disponibilitatea parcului auto și prin urmare a posibilității obiective de executare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, ceea ce face evaluarea să pară ca fiind una pur formală.

9. Privitor la considerentele societății ...SRL conform cărora: „Criticile ar avea caracter speculativ/defăimător.”

Criticile formulate sunt unele strict juridice, bazate pe înscrisuri și cronologie și nicidecum unele speculative sau defăimătoare. Lipsa comunicării documentelor edificatoare corelată cu punerea cap la cap a tuturor argumentelor arătate în cele de mai sus împinge înspre imposibilitatea creării unei imagini de ansamblu și identificării, în mod real, a prezenței caracterului de legalitate a procedurii de atribuire și prin urmare a rezultatului acesteia.

În concluzie, intervenția voluntară și completările la intervenția voluntară au tendința de a:

- muta obligația de evaluare a ofertelor în cadrul unei astfel de proceduri de la momentul evaluării, la momentul executării contractului, susținând ideea că aceste chestiuni țin mai degrabă de o oarecare organizare administrativă pe care operatorul economic ofertant trebuie să desfășoare, pe când pentru păstrarea principiului transparenței în desfășurarea procedurii și pentru buna desfășurare a executării contractului este lesne de înțeles nevoia de a depune oferte fezabile.

- inversa sarcina probei în cadrul unei proceduri prin care ... SRL contestă atitudinea autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul discuției, procedură a cărei rezultat produce o situație de inechitabilitate și necorectitudine în ceea ce o privește pe ... SRL, în ipoteza în care contestatoarei i s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul de a avea

acces efectiv și în mod real la justiție și la o cale de atac, prin lipsa de transparență și imposibilitatea de verificare a legalității procedurii, din cauza refuzului autorității contractante de a pune documentele solicitate la dispoziția efectivă a contestatorului;

- ignoră efectul juridic al acordului-cadru;
- minimizează probe obiective, prin susținerea inexistenței acestora sau invocării caracterului pur speculativ al acestora, ori, în conformitate cu cele arătate anterior, nu se află în această situație, oferind perspective clare, cu probe fundamentate asupra lipsei disponibilității parcului auto;
- susține o transparență formală, afirmând opinia autorității contractante conform căreia consultarea dosarului la sediul autorității contractante se află pe o poziție de egalitate cu accesul real la dosarul cauzei, ori acest aspect este în mod evident nereal, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă se află în posesia întregii documentații depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în format electronic, întrucât aceasta s-a desfășurat exclusiv prin intermediul platformei SEAP. Astfel, mascarea refuzului de a pune documentele edificatoare la dispoziția contestatoarei prin oferirea posibilității de a consulta dosarul cauzei la sediul autorității contractante nu poate decât să formeze o concluzie obiectivă în sensul lipsei de transparență în ceea ce privește procedura de atribuire și modul de soluționare a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește punctul B) din documentul intitulat „Punct de vedere” nr. ..., emis de entitatea contractantă, aceasta susține că, în urma analizării declarațiilor DUAE depuse de cele două societăți asociate, Comisia de evaluare a constatat admisibilitatea ofertei asocierii.

Din conținutul acestui punct rezultă că entitatea contractantă a analizat distinct declarațiile DUAE ale fiecărui membru al asocierii, tratând separat situația fiecărei societăți participante. În aceste condiții, completarea declarațiilor DUAE și transmiterea documentelor justificative aferente experienței similare trebuiau realizate distinct de către ambele societăți participante la procedura de atribuire.

Prin urmare, în lumina prevederilor caietului de sarcini și a celor susținute chiar de autoritatea contractantă, declarația DUAE trebuie fundamentată, sub aspectul experienței similare, de fiecare societate ofertantă, indiferent dacă aceasta participă individual sau în cadrul unei asocieri. Or, în speță, societatea ...SRL a indicat contracte care aparțin liderului ...SRL, fără a demonstra distinct propria experiență similară, în forma impusă de documentația de atribuire.

De asemenea, caietul de sarcini prevede că experiența similară poate fi cumulată între membrii asocierii. Noțiunea de „cumul” presupune însă existența unui aport efectiv din partea fiecărui membru. În cauza de față, elementul „experiență similară” este fundamentat exclusiv pe documente

aparținând unuia dintre membri, respectiv ...SRL, fără a rezulta un aport distinct al societății ...SRL, astfel cum ar fi impus cerința documentației.

2. Din răspunsul oferit de autoritatea contractantă referitor la contestația formulată de ... SRL împotriva raportului procedurii de atribuire ... rezultă o neconcordanță între datele publicate în SEAP și cele comunicate de entitatea contractantă.

Pe platforma SEAP, statusul procedurii ... apare ca „atribuită” la data de ..., în timp ce, potrivit susținerilor autorității contractante, acordul-cadru nr. ... ar fi fost încheiat la data de ...

Această diferență impune clarificarea exactă a momentului intrării în vigoare a acordului-cadru, deși data exactă nu este relevantă, întrucât indiferent de momentul încheierii, existența acordului-cadru nu poate fi negată.

3. Analizând pagina 7 din Punctul de vedere nr. ..., se constată că însăși comisia de evaluare confirmă schimbarea a două numere de înmatriculare pe parcursul derulării procedurii.

Totuși, nu sunt indicate în mod clar:

- motivele concrete ale acestei schimbări;
- momentul exact la care aceasta a intervenit;
- impactul asupra punctajului acordat vehiculelor înainte și după modificare.

Având în vedere că numărul de înmatriculare este identificatorul unic și cert al resurselor materiale/tehnice ofertate, se consideră că schimbarea acestor numere de înmatriculare echivalează cu schimbarea vehiculelor din oferta inițială.

În ipoteza în care autoritatea contractantă acceptă, după termenul limită de depunere a ofertelor, modificarea parcului auto depus în oferta inițială, există riscul de influențare a punctajului tehnic, afectând astfel legalitatea evaluării și rezultatul procedurii.

În aceste condiții, se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ... SRL a documentației complete aferente celor patru vehicule, cu indicarea vehiculelor inițiale și a celor care le substituie, pentru a permite verificarea modului de calcul al punctajelor.

În cadrul unei proceduri de atribuire, mijloacele de transport declarate la momentul depunerii ofertei reprezintă elemente esențiale ale evaluării și nu pot fi înlocuite sau modificate ulterior în mod susceptibil de a influența punctajul.

4. Autoritatea contractantă susține, la pagina 8 din Punctul de vedere nr. ..., că certificatul de clasificare ...a fost depus în copie lizibilă la data de ..., ca urmare a solicitării din

În condițiile în care termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ..., această împrejurare consolidează solicitarea contestatorului privind punerea la dispoziție a documentelor suport avute în vedere la evaluarea tehnică.

Certificatul de clasificare este relevant pentru verificarea elementelor care influențează punctajul tehnic, precum gradul de confort, existența sistemului de climatizare și configurația locurilor pentru pasageri.

În măsura în care aceste documente nu au fost depuse la momentul limită pentru depunerea ofertelor, se ridică problema conformității inițiale a vehiculului inclus în ofertă, întrucât documentele justificative trebuie să reflecte situația existentă la momentul depunerii ofertei.

Referitor la autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., aparținând ...SRL, autoritatea contractantă transmite că în urma unei modernizări, acesta a fost punctat la categoria I, primind 10 puncte la P3 și, fiind dotat cu aer condiționat, primind astfel 5 puncte la P2. Diferența de punctaj în urma „modernizărilor” invocate de către autoritatea contractantă este foarte mare și se impune o verificare amănunțită a documentelor suport, inclusiv a celor care atestă această modernizare suspectă din punctul de vedere al ... SRL, motiv pentru care se reiterează solicitarea acestuia de a obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziție toate documentele suport.

5. Referitor la cele expuse de autoritatea contractantă în răspunsul oferit la contestația formulată de ... SRL, susținerile privind faptul că prin disponibilitate se înțelege disponibilitatea personalului (asigurarea numărului minim de șoferi necesari prestării serviciului, nu și a autobuzelor) sunt cel puțin lipsite de logică.

Astfel, în executarea unui contract ca cel din prezenta speță, ceea ce interesează cu adevărat este efectivul real al mijloacelor de transport cu care ofertantul declarat câștigător își va executa obligațiile. Personalul pe care acesta îl are la dispoziție la momentul depunerii unor oferte este irelevant, dat fiind faptul că situația angajaților poate varia în funcție de mai mulți factori, de pildă: demisie, concediere. imposibilitate de a se prezenta la locul de muncă, boală sau chiar deces.

În acest sens, se consideră că nu sunt satisfăcătoare susținerile autorității contractante, sens în care se solicită Consiliului luarea în considerare factorul privind disponibilitatea efectivă a MIJLOACELOR DE TRANSPORT care este un element de evaluare al ofertei, fiind, de altfel, și unul foarte important, deoarece reprezintă 65 de puncte din 100 de puncte. O afirmație în sensul obligativității verificării resursei umane și a lipsei de obligativitate în sensul verificării resurselor materiale, resurse care sunt factori de evaluare și determină în mare măsură ofertantul căruia îi va fi atribuit contractul, este aberantă, factorul uman nefăcând parte din factorii de evaluare a ofertelor.

6. Autoritatea contractantă susține că la data de ... nu mai era posibilă încheierea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru încheiat cu ...SRL, întrucât lucrările de pe linia ... ar fi fost finalizate și circulația feroviară reluată.

Această susținere este infirmată de propriile acte ulterioare ale autorității.

La data de ..., autoritatea contractantă a transmis ... SRL invitația de participare nr. ... (procedura NFIPPCO 13/2026), organizată pe ... loturi, dintre care ... include relația ...

În condițiile în care pentru această relație exista deja un acord-cadru încheiat la ... (conform susținerilor autorității), inițierea unei noi proceduri

pentru același segment demonstrează că necesitatea serviciului de transport alternativ nu a încetat.

Prin urmare, afirmația privind finalizarea lucrărilor la ... nu este susținută de conduita ulterioară a autorității contractante.

Autoritatea contractantă își fundamentează decizia adoptată la data de ... (momentul evaluării tehnice) pe împrejurări constatate la data de ... sau ulterior, susținând că lucrările de pe linia Dej-Jibou au fost finalizate și, prin urmare, nu mai exista riscul suprapunerii parcului auto.

Această abordare reprezintă o analiză ex post a unei situații juridice care trebuia evaluată ex ante, raportat la momentul depunerii ofertelor (...) și la momentul evaluării tehnice (...).

Afirmația autorității contractante potrivit căreia nu mai era posibilă încheierea contractelor subsecvente în baza Acordului-cadru, pe motiv că lucrările ar fi fost finalizate la data de ..., nu este susținută de fapte obiective.

Mai mult, existența actului ... confirmă că autoritatea contractantă avea cunoștință, anterior datei limită de depunere a ofertelor în ... - ... (...), de faptul că lucrările afectau circulația și pentru perioada ulterioară.

Este demonstrabil că autoritatea contractantă cunoștea faptul că linia ... urma să fie afectată și în luna martie 2026, aspect ce rezultă din Caietul de sarcini ...nr. ... (Anexa 3).

La pagina 4 a acestui document se precizează expres că transportul alternativ se realizează „conform act ...”, pentru o perioadă estimată de ... de zile.

Actul ... este anterior tuturor actelor din această procedură, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă deținea această informație la momentul relevant al evaluării.

În aceste condiții, susținerea potrivit căreia lucrările ar fi fost finalizate la data de ... și că nu mai exista posibilitatea încheierii contractelor subsecvente este contrazisă de propriile acte și documente ulterioare ale autorității.

În condițiile în care autoritatea contractantă deținea informația privind afectarea circulației pentru perioada ... 2026 încă din data de ... (act ...), aceasta avea posibilitatea juridică de a încheia contracte subsecvente în baza Acordului-cadru încheiat cu ...SRL în cadrul procedurii ...

Acordul-cadru a fost încheiat pentru o perioadă de ... de zile, ceea ce conduce la valabilitate până în luna ... 2026, în funcție de data exactă de semnare (... sau ...).

Pe durata valabilității sale, acordul-cadru produce efecte juridice și permite atribuirea de contracte subsecvente în funcție de necesitate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a invocat finalizarea lucrărilor la data de ... pentru a susține inexistența riscului de suprapunere și pentru a considera mijloacele de transport ofertate ca fiind „libere” de orice sarcini în vederea executării contractului pe ruta

Acesta nu devine lipsit de efecte prin simpla susținere a autorității că lucrările ar fi fost finalizate, în condițiile în care actele și procedurile ulterioare indică menținerea necesității serviciului.

Mijloacele de transport nu pot fi considerate „libere” în mod automat, în lipsa unei verificări efective a situației contractuale și a riscului de suprapunere.

Prin urmare, existența reală a disponibilității trebuia analizată de comisie la momentul evaluării ofertelor, pentru a preveni un risc concret de suprapunere și de imposibilitate de executare, iar în situația în care ar fi făcut această verificare temeinică, era inevitabilă descalificarea ofertei depusă de asocierea dintre ...SRL și SC ...SRL.

7. Un alt motiv care vine în sprijinul afirmației conform căreia verificarea nesuprapunerii mijloacelor de transport în două proceduri de atribuire aflate în momente procedurale diferite este esențială, iar o eventuală suprapunere trebuie să conducă în mod automat la descalificare din una dintre proceduri, este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă a introdus ulterior prevederi explicite privind nesuprapunerea parcului auto (a se vedea caietele de sarcini atașate prezentului document - Anexele 2,3 și 4), fapt care demonstrează că această problemă este una reală și susceptibilă să afecteze fezabilitatea contractelor.

Astfel, este imperios necesar să se efectueze verificarea disponibilității reale a mijloacelor de transport în procedura contestată, din moment ce în proceduri ulterioare autoritatea contractantă a introdus benevol mecanisme de protecție, aceasta a conștientizat existența unui risc real în ceea ce privește posibilitatea unui operator economic de a participa la două licitații cu aceleași mijloace de transport, iar autoritatea contractantă să nu ia în calcul starea în care se află una dintre proceduri la momentul efectuării evaluării ofertei în cadrul celeilalte proceduri.

Concluzia introducerii acestui paragraf este aceea că autoritatea recunoaște această problemă invocată de ... SRL ca fiind una reală, făcând expres această mențiune în procedurile ulterioare, aspect care reiese din cuprinsul Caietelor de sarcini anexate la prezenta după cum urmează:

„declarație că niciunul dintre mijloacele de transport incluse în oferta tehnică, nu face parte, la data prezentei, dintr-un contract de prestări servicii de transport aflat în derulare cu ... - ... și din nicio procedură de evaluare, atribuire sau contractare în vederea achiziționării unor servicii de transport derulată de ..., care să se suprapună, ca perioadă de utilizare, cu intervalul” - Caiet de sarcini Licitație ... și ... - Cap. 4, pct. 4.2.5, lit. i), pag. 8.

Faptul că în caietul de sarcini al procedurii pe care ... SRL o contestă nu există o asemenea mențiune, expresă, nu înseamnă că disponibilitatea reală a parcului nu trebuie verificată, iar aceasta poate fi considerată îndeplinită chiar și în situația existenței acestei suprapunerii de parc ofertat în două proceduri diferite, dar care se suprapun ca executare în timp.

Se solicită în acest sens Consiliului să ia act de cele 3 Caiete de sarcini anexate de ... SRL la prezentul răspuns prin care reiese fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a conștientizat problema referitoare la necesitatea ca un operator economic (transportator) care participă la proceduri de achiziții publice diferite, dar care se suprapun ca perioada de executare, să depună în ofertele înaintate mijloace de transport diferite pentru a asigura disponibilitatea reală a parcurilor auto.

Faptul că, în urma contestației formulate de ... SRL împotriva Raportului procedurii nr. ..., prin care a atras atenția asupra problemei majore care se poate ivi în situația în care există două sau mai multe proceduri de achiziții publice care se desfășoară pentru perioade de execuție concomitente sau care se suprapun chiar și parțial, cel puțin o zi, iar în cadrul acestor proceduri un operator economic depune în oferte aceleași mijloace de transport, autoritatea contractantă a considerat necesar a menționa, în mod explicit, în procedurile ulterioare, ca operatorul economic care depune ofertă să depună și o declarație că „niciunul dintre mijloacele de transport incluse în oferta tehnică depusă, nu face parte, la data prezentei, dintr-un contract de prestări servicii de transport aflat în derulare cu și din nicio procedură de evaluare, atribuire sau contractare în vederea achiziționării unor servicii de transport derulată de ..., care să se suprapună (...)" duce în mod indubitabil și la concluzia că autoritatea contractantă a fost convinsă de argumentele invocate de ... SRL în contestația formulată, considerând ea însăși că s-a aflat în eroare (chiar dacă nu recunoaște acest fapt) când nu a descalificat un operator economic încă din faza de analiza a ofertei tehnice (...) care a depus în două proceduri diferite de achiziții publice aceleași mijloace de transport.

Autoritatea contractantă constată, astfel, că în situația în care există o suprapunere de parcuri auto, în cadrul unor proceduri diferite, pot apărea probleme privind executarea contractului, motiv pentru care se solicită Consiliului să aibă în vedere cele expuse de contestator în contestația formulată și, prin urmare, să ofere câștig de cauză acesteia, soluționând contestația în sensul celor expuse de ... SRL.

8. Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul "Punctului de vedere" cu nr. ... potrivit căreia „Ori, finalizarea procedurii de atribuire s-a realizat la data de ..., dată după care, cu respectarea termenului de așteptare, se putea încheia contractul cu asocierea declarată câștigătoare și dată la care era evident că lucrările de reparații de pe linia ... erau finalizate și nu se mai puteau încheia alte contracte subsecvente".

Această afirmație a autorității contractante nu poate fi luată în considerare din cel puțin două motive:

- Evaluarea tehnică trebuia efectuată ex-ante, respectiv la data de ... (când este încheiat PV-ul de evaluare tehnică, nu la data de ... cum motivează autoritatea contractantă);
- ... SRL este în măsură să combată afirmațiile legate de imposibilitatea de a încheia contracte subsecvente, deoarece lucrările au fost finalizate, după cum afirmă autoritatea contractantă, putând dovedi contrariul, și anume, faptul că acestea nu au fost finalizate, prin intermediul invitației de participare trimisă de autoritatea contractantă la data de ... (Anexa 1), care confirmă că lucrările nu au fost executate în integralitate și închiderea de linie pentru care solicită oferta se face tocmai pentru continuarea și finalizarea reparațiilor.

Acest lucru era cunoscut încă din data de ..., aspect care îl dovedește cu același caiet de sarcini, porțiune relevantă regăsită la pagina 4, capitolul 3 din cuprinsul caietului de sarcini. „Se preconizează achiziționarea de servicii de transport alternativ transportului feroviar pentru realizarea unui număr

estimat total de 80.000 autobus*km din care 73.692 autobus*km rutieri pentru curse regulate pentru o perioadă de ...de zile și un număr de aproximativ 6.308 autobus*km pentru curse suplimentare pe durata derulării lucrărilor la infrastructura feroviară de pe secția de circulație ... și ..., cu afectarea circulației trenurilor de călători pe secțiile de circulație feroviară ... și ...conform act ... din ..., Divizia Trafic, Serviciul Alocare Capacitate,,.

9. Autoritatea contractantă sugerează că problema disponibilității parcului auto ar fi fost determinată de exercitarea unei căi de atac în procedura Dej-Jibou.

Această susținere este nerelevantă pentru analiza suprapunerii, întrucât perioadele celor două proceduri (... - ... și ... - ...) se suprapun în mod obiectiv, independent de existența unei contestații.

Riscul de indisponibilitate rezultă din suprapunerea temporală a obligațiilor asumate, nu din exercitarea unei căi legale de atac.

Ba mai mult, la data de ..., adică cu o zi înainte de data la care a fost întocmit PV-ul de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a primit de la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor răspunsul referitor la respingerea contestației cu nr. ... formulată de ... SRL, astfel că, începând cu data de ..., autoritatea contractantă avea posibilitatea de a încheia acordul-cadru pe o perioadă de ... luni cu ofertantul declarat câștigător.

10. Referitor la punctul G al „Punctului de vedere” - afirmațiile formulate de autoritatea contractantă, s-a considerat că este oportună și necesară transmiterea informațiilor suport care au stat la baza întocmirii rapoartelor de proceduri, deoarece volumul acestora este foarte mare, trebuiau analizate minuțios de către mai multe persoane cu expertiză în fiecare domeniu. Având în vedere că autoritatea le deținea în format electronic așa cum au fost ele încărcate în platforma SEAP era suficientă apăsarea unui click în vederea transmiterii acestor informații către noi pentru a păstra transparența totală a acestei proceduri. Având în vedere că niciunul dintre documente nu au fost declarate confidențiale conform Legii nr. 99/2016, nu exista niciun impediment pentru a restricționa accesul la materialul dosarului.

De asemenea, referitor la punctul G din „Punctul de vedere” privind suprapunerea parcurilor auto, se constată 2 (două) aspecte:

1. Comisia recunoaște suprapunerea de parc dintre cele două proceduri, dând explicit detalii despre datele de identificare pentru câteva autobuze din cele două proceduri care se regăsesc în ambele.

2. În ceea ce privește al doilea aspect, comisia recunoaște, totodată, o evaluare superficială a criteriilor de punctaj în cel puțin una dintre proceduri, iar ... SRL consideră că evaluarea eronată a fost efectuată în cadrul procedurii prezentei contestații, deoarece mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ..., ..., ..., ..., și ..., nu se încadrează în categoria vehiculelor cu combustibili alternativi conform Legii nr. 34/2017. Astfel, conform Legii nr. 34/2017 (care transpune Directiva Europeană 2014/94/UE), un vehicul de tip Hibrid 02 (identificat statistic în România ca hibrid diesel) nu este considerat, în sensul strict al acestei legi, un vehicul care utilizează

exclusiv combustibili alternativi, dar este inclus într-o categorie hibridă specifică ce beneficiază de anumite recunoașteri.

1. Definiția „Combustibililor Alternativi” (Art. 3)

Legea nr. 34/2017 definește combustibilii alternativi drept substanțe care servesc drept substitut pentru sursele de petrol fosil și au potențialul de a contribui la decarbonizare. Aceștia includ: Energia electrică; Hidrogenul; Biocombustibilii/biocarburanții; Gazele naturale (GNL, GNC) și GPL

2. Statutul Vehiculelor Hibride în Legea 34/2017. Legea face o distincție clară între tipurile de vehicule electrificate (Art. 3, lit. b):

Vehicul electric: Include vehiculele echipate cu un sistem de propulsie care conține cel puțin un mecanism electric neperiferic, cu stocare de energie reîncărcabilă din exterior;

Vehicul hibrid reîncărcabil (PHEV): Acesta este considerat, conform legii, un vehicul electric deoarece se poate alimenta de la o sursă externă de energie;

Hibridul convențional (HEV / Hibrid 02): Deoarece un vehicul Hibrid 02 (diesel hibrid fără încărcare externă) nu se reîncarcă de la infrastructura de combustibili alternativi (priza), acesta nu este clasificat drept „vehicul electric” în sensul acestei legi specifice.

3. Impactul European (Directiva 2014/94/UE și Regulamentul 2023/1804)

Reglementările europene recente (AFIR) subliniază că infrastructura de combustibili alternativi este destinată vehiculelor care pot prelua energie din surse externe:

Vehiculele hibride electrice reîncărcabile sunt incluse în obiectivele de instalare a infrastructurii.

Vehiculele hibride care își generează energia electrică exclusiv prin recuperare (precum majoritatea modelelor codificate „02”) sunt văzute ca vehicule cu eficiență ridicată, dar care rămân dependente de rețeaua tradițională de combustibili fosili (diesel în acest caz).

Astfel, concluzia care se poate extrage din reglementările legale în vigoare este aceea că: un vehicul Hibrid 02 nu este considerat un vehicul care utilizează combustibili alternativi în sensul în care ar avea nevoie de infrastructură dedicată (stații de încărcare), deoarece sursa sa primară de energie rămâne motorina.

Astfel, simpla mențiune în cartea de identitate a diesel + electric nu echivalează cu un autovehicul cu combustibili alternativi (alimentat în sensul prevederilor legale române și europene), iar evaluarea unui autovehicul și punctarea acestuia cu 5 puncte conform caietului de sarcini impune o analiză mult mai amplă. Un autovehicul care nu are nicio posibilitate de a fi alimentat din extern cu electricitate sau nu deține un motor care să permită funcționarea acestuia exclusiv consumând electricitate nu poate fi punctat într-o procedură cu punctaj maxim pentru factorul de evaluare „utilizare combustibili alternativi”, deoarece ar fi contrar legii. ... SRL consideră că pe ruta ... a existat o analiză temeinică luând în considerare că nu au primit punctaje pe combustibili alternativ, iar pe linia ..., entitatea contractantă a

acordat în mod eronat punctajul pe care l-a acordat pentru acest factor de evaluare, aplicând extensiv prevederile legii 34/2017.

11. Totodată, referitor tot la punctul G, expus în cuprinsul paginii 23, autoritatea contractantă motivează diferența de punctaj, bazându-și punctajul superior acordat în cadrul procedurii ..., spre deosebire de cel oferit în procedura care a vizat traseul ..., pe efectuarea de modernizări asupra autovehiculului.

Era imperios necesar să rezulte întrebarea dacă membrii comisiei de evaluare cunosc ce presupune o procedură de modernizare a unui autobuz prin dotarea acestuia cu instalație de aer condiționat, modernizare care modifică cel puțin parametrii de înălțime și greutate a unui autobuz.

Comisia oferă punctaje mai mari pentru respectivele vehicule, în cadrul evaluării ofertei, fără a aduce probe în susținerea conduitei sale prin care să fie susținut faptul că a intervenit o modernizare a autovehiculelor, bazându-se exclusiv pe un număr de înregistrare (certificat) diferit, fără să verifice documentele (cartea de identitate care trebuia să fie actualizată prin înlocuirea acesteia sau completarea la rubrica mențiuni/observații că autovehiculul a fost modificat/modernizat prin instalarea sistemului de aer condiționat) după această modernizare, excluzând posibilitatea unei neconcordanțe sau probleme în ceea ce privește certificatul de înmatriculare emis ulterior modernizării/cartea de identitate a vehiculului care trebuie să fie înlocuită în urma modernizării.

A evalua un vehicul și a puncta anumite dotări ale unui vehicul în lipsa verificării în integralitate a tuturor documentelor necesare pentru a determina situația exactă în care se află în mod real, faptic, vehiculul la momentul evaluării este o evaluare incorectă și prin urmare atribuirea unui contract în acest fel este nelegală.

În plus, însăși comisia recunoaște că diferența dintre punctajele obținute de ofertantul clasat pe primul loc și cel clasat pe al doilea loc, în speță ... SRL, este extrem de mică, fapt ce justifică imperativitatea analizării cu atenție a tuturor detaliilor și documentelor procedurii, având în vedere și faptul că orice eroare, oricât de mică ar fi aceasta, în ceea ce privește criteriile de evaluare, poate conduce la modificarea clasamentului.

În încheiere, se solicită Consiliului să respingă motivele susținute de autoritatea contractantă, să admită contestația formulată de ... SRL în integralitate și să dispună anularea raportului procedurii cu consecința reluării întregului proces de evaluare, cu luarea în considerare a datelor cronologice corecte, nu ulterioare, anterioare sau concomitente dar care nu se potrivesc din anumite perspective.

În consecință, se solicită Consiliului să constate suprapunerea parcului auto ofertat în cele două proceduri de către ofertantul clasat pe primul loc în cadrul ambelor proceduri și indisponibilitatea operatorului economic ...SRL să execute obligațiile asumate în cadrul ambelor proceduri, existența acordului-cadru și faptul că acesta continuă să fie activ, să ia în considerare invitația la licitație adresată ... din care reiese faptul că lucrările nu au fost finalizate la momentul la care autoritatea contractantă susține că acestea au fost finalizate, ci că acestea au fost doar temporar suspendate.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., pe relația/ruta ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Regulile de organizare și derulare a procedurii de atribuire se raportează la dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, implicit, celor ale Normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Nemulțumit fiind de Raportul procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost admisă dar necâștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

În contradictoriu cu contestatorul, dar în sprijinul entității contractante, ...SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând menținerea actelor atacate.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, autorul său având interes să intervină în cauză, deoarece oferta asocierii sale a fost desemnată câștigătorea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul reține că, în fapt, părțile cunosc conținutul documentelor de evaluare, a căror validitate este contestată, contestatorul primind o parte a documentelor de la achizitor, iar la data de ... având acces la dosarul cauzei, constituit la CNSC.

De asemenea, Consiliul are în vedere că părțile au participat, în precedent, la o procedură de atribuire similară, având ca obiect prestarea serviciilor de transbordare a călătorilor ..., prin autobuze, pe relația ..., ocazie cu care au luat cunoștință de capabilitățile reciproce de participare și/sau prestare a viitoarelor servicii de transport călători.

Susținerile contestatorului că autoritatea contractantă nu ar fi avut temei în a menține în competiție oferta asocierii ...SRL – ...SRL, întrucât parcul auto al acesteia ar fi fost deja angajat în prestarea altor servicii, în paralel, fiind câștigătoare a procedurii pe relația ..., derulate de același achizitor, sunt considerate de Consiliu nerelevante.

În fapt, regulile de derulare a procedurii de atribuire nu exclud participarea ofertanților, în paralel, la o competiție similară. În același timp, participarea ofertantului în două proceduri derulate concomitent nu poate conduce la prezumția că ambele oferte ar putea fi desemnate câștigătoare și că, astfel, nu ar putea fi asigurate servicii la nivelul celor două caiete de

sarcini, astfel că nu subzista obligația vreunei comisii de evaluare a ofertelor în a respinge, pe acest motiv, oferta asocierii ...SRL – ...SRL.

Faptul că cele două procese de analiză a ofertelor s-a asigurat de comisii de evaluare constituite din persoane care au participat în ambele proceduri de atribuire nu reflectă o obligație, de nerăsturnat, ca rezultatul evaluării celor două oferte să fie condiționat, în mod implicit.

De altfel, achizitorul are opțiunea ca, cel mai târziu, la momentul semnării contractului, să constate că ofertantul desemnat câștigător, s-ar afla în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, prevăzută la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care entitatea contractantă nu poate încheia contractul/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, autoritatea contractantă are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.*

Însă, în cauză, nu a fost probată existența unei astfel de imposibilități efective de executare a contractului, statutul de câștigător al procedurii nefiind, la acest moment, incompatibil cu calitatea de viitor semnatar al contractului de servicii.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin caietul de sarcini al procedurii de atribuire din speță, autoritatea contractantă nu exclude nici posibilitatea înlocuirii unor autobuze (precum, a celor defectate pe parcurs) din cele indicate în ofertă, sub condiția asigurării unora "de aceeași categorie cu cele care prestează activitatea, în termenele și condițiile caietului de sarcini" (punctul 5.2.1), dar și cu notificarea achizitorului și "numai cu un autovehicul care deține copie conformă după licența comunitară, are cel puțin aceeași capacitate și îndeplinește cel puțin aceleași condiții..." (punctul 7.1). Aceste clauze confirmă posibilitatea ca, în situația, ipotetică, evocată de contestator, o parte a parcului auto a ofertantului câștigător să fie utilizată și/sau suplimentată/înlocuită pentru a asigura prestații în curse, la nivelul cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de a se constata eronata analiză a capacității de derulare a viitoarelor servicii, prin punerea la dispoziție a parcului auto propus, cu privire la oferta câștigătoare, ca nefondată.

Lipsa de transparență a modului de evaluare a documentelor care să probeze existența dotării la nivelul punctat (clarificările privind numerele de înmatriculare și/sau certificatele de înmatriculare), pretinsă de contestator, este nefondată. Autoritatea contractantă a menționat, în documentele de analiză a ofertelor (proces-verbal de evaluare, solicitări de clarificare etc.), elementele ce au necesitat clarificare, din care nu rezultă avantajarea ofertantului desemnat câștigător. Se confirmă, din acestea, că demersul de clarificare a privit lipsa unui exemplar lizibil al Certificatului de clasificare pentru vehiculul cu număr de înmatriculare ..., precum și faptul că au fost necesare confirmări ale erorii de redactare privind numărul de înmatriculare ...și ..., actele vehiculelor identificând numerele de

înmatriculare ...și De altfel, Consiliul a asigurat contestatorului acces deplin la aceste documente, ceea ce înlătură susținerile privind lipsa de transparență asupra modului de acceptare a clarificării privind documentele care au condus la acordarea punctajului tehnic. Prin răspunsurile sale, ofertantul câștigător a confirmat informațiile din ofertă, acceptarea acestora nefiind un demers contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Nici clarificările privitoare la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu au caracter nelegal, suspiciunile contestatorului că, prin acceptarea lor s-ar fi creat un avantaj incorect fiind nefondate. Drept care, Consiliul va respinge aceste critici, ca atare.

În privința experienței similare, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător este o asocierie de ofertanți, situație de fapt care a determinat entitatea contractantă (chiar și prin solicitarea de clarificare și acceptarea răspunsurilor coforme asupra modului de îndeplinire a cerinței minime) să facă aplicarea dispozițiilor art. 199 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru.*

Consiliul consideră, astfel, nefondate criticile contestatorului privind incorecta acceptare a îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară pe baza contractului (cu o valoare suficientă și cu obiect similar) executat, în precedent, doar de către liderul asocierii câștigătoare.

În privința acordării punctajului pentru combustibil alternativ, Consiliul constată că opinia contestatorului se bazează pe o interpretare eronată a condițiilor din fișa de date a achiziției: *Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare "Utilizarea combustibililor alternativi" se acordă astfel: a) pentru autobuzele ce utilizează combustibili alternativi – 5 puncte; b) pentru autobuzele ce nu utilizează combustibili alternativi – 0 puncte; În sensul LEGII nr. 34 din 27 martie 2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi: a) combustibili alternativi - combustibilii sau sursele de energie care servesc, cel puțin parțial, drept substitut pentru sursele de combustibil fosil în furnizarea de energie pentru autobuzele și care au potențialul de a contribui la decarbonizarea acestora și de a îmbunătăți performanța de mediu a sectorului transporturilor. Aceștia includ, în principal: - energia electrică; - hidrogenul; - biocarburanții, astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. d) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare; - combustibilii sintetici și parafinici; - gazul natural, inclusiv biometanul, în stare gazoasă (gaz natural comprimat, denumit în continuare GNC) și lichidă (gaz natural lichefiat, denumit în continuare GNL)] - gazul petrolier lichefiat, denumit în*

continuare GPL. $PUA = (Pua1 + Pua2 + \dots + Puan) / n$ Unde: Pua1 reprezintă punctajul acordat primului autovehicul din lista ; Pua2 reprezintă punctajul acordat primului celui de al doilea autovehicul din lista ; . Puan reprezintă punctajul acordat ultimului autovehicul din lista ; N reprezintă numărul autovehiculelor din lista- 17 autobuze/autocare Modalitatea de demonstrare: Prezentare copie conformă cu originalul după cartea de identitate a vehiculului.

Referirile contestatorului la modul diferit de reglementare a autovehiculelor electrice de cele hibrid (rezultând din Legea nr. 34/2017) nu prezintă relevanță, în cauză, întrucât documentația de atribuire a făcut distincție între tipurile de combustibil, iar un vehicul hibrid utilizează și energia electrică, adică un combustibil alternativ, evocat de amintitele reguli ale fișei de date. Astfel, susținerea că *un vehicul Hibrid 02 (diesel hibrid fără încărcare externă) nu se reîncarcă de la infrastructura de combustibili alternativi (priza), acesta nu este clasificat drept „vehicul electric” în sensul acestei legi specifice*, nu probează încălcarea regulilor de punctare a ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul constată că susținerile achizitorului, privitor la caracteristicile autobuzelor ... și ..., în privința dotării cu instalații de aer condiționat/climatizare sunt confirmate de documentele din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător. Astfel, pentru autobuzul ..., din parcul auto al asociatului ... SRL, este prezentat și certificatul de clasificare ..., în care este menționată în categoria II, fiind dotat cu instalație de climatizare. De asemenea, pentru autobuzul ..., certificatul de clasificare ..., menționează clasificare în categoria I, fiind dotat cu instalație de aer condiționat.

Prin urmare, se justifică acordarea punctajului aferent acestor dotări, nefiind relevante informațiile, pretins deținute de contestator, care ar rezulta din proceduri anterioare de atribuire a unor contracte similare.

Prin urmare, contestatorul nu a relevat existența unor motive întemeiate de anulare a actualului rezultat al procedurii, actele atacate, emise de achizitor, nefiind afectate de vicii rezultând din nerespectarea dispozițiilor legislației aplicabile procedurii de atribuire ori ale prevederilor documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, menținând rezultatul actual al procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. ... din ..., consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvete.

Admite în principiu, dar și pe fond cererea de intervenție formulată de ...SRL, menținând actualul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.