CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /....., 104, 105, ...
Data: .....

Prin contestația nr. 173/23.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3031/25.01..... formulată de ..., cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …., CIF …, legal reprezentată prin …. administrator privind procedura de licitație deschisă ce are ca obiect Servicii de întocmire studii geotehnice (verificate AF), expertiză tehnică, D.A.L.I, proiectare și asistență tehnică pentru drumuri județene din județul ..... – Lot 1 Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene: DJ ..... J Alunișu – Săcuieu, DJ 107 N Valea Ierii – Plopi – Gura Rașca, DJ 107 T Mărișel – Măguri Răcătău, DJ 107 T Măguri Răcătău -Măguri, DJ 109 S Deușu – Borșa, DJ 109 V ..... – Giula, Cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), inițiată de ..... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 1247/15.01....., a adresei nr. 1251/15.01..... comunicată prin intermediul SEAP la data de 15.01....., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocierea ..., declarată câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător asocierea ... și, ulterior obligarea la emiterea unui nou

raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația nr. 174/23.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 3032/25.01..... formulată de ... privind aceeași procedură de licitație deschisă – Lot 2 Modernizare drumuri județene: DJ 105 T Săliștea Veche – Berindu, DJ 109 A Ciubanca ; DJ 109 E Vad ; DJ 161 Panticeu – Sărata , DJ 161 D Valea Ungurașului – Ceaba, DJ 182 F Mănăștirel (DN 17) – Valea Gârbăului – Gârbău (DN 18 B); DJ 191 D Vânători (DJ 108 A), inițiată de ..... în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 1247/15.01....., precum și a adresei nr. 1259/15.01..... comunicată prin intermediul SEAP la data de 15.01....., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocierea ..., declarată câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător asocierea ... și, ulterior, obligarea la emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația nr. 175/23.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 3033/25.01..... formulată de ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă – Lot 3 - DJ ..... G Limita cu jud. Alba – Podeni – Moldovenești; DJ 103G Cheile Turzii – Săndulești; DJ ..... Vâlcele – Rediu – Aiton, DJ 150 Chesău– Pălatca, DJ 161 A Apahida – Cojocna, DJ 161 B Călărași – Călărași Gara, DJ 161 E Diviciorii Mici – Habadoc, DJ 161 E Buza– Feldioara – Hodaie, DJ 161G DN 16 – Căianu, DJ 161 K Bara, inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 1247/15.01....., precum și a adresei nr. 1265/15.01..... comunicată prin intermediul SEAP la data de 15.01....., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocierea ..., declarată câștigătoare, precum și anularea actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător Asocierea ... și, ulterior obligarea la emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr ...../..... formulată de asocierea ..... SRL prin liderul asocierii ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., legal reprezentată de

ing. ..... – administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată pe loturi, inițiată de ..... s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și .....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, obligarea la emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu procedurile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. 12973/04.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4153/04.02....., formulată de ...în calitate de lider al ofertantului asocierea ..., cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, prin reprezentant ….– administrator, s-au solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, să se constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de intervenientă este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestatoare, pe cale de consecință, să se respingă criticile contestatoarei ...și să se admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție nr. 12978/06.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4642/07.02....., formulată de ...în calitate de lider al ofertantului asocierea ..., s-au solicitat încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție, în principal, și, în măsura în care Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL împotriva oricăreia dintre ofertele clasate pe locurile 2 sau 3, se solicită respingerea criticilor referitoare la oferta intervenientei ca fiind lipsite de interes, să se constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de intervenientă este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestatoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 173/23.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3031/25.01..... formulată de ... se reclamă faptul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

Susține contestatoarea că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat atestatele de tip Bp, C1B, D1, autorizația PGIU conform Ordinelor nr. 23/17.04.2013 și nr. 98/25.06.2015.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie

să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită fiecărui serviciu ce constituie obiectul contractului să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Față de aceste prevederi legale, rezultă că operatorii economici ofertanți, în elaborarea ofertelor, trebuie să țină cont și să respecte ulterior în derularea contractului aceste cerințe legale.

În raport cu prevederile legale mai sus menționate, rezultă faptul că cerințele impuse în caietul de sarcini referitoare la deținerea de atestate și autorizări au fost determinate de natura și specificul serviciilor, iar nerespectarea cu strictețe a acestora este de natură să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Prezentarea atestatelor de tip Bp, C1B, D1, a autorizației PGIU și a autorizației tip PT nu reprezintă un element pur formal al ofertei, ci un element esențial al propunerii tehnice și a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatoarea apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat autorității contractante că deține personal atestat pentru întocmirea studiului de impact asupra mediului, în concordanță cu legislația și normativele în vigoare, în situația în care Agenția Națională pentru Protecția Mediului îl va solicita.

Comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta depusă de asocierea ... ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

O altă critică adusă asocierii declarată câștigătoare este că aceasta nu a demonstrat că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte și dacă a ținut cont de faptul că prestarea serviciilor pentru toate loturile va avea loc în aceeași perioadă.

În procesul de analiză a propunerilor tehnice, în anexele la procesele verbale de evaluare, comisia de evaluare a menționat explicit cerința minimă obligatorie potrivit căreia, la elaborarea propunerii tehnice ofertantul să demonstreze că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte și va ține seama ca prestarea serviciilor pentru toate loturile să aibă loc în aceeași perioadă.

De asemenea, asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat că are nominalizat expert tehnic atestat în condițiile legii pentru întocmirea expertizei tehnice pentru stabilizarea alunecărilor de teren.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, susține contestatoarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu s-a asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini și nici nu a solicitat vreo clarificare referitoare la prețul ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3.

În cadrul contestațiilor nr. 174/23.01..... și nr. 175/23.01....., formulate de ..., pentru loturile 2 și 3, sunt invocate aceleași motive și critici ca cele cuprinse în contestația nr. 173/23.01....., ce are ca obiect rezultatul comunicat pentru lotul 1.

Prin contestația formulată de asocierea ..... SRL este reclamat faptul că, pentru loturile 1, 2 și 3, asocierea ... prin ofertele depuse nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv întocmirea documentațiilor studiilor/proiectelor de specialitate/avize în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități electrice existente.

Se arată că ofertantul a declarat responsabil pentru partea de proiectare instalații electrice subcontractantul ..., care nu deține atestatul C1B care să îi permită realizarea acestor servicii.

Sunt invocate prevederile Ordinului ANRE nr. 45/2016, precum și jurisprudența relevantă.

De asemenea, ofertele depuse de ...sunt neconforme pentru loturile 1 - 3, raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părţi ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectelor la cerinţa AF. Ofertantul a declarat pentru activitatea de verificare tehnică AF, un subcontractor iar acesta a depus pentru justificarea realizării activităţii de verificare tehnică a proiectului la cerinţa AF un contract de colaborare cu verificatorul de proiect la cerinţa AF.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respecta cerinţele documentaţiei de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Sub același aspect al verificării tehnice a proiectelor la cerința AF este criticată și oferta asocierii ....

Și în acest caz sunt invocate prevederile documentației de atribuire și se face apel la jurisprudența relevantă.

Prin cererea de intervenție nr. 12973/04.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4153/04.02....., … în calitate de lider al asocierii ..., solicită respingerea criticilor formulate de contestatoarea … ca fiind nefondate, întrucât acestea fie se întemeiază pe cerințe care nu au fost stabilite în documentația de atribuire, fie sunt simple speculații.

Apreciază intervenienta că interesul său de a promova cererea de intervenție este unul necesar și justificat deoarece numai fiind parte în cauza de față își poate proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire dar și dreptul la apărare sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de critica adusă privind neprezentarea atestatelor de tip Bp, C1B, D1 și a autorizației PGIU, susține intervenienta că aceasta se impune a fi respinsă, pe de o parte, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în caietul de sarcini sau în altă componentă a documentației de atribuire cerințele la care face referire contestatoarea, iar, pe de altă parte, chiar dacă s-ar aprecia că în caietul de sarcini ar fi fost stabilite cerințe privind prezentarea în cadrul ofertei a respectivelor atestate și autorizații, ținând seama că aceste cerințe sunt de calificare și nu au fost prevăzute în anunțul de participare, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, sunt considerate clauze nescrise, nefiind opozabile părților și neputând face obiectul evaluării ofertelor.

În lipsa unor asemenea cerințe, intervenienta susține că trebuia să respecte cerința generală a autorității contractante prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției unde, autoritatea a solicitat ca propunerea tehnică să fie prezentată pentru fiecare lot ofertat. Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține informații referitoare la termenul de prestare/graficul de prestare a serviciilor ofertate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În raport cu această cerință, intervenienta susține că și-a asumat inclusiv elaborarea documentațiilor specifice în ipoteza în care va fi necesară relocarea/protejarea unor rețele de utilități. Apreciază intervenienta că a manifestat o atitudine diligentă și chiar dacă potrivit caietului de sarcini mutarea/protejarea rețelelor de utilități este incertă, aceasta a îndeplinit toate formalitățile impuse de legislația în materia achizițiilor publice și a evidențiat modalitatea în care va realiza aceste tipuri de activități, încă din etapa de derulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, coroborat cu lipsa stabilirii unor cerințe concrete în cadrul documentației de atribuire referitoare la obligația prezentării în ofertă a unor atestate/autorizații, este evident că autoritatea contractantă nu era în drept să solicite prezentarea unor asemenea documente în etapa de atribuire a contractului și nici nu era în drept să

procedeze la respingerea ofertei pentru neprezentarea unor documente nesolicitate.

Procedura de atribuire este guvernată de principiile transparenței și al tratamentului egal, principii care atrag după sine obligația autorității de a elabora o documentație de atribuire clară, complexă și explicită, astfel încât operatorii economici să cunoască regulile de participare la procedura de atribuire.

În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, unica cerință de calificare la aceasta a fost stabilită în anunțul de participare și constă în obligația ofertanților de a dovedi o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență.

Unicul document solicitat pentru a proba capacitatea de exercitare a activității profesionale a fost certificatul constatator emis de ONRC.

De vreme ce autoritatea contractantă nu a stabilit în anunțul de participare alte cerințe de calificare, ele trebuiau considerate clauze nescrise și, deci, inaplicabile și inopozabile ofertanților iar comisia de evaluare nu avea dreptul de a analiza ofertele prin raportarea la acestea și, cu atât mai mult, nu putea respinge oferta intervenientei pentru presupusa neîndeplinire a acestor cerințe.

Constatarea faptului că o cerință de acest tip este asimilată unei clauze nescrise se poate realiza în orice moment pe parcursul procedurii de atribuire întrucât sancțiunea intervine de drept.

Nu există nici o prevedere legală care să stabilească că o clauză nescrisă, care nu a fost constatată într-un anumit termen devine o clauză scrisă și, deci obligatorie.

Clauzele considerate nescrise nu pot fi confirmate, acoperite, refăcute, adaptate sau convertite în clauze valabile.

Prin urmare, inopozabilitatea clauzei nescrise operează pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, inclusiv în etapa de evaluare a ofertei.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că, prin contestație, i se reproșează omisiunea de a face dovada unor cerințe care nu au fost stabilite prin documentația de atribuire și în raport de care autoritatea contractantă nu era în drept să evalueze oferta, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare trebuie respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta intervenientei trebuia respinsă din procedura de atribuire, întrucât nu a prezentat

atestatul pentru studiul de impact asupra mediului, se solicită a fi respinsă ca nefondată pentru, că pe de o parte, autoritatea contractantă nu a stabilit în caietul de sarcini cerințele la care face referire contestatoarea, iar, pe de altă parte, o astfel de cerință nu a fost prevăzută în anunțul de participare potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și este considerată clauză nescrisă, nefiind opozabilă părților și neputând face obiectul evaluării ofertelor.

Referitor la critica potrivit căreia oferta trebuia respinsă întrucât nu a nominalizat o persoană pentru realizarea activității de expertiză tehnică necesară stabilizării alunecărilor de teren, precum și referitor la critica adusă comisiei de evaluare că nu și-a respectat obligația de a solicita clarificări cu privire la un presupus preț aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate.

În susținerea cererii de respingere intervenienta invocă argumentul potrivit căruia în legislația din materia achizițiilor publice nu este reglementată vreo prezumție relativă sau absolută de preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când, spre exemplu, prețul ofertat ar fi mai mic de un anumit nivel în raport cu valoarea estimată.

De asemenea, contestatoarea nu motivează în concret critica și omite să arate care sunt acele elemente de cost cuprinse în oferta criticată care ar fi neobișnuit de scăzute.

Prin adresa nr. ...../01.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4038/01.02....., contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea … ce face obiectul dosarului nr. ...../...../....., prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Prin caietul de sarcini al achiziției s-a solicitat în mod explicit faptul că documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează prin grija colectivului tehnic de specialitate, se însușesc și se semnează, în condițiile prevăzute de legislația specifică. În acest sens, prestatorul va propune un colectiv format din minim următoarea componență:

- 3 ingineri specializarea căi ferate, drumuri și poduri;
- 1 persoană specializată în domeniul geotehnică și geologie;
- 1 inginer atestat AF pentru verificarea studiilor geotehnice;
- 1 expert tehnic atestat ……..domeniile (…….)

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea în copie lizibilă conformă cu originalul a certificatelor/atestatelor/autorizațiilor precum și dovada relațiilor contractuale dintre prestator și personalul nominalizat în oferta sa prin prezentarea de contracte/angajamente de participare. Dacă este cazul, se va prezenta descrierea activităților ce sunt subcontractate, de asemenea în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectiv activitățile ce le desfășoară fiecare membru.

..., în calitate de ofertant pe toate cele trei loturi ale achiziției, pentru activitatea de verificare tehnică la cerința AF, susține că a declarat ca subcontractor pe SC ...SRL, iar ca personal de specialitate, respectiv ca inginer atestat AF, l-a nominalizat în oferta sa pe domnul ... pentru care a prezentat în copie certificată conform cu originalul atestatul de verificator de proiecte la cerința AF.

Prin adresa nr. 2603,2604,2605/25.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 3743/30.01....., autoritatea contractantă..... a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere cu privire la cele trei contestații formulate de ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de ... ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să demonstreze modul în care vor obține autorizațiile/atestatele necesare pentru întocmirea documentațiilor, este în mod absolut abuzivă excluderea tuturor ofertanților care nu dețin la momentul depunerii ofertelor avize/autorizații pentru cerințe inexistente în documentația de atribuire, doar pentru faptul că societatea contestatoare dorește interpretarea documentației de atribuire doar prin prisma situației sale personale, fapt inadmisibil într-o procedură concurențială cu reguli transparent stabilite pentru toți ofertanții.

În apărarea sa, autoritatea contractantă invocă și prevederile certificatelor de urbanism atașate caietelor de sarcini, în care nu se impune necesitatea obținerii unor astfel de avize/autorizări.

Referitor la critica contestatoarei privind decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de câștigătorul asocierea ..., autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul, prin propunerea tehnică, a specificat că „livrabilele proiectului, pentru realizarea obiectivului contractului, sunt următoarele: studii de teren (studiu geotehnic, studiu topografic, alte studii, studii de impact asupra mediului, etc), dacă sunt necesare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul câștigător a reiterat aspectele menționate mai sus, declarând că, în cazul în care vor fi solicitate de autoritățile emitente, avizele sau acordurile vor fi obținute pe parcursul realizării documentațiilor tehnice.''

Față de critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat autorității contractante că are capacitatea și deține personal atestat pentru întocmirea studiului de impact asupra mediului, în concordanță cu legislația și normativele în vigoare, în situația în care Agenția Națională pentru Protecția Mediului îi va solicita, autoritatea contractantă susține că, din analizarea criticilor formulate, aferente loturilor 1, 2 și 3 pentru ofertele admisibile poziționale pe locurile 1-6, rezultă faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dovedească/prezinte că au capacitatea și

dețin personal atestat pentru întocmirea studiului de impact asupra mediului.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini la Punctul 5 – Obligații și răspunderi – în cazul în care Agenția Națională pentru Protecția Mediului va solicita Studiu de impact asupra mediului, acesta se va întocmi de către prestator, în concordanță cu legislația și normativele în vigoare.

Din certificatul de urbanism nr. 395/27.04.2018 (pentru lotul 1) și certificatul de urbanism nr. 410/08.05.2018 (pentru lotul 3) rezultă că imobilele se află în sit Natura 2000 Someșu Rece, respectiv sit Natura 2000 Munții Trăscăului și Fânețele Pietroasa Podeni.

Stabilirea obligativității elaborării studiului de impact asupra mediului este prerogativa autorității competente pentru protecția mediului și nu a autorității contractante.

În ceea ce privește critica referitoare la nedemonstrarea de către asocierea câștigătoare că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte, punctul de vedere al autorității contractante este că a acționat în condiții de deplină legalitate și că nu are dreptul să solicite îndeplinirea unor condiții cu privire la întregul contract, ci prin raportare la fiecare lot în parte, o raportare la întregul contract fiind una restrictivă. Este responsabilitatea operatorului economic să-și organizeze modul în care va presta serviciile și de a duce la bun sfârșit activitățile asumate odată cu câștigarea contractului.

Față de critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a demonstrat că are nominalizat un expert tehnic atestat în condițiile legii pentru întocmirea expertizei tehnice pentru stabilizarea alunecărilor de teren, punctul de vedere al autorității contractante este că, atâta timp cât nu s-a efectuat studiu geotehnic și expertiza tehnică de drum conform FAZEI 1, din care să rezulte obligativitatea efectuării unei expertize tehnice pentru stabilizarea alunecărilor de teren, autoritatea contractantă nu poate impune prin documentația de atribuire ca ofertanții să nominalizeze expert tehnic atestat în condițiile legii în măsura în care nu există certitudinea că aceasta este necesară.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a demonstrat că are capacitatea de a întocmi documentația necesară în vederea obținerii autorizației CN CFR-Regionala ....., respectiv faptul că atât asocierea câștigătoare cât și subcontractanții săi nu sunt autorizați AFER, autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare prin propunerea tehnică a specificat că avizele sau acordurile se obțin pe parcursul realizării documentațiilor tehnice, iar în ceea ce privește obținerea autorizației CN CFR –Regionala ....., în baza documentației întocmite de o societate atestată AFER, ofertantul câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 219 alin.(3) și 221 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a implica

noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică.

Referitor la criticile privind oferta financiară autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, având în vedere faptul că acestea se bazează doar pe ipoteza că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător privind prețurile incluse în cadrul propunerii financiare.

Legislația actuală din domeniul achizițiilor publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preț sunt aparent scăzute aparține comisiei de evaluare. În speță, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute și, prin urmare, nu avea vreo obligație în a cere ofertanților justificarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. 239/01.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4106/04.02....., contestatoarea ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, aducând contraargumente la apărările autorității contractante identice cu argumentele pe care și-a întemeiat contestația și pe care le-a dezvoltat în cuprinsul acesteia. Concluzionează că autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme prin punctul său de vedere că nu a evaluat ofertele în conformitate cu cerințele propriei documentații de atribuire.

Prin adresa nr. 2570/01.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4014/01.02..... autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de asocierea ..... SRL-… SRL prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, iar pe cale de excepție invocă lipsa de interes a contestatoarei în susținerea și promovarea contestației sale și solicită admiterea acesteia.

Autoritatea contractantă motivează excepția lipsei de interes a contestatoarei cu faptul că nu sunt întrunite cumulativ condițiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu se poate considera o persoană vătămată într-un drept al său deoarece nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea într-un drept ori într-un interes legitim pe care operatorul economic o suferă ca urmare a unui act al autorității contractante, considerat ilegal.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată, a cauzării unui prejudiciu contestatoarei, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, situându-se ca admisibil doar pe locul 4 în clasamentul final, nu are nicio șansă să obțină atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa.

Pentru considerentele expuse mai sus și, având în vedere obiectul contestației și locul 4 pe care s-a clasat asocierea ..... SRL-... SRL la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – aferent Loturilor 1,2 și 3, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă invocă în apărarea sa aceleași situații de fapt și de drept pe care le-a invocat prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de ....

Mai apreciază autoritatea contractantă că a înțeles corect cerințele din documentația de atribuire iar raportat la criticile contestatoarei care sunt vădit eronate, vizavi de clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, nu alterează sub nici o formă veridicitatea acestuia, ca efect al evaluării, rezultând în mod evident că toate ofertele poziționate înaintea contestatoarei pe locurile 1-3 (pentru fiecare lot contestat, în parte) sunt admisibile și conforme.

Prin cererea de intervenție nr. 12978/06.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4642/07.02..... formulată de SC … SRL, în calitate de lider al asocierii ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta invocă în drept prevederile art. 61 C.proc.civ. și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Se precizează faptul că interesul intervenientei de a fi introdusă în cauză constă în posibilitatea acesteia de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire. În măsura în care intervenienta nu ar fi parte în dosar nu ar avea posibilitatea formulării apărărilor sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și astfel ar fi pusă în imposibilitatea de a nu-și putea susține interesul propriu constând în menținerea deciziei autorității de a stabili că oferta sa este admisibilă și câștigătoare.

Se solicită respingerea criticilor contestatoarei ca fiind lipsite de interes. În acest sens se invocă ca și principiu faptul că, în materia achizițiilor publice, prin formularea contestației operatorul economic urmărește să-și consolideze posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul.

Contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru faptul că nu a evaluat oferta intervenientei prin raportare la o presupusă obligație a ofertanților de a prezenta în ofertă dovezi (atestatul C1B

aferent operatorului economic) din care să rezulte că aceștia au capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Problema care se impune a fi rezolvată pentru soluționarea acestei critici vizează împrejurarea dacă autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire o cerință/regulă prin care să solicite ofertanților prezentarea în ofertă dovada că dețin toate atestările/autorizările necesare desfășurării activității. Susține intervenienta că este important de reținut faptul că realizarea obiectului contractului se va efectua la un moment ulterior desfășurării procedurii de atribuire și, prin urmare situația în care un operator economic nu deține astăzi o autorizație nu este o dovadă că respectivul operator economic nu va deține respectiva autorizație la momentul la care acesta ar trebui să execute contractul.

Ofertanții nu au obligația de a elabora propuneri tehnice în raport cu cerințe care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 305/08.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4930/08.02....., contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privitor la cererea de intervenție formulată de asocierea ....

... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de asocierea ... pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă declarând admisibilă o ofertă depusă de un operator economic care nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire a încălcat cel puțin principiul tratamentului egal și al transparenței.

Se mai subliniază faptul că cel puțin doi ofertanți și-au întocmit oferta de așa manieră încât să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, deci cel puțin doi ofertanți au înțeles întocmai cerințele documentației de atribuire.

Pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta financiară, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări asupra acestui aspect, având în vedere faptul că aceasta este semnificativ mai mică decât valoarea estimată, pentru fiecare dintre cele trei loturi pentru care a depus oferta, cu atât mai mult cu cât valoarea pentru fiecare dintre cele trei loturi nu a fost supraestimată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5106/11.02....., asocierea ..... SRL-... SRL prin liderul asocierii ..... SRL a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

Referitor la excepția lipsei de interes se solicită respingerea acesteia deoarece asocierea ..... SRL-... SRL are un interes născut, actual și direct în formularea contestației.

Ofertele depuse de asocierea ... sunt neconforme pentru loturile 1-3, raportat la prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv întocmirea documentațiilor/studiilor/proiectelor de specialitate/avize în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități electrice existente. În cadrul contestației, contestatoarea susține că nu a criticat inadmisibilitatea ofertei din cauza neîndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date, ci lipsa capacității legale a ofertantului de a realiza activitățile din cadrul obiectului contractului.

Conform certificatelor de urbanism comunicate ca anexă la documentația de atribuire se precizează în mod expres necesitatea obținerii avizului/acordului privind rețelele de utilități electrice. Documentațiile privind obținerea acordurilor și avizelor precum și documentațiile studiile/proiectele de specialitate/avizare în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități electrice existente reprezintă, în sine, proiecte distincte.

Din informațiile postate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire rezultă că toate cele trei loturi sunt afectate de rețele de utilități electrice. Coroborând solicitările autorității contractante, respectiv obligativitatea întocmirii unei oferte care să îndeplinească toate cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, cu solicitările menționate în certificatele de urbanism și cu informația privind existența liniilor electrice aeriene care se intersectează cu drumurile județene, rezultă că sunt necesare activitățile de întocmire a documentațiilor privind obținerea acordurilor și avizelor precum și a documentațiilor studiilor/proiectelor de specialitate/avizare în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități electrice existente în zona drumurilor județene. În vederea mutării/protejării rețelelor de utilități existente, operatorii economici care realizează astfel de documentații au nevoie de atestate/autorizări tip BP, C1B, D1, autorizație PGIU, autorizație tip PT , conform Ordinelor nr. 23/2013 și 93/2015.

Se precizează faptul că intervenienta, respectiv ofertantul declarat câștigător, prin propunerea tehnică și-a asumat întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism și a declarat responsabil pentru partea de proiectare instalații electrice un subcontractor care nu deține atestatul C1B care să îi permită realizarea acestor servicii. Dacă ofertanta nu avea obligația de a elabora aceste documentații ca parte din obiectul contractului, coroborat cu lipsa obligației ca entitatea care le întocmește să dețină autorizațiile/atestatele care îi conferă o astfel de competență nu era necesar, se pune întrebarea de ce a mai fost declarat un subcontractor pentru partea de proiectare instalații electrice.

Prin adresa nr. 12988/13.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5651/14.02....., ...SRL a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere la concluziile scrise ale ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL împotriva ofertei sale, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de „Servicii de întocmire studii geotehnice (verificate AF), expertiză tehnică, D.A.L.I, proiectare și asistență tehnică pentru drumuri județene din județul .....", cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) cu data-limită de depunere a ofertelor 01.10.2018, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../21.08.2018.

Valoarea totală estimată a contractului este de 4.198.129,60 RON, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț"*.

Nemulțumite de decizia autorității contractante în privința evaluării ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3, ... și asocierea SC ..... SRL au învestit Consiliul cu prezentele contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii.

... (ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile în urma aplicării criteriul de atribuire) este nemulțumit de faptul că asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, deși propunerea sa tehnică nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, iar în ceea ce privește oferta financiară, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de contestațiile ... (depuse pentru fiecare dintre cele trei loturi) și cea depusă de asocierea ..... SRL, a formulat cererile de intervenție nr. 12973/04.02..... și 12978/06.02..... SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii .... Văzând dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, asocierea având calitatea de ofertant câștigător pentru loturile 1, 2 și 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1247/15.01....., și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea celor trei contestații ..., precum și pe cea a asocierii ..... SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante.

O primă critică formulată în contestațiile ... (criticile sunt identice în cele trei contestații depuse pentru loturile 1, 2 și 3, pentru care s-au format dosarele ...../....., 104/..... și 105/.....) vizează lipsa

prezentării de către asocierea ... a următoarelor tipuri de atestate/autorizări: atestat de tip Bp, atestat de tip C1B, atestat de tip D1, autorizație PGIU conform Ordinului nr. 23/17.04.2013 și Ordinului nr. 98/25.06.2015.

În dezlegarea diferendului, Consiliul va avea în vedere prevederile documentației de atribuire astfel cum acestea au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Potrivit informațiilor caietului de sarcini, pentru fiecare lot, obiectul contractului de servicii constă în elaborarea de documentații după cum urmează: Faza 1: Studii geotehnice verificate AF; Expertize tehnice (drumuri și poduri); D.A.L.I (documentații de avizare a lucrărilor de investiții) la drumuri și poduri; Studiu topografic; Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor. Faza 2 : Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor (D.T.A.C); Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare (D.T.A.D.) pentru poduri sau unde este cazul; Documentație tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E). Faza 3: Proiectul tehnic de execuție și detalii de execuție. Faza 4: Asistență tehnică – asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, asistență tehnică pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică, actualizarea devizului general, DALI, Proiect Tehnic, instrucțiuni de urmărire curentă a construcțiilor, instrucțiuni de urmărire curentă a construcțiilor, documentație „as-build".

Așadar, conform celor consemnate în caietele de sarcini, obiectul contractului de servicii constă și în elaborarea de documentații specifice pentru obținerea avizelor și acordurilor, existând la capitolul 4, mențiunea cum că *prestatorul va verifica și implementa condițiile impuse prin certificatul de urbanism, precum și cerințele specifice ale beneficiarului.* ***În cazul în care sunt situații în care se prevede mutarea sau protejarea unor rețele de utilități existente pe traseul drumurilor, prestatorul are obligația de a realiza proiectarea acestor lucrări****.*

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document la cap. 5 *Obligații și răspunderi,* se regăsesc o serie de precizări: ***În cazul în care pe traseele drumurilor există rețele de utilități*** *pentru care sunt necesare studii/proiecte de specialitate/avize la elaborarea cărora sunt necesare atestări și/sau autorizări speciale pentru cei care le întocmesc, ofertantul are obligația realizării acestor studii.* ***În vederea mutării/protejării rețelelor de utilități existente operatorii care realizează astfel de documentații au nevoie de următoarele tipuri de atestate/autorizări: atestat de tip BP, atestat de tip C1B, atestata de tip D1, autorizație PGIU, autorizație tip PT, conform Ordin 23/17.04.2013 respectiv Ordin 98/25.06.2015.***

Important a fi menționată este și clarificarea nr. 31127/20.09.2018, disponibilă în SEAP, unde la întrebarea unui operator

economic *Vă rugăm să precizați* ***dacă toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini*** *precum și* ***toate activitățile și serviciile ce rezultă din obligațiile impuse din caietul de sarcini fac obiectul contractului****?* autoritatea contractantă a răspuns ***toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire, precum și toate activitățile și serviciile ce rezultă, fac obiectul contractului****.*

Totodată, conform pct. IV.4.1 privitor la *Modul de prezentare a propunerii tehnice:* Propunerea tehnica se va prezenta pentru fiecare lot ofertat. Ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel incat aceasta sa corespunda in totalitate cerintelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine informatii referitoare la termenul de prestare/graficul de prestare a serviciilor ofertate. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini. Toate cerintele sunt obligatorii.
Ofertantul va elabora propunerea tehnica, astfel încât sa raspunda la toate cerintele din caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte.

La elaborarea propunerii tehnice ofertantul va demonstra ca personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizata pentru fiecare lot în parte si **va tine seama ca prestarea serviciilor pentru toate loturile va avea loc în aceeași perioada**. Raportat la cerintele din caietul de sarcini pentru personalul propus se vor prezenta in copie lizibila conforma cu originalul certificate/atestate/autorizații. Prestatorul trebuie sa faca dovada relatiilor contractuale intre acesta si personalul nominalizat in oferta sa prin prezentarea de contracte / angajamente de participare. Daca este cazul se va prezenta descrierea activitatilor ce sunt subcontractate, de asemenea in cazul unei asocieri, obligatiile fiecarui membru al asocierii, respectiv activitatile ce le desfasoara fiecare membru. Propunerea tehnica va avea la baza întreaga documentatie postata in SEAP si trebuie sa precizeze ca documentatiile tehnico-economice se vor întocmi în conformitate cu normele, normativele, standardele si legislatia specifica în vigoare.

Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta propunerea tehnica astfel incat sa respecte intocmai cerintele si specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.

În diferendul creat, atât autoritatea contractantă, cât și societatea intervenientă, raportat la cerințele mai sus citate, susțin că așa cum sunt ele formulate, acestea nu impun în sarcina ofertanților obligația prezentării atestatelor/autorizărilor (atestat de tip Bp, atestat de tip C1B, atestat de tip D1, autorizație PGIU conform Ordinului nr. 23/17.04.2013 și Ordinului nr. 98/25.06.2015) la momentul ofertării, prevalându-se de exprimările din caietul de sarcini de genul *„în cazul în care sunt situații…” „în cazul în care pe traseele drumurilor există rețele de utilități…”.*

Or, aceste susțineri vor fi demontate de Consiliu în cele ce urmează folosindu-se de următoarea argumentație:

În certificatele de urbanism atașate caietelor de sarcini pentru fiecare dintre cele trei loturi, la secțiunea 6. *Cererea de emitere a autorizației de construire/desființare va fi însoțită de următoarele documente: (…) d) avizele și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism: d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (copie)* sunt bifate, printre altele, rubricile ***alimentare cu energie electrică*** și ***gaze naturale.***

Dovezi în sensul că toate cele trei loturi sunt afectate de rețele de utilități au fost depuse și de societatea contestatoare. Astfel, lotul 1 este afectat de 4 intersecții cu linii electrice aeriene de 110 kV, lotul 2 de 2 intersecții cu linii aeriene de 110 kV, o intersecție cu linii electrice aeriene de 400kV, iar lotul 3 de 4 intersecții cu linii electrice aeriene de 110 kV și o intersecție cu linii electrice de 400 kV.

Însăși asocierea reclamată a subcontractat serviciile referitoare la proiectarea activităților de mutare/protejare a instalațiilor de gaze către PESIT ROM SRL, precum și serviciile de proiectare a activităților de mutare/protejare a rețelelor electrice către ..., deci cerințele documentației nu au fost neclare, fiind evident că ofertantul a înțeles ce trebuie să prezinte.

Este fără dubiu că se impune întocmirea de proiecte de specialitate în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități existente și că nu se poate vorbi despre o situație incertă/ipotetică, iar operatorii economici care realizează astfel de documentații au nevoie de anumite atestate/autorizări reglementate de anumite acte normative, în speță *Atestat de tip Bp* - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; *Atestat de tip C1B* - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ă • 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum şi partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip C1A și Bp; *Atestat de tip D1* - proiectare de linii electrice aeriene și subterane cu orice tensiuni nominale standardizate; include competențele atestatelor de tip C1B, C1A și Bp (a se vedea Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, ordin ce abrogă Ordinul ANRE 23/2013); *Autorizație PGIU* pentru Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune (Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale din 10.09.2014 aprobat prin Ordinul ANRE nr. 83/2014); *Autorizație tip PT* pentru Sisteme de transport al gazelor naturale, Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de înaltă presiune, Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune (Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale din 25.06.2015 aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015).

Revenind la speță, Consiliul observă că însăși autoritatea contractantă a indicat în *procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3847/20.11.2018*, ca și cerință obligatorie din caietul de sarcini, prezentarea atestatelor/autorizațiilor despre care mai sus s-a făcut vorbire. Mai mult, în cuprinsul aceluiași înscris se regăsesc, în cazul asocierii ..., pentru loturile 1, 2 și 3 următoarele mențiuni: *PESIT ROM – Autorizație PT nr. 16028/19.12.2015 valabilă 18.12.2020 (extras de site-ul ANRE).*
Nu există Bp, C1B, D1, PGIU, Clarificare.

Luând în considerare faptul că în urma verificării nu s-au regăsit aceste documente doveditoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea îndeplinirii cerințelor în referire la acestea, prin transmiterea solicitărilor de clarificări nr. 38850/21.11.2018 (lot 1), 38767/21.11.2018 (lot 2), 38674/21.11.2018 (lot 3). În adresele de răspuns, asocierea ofertantă a susținut că aceste cerințe sunt de fapt criterii de calificare, situație în care acestea ar fi trebuit să se regăsească menționate explicit în cuprinsul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției.

Fără nicio explicație din partea autorității contractante, răspunsul ofertantului a fost apreciat ca fiind concludent (procesul-verbal nr. 40982/07.12.2018), deși ofertantul nu a demonstrat că vreunul dintre membrii asocierii sau subcontractanții propuși dețin acele atestate/autorizații a căror lipsă a fost remarcată și de organizatoarea procedurii. Nu este cunoscut raționamentul pentru care autoritatea contractantă nu a mai apreciat că se impunea respectarea cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini, din moment ce ea însăși a reținut neîndeplinirea lor.

Față de situația creată, Consiliul apreciază că, la momentul depunerii ofertelor, ofertantul avea toate informațiile necesare, cerințele erau foarte clare, precizate explicit în caietul de sarcini, iar impunerea existenței unor atestate/autorizații este distinct introdusă în caietul de sarcini, pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale în acord cu prevederile Ordinelor ANRE nr. 45/2016 și 98/2015. Este evident că cerințele impuse prin caietul de sarcini privind deținerea de atestate/autorizații au fost determinate de natura și specificul serviciilor și că împrejurarea deținerii atestatelor/autorizațiilor nu poate fi apreciată ca un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea documentațiilor constituie parte a acestuia, astfel că nu se poate aprecia că aceste servicii nu se pot realiza de către persoane neautorizate în acest sens. De altfel, Consiliul observă că, în ceea ce privește întocmirea documentației de avizare pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor, asocierea ... a fost în măsură să prezinte certificatul de atestare nr. 117 pentru subcontractantul … SRL prin care se certifică faptul că acesta are competență tehnică și profesională în elaborarea documentațiilor pentru

obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, cu respectarea întocmai a cerinței caietului de sarcini și nu a fișei de date a achiziției.

La momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic trebuie să fie în măsură să probeze că poate realiza documentațiile ce se impun, respectiv că el sau subcontractantul este beneficiarul unui atestat/autorizație emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei prin care i se acordă dreptul să desfășoare activități de proiectare pentru obiective/sisteme din domeniul gazelor naturale/instalațiilor electrice. Este evident că și așteptările autorității contractante sunt în sensul ca fiecare operator economic să poată realiza toate serviciile solicitate, inclusiv documentațiile necesare mutării/protejării rețelelor de utilități existente pe traseele drumurilor, or acestea nu pot fi întocmite decât cu stricta respectare a dispozițiilor legale care impun că elaboratorul documentației să fie posesorul unor atestate/autorizări specifice necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

Consiliul găsește util a face trimitere la prevederile art. 1 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 98/2015 *privind aprobarea Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale* potrivit cărora *pentru desfăşurarea de activităţi de proiectare, execuţie sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalaţiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să deţină autorizaţii în conformitate cu prevederile prezentului regulament.*

Din conținutul Ordinului nr. 45/2016 *privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice* rezultă următoarele:

-art. (1) alin. (1):

„(1) Activităţile de proiectare, executare şi verificare a instalaţiilor electrice se realizează de către operatori economici care deţin un atestat emis în condiţiile prezentului regulament, potrivit competenţelor acordate de tipul de atestat pe care îl deţin, cu respectarea prevederilor legii şi ale reglementărilor în vigoare";

- art. 5 alin. (2):

„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar şi care nu deţine un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalaţii electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiţiei, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestaţi conform prezentului regulament şi numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligaţia de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalaţii electrice printr-un angajat al său care deţine calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare,

executare sau verificare de instalaţii electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări".

De asemenea, Consiliul reține relevante, în această situație, considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit cărora:

Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, **ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități**, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. **O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită** (...).

(…) la momentul depunerii ofertelor, ofertantul avea toate informațiile necesare, cerința era clară, precizată explicit atât în caietul de sarcini al procedurii cât și în documentația tehnică a proiectantului (proiect tehnic), iar impunerea existenței unei autorizări este distinct introdusă în caietul de sarcini al procedurii, pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale (…).

Și Curtea de Apel ....., în decizia sa nr. 3935/12.10.2017 a subliniat în sensul celor de mai sus evocate: Curtea reține că obiectul loturilor ofertate în cadrul procedurii de achiziție a constat, în principal, în întocmirea unor documentații specifice, scopul final urmărit de autoritatea contractantă fiind acela ca acestea să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea mai multor drumuri județene (…)

Pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv acela ca documentațiile întocmite în executarea contractului încheiat ca urmare a derulării procedurii de achiziție publică să poată fi efectiv folosite în vederea atingerii scopului final la modernizării drumurilor județene, **este imperativ necesar ca aceste documentații să fie întocmite cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare** care, după cum s-a arătat, impun ca cel care elaborează documentația să fie posesorul unui certificat de atestare specific domeniului de gospodărire a apelor.

Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, însă de la momentul depunerii ofertei sale, că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa (…)

De asemenea, relevante sunt asupra caracterului util al documentațiilor ce se urmărește a fi contractate și dispozițiile legale privitoare la proiectele de specialitate ce se impun a fi întocmite în vederea mutării/protejării rețelelor de utilități electrice/de gaze naturale existente, operatorii economici care realizează astfel de documentații având nevoie de anumite tipuri de atestate/autorizări reglementate de Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul nr. 98/2015, toate cele trei loturi care fac obiectul prezentei plângeri fiind afectate de astfel de rețele de utilități, respectiv Lotul 1 de rețea de distribuție gaze naturale, linii electrice aeriene tensiune nominala 0.4kV și o intersecție cu linie electrică aeriană 110 kV, Lotul 2 de rețea de distribuție gaze

naturale , intersecție cu magistrală de transport gaze naturale, linii electrice tensiune nominală 0.4kV și 6 intersecții cu linii electrice aeriene 110 kV , respectiv Lotul 6 de o rețea de distribuție gaze naturale , linii electrice tensiune nominala 0.4kV și 3 intersecții cu linii electrice aeriene 400 kV.

Și în ceea ce privește aceste atestate specifice își mențin valabilitatea aceleași concluzii în sensul că **se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație, respectiv că el sau terțul susținător/subcontractantul este beneficiarul unei autorizații/unui atestat emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei prin care i se acordă dreptul să desfășoare activități de proiectare pentru obiective/sisteme din domeniul gazelor naturale /instalațiilor electrice**.

Considerente similare sunt avute în vedere și de Curtea de Apel Iași în decizia sa nr. 607/05.03.2018, astfel: (…) În esență, Consiliul a constatat că din cuprinsul fișei de date și al caietului de sarcini rezultă că obiectul loturilor ofertate în cadrul procedurii de achiziție Constă în principal în întocmirea unor documentații specifice, scopul final urmărit fiind acela ca aceste documente să poată fi efectiv utilizate pentru modernizarea mai multor drumuri județene aflate într-o stare de viabilitate precară. Așadar, se impunea deținerea de către cel ce întocmește documentațiile a unei autorizări/certificat de atestare specific domeniului solicitat în cadrul centralizatorului (apă, mediu, electrică, monumente istorice etc).

Interpretând aceste cerințe, reiese că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a documentațiilor de specialitate realizate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire. Or, atingerea scopului presupune ca ofertantul să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

Cum autoritatea contractantă nu a procedat anterior finalizării evaluării ofertelor la stabilirea cu exactitate a respectării de către toți ofertanții a specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, pentru a se asigura că oferta declarată câștigătoare este una conformă, se impune reevaluarea ofertelor.

Instanța constată că argumentația juridică a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este una validă, în acord cu textul și spiritul legii, susținerile petentei - autoritate contractantă în sensul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dovedească modalitatea in care vor obține atestate/autorizații, in vederea executării obligațiilor contractuale și, în consecință, ceea ce nu s-a solicitat prin documentație nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte nefiind unele întemeiate.

(…) **Ca atare, se impune realizarea acestora de ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații și sunt dispuși a presta în tot, personal, serviciile de proiectare**. În caz negativ, terțele persoane care dețin atestate/autorizații și care vor realiza serviciile, așadar subcontractorii, trebuie menționați expres și trebuie indicate dovezi în acest sens.

Cerințele caietului de sarcini impun cu necesitate această concluzie, chiar dacă aceasta nu reiese în mod explicit din acesta. **Capacitatea tehnică de a realiza serviciile, oglindită în modalitățile sus-amintite, constituie o cerință de conformitate ce nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă**.

La solicitarea expresă a autorității contractante de prezentare a dovezilor de atestare/autorizare, ofertantul trebuia să se conformeze prin înaintarea documentelor de atestare, în caz contrar, soluția nu

putea fi, în speță, decât sancționarea ofertei prin declararea ca și inacceptabilă a acesteia, pentru neconcludența răspunsului, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini în referire la tipurile de atestate/autorizări ce se impun a fi prezentate și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare pentru fiecare dintre loturile contestate sunt fondate.

Întemeiate sunt și criticile contestatoarei cu privire la demonstrarea de către asocierea ... a faptului că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte și că a ținut cont de faptul că prestarea serviciilor pentru toate loturile va avea loc în aceeași perioadă.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea a specificat: (…) *La elaborarea propunerii tehnice* ***ofertantul va demonstra ca personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizata pentru fiecare lot în parte si va tine seama ca prestarea serviciilor pentru toate loturile va avea loc în aceeași perioadă*** *(…)*

Prin clarificarea nr. 31127/20.09.2018, postată în SEAP, autoritatea, la întrebarea unui operator economic *vă rugăm să precizați dacă este permisă utilizarea aceluiași personal de specialitate pe mai multe loturi?* a răspuns *autoritatea contractantă nu a făcut referire la acest aspect în documentația de atribuire, însă conform IV.4.1 din fișa de date, la elaborarea propunerii tehnice* ***ofertantul va demonstra că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte și va ține seama că prestarea serviciilor pentru toate loturile va avea loc în aceeași perioadă****.*

Din cercetarea propunerii tehnice a asocierii ... se observă că această asociere a propus, la fiecare dintre cele trei loturi, aceleași persoane, respectiv trei ingineri proiectanți …, un inginer geotehnician … un verificator AF …. un expert tehnic atestat … și doi ingineri topometriști/geodezi …).

Este adevărat că nu este prevăzută obligația expresă de a indica experți diferiți pentru fiecare dintre loturile în discuție, însă autoritatea contractantă trebuia să se asigure că personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va încadra în durata de timp precizată pentru fiecare lot în parte și va ține seama că acestea se vor desfășura pentru toate loturile în aceeași perioadă, mai cu seamă că aceste

sublinieri se regăsesc atât în fișa de date a achiziției, cât și în clarificarea la documentație.

Atât timp cât drumurile care urmează a fi modernizate se întind în tot județul ....., autoritatea trebuia să se întrebe cum va putea o singură echipă, în același timp, să realizeze, de exemplu, studiile de teren, topografic și geotehnic? O minimă diligență din partea acesteia, probabil ar fi condus la lămurirea situației, însă autoritatea s-a mulțumit să consemneze pentru fiecare din cele trei loturi, în cazul asocierii ..., Da conform propunere tehnică și grafic de execuție, fără însă nicio asigurare din partea ofertantului.

Autoritatea contractantă încearcă o explicație în punctul său de vedere, cum că *nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor condiții cu privire la întregul contract*, *ci prin raportare la fiecare lot în parte, o raportare la întregul contract fiind una restrictivă,* însă se pare că aceasta nu-și înțelege propriile reguli, expres indicate în documentația de atribuire și relatate în cele ce preced*.*

În condițiile date, o clarificare cu asocierea ofertantă era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente, însă Consiliul determină că, la acest moment, ea este de prisos, soluția asupra ofertei asocierii ... nu ar putea fi schimbată, acesta nereușind să prezinte atestatele/autorizările necesare, deși i s-a acordat posibilitatea clarificării situației create.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoarea ... în cele trei contestații cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei asocierii ..., Consiliul nu le va mai cerceta, câtă vreme motivul mai sus analizat în referire la înaintarea documentelor de atestare este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta asocierii în discuție nu poate fi desemnată ca și câștigătoare a procedurii, caracterul său inacceptabil neputând fi înlăturat. Analizarea celorlalte motive ale contestațiilor ... se constituie într-un demers inutil soluționării cauzelor deduse judecății.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestațiile ... nr. 173/23.01..... (dosar nr. ...../.....), nr. 174/23.01..... (dosar nr. 104/.....) și nr. 175/23.01..... (dosar nr. 105/.....), depuse pentru loturile 1, 2 și 3 și va anula procesul-verbal nr. 40982/07.12.2018 (prin care s-a stabilit concludența răspunsurilor asocierii ... pentru loturile 1, 2 și 3) și actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 1247/15.01..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... pentru loturile 1, 2 și 3 și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestațiilor (dosarele ...../....., 104/..... și 105/.....), Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 12973/04.02..... aparținând SC ...SRL.

Trecând la cercetarea celei de-a patra contestații, formulată de asocierea ..... SRL (ocupanta locului patru în clasamentul ofertelor admisibile), Consiliul stabilește că aceasta este nemulțumită de modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile superioare. Nefiind ținut să analizeze ofertele în ordinea impusă de asocierea contestatoare, Consiliul va proceda la analiza celor reclamate vizavi de ....

Așadar, relativ la criticile privind faptul că pentru loturile 1, 2 și 3, ...nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului respectiv verificarea tehnică a proiectelor la cerința AF, Consiliul reține următoarele:

Prin *fișa de date a achiziției* s-a stabilit:

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Achiziţia de ..... In vederea întocmirii viitoarelor programe de lucrări de modernizare şi reabilitare a sectoarelor de drum judeţean mentionate, din Judeţul ....., se impune efectuarea următoarelor:

- Studii geotehnice intocmite în conformitate cu prevederile NP 074/2014(cap.1;1.3;1.3.1) și ***verificate AF****(…)*

II.2.4 Descrierea achizitiei publice

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

In vederea întocmirii viitoarelor programe de lucrări de modernizare şi reabilitare a sectoarelor de drum judeţean mentionate, din Judeţul ....., se impune efectuarea următoarelor:

- Studii geotehnice intocmite în conformitate cu prevederile NP 074/2014(cap.1;1.3;1.3.1) și ***verificate AF*** *(…)*

În caietul de sarcini, la cap. 4 *Servicii ce urmează a fi furnizate* se menționează *obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, CONStă în elaborarea de documentații în următoarea ordine:*

Faza 1 – va cuprinde:

Studii geotehnice ***verificate AF*** *(…)*

La capitolul 5 *Obligații și răspunderi* din cuprinsul aceluiași caiet de sarcini se arată că prestatorul va propune un colectiv format din minim următoarea componență:

- 3 ingineri specializarea căi ferate, drumuri și poduri;
- 1 persoană specializată în domeniul geotehnică și geologie;
- **1 inginer atestat AF pentru verificarea studiilor geotehnice**; (…)

Regulile de mai sus sunt întărite de clarificarea nr. 31127/20.09.2018 (evocată și cazul analizei contestațiilor ...) în care autoritatea contractantă a arătat că toate serviciile solicitate prin

documentația de atribuire, precum și toate activitățile și serviciile ce rezultă, fac obiectul contractului.

Astfel, este de netăgăduit că în obiectul contractului există activitatea de verificare AF a studiilor geotehnice.

Ofertantul ...a declarat ca subcontractant, pentru activitatea de verificare tehnică, pe SC ...SRL. Totodată a fost nominalizat domnul ..., ca inginer atestat AF, pentru care a fost prezentat un angajament de participare, pentru fiecare dintre cele trei loturi, prin care acesta s-a angajat să participe pentru subcontractantul SC ...SRL pentru procedura în cauză organizată de JUDEȚUL ..... De asemenea, se obligă să lucreze pentru întreaga perioadă de implicare efectivă, pentru poziția pentru care a fost propus în contract, în situația în care această ofertă este câștigătoare.

Verificând documentele ..., nu a fost regăsit niciun contract de colaborare pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului la cerința AF, contrar afirmațiilor asocierii contestatoare, motiv pentru care jurisprudența prezentată este lipsită de relevanță raportat la prezența speță.

În vederea realizării activității de verificare a studiului geotehnic la cerința AF a fost declarat subcontractant SC ...SRL, dovada accesului la verificatorul atestat realizându-se prin prezentarea angajamentelor de participare, urmând ca în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare domnul inginer ... să fie angajatul SC ...SRL. În situația dată, nu se pune problema lipsei unei subcontractări a serviciilor de proiectare.

Nimeni nu tăgăduiește că verificatorii de proiect execută o parte din contract și că trebuiau declarați subcontractanți, însă nu i se poate reproșa ...că nu și-a asumat activitatea de verificare.

Nu se va reține nici motivarea autorității contractante cum că efectuarea unor servicii de verificator AF pentru studii geotehnice de către prestatorul de servicii nu echivalează cu subcontractarea unei părți din dosarul achiziției publice, întrucât atât timp cât autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire și pe cea de verificare a studiului geotehnic, rezultă fără dubiu că ofertanții erau obligați să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant. Or, în cazul ...a fost indicat ca subcontractant SC ...SRL, ce va desfășura, conform acordului de subcontractare nr. 1618/05.10.2018, *servicii de verificare tehnică,* activitatea de verificare fiind atribuită domnului ..., verificatorul atestat.

Prin urmare, Consiliul determină că este eronată concluzia la care a ajuns asocierea contestatoare vizavi de oferta ...depusă pentru loturile 1, 2 și 3 și va respinge criticile sale ca neîntemeiate.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta ...pentru loturile nr. 1, 2 și 3 sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea

criticilor formulate de către asocierea ..... SRL cu privire la ofertele asocierilor ... și ... clasate pe locurile 1 și 3, pentru loturile în discuție, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes. Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertelor concurente, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici. Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi. Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, contestatoarea nu justifică un interes personal în criticarea ofertelor concurente clasate pe locurile 1 și 3, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului asocierii reclamante, câtă vreme criticile împotriva ocupantei locului 2 nu se susțin. Așadar, Consiliul constată că cererile contestatoarei având ca obiect ofertele asocierilor ... și ... sunt lipsite de interes pentru petentă.

Ținând cont de cele mai sus stabilite, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii ..... SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție nr. 12978/06.02..... aparținând SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile ... nr. 173/23.01..... (dosar nr. ...../.....), nr. 174/23.01..... (dosar nr. 104/.....) și nr. 175/23.01..... (dosar nr. 105/.....), depuse pentru loturile 1, 2 și 3, în contradictoriu cu … și anulează procesul-verbal nr. 40982/07.12.2018 (prin care s-a stabilit concludența răspunsurilor asocierii ... pentru loturile 1, 2 și 3), actele ulterioare lui, inclusiv raportul procedurii nr. 1247/15.01..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertei asocierii ... pentru loturile 1, 2 și 3 și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația asocierii ..... SRL (dosar nr. ...../.....).

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție nr. 12973/04.02..... și 12978/06.02....., formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii .... În temeiul art. 67 din același act normativ, respinge cererea de intervenție nr. 12973/04.02..... și o admite pe cea cu nr. 12978/06.02.....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în șase exemplare, conține douăzeci și opt de pagini