CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. APS2290/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33165/13.08.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 7429/07.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 7427/07.08.2018 şi a documentelor subsecvente, în ceea ce priveşte partea/părţile referitoare la verificarea propunerii tehnice depusă de către ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului <<Modernizare şi reabilitare trama stradală în intravilanul localităţii ..., comuna ..., judeţul ...>>”, se solicită următoarele: anularea adresei nr. 7429/07.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7427/07.08.2018, în ceea ce priveşte modul de verificare a propunerii tehnice depusă de către ..., prin raportare la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa, înregistrată la ... ... cu nr. 7088/23.07.2018 şi la răspunsul transmis de către ..., având nr. 385/26.07.2018; obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor menţionate în motivarea prezentei contestaţii, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, prin stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma reverificării şi reevaluării propunerii tehnice depuse de

către ... şi numai după reluarea verificării propunerilor financiare şi desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., critică adresa nr. 7429/07.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 7427/07.08.2018 şi documentele subsecvente, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării anunţului de participare simplificat nr. SCN1005086/21.06.2018, aferent procedurii de atribuire în cauză, societatea sa a depus ofertă, în termen, alături de încă trei operatori economici, şi anume: ..., ... şi ...

Autoritatea contractantă a desfăşurat procedura de atribuire, parcurgând etapele de verificare a ofertelor, după cum rezultă din raportul procedurii, astfel:

Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, prin analiza conţinutului D.U.A.E., încheiată la data 12.07.2018, conform raportului procedurii, pag. 10: "*Urmare verificării informaţiilor prezentate de ofertanti în D. U.A.E., ataşat ofertelor depuse, raportat la cerinţele de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin Fişa de date şi prin D. U.A.E. încărcat în S.E.A.P. la documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a constatat că nu există neconcordanţe/inadvertenţe, formularul D.U.A.E fiind completat corespunzător de către toti ofertantii. La luarea deciziilor cu privire la evaluarea conţinutului documentului unic european D.U.A.E., comisia de evaluare a ţinut cont de constatările expertului cooptat, cuprinse în Raportul de specialitate nr. 1 din data de 12.07.2018.”*

Evaluarea propunerilor tehnice ale celor 4 ofertanţi, conform raportului de evaluare, pag. 11-27, s-a desfăşurat în perioada 23.07.2018 - 31.07.2018.

Astfel, într-o primă etapă, au fost analizate propunerile tehnice depuse, una dintre cerinţele explicit nominalizate, care au fost verificate de către comisia de evaluare şi expertul cooptat fiind, în cadrul punctului 3 - *"Programul de execuţie (diagrama Gantt) care să ilustreze secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului*".

De asemenea, contestatorul precizează că această cerinţa, parte a documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută în fişa de date a achiziţiei, la capitolul IV. 4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, după cum urmează: *"Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini (Proiect tehnic).*

Propunerea tehnică va conţine:

.....

3. Programul de execuţie (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), din care să reiasă clar durata, care să ilustreze:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clara a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului".

În urma verificărilor acestor propuneri tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanţilor şi, în urma răspunsurilor primite, a declarat neconforme, în această etapă, în baza Raportului nr. 3 al expertului cooptat, ofertele depuse de către ..., ... şi a admis, în etapa următoare, de verificare a propunerilor financiare, ofertele depuse de către ... şi de către ...

... a luat cunoştinţă de modul de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanţilor, odată cu publicarea raportului procedurii, respectiv la data de 07.08.2018, neavând, până la acea dată, informaţii asupra solicitărilor de clarificări transmise celorlalţi ofertanţi şi, implicit, nu a cunoscut conţinutul răspunsurilor acestora.

Potrivit susţinerilor contestatorului, la pagina 17 din raportul proceduri, sunt menţionate, referitor la cerinţa 3, următoarele:

„Programul de execuţie (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), din care să reiasă clar durata, care să ilustreze:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului", iar ca mod de îndeplinire a acestei cerinţe în oferta depusă de către ... - *"Ofertantul prezintă diagrama Gantt la nivel de obiect şi categorie de lucrări, pe perioada a 12 luni, în care evidenţiază succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, fără evidenţierea testelor şi proceselor de asigurare a calităţii lucrărilor din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (PCCVI) ataşat. În cadrul graficului, se observă că ofertantul nu a planificat execuţia lucrărilor de betoane şi turnare mixturi asfaltice pe perioada de 3 luni, considerată perioadă de timp friguros."*

Totodată, la pagina 27 din raportul procedurii sunt specificate următoarele:

"Ofertantului ...S.R.L. i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 7088 din 23.07.2018, încărcată în SEAP la secţiunea <<Întrebări>>, cu termen de răspuns 26.07.2018. Ofertantul a răspuns în termen prin SEAP, în cadrul secţiunii <<Întrebări>>, la data de 26.07.2018, prin adresa cu nr. 395/26.07.2018, semnata cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizei informaţiilor prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice încărcată până la ora şi data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că există următoarele neconcordanţe cu cerinţele fişei de date, după cum urmează:

Referitor cerinţa nr. 3 - modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul graficului se observă faptul că nu aţi evidenţiat testele şi procesele de asigurare a calităţii lucrărilor din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (PCCVI) ataşat.

În cadrul adresei de răspuns, ofertantul răspunde punctual, prin ataşarea graficului Gantt cu evidenţierea duratelor testelor şi procesele de asigurare a calităţii, în concordanţă cu PCCVI-ul ataşat iniţial propunerii tehnice."

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele: *"Analizând toate aceste informaţii, atât din cadrul propunerii tehnice depuse iniţial până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, cât şi din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ...S.R.L. satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini-proiectul tehnic şi hotărăşte, în unanimitate, declararea ofertei depuse, conformă.*

La luarea deciziilor cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ţinut cont de constatările expertului cooptat, cuprinse în Raportul de specialitate nr. 3 din data de 27.07.2018".

Ulterior, comisia de evaluare, după etapa de verificare a propunerilor financiare ale ofertanţilor S.C. ...S.R.L. şi ..., a declarat câştigătoare oferta S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 7.097.224,02 lei, fără T.V.A.

Raportat la cele expuse mai sus, ... a formulat prezenta contestaţie, prin care subliniază că, atât comisia de evaluare, cât şi expertul cooptat, au acceptat modificarea propunerii financiare de către S.C. ...S.R.L., prin răspunsul transmis de către aceasta prin adresa nr. 395/26.07.2018, în condiţiile în care acest ofertant a prezentat prin răspunsul menţionat un nou Grafic Gantt, care modifică propunerea tehnică depusă iniţial, din care lipseau elemente strict necesare, minimal stabilite prin fişa de date a achiziţiei, astfel:

„IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini (Proiect tehnic).

Propunerea tehnică va conţine:

.....

3. Programul de execuţie (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), din care să reiasă clar durata, care să ilustreze:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clara a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului".

Din cele prezentate anterior, rezultă că cerinţa solicitată, în mod expres, prin fişa de date a achiziţiei, nu a fost îndeplinită de către ofertantul S.C. ...S.R.L., acesta beneficiind ce îngăduinţa comisiei de evaluare şi a expertului tehnic cooptat, care au acceptat, în mod nejustificat, prezentarea unui alt grafic Gantt, care modifică graficul depus iniţial și astfel propunerea tehnică depusă inţial de către S.C. ...S.R.L., fiind incidente prevederile art. 134 alin. (1), alin. (5) şi alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că, în situaţia de faţă, nu pot fi considerate incidente dispoziţiile alineatelor (7) şi (8) ale art. 134, întrucât, conform alin. (9), punctul e) al aceluiaşi articol *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”* şi, pe cale de consecinţă, nu se poate considera lipsa iniţială a elementelor tehnice în cauză, ca o abatere tehnică minoră.

Concluzionând, ... arată că propunerea tehnică prezentată de către ... nu a conţinut *„secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului",* astfel că trebuia să se constate caracterul inacceptabil/neconform ale acesteia.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale documentaţiei de atribuire.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 7709/22.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34448/24.08.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, asupra ofertelor admisibile, ofertantul ... s-a clasat pe locul II, iar ofertantul ... s-a clasat pe locul I.

Ofertantului ... i s-a comunicat rezultatul evaluării financiare şi locul în clasament prin adresa nr. 7300/01.08.2018, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi cu cele ale art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prin adresa menţionată anterior, i s-a comunicat ... şi dreptul de a contesta comunicarea, în conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu completările şi modificările ulterioare. Ofertantul a confirmat în data de 01.08.2018 primirea adresei, având termen până la data de 06.08.2017 inclusiv, să uzeze de dreptul legal de a contesta.

Astfel, prin comunicarea nr. 7429/07.08.2018, pe care o consideră nelegală, ... i s-a adus la cunoştinţă câştigătorul procedurii, însă clasamentul îi fusese deja comunicat prin adresa nr. 7300/01.08.2018.

În acest context, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă contestaţia în cauză, formulată de către ...

În ceea ce priveşte modalitatea de evaluare a comisiei de evaluare şi a expertului cooptat, autoritatea contractantă consideră că aceasta s-a derulat cu respectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice.

În speţă, contestatorul se referă la modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinţei nr. 3 din cadrul propunerii tehnice prezentată de către ofertantul ..., respectiv prezentarea *Programului de execuţie (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze:*

- *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;*
- *secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.*

Urmare procesului verbal nr. 7084/23.07.2018 de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că există neconcordanţe, în ceea ce priveşte informaţiile solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei – „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” şi informaţiile prezentate de către ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, încărcată până la ora şi data limită de depunere a ofertelor, după cum urmează:

Referitor la cerinţa nr. 3 – „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”, în cadrul graficului, s-a constatat faptul că nu s-a evidenţiat derularea în timp şi durata testelor şi procesele de asigurare a calităţii lucrărilor din Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (PCCVI), ataşat.

În aceste condiţii, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, comisia de evaluare a solicitat ... retransmiterea graficului Gantt, cu evidenţierea duratelor testelor şi proceselor de asigurare a calităţii lucrărilor, în concordanţă cu Planul de control al calităţii, verificări şi încercări (PCCVI), ataşat.

Având în vedere faptul că, ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice depusă iniţial, până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, PCCVI-ul care conţine *toate informaţiile referitoare la testele si procesele de asigurarea a calităţii,* cât şi Graficul Gantt, care conţine *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*, prin clarificarea transmisă, cât şi prin răspunsul ofertantului la solicitare, nu s-au cerut/ prezentat documente lipsă şi nici informaţii lipsă, ci doar s-au corelat informaţii prezentate iniţial, până la data şi ora limită de depunere a ofertelor.

Astfel, în urma prezentării unui nou Grafic Gantt, dar care conţine doar elemente şi informaţii prezentate iniţial (în cadrul a două documente,

respectiv Grafic Gantt şi PCCVI) până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... şi-a modificat propunerea tehnică.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante 7709/22.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34448/24.08.2018, la data de 27.08.2018, ... a depus la dosarul cauzei, în temeiul art. 383 alin. (1) din Codul de procedură civilă, adresa nr. APS 2374/27.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34922/28.08.2018, denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, ... invocă dispoziţiile art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora constituie acte vătămătoare *„act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire."*

Având în vedere că în speţa de faţă, ... critică adresa nr. 7429/07.08.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu se pot reţine susţinerile autorităţii contractante cu privire la excepţia tardivităţii depunerii contestaţiei, întrucât au fost respectate întocmai sarcinile impuse de legiuitor, în vederea posibilităţii declanşării acestei proceduri. În acelaşi sens, contestatorul invocă şi prevederile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1), lit. b), art. 10 şi art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, astfel cum rezultă din comunicările transmise societăţii sale, la data de 01.08.2018, adresa nr. 7300/01.08.2018 a fost emisă „urmare a procesului verbal nr. 7299/01.08.2018" şi nicidecum urmare a emiterii raportului procedurii, document care a fost elaborat, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la data de 07.08.2018, având nr. 7427/07.08.2018.

Pe cale de consecinţă, ... apreciază ca nejustificată pretinsa tardivitate a contestaţiei sale şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă această excepţie şi să procedeze la judecarea pe fond a cauzei.

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora *"În ceea ce priveşte modalitatea de evaluare a comisiei şi a expertului cooptat, considerăm că s-a derulat cu respectarea principiilor achiziţiilor publice, în spiritul şi litera legilor care guvernează această activitate, prin tratament egal şi de bună credinţă. Nu considerăm că anumite cerinţe au fost verificate mai scrupulos decât altele, ci doar că anumite cerinţe au fost îndeplinite lacunar de către toţi participanţii la procedură"*, ... reiterează argumentele din cuprinsul contestaţiei formulate, în sensul că

documentul prezentat iniţial în propunerea tehnică – Programul de execuţie (diagrama Gantt), de către ofertantul ... nu a conţinut „secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

În opinia contestatorului, aceste elemente de asigurare şi control al calităţii, chiar dacă puteau fi înscrise şi în PCCVI -uri (Planurile de Control al Calităţii, de verificări şi încercări), ca documente distincte ale propunerii tehnice, pentru fiecare categorie de lucrări, trebuia cu atât mai mult să aibă, prin integrarea în diagrama Gantt, o cu totul altă relevanţă, prin raportare la faptul că dovedeau autorităţii contractante o planificare judicioasă a lucrărilor şi în acelaşi timp realistă, dar si corectă.

Prin corelarea cu cealaltă cerinţă esenţială, vizând modul obligatoriu de prezentare a Graficului Gantt: "*succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*", rezultă faptul că cerinţa din fişa de date a achiziţiei, referitoare la includerea în grafic a elementelor despre *secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului*, trebuia să fie îndeplinită efectiv, de către toţi ofertanţii, odată cu depunerea ofertei.

Totodată, contestatorul nu poate considera că îndeplinirea unei cerinţe, care trebuia realizată printr-un singur document integrator - Graficul Gantt, poate fi apreciată ca suficientă, dacă informaţiile necesare se regăsesc în două documente distincte, în condiţiile în care, scopul principal al cerinţei de includere a testelor şi activităţilor de asigurare a calităţii în diagrama Gantt şi prin raportare la elementele evoluţiei temporale ale diagramei respective, era tocmai evidenţierea unui management corect al tuturor resurselor şi activităţilor implicate în execuţia proceselor previzionate, inclusiv a proceselor de asigurare a calităţii.

În acest context, ... îşi menţine punctul de vedere exprimat prin contestaţie şi apreciază că autoritatea contractantă a acceptat, în mod eronat, modificarea propunerii tehnice de către ..., prin răspunsul transmis cu adresa nr. 395/26.07.2018, acest ofertant prezentând în răspunsul menţionat un nou Grafic Gantt, care modifică propunerea tehnică depusă iniţial.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că informaţiile de clarificare reprezintă o confirmare a realităţii datelor avute în vedere la momentul întocmirii ofertei, iar o solicitare de clarificări, din partea autorităţii contractante, ar trebui să reprezinte o solicitare de informaţie, care nu poate fi apreciată mai mult decât o corectare a unui viciu formal, permisă, evident, de dispoziţiile art. 135 alin. (1) şi alin.(3) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... opinează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenţei şi pe cel al proporţionalităţii.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. APS2290/13.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33165/13.08.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 34927/2607-C7/28.06.2018, să formuleze, până la data de 31.08.2018, ora 13:00, un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 7709/22.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34794/27.08.2018.

... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. APS 2401/30.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35479/30.08.2018, prin care precizează că excepţia tardivităţii, invocată de către ... ..., prin punctul de vedere exprimat, nu este fondată, fiind eronat invocată, prin raportare la legislaţia aplicabilă, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul arată că prevederile legale la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, respectiv art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2018, au fost abrogate prin O.U.G. nr. 45/2018, care intrase în vigoare până la data iniţierii prezentei proceduri de achiziţie publică.

Prin urmare, modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire, pe care a urmat-o autoritatea contractantă şi care presupunea transmiterea unor comunicări parţiale (ca rezultate ale etapelor), către ofertanţi nu avea suportul legal necesar, astfel că referirea la diversele comunicări transmise pe etape (de verificare tehnică sau financiară) nu poate avea rolul de reper, ca moment de pornire a termenului legal de contestare de 5 zile.

Totodată, ... subliniază că autoritatea contractantă a ales să aplice, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, prevederile legale abrogate, menţionate mai sus.

În ceea ce priveşte adresa nr. 7300/01.08.2018, la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul menţionează că reprezintă un document parţial, ca finalitate, în cadrul procedurii şi că nici această comunicare şi nici cele anterioare nu au fost însoţite de documente în susţinere (procese verbale, rapoarte ale expertului cooptat, etc.)

Mai mult decât atât, ... susţine că, până la publicarea raportului procedurii, ... nu i-a transmis informaţii, referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice, la conţinutul solicitărilor de clarificări, cu privire la propunerile tehnice ale ofertanţilor si nici asupra conţinutului răspunsurilor ofertanţilor la respectivele solicitări de clarificări.

Astfel, până la etapa încheiată de evaluare propunerilor financiare, al cărui rezultat i-a fost comunicat prin adresa nr. 7300/01.08.2018, ... nu avea posibilitatea de a contesta vreun act sau acţiune a autoritatii contractante, în legătură cu modul de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece nu avea acces la modul de evaluare, la rapoartele expertului cooptat şi nici la conţinutul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În continuarea prezentului punct de vedere, ... reiterează unele aspecte prezentate în cadrul adresei nr. APS 2374/27.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34922/28.08.2018, denumită „Concluzii scrise” şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia

tardivităţii, invocată de către ... în punctul de vedere exprimat şi să procedeze la soluţionarea pe fond a prezentei contestaţii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări în cadrul proiectului <<Modernizare şi reabilitare trama stradală în intravilanul localităţii ..., comuna ..., judeţul ...>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.523.045,31 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare/deschidere a ofertelor nr. 6867/11.07.2018, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7427/07.08.2018, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 7.097.754 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 7429/07.08.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborate cele ale art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare simplificat nr. ... (7.523.045,31 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Referitor la argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea formulării şi transmiterii contestației de către ... la data de 13.08.2018, în sensul că aceasta a avut cunoştinţă de clasamentul procedurii încă de la data de 01.08.2018, conform adresei nr. 7300, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, având în vedere că actul „atacat” indicat de către contestator este adresa nr. 7429/07.08.2018, prin care i s-a adus la cunoştinţă câştigătorul procedurii, raportat la care a fost

respectat termenul de contestare de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, Consiliul are în vedere că, deși contestatorul a avut cunoștință despre admisibilitatea ofertei prezentate de ... din data de 01.08.2018, în fapt, ... a avut informații cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător doar după vizualizarea raportului procedurii, respectiv în data de 07.08.2018, astfel că, în mod corect, termenul de formulare a contestației s-a raportat la această dată.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorităţii contractante contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... şi, din oficiu, de către Consiliu, referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ..., apreciind că acest ofertant nu a respetat cerința nr. 3 de la punctul IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției.

Raportat la criticile formulate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției potrivit cărora „*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (Proiect tehnic). Propunerea tehnică va conține:*

(…)

3. Programul de execuție (diagrama Gantt) fără valori, la nivel de categorie de lucrări (deviz), din care să reiasă clar durata, care să ilustreze:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, respectiv ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. (…)".

Consiliul reține că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.07.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 7084/23.07.2018, încheiat cu această ocazie, cu privire la diagrama Gantt prezentată de ... fiind precizat că „*Ofertantul prezintă diagrama Gantt la nivel de obiect și categorie de lucrări, pe perioada a 12 luni, în care evidențiază succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, fără evidențierea testelor și proceselor de asigurare a calității lucrărilor din Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) atașat*", motiv pentru care, prin adresa nr. 7088/23.07.2018, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant retransmiterea graficului Gantt cu

evidențierea duratelor testelor și procesele de asigurare a calității lucrărilor în concordanță cu Planul de control al calității, verificări și încercări prezentat în cadrul propunerii tehnice.

... a răspuns prin adresa nr. 395/26.07.2018, la care a atașat un nou grafic Gantt, ce a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 30.07.2018, în procesul verbal nr. 7235/30.07.2018 fiind precizat că *„Analizând toate aceste informații, atât din cadrul propunerii tehnice depuse inițial până la data și ora limită de depunere a ofertelor, cât și din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini-proiectului tehnic și hotărăște în unanimitate declararea ofertei depuse conformă”*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a precizat că propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în fapt aceasta nu a verificat în detaliu oferta prezentată de acest ofertant.

Sub aspectul legalității solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că întrucât în procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ... au fost constatate neconcordanțe în cuprinsul diagramei Gantt, în mod întemeiat, s-a solicitat ofertantului în cauză prezentarea unui nou grafic Gantt în care să fie prezentată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere că acest aspect nu este de natură să favorizeze în vreun fel ..., în măsura în care există concordanță între informațiile cuprinse în graficul nou prezentat și cele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând clarificări cu privire la modul de întocmire a diagramei Gantt de către ofertantul ..., însă nu a verificat cu rigurozitate răspunsul formulat și conținutul noului grafic prezentat.

Astfel, Consiliul reține că deși în comisia de evaluare a menționat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 7235/30.07.2018 că a analizat conținutul noului grafic Gantt prezentat de ... prin raportare la informațiile din propunerea tehnică prezentată inițial în cadrul prezentei proceduri de atribuire, niciunde în cuprinsul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la concluzia că există corespondență între informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și informațiile din cadrul diagramei Gantt prezentate ca urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 7088/23.07.2018,

așa cum susține autoritatea achizitoare în cuprinsul punctului de vedere nr. 34448/24.08.2018.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea concordanței între informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și cele din cadrul noii diagrame Gantt prezentate de ... întrucât aceasta este una dintre atribuțiile exclusive ale comisiei de evaluare, respectiv cea de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În această situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7427/07.08.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 395/26.07.2018, cu indentificarea, în mod concret, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor referitoare la derularea în timp și durata testelor, și a activităților incluse în procesele de asigurare și de control al calității și corespondența acestora cu informațiile furnizate prin noua diagramă Gantt prezentată, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Prin urmare, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior prezentat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7427/07.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 395/26.07.2018, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivităţii contestației formulată de către ..., invocată de către ....

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7427/07.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 395/26.07.2018, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 14 (paisprezece) pagini.