



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 54/16.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30419/17.07.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... , cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "... ", *cod SMIS 122416*", se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a Raportului procedurii cu nr. 391/09.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de asocieria ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție cu nr. 301 *datată 27.07.2022*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32554/29.06.2022, ... S.R.L. cu sediul social în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv a Raportului procedurii nr. 391/09.06.2022 și a proceselor-verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii în cauză; admiterea excepției autorității de lucru judecat cu privire la petitul privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește desemnarea ofertei asocierii ... S.R.L. ca și câștigătoare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 54/16.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30419/17.06.2022, ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* prin care solicită admiterea contestației astfel cum este formulată și pe cale de consecință:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 391/09.06.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul declarat câștigător asocierea ... S.R.L.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Contestatoarea prezintă câteva premise judiciare relevante:

La data de 23.12.2021, a fost publicat în SEAP anunțul de participare SCN1099151 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul "... .*

Valoarea estimată a contractului antemenționat anterior este de ... fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 84/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, printre care și cea a ... S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 au fost declarate admisibile 3 oferte, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea.

Prin Decizie, Consiliul „*Admite contestația formulată de ... S.R.L. și anulează, în parte, Procesul verbal nr. 200 din 14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, precum și Procesul verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.*

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.”

Prin Decizia civilă nr. 471/2022 pronunțată în dosarul nr. ... , Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. antemenționate, respinge plângerea formulată de contestatoare, ca neîntemeiată. Plângerea a avut ca obiect modalitatea de soluționare judiciară a criticii privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

Autoritatea contractantă a procedat la formularea solicitării de clarificări nr. 331/19.05.2022, adresată ... S.R.L la care s-a formulat răspunsul nr. 144/20.05.2022 înregistrat la autoritate sub nr. 343/24.05.2022. Aceasta a fost succedată de o altă solicitare de clarificări privind corectarea unor erori aritmetice în cuprinsul ofertei financiare.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... / 09.05.2022, respectiv a reevaluării ofertei depuse la procedura sus menționată, oferta ... S.R.L a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare.

Contestatoarea apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016 și califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente [art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă] și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

În sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 *f) persoană care se consideră vătămată este definită ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.*

Totodată, contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Contestatoarea reiterează că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind publicarea raportului procedurii în data de 09.06.2022, contestația este formulată în termen conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Aceasta menționează că, până în prezent nu a fost comunicată/publicată adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform obligației reglementată prin art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat autoritatea/puterea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. ... / 09.05.2022, iar comisia de evaluare nu a procedat la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei antemenționate.

În plus, contestatoarea remarcă netemeinicia evaluării comisiei în raport de conținutul ofertei și conținutul Răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022 care este atât neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și prin care se modifică deopotrivă oferta tehnică și financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. Reglementarea este rezultatul punerii în aplicare a Deciziei ICCJ nr. 66/2018 paragraf 84: *„De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată / vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

... S.R.L. invocă și art. 430 din Codul de procedură civilă ce reglementează autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești: *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”*

Contestatoarea precizează că va iniția prezenta argumentație pornind de la cerințele documentației de atribuire și dezlegarea judiciară dispusă prin Decizia Consiliului aferent fiecărei critici admise, coroborat cu modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări și ai apoi evalueze răspunsul.

a. neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție

Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor (...) fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele ofertei nu sunt prezumate a fi valabile și admise, realitatea acestora trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit.f) coroborate cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Pornind de la acest raționament, Consiliul obligă comisia „să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L. și să materializeze decizia care a condus la constatarea admisibilității ofertei depuse”.

Contestatoarea adaugă că, la pag. 10 a documentului „Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare” cu numărul 352/25.05.2022, în dreptul cerinței incidente se reține „S-a depus autorizația seria A. nr 2002 din 02.04.2012 privind ignifugarea materialelor combustibile. Șarpanta metaliza s-a considerat material finit, deoarece nu exista articol separat pentru manopera și nici o evaluare cantitativa a suprafeței de termosumat. La momentul punerii în opera a materialului se va prezenta certificatul de calitate pentru materialele supuse termosumării și autorizația companiei care a realizat termosumarea” concluzionând că „caracteristicile tehnice prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini”.

... S.R.L. susține că membrii comisiei nesocotesc obligativitatea deciziei judiciare deoarece prezumă date și informații ce exced ofertei evaluate. În cuprinsul ofertei ... S.R.L. nu există niciun element/informație/justificare care să dovedească cele reținute de comisie. Preluarea argumentelor direct din cadrul judiciar, fără a clarifica, prin mijlocul reglementat de art. 134 din H.G. nr. 395/2016, oferta, sub aspectul conținutului este greșit.

Contestatoarea apreciază că abordarea prin care se consideră ofertat material finit deoarece nu sunt evaluări cantitative de produs de termosumat este nesusținută de informațiile cuprinse efectiv în ofertă, sens în care subliniază că executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor în conformitate cu „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că, din ofertă, pe baza unei tehnologii de execuție prezentată și printr-o analiză a consumurilor aferente activității/articolelor incidente, se poate dovedi eventuala temeinicie a unei afirmații transformate de autoritate în prezumție și temei al evaluării.

Aceasta subliniază că această critică are înrâurire deopotrivă în oferta tehnică - prin efectul tehnologiei de execuție pe care ofertantul înțelege să o promoveze cât și în cea financiară prin cotarea acestui "material finit".

b. ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire

contestatoarea precizează că decizia judiciară impune clarificarea modalității de ofertare a două echipamente: ... ul de desfumare și pompa de circulație agent termic (fișa tehnică 2T, 4T, ST), reținându-se obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la pompa de circulație agent termic în documentația depusă - oferta tehnică, conform documentației de atribuire la Fisa tehnica 5T - pompa de circulație agent termic P4 - în specificațiile anexate ofertei de la producător este prezentat modelul WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în încercarea de conformare (nu clarificare) a situației, conform deciziei C.N.S.C., a adresat următoarea întrebare: „2.La pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO -D30/1-6. Se constata neconcordanța între informațiile din fisele tehnice 2T,4T,5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în fisa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fisa de la producător temperatura maxima de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20 grade celsius pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie sa fie 80-90 grade celsius”.

Contestatoarea apreciază că o primă eroare este aceea că, deși prin decizie se impune clarificarea tuturor celor 3 echipamente - pompa agent termic ofertate, aferente fiselor 2T, 4T, 5T, autoritatea contractantă a „limitat” clarificarea la pompa WILO Yonos PICO-D30/1-6 excluzând pompa aferentă fisei tehnice 5T model WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Fisa tehnica conform proiect	Echipament ofertat inițial	Echipament conform clarificare
2T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
4T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
5T	WILO Stratos Pico 25/1-6-130	WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6

... S.R.L. consideră că a doua eroare este aceea că, în răspunsul la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 2 prin care autoritatea contractantă solicită clarificarea neconcordanțelor între cerințele din fisa tehnică și caracteristicile tehnice de la producător pentru pompele de circulație agent termic, s-a depus o specificație tehnică pentru o pompă diferită/un echipament distinct de cel inițial, respectiv WILO Yonos Pico 1.025/1-6, care, chiar dacă îndeplinește cerințele conform Fișei tehnice - Formular F5, este diferită din punct de vedere constructiv și dimensional de cea ofertată inițial, ceea ce reprezintă o modificare a ofertei inițiale, respectiv o ofertă alternativă.

Aceasta adaugă că este deopotrivă neconcludent și răspunsul formulat, mențiunea ofertantului potrivit căreia *"există o neconcordanță între poza echipamentului și descrierea făcută de producător"* calificata ca *"eroare materială"* fiind atât eronată cât și tendențios afirmată.

Contestatoarea afirmă că s-a ofertat un produs distinct, neconcordant cu cerințele fișei tehnice și caracteristicilor solicitate expres, iar prin clarificare se modifică oferta tehnică. Suntem în situația unei cerințe exprese a documentației, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9): *„Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele.”*

c. Neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor

Contestatoarea menționează că nu există e reevaluare întreprinsă de comisie, aspect atestat prin aceea că în cuprinsul documentului *„Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* cu numărul 352/25.05.2022, rezultatul evaluării este necompletat.

Deopotrivă, aceasta susține că graficul depus de ofertantul câștigător ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nu reprezintă decât o descriere a lucrării din fiecare lună pe linie de activitate, acest răspuns nu clarifică întrebarea autorității contractante, graficul neavând, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

... S.R.L. afirmă că, în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de acces la dosar, graficul redepus de ofertant prin clarificare este greu lizibil, pe alocuri ilizibil, *„dar chiar și în aceste condiții se poate concluziona cu ușurință neconcludența răspunsului în raport cu decizia consiliului și solicitarea din urmă a autorității contractante.”*

Aceasta argumentează prin aceea că, o ilustrare a succesiunii tehnologice trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub forma tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor. Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de subactivitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că graficul depus de ofertantul câștigător nu reprezintă decât o descriere sumară a lucrării, din fiecare lună pe linie de activitate.

În consecință, aceasta apreciază că răspunsul ofertantului ... S.R.L. este neconcludent, iar oferta sa inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Din documentele primite ca urmare a solicitării de acces la dosarul procedurii, în răspunsul nr. 144/ 20 05 2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 343/ 24 05 2022, se regăsește doar prima pagină a unui deviz general, fără valori.

... S.R.L. consideră că solicitarea formulată de comisie și, ca precursor, dezlegarea judiciară, vizează oferta financiară, context ce obligă depunerea ofertei cu valori, astfel cum reglementează Fișa de date, cuprinzând Formularul DG - deviz general, Formularele F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achiziția prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Totodată, societatea contestatoare reiterează că decizia Consiliului, precum și solicitarea de clarificare a autorității contractante se refera la „Formularele depuse” nefăcând referire doar la devizul general.

În consecință, aceasta apreciază că răspunsul ofertantului ... S.R.L. este neconcludent iar oferta sa inacceptabilă.

O altă critică a societății ... S.R.L. se referă la oferta financiară depusă de ... S.R.L. care nu reflectă tehnologia de execuție.

Contestatoarea afirmă că, din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta a oferat articolul *"CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare"*, și a cuantificat valoric doar resursa de material, iar pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Mai departe, contestatoarea arată că C.N.S.C. obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge. Cu alte cuvinte, achizitoarea trebuie să analizeze soluția tehnică/tehnologică de execuție ofertată de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor din beton prin elicopterizare. În raport cu cele de mai sus reținute, Consiliu reține că se impune solicitarea unei analize de preț pentru norma de deviz aferenta articolului CF09A.

Contestatoarea susține că, contrar celor menționate, comisia se limitează la solicitarea următoare: *„Se solicită clarificări privind soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe”*.

... S.R.L. consideră că răspunsul ofertantului ... S.R.L. nu poate fi considerat corect, întrucât precum denumirea articolului *„Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare”* presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz *„finisarea betonului”* care permite tehnologie manuală ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată. Totodată, conform normativului *„GP037-98 Normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile”*, pardoselile sclivisite manual se execută din mortar M100T în panouri a căror rosturi se completează cu chit permanent elastic. Or această alegere ar însemna modificarea grosimii stratului de finisaj, prin introducerea stratului de mortar conform normativului, strat necuantificat valoric în cadrul normei în discuție și în fapt modificarea proiectului ce prevede elicopterizarea betonului. Din punct de vedere tehnologic, finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate și acest aspect este indubitabil.

Contestatoarea apreciază că răspunsul citat anterior nu satisface cerințele minimale de calitate impuse, aspect ce încalcă chiar reglementarea conform căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte.

Aceasta subliniază și existența unui tratament preferențial al autorității contractante în raport de modalitatea în care comisia a înțeles să

respingă ca neconforme ofertele ... și ... S.R.L., care prezintă similarități cu situația criticii în discuție.

f. Oferta conține substanțe ieșite din circuitul civil

Contestatoarea arată că C.N.S.C. specifică la pagina 63 din Decizie că *„Sunt judicioase precizările achizitoare și societății interveniente, însă pentru acuratețea evaluării, se impune clarificarea acestui aspect cu oferta ... SRL în sensul celor precizate atât de achizitoare, cât și de autoare intervenției și consemnarea acestei analize în evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare”*.

... S.R.L. consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 331/19.05.2022, nu face decât să copieze punctul de vedere al autorității contractante, fără însă ca ofertantul să corecteze, în ofertă – formulare – eroarea de formă constatată, susținând doar că *„se consideră materialul șnur de azbest se referă la șnur de izolare, non azbest”*.

g. Oferta, în propunerea financiară, nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând, clar și fără echivoc, necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară

contestatoarea arată că această critică este analizată de Consiliu sunt la pag. 64 din Decizie reținându-se că *„Având în vedere faptul că, anterior, Consiliul (cu ocazia soluționării criticii referitoare la modalitatea de elaborare a formularelor structurate pe capitole și a graficului de execuție) a dispus solicitarea prezentării formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire și a graficului de execuție, care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus, se constată temeinicia criticilor formulate, urmând ca autoritatea contractantă, după clarificarea cu ofertanta ... S.R.L. a modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotării lucrărilor pe capitole de deviz.”*

În sensul antemenționat, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității nu s-au prezentat formularele din cadrul propunerii financiare și nici graficul de execuție într-o formă completă, contestatoarea apreciază că se susține și prezenta critică, la momentul formulării prezentei existând necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară, astfel cum a fost inițial contestată și confirmată judiciar prin decizia C.N.S.C.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate.

În drept, aceasta invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

Prin adresa cu nr. 2504/22.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31411/22.06.2022, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de ... S.R.L.:

... , în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ... - POR 122416, apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de ... S.R.L., și solicită Consiliului respingerea acesteia, și menținerea actelor atacate: Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022, având în vedere că a pus întocmai în aplicare dispozițiile Deciziei nr. ... pronunțate de C.N.S.C. și ținând cont de faptul că

plângerea formulată de petentă împotriva aceleiași decizii a fost respinsă ca neîntemeiată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Achizitoarea precizează că, în cadrul procedurii simplificate, a menținut prin Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022, oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, respectiv oferta ... S.R.L., în valoare de 10.532.803,18 lei, potrivit Deciziei C.N.S.C. nr.

Autoritatea contractantă arată că, nemulțumită de rezultatele procedurii, petenta ... S.R.L., clasată pe locul doi, cu ofertă în valoare de 11.235.317,77 lei, în urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat în Raport, a formulat contestația nr. 28/30.03.2022, adresată C.N.S.C., în urma căreia s-au dispus măsuri de remediere, puse în aplicare întocmai. Petenta a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... , plângere ce a fost respinsă ca neîntemeiată de instanța competentă-Curtea de Apel Alba Iulia.

Achizitoarea arată că a pus întocmai în executare Decizia nr. ... a C.N.S.C., solicitând clarificările dispuse, iar ofertantul câștigător ... S.R.L. formulând răspunsurile solicitate pentru toate aspectele abordate de către comisia de evaluare astfel cum au fost dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... , așa cum rezultă din înscrisurile doveditoare aflate la dosarul achiziției.

Totodată, aceasta consideră că, cu ocazia prezentei contestații, petenta reia din cererile ce i-au fost respinse de Curtea de Apel, cu ocazia soluționării plângerii formulate, respingeri și considerente care au putere de lucru judecat, și asupra cărora petenta în mod neîntemeiat insistă în susținerile sale. De altfel, achizitoarea arată că societatea contestatoare face apel la puterea de lucru judecat, așa cum se observă la pagina 3, pct. 1 din "sumarul criticilor" sale, dar face acest lucru doar când consideră că situația i-ar fi favorabilă. În alte privințe, aceasta nesocotește puterea de lucru judecat a deciziilor instanței de judecată. Surprinzător este, însă faptul că petenta invocă puterea lucrului judecat tocmai în chestiunea autorizației privind siguranța la foc, deși acest aspect, al termoprotecției a fost dezbătut și în fața Curții de Apel Alba Iulia, susținerile petentei fiind respinse ca neîntemeiate. Ori, achizitoarea constată că ... S.R.L. revine în continuare cu aceleași susțineri, potrivit cărora câștigătorul ... S.R.L. ar fi trebuit să dețină autorizația pentru securitate la incendiu pentru lucrări de termoprotecție, și că ... ar fi decis în mod greșit să nu solicite aceasta.

Autoritatea contractantă afirmă că chestiunea autorizației pentru securitate la incendiu a fost tranșată de Curtea de Apel Alba Iulia, în sensul respingerii susținerilor petentei ca neîntemeiate:

Petenta S.C. ... S.R.L. afirmă fără temei că cerința autorizării ofertanților "privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc" ar fi o cerință explicită a anunțului de participare și caietului de sarcini". În scenariul de securitate la incendiu avizat de ISU SIBIU cu nr.298/21/SU-SB din 30.08.2021 NU este prevăzută obligativitatea executantului lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională, de a deține autorizația reclamată de petenta.

Achizitoarea arată C.N.S.C. că, așa cum rezultă din acest Scenariu avizat de securitate la incendiu pentru lucrările ce se vor executa la obiectivul ... , aflat la dosarul achiziției, au fost tratate toate aspectele referitoare la acest domeniu: riscul de incendiu în toate spațiile, existente și reabilite, potrivit tuturor normativelor și reglementărilor tehnice (printre care amintește: normativul PI 18/1999, Normativul C58/96 - Norme tehnice privind ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn și textile utilizate în construcții, EN 1995-1-2 "Calculul structurilor la foc", etc). Sunt, în acest scenariu de securitate la incendiu, avizat de ISU SIBIU, prevăzute toate procedurile, materialele ce se vor utiliza în executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii contestate. Nicăieri, în acest scenariu avizat, nu există cerința executantului lucrărilor, de a deține autorizația de care petenta face vorbire sau de prestare a activității de termosfumare. Există prevederea potrivit căreia se vor utiliza "*confecții metalice rezistente la foc 30 min*". Aspect care se coroborează cu dispozițiile caietului de sarcini al achiziției, unde se regăsește articol pentru procurarea materialului gata finit (respectiv "*confecții metalice rezistente la foc 30 min.*")

Achizitoarea subliniază că, așa cum a reținut în mod corect și Consiliul, prin prima decizie pronunțată referitor la petenta ... S.R.L., în aceeași procedură, "*cerința din fișa de date care se referă la autorizația CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante*", nu este una imperativă, ci permisivă" în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat de ISU, conform OMAI 87/2010. Ori acest scenariu de securitate la incendiu, publicat în SEAP, astfel cum acesta a fost avizat ISU, nu prevede necesitatea autorizării reclamate de petentă, în această cauză. Acest scenariu avizat ISU prevede, în ceea ce privește acest aspect, următoarele:

Pagina 2: "*Pe zona dintre axele 1 și 2 se realizează o zona mai înaltă pentru destinație de amfiteatru, respectiv gradene din b.a și șarpantă din cadre metalice și așternut din lemn ignifugat pe zona de amfiteatru, respectiv șarpanta din material lemnos pe restul clădirii, învelitoarea clădirii va fi din țiglă ceramică*" - acoperiș metalic autoportant din grinzi metalice termoprotejate: incombustibili [Co (CAI/Al)], având capacitatea portantă la foc R30.

Autoritatea contractantă menționează că, în scenariul de securitate la incendiu, astfel cum a fost vizat de ISU Sibiu, nu este solicitată activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente. În această privință, câștigătorul ... S.R.L. a oferit un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, avizat de ISU Sibiu, făcând, totodată, dovada acestei calități.

În același sens, în susținerea acestei afirmații, achizitoarea arată că rezultă cu claritate din documentele achiziției, că pentru confecțiile metalice în discuție nu există articol de deviz distinct corespunzător manoperei pentru activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente, reclamată ca neautorizată din partea ofertantului ... S.R.L., de către petentă. Există doar articol pentru procurare material gata finit, motiv pentru care autorizația CNSIPC nu se impune a se prezenta, potrivit

scenariului de securitate la incendiu avizat de ISU Sibiu, conform OMA1 nr. 87/2020.

Așa încât, autoritatea contractantă nu ar fi putut în mod legal solicita ofertantului câștigător ... S.R.L. să prezinte autorizația CNSIPC, potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, câtă vreme printre criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate, nu este prevăzută în mod expres și clar cerința autorizației CNSIPC, oferta ... S.R.L. neputând fi respinsă pentru acest motiv.***

Achizitoarea afirmă că activitatea de termosfumare este interpretarea eronată a petentei, pentru "*confecții metalice rezistente la foc 30 min*". Dacă aceste confecții metalice rezistente la foc 30 min. se pot realiza și prin activitatea de termosfumare, în cazul nostru suntem în situația folosirii confecțiilor metalice rezistente la foc 30 de min., ca produs finit și nu este nicăieri în scenariul la foc avizat de ISU Sibiu, în caietul de sarcini al achiziției, sau ofertei ... S.R.L., prevăzută activitatea de termosfumare, motiv pentru care nici reclamarea lipsei autorizației pentru această activitate nu poate constitui un temei al admiterii plângerii formulate.

... susține că a respectat principiile legale instituite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016 care stau la baza procedurii sale, pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrărilor în discuție: al nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității, al asumării răspunderii, atât cu ocazia primei evaluări, cât și cu ocazia reevaluării dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr.

Aceasta reiterează că, în conformitate cu prevederile pct. III 1.3, lit. b) din caietul de sarcini al achiziției, cerința din fișa de date se referă la autorizația CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante", prevederea nefiind una imperativă, ci permisivă. Ori, potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Acestea se indică expres și clar, și sunt, totodată, cerințe minime, neputând fi respinse ofertele pentru lipsa unor cerințe neprevăzute în modul expres și clar, prevăzut de lege.

Pentru aceste motive, achizitoarea consideră că critica adusă de contestator procedurii este neîntemeiată. În Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și prezentă activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente. Câștigătorul procedurii a oferat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități. ... afirmă că a pus întocmai în aplicare dispozițiile hotărârii C.N.S.C., așa cum o dovedesc înscrisurile din dosarul achiziției.

Referitor la acuzațiile petentei referitoare la necomunicarea de către achizitoare a rezultatului procedurii, aceasta arată următoarele:

- ... a trimis comunicarea privind rezultatul procedurii prin SEAP, în data de 23.03.2022, prin adresa nr. 229/23.03.2022, adresă rămasă valabilă întrucât a fost menținut rezultatul procedurii. Conform dispozițiilor

art. 26, alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Ori, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. 956/09.05.2022, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ... S.R.L., nu și a celorlalte oferte. Prin urmare, a rămas valabilă comunicarea rezultatului procedurii nr. 229/23.03.2022.

Totodată, aceasta afirmă că raportul procedurii întocmit după punerea în aplicare a hotărârii Consiliului a fost publicat în SEAP, în secțiunea opozabilă tuturor participanților, iar sistemul le-a transmis automat înștiințare acestora privind publicarea rezultatului procedurii, simplul fapt al formulării prezentei contestații de către ... S.R.L., dovedește faptul că le-au fost comunicate măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin punerea în executare a deciziei Consiliului.

Față de acuzele petentului referitoare la presupusa nesocotire, de către achizitoare, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... , aceasta arată că în punerea în executare a acestei Decizii, comisia de evaluare nu a nesocotit „obligativitatea deciziei judiciare deoarece prezumă date și informații ce exced ofertei evaluate” prin faptul că a acceptat ca în momentul punerii în operă a materialului finit se va prezenta dirigintelui de șantier certificatul de calitate și autorizația specifică termospumării. S-a ținut cont de faptul că nu a fost prevăzut în documentație articol de deviz distinct pentru termospumare. Comisia a considerat astfel, că se va duce la îndeplinire cerința din documentația de atribuire, asumată de ofertant.

Cu privire la acuzele aduse de petent, referitoare la Pompa Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6 din fișa tehnică 5T, autoritatea contractantă arată că aceasta se află în aceeași gamă de produse și respectă parametrii tehnici impuși prin fișa tehnică 5T, mai mult este dintr-o clasă superioară ca funcționalitate și parametrii tehnici. În acest sens, achizitoarea atașează fișele tehnice avute în vedere de comisia de evaluare, comunicate acesteia de către ofertant. Mai mult, se observă cu ușurință că în fișele tehnice depuse în ofertă sunt cuprinse cerințele tehnice solicitate, neputând fi vorba de o ofertă alternativă, așa cum afirmă, fără temei, petenta.

Referitor la capătul de cerere cu privire la *”neconformitatea graficului de execuție”* reclamat de petentă, achizitoarea arată C.N.S.C. următoarele:

Contrar susținerilor petentei, rezultatul reevaluării este prezentat la pagina 9, coloana 6 - *„cerința minimă îndeplinită”* în urma răspunsului ... S.R.L. la clarificările solicitate de ... , în punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... : Graficul depus de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, respectă întocmai atât cerința documentației de atribuire cât și măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... , acesta ilustrând inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, cu ordine și derularea în timp a acestora, potrivit modelului de grafic pus la dispoziție de către achizitoare.

Referitor la critica adusă de petentă, cu privire la "*structura pe capitol de deviz*", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu ocazia punerii la dispoziție a dosarului achiziției, achizitoarea susține că nu s-au solicitat de către reprezentatul ... S.R.L. copii la toate documentele din dosar. Astfel, aceasta solicită Consiliul să constate că s-au depus, odată cu răspunsul la clarificări, toate formularele solicitate, cu respectarea structurii capitolului de deviz, conforme cu documentația de atribuire, fără valori pentru propunerea tehnică și cu valori pentru propunerea financiară (*deviz integral* conținând 24 pagini, în două variante, cu valori și fără valori formular *F1 Centralizator cheltuieli pe obiectiv* și formularul *F2 Centralizator cheltuieli pe obiectiv*), motiv pentru care criticile petentei se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la acuza adusă de petentă potrivit căreia oferta câștigătorului nu ar reflecta tehnologia de execuție, ... arată că, în conformitate cu decizia Consiliului referitoare la solicitarea analizei de preț pentru norma de deviz aferentă articolului CF09A#(1) finisarea suprafețelor de beton prin elicopterizare, comisia a solicitat clarificări privind această cerință și nu a considerat că răspunsul nu a fost conform deoarece nu s-a modificat prețul inițial al ofertei depuse. Consiliul nu a făcut referire la tehnologia de execuție, contestată acum.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare primit de la ... S.R.L. comisia de evaluare a considerat că folosirea șnurului de izolare non azbest menționat reprezintă materializarea cerinței trasată de Consiliu urmând ca, la momentul punerii în operă, dirigintele de șantier să urmărească a se folosi materialele agreeate.

Autoritatea contractantă arată că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... nu s-a dispus modificarea denumirii articolului; măsura Consiliului, în această privință, a fost de a se preciza folosirea unui articol care respectă cerințele legale, ori așa cum se poate observa, există la dosarul achiziției precizările necesare privind calitatea produsului, pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare.

Contrar celor susținute de petent, autoritatea contractantă afirmă că, în oferta financiară se cotează graficul de execuție al lucrărilor, solicitat de comisia de evaluare și depus ca anexă la răspunsul nr. 343/24.05.2022, aflat la dosarul achiziției.

Pentru considerentele de fapt și de drept invocate, în baza art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... transmite C.N.S.C. prezentul punct de vedere referitor la contestația ... S.R.L. nr. 54/16.06.2022, apreciind că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, și menținerea ca temeinice și legale a documentelor contestate, referitoare la procedura derulată pentru achiziția lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea

Prin cererea de intervenție cu nr. 301 *datată 27.07.2022*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32554/29.06.2022, ... S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv a Raportului

procedurii nr. 391/09.06.2022 și a proceselor-verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii în cauză; admiterea excepției autorității de lucru judecat cu privire la petitul privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivând:

Intervenienta expune printr-un scurt istoric al procedurii în cauză că, ulterior declarării ofertei sale câștigătoare, cu un preț ofertat de 10.532.803,18 lei fără TVA, la data de 31.03.2022 ... S.R.L. a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de execuție lucrări, solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente, solicitând totodată și reevaluarea ofertei ... S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun preț numai ofertelor admisibile.

Prin Decizia nr. ... /9.05.2022 CNSC a admis contestația formulată, a anulat în parte Procesul-verbal nr 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr 226/23/03.2022 în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Împotriva Deciziei C.N.S.C., contestatoarea ... S.R.L. a formulat plângere, solicitând modificarea în parte a deciziei și admiterea contestației în privind motivele referitoare la "neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc-activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice- prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție", cu consecința anularii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare și Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022, în secțiunea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul reevaluării ofertei cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Curtea de Apel Alba-Iulia a respins ca nefondată plângerea formulată de către ... S.R.L. împotriva deciziei CNSC pre menționată, obligând contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a dispozițiilor C.N.S.C. cuprinse în Decizia nr. ... , autoritatea contractantă a procedat la formularea solicitării de clarificări nr. 331/19.05.2022, iar ... S.R.L. a formulat răspunsul nr. 144/20.05.2022, iar ulterior s-ar formulat o nouă solicitare clarificări referitoare la corectarea unor mici erori aritmetice regăsite în cuprinsul ofertei financiare.

În condițiile în care s-au îndeplinit dispozițiile CNSC privind reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ...

S.R.L. ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr ... /9.05.2022, oferta depusă de către ... S.R.L. a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, întocmindu-se Raportul procedurii nr 391/09.06.2021.

Ofertantul clasat pe locul 2 formulează prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr 391 /09.06.2022.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, art. 61 CPC prevede că "oricine are interes poate interveni într-un proces în care se judecă părțile originare".

Astfel, față de faptul că oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, intervenienta apreciază că justifică un interes legitim în formularea cererii de intervenție.

În considerarea art. 64 alin. 2 C.pr.civ. ... S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și calificarea în principal a acesteia ca fiind intervenție principală, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, ... S.R.L. solicită calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin 3 din C.pr.civ.

În ceea ce privește **excepția autorității de lucru judecat**, cu privire la petitul privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin decizia C.N.S.C. nr. ... , menținută definitiv de către Curtea de Apel Alba-Iulia prin Decizia nr. 471/2022 se dispune anularea în parte a procesului-verbal nr 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiar, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr 226/23.03.2022, în secțiunea ce privește propunerea tehnică și financiară a ... S.R.L.

Se poate lesne observa că prin Decizia nr. ... nu s-a dispus și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 229/23.03.2022, astfel încât petenta nu mai poate solicita anularea acesteia, întrucât acest document a fost deja analizat de către instanță, aceasta s-a pronunțat în mod definitiv asupra legalității și temeiniciei acestui document și nu a fost anulat, astfel încât sunt incidente în cauză dispozițiile art. 430 și urm C.pr.civ., referitoare la autoritatea de lucru judecat, care prevede că nimeni nu poate fi chemat în judecată de doua ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației formulate, ca neîntemeiată, întrucât Decizia nr. ... a C.N.S.C. prevede în mod clar limitele reevaluării și măsurile concrete care trebuie adoptate cu prilejul reevaluării, aspecte care au fost respectate întru totul.

Cu referire la motivele invocate prin contestație, intervenienta răspunde mai jos la fiecare dintre criticile aduse, respectiv:

1. *"neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc- activitatea de asigurare a*

siguranței la foc a structurilor metalice- prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție".

Intervenienta apreciază ca nefondate criticile aduse de către contestatoare și pe cale de consecință solicită respingerea acestora, în esența argumentele acesteia au fost deja analizate cu putere de lucru judecat de către C.N.S.C. și ulterior menținute de către instanță, iar autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile C.N.S.C. reținute în decizia nr. ... în sensul reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., aceasta fiind verificată de către comisia de evaluare.

II. Legat de *"Ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire"*

Propunerea tehnică prezentată de către ... S.R.L. prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată conține elementele de identificare a echipamentelor tehnologice solicitate de către autoritatea contractantă, susține intervenienta.

Astfel, Decizia CNSC nr ... impune clarificarea modalității de ofertare a unor echipamente, iar ... S.R.L. a depus documentele solicitate de către autoritate pentru toate cele 3 echipamente (fișa tehnică 2T,4T, 5T).

Astfel, ca urmare a dispozițiilor pre menționate, ... S.R.L. s-a conformat și a depus broșurile corespunzătoare al tuturor specificațiilor tehnice, însă s-a strecurat o mica eroare cu privire la denumirea produsului, intervenienta învederând că este vorba despre același produs, același echipament.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o ofertă alternativă care modifică atât tehnic cât și financiar oferta inițială, întrucât este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fisele tehnice, susține intervenienta, invocând viciul de formă, în înțelesul art. 134 alin. (6) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

III. În ce privește *"neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor"*, intervenienta susține caracterul neîntemeiat al criticilor aduse, învederând că graficul de execuție depus de ... S.R.L. în urma solicitării de clarificări, respectă întocmai măsurile dispuse de CNSC prin Decizia nr.

În acest sens, intervenienta precizează ca autoritatea contractantă a pus la dispoziție un model de grafic, pe care ... S.R.L. l-a respectat atât în ceea ce privește aspectul cât și conținutul, Graficul întocmit de ... S.R.L. cuprinde ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, indicând ordinea și derularea în timp, fiind prezentate activități de lucrări la nivel de categorie de lucrări coroborat cu categoriile de lucrări din deviz.

În exemplul dat de contestatoare, (poziționare cofraj și ulterior turnare beton) se realizează o detaliere a subactivităților, respectiv o secvențiere a activităților, cu alte cuvinte iterează cerințe care nu au fost prevăzute în fișa de date.

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut prezentarea unui grafic de execuție și **nu a graficului/diagramei Gantt**, afirmă intervenienta. Dacă achizitoarea ar fi avut intenția de a solicita un grafic care să cuprindă toate aceste detalieri ar fi trebuit să precizeze în mod expres și neechivoc. În definiție, Diagrama Gantt reprezintă *un instrument pentru analiza și planificarea proiectelor. Aceasta ilustrează grafic un program complex de activitate. Graficul Gantt se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. De asemenea, într-o schemă Gantt pot fi menționate și persoanele responsabile pentru îndeplinirea sarcinilor. Este o matrice construită cu o axă orizontală ce reprezintă durata totală a timpului pentru un proiect (ore, zile, săptămâni, luni) și o axă verticală ce evidențiază sarcinile care alcătuiesc respectivul proiect. Pe lângă cele două axe, schema Gantt conține și o zonă grafică cu bare orizontale pentru fiecare activitate ce conectează simbolurile, timpii de început și de încheiere.*

Concluzionând, intervenienta consideră că a completat în mod corespunzător graficul fizic și valoric de execuție solicitat, cu respectarea formei și a conținutului, respectiv pe luni calendaristice se ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

iv. În ce privește critica că *"Oferta financiară nu respecta structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentele de atribuire"*, aceasta este neîntemeiată, intervenienta face trimitere la dosarul achiziției și învederează că răspunsul de clarificări are atașat devizul integral cuprinzând un total de 24 pagini, în două variante, respectiv cu și fără valori (deviz general , Formularul FI Centralizator cheltuieli pe obiectiv și Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări), fiind evident că măsura dispusă de C.N.S.C. prin decizia pronunțată în cadrul primei contestații a fost respectată.

v. În ce privește afirmația că *"Oferta financiară depusă de către ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție"*, intervenienta precizează că prin Decizia nr. ... CNSC dispune ca autoritatea contractantă să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L. în vederea realizării operațiunii de finisare suprafețe beton.

În acest sens, intervenienta învederează că a răspuns solicitării de clarificări privind cuantificarea utilajului precizând procedeul ales și a motivat de ce în acest sens, în Formularul F3 nu se regăsește cuantificarea utilajului.

În privința aspectului învederat la punctul 46 al contestației, în sensul ca deoarece denumirea articolului ar fi *"Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare"*, se presupune necesitatea utilizării unui utilaj (elicopter), ... S.R.L. precizează ca *"ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție"*.

vi. Legat de afirmația că *"Oferta financiară depusă de ... S.R.L. conține substanțe ieșite din circuitul civil"*, intervenienta arată că articolul de deviz ATD21XA-1 cuprinde în norma de resurse ca și material

denumirea de "șnur azbest". Conform răspunsului la clarificări, ofertanții pot modifica normele de deviz, dar nu au această obligativitate. Se consideră că materialul *șnur de azbest* se referă la un șnur de izolare, **non azbest** din fibră ceramică. Mai mult, la o simplă căutare pe internet cu titlu *șnur de azbest*, găsim zeci de produse cu denumirea generică *șnur non azbest*, certificate CE. Cu alte cuvinte, în cadrul achizițiilor publice încă se utilizează norme de deviz vechi care nu sunt actualizate în raport cu evoluția pieței.

De altfel, CNSC precizează că ofertanta a respectat denumirea existentă în normele de deviz incidente și nu se poate retine o culpă în sarcina ofertantei ... S.R.L., însă impune clarificarea aspectului și consemnarea analizei în evaluare, aspecte care au și fost îndeplinite.

vii. Asupra criticii " *Oferta, în propunerea financiară nu cotează (pe aceleași capitle) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor rezultând clar și fără echivoc necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară*", intervenienta afirmă că a cuprins toate pozițiile solicitate de autoritatea contractantă, în răspunsul la solicitarea de clarificări atașând formularele din cadrul propunerii financiare și solicită să se observe că acestea au fost depuse integral și complet, susținerile contestatoarei urmând a fi respinse, întrucât s-au respectat măsurile dispuse de Consiliu prin decizia

Intervenienta concluzionează susținând că a prezentat punctual răspunsul la fiecare dintre critici le formulate și a demonstrat netemeinicia acestora, afirmând că contestatoarea invocă aceleași aspecte pe care le-a invocat și în cadrul primei contestații și care au fost analizate de către Consiliu cu putere de lucru judecat.

În plus, intervenienta invocă depozițiile art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2016 care prevede că "*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*".

Pe de alta parte, intervenienta susține că exista o evidentă contradicție între susținerile contestatoarei cu privire la incidența dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 raportat la limitele reevaluării și autoritatea de lucru judecat invocată în speța. În realitate, contestatoarea formulează critici referitoare la considerentele Deciziei nr. ... a C.N.S.C., arătând că este în sarcina Consiliului să stabilească limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. Toate aceste aspecte ar fi trebuit invocate pe calea plângerii formulate în fata Curții de Apel, nu în prezenta contestație, în speța fiind clare limitele reevaluării dispuse de către CNSC.

Pentru toate considerentele anterior menționate, ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 65/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34750/13.07.2022, contestatoarea ... S.R.L. a depus concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulată în cauza de ... S.R.L., contestatoarea precizează:

Legat de argumentul excepției invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că prin prezenta contestație a criticat tocmai faptul că autoritatea nu respectă dispoziția expresă a Consiliului în sensul „*să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L. și să materializeze decizia care a condus la constatarea admisibilității ofertei depuse*”, această obligație fiind deopotrivă reținută și prin D.C. nr. 471/2022, pag. 17.

Mai mult de atât, Curtea observă că plin decizia atacată Consiliul a înțeles să aprecieze ca fiind judicioase argumentele aduse de autoritatea contractantă și de intervenientei dar, în același timp, a subliniat faptul că în actele încheiate autoritatea contractantă nu și-a motivat și argumentat motivul pentru care a apreciat că în ipoteza intervenientei este suficientă prezentarea autorizației pentru domeniul ignifugate a materialelor combustibile.

Așa fiind, se conchide că autoritatea contractantă, în acord cu principiul asumării răspunderii are obligația de a motiva explicit prin raportare la oferta depusă motivul pentru care se apreciază că prezentarea unei autorizații este sau nu suficientă întrucât nu se regăsește analiza comisiei de evaluare din care să rezulte că au verificat și analizat îndeplinirea cerinței potrivit căreia ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legate aplicabile, în ceea ce privește "*Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile*", fiind precizat doar faptul că caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini, rezultatul evaluării fiind: cerința minimă îndeplinită.

Este decis judiciar că *Șarpanta metaliza s-a considerat material finit, deoarece nu există articol separat pentru manoperă și nici o evaluare cantitativă a suprafeței de termosumat*, aspect netăgăduit de contestatoare, dar, dacă este așa, în propunerea tehnică / financiară a ofertantului - Formular C6 trebuie să se regăsească resursa materială astfel cum se pretinde că a fost ofertată precum și tehnologia de execuție proprie punerii în operă a structurii metalice "*gata termosumată*", susține petenta.

În privința comunicării privind rezultatul procedurii - autoritatea confirmă că nu a fost emisă / comunicată apreciind că "*întrucât a fost*

menținut rezultatul procedurii" comunicarea nr. 229/23.03.2022 ar fi "rămas valabilă".

O atare opinie este evident nelegală, deoarece pe de o parte, încalcă prev. art. 215 al. 1 și 2 din Legea 98/2016, iar pe de altă parte, nesocotește evidența dispozitivului Deciziei CNSC conform căreia *"anulează, în parte, Procesul verbal nr. 200 din 14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, și Procesul verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022"*

Act subsecvent este și adresa de comunicare a rezultatului procedurii care a fost anulată judiciar, consecința firească fiind aceea a imperativității emiterii și comunicării unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la critica având ca obiect ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare autoritatea contractantă confirmă că s-a ofertat un echipament distinct însă reține că *"se află în aceeași gamă de produse și respect parametrii tehnici impuși prin fișa tehnică 5T"*.

Contrar acestei afirmații, prin cererea de intervenție ... S.R.L. recunoaște abaterea însă o califică ca *"o mica eroare"* iar mai apoi, ca un *viciu de formă*.

Realitatea este ca s-a ofertat un produs distinct, neconcordant cu cerințele fișei tehnice și caracteristicilor solicitate expres, iar prin clarificare se modifică oferta tehnică. Suntem în situația unei cerințe exprese a documentației respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9): *"Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele"*.

Totodată autoritatea omite orice referire la faptul că deși prin decizie se impune clarificarea tuturor celor 3 echipamente - pompă agent termic ofertate, aferente fișelor 2T, 4T, 5T autoritatea contractantă a „limitat” clarificarea la pompa WILO Yonos PICO-D30/1-6 excluzând pompă aferentă fișei tehnice 5T model WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Critica privind Neconformitatea graficului de execuție este deopotrivă întemeiată. Autoritatea afirmă, formal că graficul depus ilustrează inclusiv succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor în condițiile în care, din analiza acestuia, reies următoarele:

a) În cadrul acestui grafic sunt enumerate o serie de acțiuni fără o ordine tehnologică firească spre exemplu:

- Linia 4.1.1.6 Arhitectura - finisaje interioare enumerarea de activități *"realizare tencuieli + finisaje tavane"* se desfășoară sub o denumire ușor modificată pe perioada a 7 luni neclarificând succesiunea lucrărilor sau neacoperind tehnologic toate activitățile.

b) Spre exemplu se realizează montajul ușilor interioare, cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor.

c) Sau, dacă prezenta poate fi considerată acceptabilă va mai prezentăm următorul exemplu: Acțiunile *"Realizare închideri nestructurale + montaj ferestre lemn stratificat"* și *"Realizare tencuieli + finisaje tavane"* se realizează înaintea montajului învelitorii. Prin documentul " f3-7-c-Sibiu -ferma" pagina 38 închiderile nestructurale sunt definite ca fiind zidarii de cărămidă, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații. Dintre acestea petentul menționează că, tehnologic, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații se execută în clădirea acoperită întrucât materialele componente pot fi afectate de către precipitații, compartimentările hpl în mod uzual se montează după execuția finisajelor pardoseli și pereți etc.

d) În graficul propus instalațiile de avertizare efracție, linia 4.1.2.4 se execută în 9 și 15 dar acțiunea *"Realizare trasee tuburi + cabluri și legături"* sunt lucrări ce nu trebuie să fie aparente. În graficul propus, acțiunea din luna 15 depășește lucrările de finisaje și tencuieli pereți ce se desfășoară în lunile 8-14. Cele arătate anterior nu doar că nu asigură o succesiune tehnologică întrucât nu sunt reprezentate grafic ci și prezintă acțiuni cronologic contrare unei construcții la standard de calitate corespunzător.

e) Graficul redepus prezintă atât valori cât și elemente tehnice eronate, demersul autorității - impus judiciar - fiind menit să clarifice aspecte de natură tehnică cu privire la succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților, elemente neclarificate prin răspunsul ofertantului, răspuns ce este neconcludent.

Astfel, graficul depus de ofertantul câștigător nu reprezintă decât o descriere sumară și tehnologic greșită a lucrării, din fiecare lună pe linie de activitate, consideră contestatoarea.

Avem în vedere că cerința fișei de date impune expres ca Graficul de execuție pe luni calendaristice să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În mod evident, aceasta cerință se coroborează cu cea privind obligația de abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

În privința criticii privind faptul că oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz ofertantul a procedat la modificarea ofertei financiare prin modificarea valorilor alocate pentru activitățile ofertante în cadrul capitolelor / subcapitolelor diferite din deviz.

Contestatoarea susține critica privind faptul că oferta financiară depusă de ... S. R. L. nu reflectă tehnologia de execuție prin aceea că Din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertanta, în cadrul devizului mai sus amintit, a ofertat articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton... prin elicopterizare", și a

cuantificat valoric doar resursa de material, pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Consiliul obliga autoritatea contractantă, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge, ...Cu alte cuvinte, achizițarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor din beton prin elicopterizare.

Contrar celor menționate, comisia se limitează la „*Se solicită clarificări privind soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe*”.

Pe de altă parte, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat corect întrucât precum denumirea articolului, "Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare" presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „finisarea betonului” care permite tehnologie manuală ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată. Totodată, conform normativului „GP037-98 Normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile „pardoselile sclivisite manual se execută din mortar M100T în panouri a căror rosturi se completează cu chit permanent elastic. Or aceasta alegere **ar însemna modificarea grosimii stratului de finisaj, prin introducerea stratului de mortar conform normativului**, strat necuantificat valoric în cadrul normei în discuție și în fapt modificarea proiectului ce prevede elicopterizarea betonului.

Ori, din punct de vedere tehnologic finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate și acest aspect este indubitabil.

Răspunsul citat anterior nu satisface cerințele minimale de calitate impuse, aspect ce încalcă chiar reglementarea conform căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative **și** calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini **și** în alte acte.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... , a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «... »*”, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*preț cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 84/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei ... S.R.L.

Conform celor precizate în *Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022* au fost declarate admisibile 3 oferte, oferta depusă de ... S.R.L. a fost

declarată câștigătoare, oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament/loc
1.	... S.R.L.	10.532.803,18	I
2.	... S.R.L.	11.235.317,77	II
3.	Asocierea ... S.R.L. și ... S.R.L.	12.644.273,53	III

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208130264/1 din 21.06.2022, în sumă de 88.000,00 RON, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1452/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ... S.R.L., ... S.R.L., a depus Cererea de intervenție nr. 301/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32091/27.06.2022, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I, conform *Raportului procedurii nr. 391/09.06.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către ... S.R.L. la data de 17.06.2022, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza

cererea de intervenție a ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de ... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a formulat de către ... S.R.L. contestația nr. 28/30.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16672/31.03.2022, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din 09.05.2022, prin care a admis contestația formulată de ... S.R.L. dispunându-se următoarele::

„Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

Obligă ... , în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge *Cererea de intervenție nr. 98/08.04.2022* înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18416/08.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Ulterior pronunțării Deciziei nr. ... din 09.05.2022, ... S.R.L. a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.

Prin Decizia civilă nr. 471/08.06.2022 pronunțată în dosarul nr. ... , Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, respinge plângerea formulată de contestatoare, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Deciziei C.N.S.C. ca temeinică și legală, dispunând următoarele:

„Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... /09.05.2022, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Universitatea "Lucian Blaga,, din SIBIU și intervenienta ... SRL.”

Este important de reținut faptul că plângerea formulată de ... S.R.L. a avut ca obiect modalitatea de soluționare judiciară a criticii privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”;*

alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 - „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că, în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. ... din 09.05.2022, care a fost menținută de Curtea de Apel Alba Iulia prin 471/08.06.2022, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia precizată de Apel Alba Iulia este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile

Deciziei nr. ... din 09.05.2022, care a fost menținută de Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia civilă nr. 471/08.06.2022 vizavi de obiectul plângerii, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... din 09.05.2022

Se are în vedere că, în ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., societatea intervenientă ... S.R.L invocă excepția autorității de lucru judecat cu privire la petitul privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate.

Procedând la soluționarea excepției invocate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține că argumentul adus de intervenientă în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că, *prin decizia CNSC nr. ... , menținută definitiv de către Curtea de Apel Alba-Iulia prin Decizia nr 471/2022 se dispune anularea în parte a procesului-verbal nr 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiar, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr 226/23.03.2022, în secțiunea ce privește propunerea tehnica și financiara a ... SRL*. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractanta ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, sa procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În continuare autoarea intervenției susține că prin Decizia nr ... nu s-a dispus și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 229/23.03.2022, astfel încât petenta nu mai poate solicita anularea acesteia, întrucât acest document a fost deja analizat de către instanța, acesta s-a pronunțat în mod definitiv asupra legalității și temeiniciei acestui document și nu a fost anulat, astfel încât sunt incidența în cauza dispozițiile art. 430 și urm. CPC, referitoare la autoritatea de lucru judecat, care

prevede ca nimeni nu poate fi chemat în judecata de doua ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Abordarea îmbrățișată de societatea intervenientă nu este judicioasă în cauză, împrejurarea relatată potrivit căreia prin decizia anterior pronunțată de Consiliu nu s-a dispus anularea actului de comunicare, aspect care conduce la imposibilitatea solicitării anulării actului de comunicare nu este judicioasă, întrucât actul de comunicare a rezultatului procedurii este dependent de raportul procedurii de atribuire, astfel că anularea raportului procedurii conduce la anularea actului de comunicare, ca act subsecvent, pe de o parte.

Iar pe de altă parte se reține faptul că instanța de judecată nu a fost investită cu analizarea tuturor motivelor reclamate anterior de ... S.R.L. în referire la oferta ... S.R.L.

Obiectul plângerii formulate de ... S.R.L. a avut ca obiect modalitatea de soluționare judiciară **doar** a criticii privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a *cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.*

Așadar nu poate fi reținut raționamentul conturat de ... S.R.L. în favoarea faptului că *fata de dispozițiile Consiliului și menținute ulterior de către Curte, alegațiile contestatoarei care au fost avute în vedere cu prilejul soluționării dosarului 787/2022 urmează a fi respinse, întrucât au intrat în puterea luciului judecat și nu pot fi reluate la nesfârșit de către petenta* motivat de faptul că acest document (comunicarea rezultatului procedurii) a fost deja analizat de către instanța, acesta s-a pronunțat în mod definitiv asupra legalității și temeiniciei acestui document și nu a fost anulat,

În raport de cele mai sus reținute se reține netemeinicia excepției *autorității de lucru judecat cu privire la petitul privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.*

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de critica contestatoarei potrivit căreia *până la data formulării contestației nu a fost comunicată/publicată adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform obligației reglementată prin art. 215 din Legea nr. 98/2016.*

În stabilirea acestei finalități se reține ca fiind relevante precizările achizitoarei, precum că *raportul procedurii întocmit după punerea în aplicare a hotărârii Consiliului a fost publicat în SEAP, în secțiunea opozabilă tuturor participanților, iar sistemul le-a transmis automat înștiințare acestora privind publicarea rezultatului procedurii, simplul fapt al formulării prezentei contestații de către ... S.R.L., dovedește faptul că le-au fost comunicate măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin punerea în executare a deciziei Consiliului.*

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează faptul că în opinia acesteia, autoritatea contractantă a încălcat autoritatea/puterea de lucru judecat a Deciziei

C.N.S.C. nr. ... /09.05.2022, iar comisia de evaluare nu a procedat la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei antemenționate.

În plus, contestatoarea remarcă *netemeinicia evaluării comisiei în raport de conținutul ofertei și conținutul Răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022 care este atât neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și prin care se modifică deopotrivă oferta tehnică și financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.*

Consiliul va reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate și anume faptul că a pus întocmai în executare Decizia nr. ... a C.N.S.C., solicitând clarificările dispuse, iar ofertantul câștigător ... S.R.L. formulând răspunsurile solicitate pentru toate aspectele abordate de către comisia de evaluare astfel cum au fost dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... , așa cum rezultă din înscrisurile doveditoare aflate la dosarul achiziției.

1). Un prim aspect reclamat de ... S.R.L. vizează faptul că pretinsa *neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.*

Se are în vedere că aspectul reclamat a făcut obiectul atât a contestației soluționate de Consiliu cu ocazia emiterii Deciziei nr. ... / 09.05.2022 și ulterior prin Decizia civilă nr. 471/2022 pronunțată în dosarul nr. ... , Curtea de Apel Alba Iulia, investită cu plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. antemenționate, a respins plângerea formulată de contestatoare, ca neîntemeiată.

Plângerea a avut ca obiect modalitatea de soluționare judiciară a criticii privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a *cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.*

Așadar analiza Consiliului va viza modul de punere în aplicare a celor dispuse anterior în cuprinsul Deciziei nr. ... /09.05.2022, considerentele reținute fiind validate de instanța de judecată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de MIS GRUP S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... /09.05.2022 din 18.10.2021, respectiv:

[1. Un prim aspect reclamat de societatea contestatoare vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare ... S.R.L. nu îndeplinește *criteriul din documentația de atribuire privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc, activităților de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice, a căror necesitate este confirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire.* Prin urmare, aceasta consideră că oferta trebuie respinsă.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea admisibilității ofertei depusă de ... S.R.L. sub aspectul reclamat se bazează pe faptul că, în conformitate cu prevederile pct. III 1.3, lit. b) din caietul de sarcini, cerința din fișa de date se referă la *autorizația CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosupumante*, prevederea nefiind una imperativă, ci permisivă.

Achizitoarea adaugă că, prin răspunsul la clarificările solicitate, la care contestatorul se referă, în ceea ce privește confecția metalică, ofertantul câștigător atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în ceea ce privește acest aspect, ofertând materialul solicitat *„în deviz la art. 2264 confecții metalice CL21A1, 1251 kg - se va trece 3630992*

confecții metalice-șarpantă metalică (oțel) - rezistent la foc R30 min și se va oferta așa". Pentru aceste motive, aceasta consideră că critica adusă de contestator este neîntemeiată și precizează că în Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și *activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente*. În continuare, autoritatea contractantă adaugă faptul că ... S.R.L. a oferit, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități.

Concluzia achizitoarei este aceea că potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de proba corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Acestea se indică expres și clar, și sunt, totodată, cerințe minime, neputând fi respinse ofertele pentru lipsa unor cerințe neprevăzute în modul expres și clar, prevăzut de lege.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în execuția lucrărilor necesare pentru proiectul cu titlul „*Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a fermei didactice din localitatea Rusciori, comuna Șura Mică, județul Sibiu*”, cod SMIS122416.

Obiectul procedurii presupune achiziția de lucrări de reabilitare, modernizare, extindere a clădirii, acestea fiind necesare pentru a crea studenților un mediu educațional care să le ofere confortul minim, siguranță și să le permită desfășurarea unui proces instructiv-educativ eficient.

Lucrările se vor executa conform specificațiilor descrise în Proiectul tehnic elaborat de Centrul Județean de Proiectare Satu Mare și Caietul de sarcini, documente pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție operatorilor economici.

În cadrul documentației de atribuire, a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și Formularul DG - deviz general, Formularele F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achizitoarea prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Se are în vedere că cerința reclamă de contestatoare se regăsește precizată în cadrul documentelor achiziției, astfel:

- în cadrul fișei de date, la secțiunea III.1.3.b) dedicată *Standarde lor de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*” sunt precizate următoarele:

“*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.*”

Situația certificatelor, avizelor, acordurilor, autorizațiilor precum și a actelor administrative asociate realizării construcției/lucrărilor de intervenție

Astfel, ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește:

(...)

d. Autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; si/sau e) termoprotecție cu vopsele termosopumante; - (pentru acoperiș șarpanta de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010;

- aceeași cerință se regăsește și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 7. *Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile: (...)*

d) Autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosopumante; - (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010; (...).

Se rețin și precizările din cuprinsul *Scenariului de securitate la incendiu*, anexă la Avizul de securitate de incendiu nr. 298/21/SU-SB din 30.08.2021 emis de INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ “CPT DUMITRU CROITORU” AI JUDEȚULUI SIBIU, publicat în SEAP de autoritatea contractantă:

- pagina 2: “*Pe zona dintre axele 1 și 2 se realizează o zonă mai înaltă pentru destinație de amfiteatru, respectiv gradene din b.a și șarpanta din cadre metalice și așteriala din lemn ignifugat pe zona de amfiteatru, respectiv șarpanta din material lemnos pe restul clădirii. Învelitoarea clădirii va fi din tigla ceramica*”;

- pagina 32:

“*CLADIRE PROPUSA:*

- *pereți exteriori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI240*
- *diafragme exterioare din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea izolarea la foc REI150*
- *termosistem izolare exterioara pereți: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)] având EI15*
- *pereți interiori portanți din zidărie: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI240*
- *diafragme interioare din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI150*
- *pereți interiori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc REI180*
- *pereți interiori portanți din zidărie : incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea la foc EI150*
- *pereți interiori neporanți din zidărie: incombustibili [Co (CA1/A1)], având etanșeitatea și izolarea la foc EI150*
- *planșee din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea termica la foc REI120 (peste parter)*
- *planșee din beton armat: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta, etanșeitatea și izolarea termica la foc REI60 (peste etaj 1)*
- ***acoperiș metalic autoportant din grinzi metalice termoprotejate: incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta la foc R30***
- *panouri de învelitoare și suportul continuu al învelitorii realizata din așterială de lemn ignifugat {practic neinflamabil [C1 (CA2a /B)]} + vata bazaltica {incombustibili [Co (CA1/A2-s1, d0)]} + placa de rigips*

incombustibil {incombustibili [Co (CA1/A2-s1, d0)]} având EI30: ansamblu {practic neinflamabil [C1 (CA2a /B)]} având EI30

- **acoperiș de tip șarpantă de lemn ignifugat: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]**
- **învelitoare din țiglă ceramica: incombustibili [Co (CA1/A1)].**

Prezintă relevanță în speță Răspunsul nr. 14/13.01.2022 furnizat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificare adresată, prin care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

"Solicitare 7: Având în vedere prevederile referatului de verificare la cerinta "C" unde este mentionat:

- **acoperiș metalic autoportant din grinzi metalice termoprotejate incombustibili [Co (CA1/A1)], având capacitatea portanta la foc R30**
- **panouri de învelitoare și suportul continuu al învelitorii realizata din asterială de lemn ignifugat {practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]} + vata bazaltica {incombustibili [Co (CA1/A2-s1.d0)]} + placa de rigips incombustibil {incombustibili [Co (CA1/A2-s1.d0)]} având EI30, ansamblu (practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]} având EI30**
- **acoperiș de tip șarpanta de lemn ignifugat: practic neinflamabil [C1 (CA2a/B)]**
- **învelitoare din tigla ceramica incombustibil [Co (CA1/A1)]**

De unde rezulta ca atat pentru materialul lemnos cat și pentru structura metalica este necesara protecție la foc.

a) In acest sens solicitam autoritatii introducerea unui articol pentru lucrarea de termoprotejare a structurii metalice .

b) In devizul Arhitectura acoperiș - învelitoare tigla metalica se regaseste art 3. Astereala 1239mp, Rugam introducerea articolelor de tratare și ignifugare pentru aceasta suprafata de material lemnos.

Răspuns 7: Autoritatea contractanta accepta propunerea astfel:

• **In devizul 3.3 Rezistenta - infrastructură+suprastructură - Corp nou - la șarpantă metalică Art.2.64 Confecții metalice CL21A1 1251 kg - se va trece 3630992 Confecții metalice - șarpantă metalică (otel)-rezistent la foc R30 și se va oferta așa.**

• In devizul Arhitectura acoperiș - învelitoare țiglă metalică art. 3. Astereala 1239mp - se vor introduce articolele CN15BI 1239 mp și CN15D1 1239 mp.

Nota: Valoarea ofertei trebuie sa se încadreze în valoarea totală estimată comunicată inițial în Fișa de Date și care rămâne nemodificată."

Din economia celor anterior precizate, Consiliul reține că, pe de o parte, achiziția a solicitat ofertanților în cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini prezentarea în cadrul propunerii tehnice a *Autorizației CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosfumante*; - (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la incendiu avizat ISU) Conform OMAI 87/2010.

Iar pe de altă parte, ulterior, urmare a clarificării nr. 14/13.01.2022 la solicitarea adresată, vizavi de introducerea unui articol pentru lucrarea de termoprotejare a structurii metalice, faptul că "(...) se va trece 3630992 Confecții metalice - șarpanta metalica (otel)-rezistent la foc R30 și se va oferta așa", cu alte cuvinte a precizat în mod expres conținutul articolului care cuprinde doar material, aspect care conduce la concluzia că, nefiind precizate pentru confecțiile metalice în documentele achiziției articol distinct aferent manoperei, există doar articol pentru procurare material gata finit, la faptul că nu era obligatorie prezentarea și a *Autorizației CNSIPC - Domeniul e) termoprotecție cu vopsele termosfumante*.

În considerarea celor anterior precizate, Consiliul apreciază ca fiind corect raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, precum că, în ceea ce privește confecția metalică, „ofertantul câștigător atesta îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în ceea ce privește acest aspect, ofertând materialul solicitat „în deviz la art. 2264 confecții metalice CL21A1, 1251 kg - se va trece 3630992 confecții metalice-șarpantă metalică (otel) - rezistent la foc R30 min și se va oferta așa. În Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și prezenta activitatea de vopsire cu vopsele termosfumante. Câștigătorul procedurii a oferat, în ceea ce privește acest aspect, un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități."

În mod similar sunt judicioase și argumentele aduse de autoarea intervenției, respectiv:

„Prin adresa nr. 14/13.01.2022, în raspunsul nr.7 la solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a precizat ca:

1. In ceea ce priveste confectiile metalice, referitor la articolul care exista în formularul F3, autoritatea contractanta vine doar cu o completare în descrierea articolului, respectiv ca aceste confectii metalice sa fie rezistente la foc 30 min. Asadar, în oferta se solicita în mod expres doar procurarea unui material (in speta, confectiile metalice cu rezistenta la foc, adica un material finit)." Desigur, ca în cazul tuturor materialelor puse în opera, și acesta va detine actele care fac dovada calității și a detinerii cerințelor impuse;

2. In ceea ce priveste aspectele legate de protectia materialului lemnos, respectiv ignifugarea, autoritatea contractanta aduce prin raspunsul sau precizarea ca în devizul Arhitectura acoperiș - învelitoare tigla metalica art.3 Astereala 1239 mp - se vor introduce articolele CN15B1 1239mp și CN15dl 1239 mp. Aceste articole sunt necesare pentru tratarea celor 1239 mp astereala din material lemnos.

În concluzie, pentru materialul lemnos exista articol exclusiv pentru material (lemn) + activitatea de ignifugare, conform cerinte (adica material și separat manopera pentru ignifugare). Pentru confectiile metalice exista doar articol pentru procurare material gata finit.

Mai mult, în proiectul tehnic, caietul de sarcini, Scenariul de Securitate la Incendiu exista prevederi exprese referitoare la activitatea de ignifugare a materialului lemnos; activitatea de termoprotejare a confectiilor metalice nu este tratata în nicio parte din cadrul documentatiilor sus menționate.

Confectiile metalice care necesita tratament cu produse termosfumante nu reprezinta obiectul principal al achizitiei, fiind un produs accesoriu lucrarilor de executie principale supuse achizitiei, dovada fiind proiectul tehnic , parte a documentatiei (din punct de vedere valoric, confectiile metalice reprezinta 0,27% raportat la valoarea ofertata). Astfel, în conformitate cu memoriile tehnice, Scenariul de Securitate la incendiu și caietele de sarcini , elaborate de proiectantul general, aplicarea vopselei termosfumante în scopul asigurarii termoprotectiei nu face obiectul lucrarilor detaliate de acesta."

Din examinarea activității derulate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare*, se regăsesc consemnate în secțiunea dedicată evaluării ofertei depuse de ... S.R.L. următoarele:

Ofertant nr. 4 SC NV CONST SRL	Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor	Metodologia pentru realizarea lucrărilor	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)	Declarație privind personalul responsabil cu executarea contractului	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor	Formularul 6 - Graficul de execuție pe luni calendaristice, 18 luni	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Avize/autorizații emise de către autoritățile legale pentru executia categoriilor de lucrari care fac obiectul contractului de lucrari	Lista privind avizele/autorizațiile emise de autorități publice pentru executia anumitor categorii de lucrari	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Extrasele de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport	Formularul C6, C8, C9	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (60 luni)	Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (60 luni)	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită
	Prezentare partii/partilor din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze	Lista subcontractanți pe categorii de lucrari	Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini	-	-	Cerință minimă îndeplinită

Niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au verificat și analizat îndeplinirea cerințelor potrivit căreia *ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile*, în ceea ce privește „Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile”, fiind precizat doar faptul că *caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini*, rezultatul evaluării fiind: *cerința minimă îndeplinită*.

Niciunde nu se regăsește analiza comisiei de evaluare (având în vedere cerința astfel cum a fost precizată în cuprinsul documentației de atribuire și care a condus la ambiguitate și la reclamarea de către autoarea contestației, în opinia căreia, trebuiau depuse ambele autorizații, respectiv autorizația pentru ignifugarea materialelor combustibile și autorizația pentru termoprotecție cu vopsele termosfumante) vizavi de raționamentul conturat de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere și care a condus la acceptarea, în stabilirea admisibilității ofertei depuse de ... S.R.L., doar a autorizației pentru ignifugarea materialelor combustibile.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele ofertei nu sunt prezumate a fi valabile și admise, realitatea acestora trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Modul de derulare a activității membrilor comisiei de evaluare este reglementat de dispozițiile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

Procedurile de achiziție publică sunt concepute să garanteze concurența operatorilor economici, transparența selecției și a actului decizional și asumarea răspunderii își asumă răspunderea, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de către autoritățile contractante.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., și să materializeze decizia care a condus la constatarea admisibilității ofertei depuse, sub aspectul cerinței reclamate, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.]

Curtea de Apel Alba Iulia a statuat în cuprinsul Deciziei civile nr. 471/08.06.2022 următoarele:

„4. Soluția instanței de control judiciar

Analizând plângerea formulată din prisma motivelor invocate, Curtea constată că plângerea formulată de contestatoare împotriva deciziei Consiliului nu poate fi primită întrucât argumentele pe care se fundamentează decizia atacată sunt corecte, în acord cu documentația de atribuire și pe răspunsul de la clarificări.

Diferendul dintre părți vizează modalitatea de interpretare a cerinței care se referă la necesitatea depunerii autorizației CNSPC Domeniul g) Ignifugare a materialelor combustibile și/sau e) Termoprotecție cu vopsele termosfumante: în opinia contestatoarei petente, cerința este imperativă, fiind necesară autorizație care să acopere ambele domenii, în schimb, în opinia autorității contractante și a intervenientei, cerința nu are caracter imperativ, fiind permisivă, aspect care rezultă din folosirea conjuncțiilor „și/sau”.

Din conținutul plângerii rezultă că petenta este nemulțumită de faptul că prin decizia atacată nu s-a stabilit fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a solicitat autorizația care să vizeze ambele domenii.

În acord cu cele stabilite de Consiliu, și instanța de control observă că nu există niciun indiciu care să susțină concluzia spre care tinde petenta, textul cerinței fiind foarte clar atâta timp cât se folosesc cele două conjuncții alternativ „și” sau „sau”. O interpretare în sensul dorit de petentă era posibilă în ipoteza în care se formula conținutul cerinței doar prin folosirea conjuncției “și”.

Mai mult de atât, Curtea observă că prin decizia atacată Consiliul a înțeles să aprecieze ca fiind judicioase argumentele aduse de autoritatea contractantă și de intervenientei, dar, în același timp, a subliniat faptul că în actele încheiate autoritatea contractantă nu și-a motivat și argumentat motivul pentru care a apreciat că în ipoteza intervenientei este suficientă prezentarea autorizației pentru domeniul ignifugare a materialelor combustibile.

Așa fiind, se conchide că autoritatea contractantă, în acord cu principiul asumării răspunderii are obligația de a motiva explicit prin raportare la oferta depusă motivul pentru care se apreciază că prezentarea unei autorizații este sau nu suficientă întrucât "nu se regăsește analiza comisiei de evaluare din care să rezulte că au verificat și analizat îndeplinirea cerinței potrivit căreia ofertantul va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în ceea ce privește „Alte autorizații, atestate și licențe obligatorii ce trebuie prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu modul de asigurare a prestării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile”, fiind precizat doar faptul că caracteristicile prezentate în propunerea tehnică sunt la nivelul caietului de sarcini, rezultatul evaluării fiind: cerința minimă îndeplinită."

Achiziția a solicitat ofertanților în cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini prezentarea în cadrul propunerii tehnice a Autorizației CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile; și/sau e) termoprotecție cu vopsele termosupramante; (pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la Incendiu avizat ISU) Conform OMAI87/2010.

Or, autoritatea contractantă a precizat că ... S.R.L. a oferit un material tratat care corespunde cerințelor caietului de sarcini și scenariului de securitate la incendiu, însoțit de documente ce fac dovada acestei calități.

Cerința reclamată de contestatoare se regăsește precizată în cadrul documentelor achiziției, astfel:

- în cadrul fișei de date, la secțiunea 111.1.3.b) dedicată Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

- în răspunsul nr. 14/13.01.2022 furnizat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificare adresată vizavi de introducerea unui articol pentru lucrarea de termoprotejare a structurii metalice, faptul că "(...) se va trece 3630992 Confecții metalice - șarpanta metalica (otel)- rezistent la foc R30, a precizat în mod expres conținutul articolului care cuprinde doar material, aspect care conduce la concluzia că, nefiind precizate pentru confecțiile metalice în documentele achiziției articol distinct aferent manoperei, există doar articol pentru procurare material gata finit.

Și în opinia instanței de control răspunsul la clarificările solicitate, chiar dacă vizează propunerea financiară, sunt în acord cu cerința din fișa de date care cuprinde mențiunea alternativă "sau". Aceste clarificări, în contextul dat, nu tind să modifice documentația de atribuire și cerințele din fișa de date, așa cum susține petenta, mai ales că în Scenariul de securitate la incendiu sau în cerințele tehnico-economice nu este solicitată și activitatea de vopsire cu vopsele termorezistente.

Este adevărat că cerințele privind modul de întocmire a ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, instanța ia act că în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să îl interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Ou Hora dell Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Însă, în opinia instanței de control, textul din fișa de date poate fi interpretat fără dubii în sensul că poate fi depusă de ofertant autorizația CNSIPC care să vizeze doar un domeniu din cele două menționate expres pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la Incendiu avizat ISU conform OMAI 87/2010.

Pe de altă parte, din conținutul contestației rezultă că petenta este cea care pretinde interpretarea într-o anumită manieră a cerinței din fișa de date, prevalându-se de conjuncția "și", făcând abstracție de conjuncția "sau", menționată ca varianta alternativă de autoritatea contractantă și lămurită prin clarificările formulate de autoritate în procedură. Or, o astfel de critică care vizează documentația de atribuire este la acest moment tardiv formulată. Critica ca atare putea fi primită doar în ipoteza în care în cerința era menționată doar conjuncția "și" iar ofertantul prezenta autorizație doar pentru un domeniu din cele două.

În baza considerentelor de mai sus, apreciind legală și temeinică decizia Consiliului, se va respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... /09.05.2022, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Universitatea "Lucian Blaga", din SIBIU și intervenienta ... SRL."

În raport de toate aspectele anterior redată, se constată că atât și instanța de judecată a statuat că textul din fișa de date poate fi interpretat fără dubii în sensul că poate fi depusă de ofertant autorizația CNSIPC care să vizeze **doar** un domeniu din cele două menționate expres pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la Incendiu avizat ISU conform OMAI 87/2010.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile achiziției potrivit cărora:

"chestiunea autorizației pentru securitate la incendiu a fost tranșată de Curtea de Apel Alba Iulia, în sensul respingerii susținerilor petentei ca neîntemeiate:

Petenta S.C. ... S.R.L. afirmă fără temei că cerința autorizării ofertanților "privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc" ar fi o cerință explicită a anunțului de participare și caietului de sarcini". În scenariul de securitate la incendiu avizat de ISU SIBIU cu nr.298/21/SU-SB din 30.08.2021 NU este prevăzută obligativitatea executantului lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională, de a deține autorizația reclamată de petenta."

În raport de cele anterior reținute criticile contestatoarei ... S.R.L. neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție sunt neîntemeiate, ofertanta ... S.R.L. depunând autorizația pentru domeniul ignifugare a materialelor combustibile.

Astfel cum a statuat instanța de judecată *textul din fișa de date poate fi interpretat fără dubii în sensul că **poate fi depusă de ofertant autorizația CNSIPC care să vizeze doar un domeniu din cele două menționate expres** pentru acoperiș șarpantă de lemn sau elemente metalice, în funcție de scenariul de securitate la Incendiu avizat ISU conform OMAI 87/2010.*

În speța analizată Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă:

- alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată";*

- alin. (2) – *"Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".*

Astfel, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă art. 431 alin. (1) „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă” și art. 430 alin. (1) și (2) „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Decizia antemenționată pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Așadar, reluarea de către contestatoarea ... S.R.L. în prezenta cauză, a criticilor și argumentelor legate de faptul că autoritatea contractantă a solicitat autorizația care să vizeze ambele domenii, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior în considerente, aceste chestiuni au fost tranșate anterior, **în mod definitiv**, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei civile nr. 471/08.06.2022.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de ... S.R.L. cu privire la depunerea ambelor autorizații, întrucât există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Ceea ce trebuia să facă achizitoarea, potrivit celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată era să materializeze decizia care a condus la constatarea admisibilității ofertei depuse, sub aspectul cerinței reclamate, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.]

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei ... din 09.05.2022 respectiv a consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare*” analiza și concluzia membrilor comisiei de evaluare vizavi de aspectul reclamat, respectiv:

„S-a depus autorizația seria A. nr 2002 din 02.04.2012 privind ignifugarea materialelor combustibile.

Șarpanta metaliză s-a considerat material finit, deoarece nu exista articol separat pentru manopera și nici o evaluare cantitativă a suprafeței de termospumare. La momentul punerii în opera a materialului se va prezenta certificatul de calitate pentru materialele supuse termospumării și autorizația companiei care a realizat termospumarea".

În raport de aspectele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii aduse sub aspectul pretenției neîndeplinirii a cerinței reclamate, motivat de nedepunerea autorizației *privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.*

2). Cel de-al doilea aspect reclamat vizează următoarele aspecte:

- contestatoarea precizează că decizia judiciară impune clarificarea modalității de ofertare a două echipamente: ... ul de desfumare și pompa de circulație agent termic (fișa tehnică 2T, 4T, 5T), reținându-se obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

- cu privire la pompa de circulație agent termic în documentația depusă - oferta tehnică, conform documentației de atribuire la Fisa tehnică 5T - pompa de circulație agent termic P4 - în specificațiile anexate ofertei de la producător este prezentat modelul WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în încercarea de conformare (nu clarificare) a situației, conform deciziei C.N.S.C., a adresat următoarea întrebare: „2.La pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO -D30/1-6. Se constata neconcordanța între informațiile din fișele tehnice 2T,4T,5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în fisa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fisa de la producător temperatura maximă de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20 grade celsius pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie să fie 80-90 grade celsius".

Contestatoarea apreciază că o primă eroare este aceea că, deși prin decizie se impune clarificarea tuturor celor 3 echipamente - pompa agent termic oferite, aferente fișelor 2T, 4T, 5T, autoritatea contractantă a „limitat” clarificarea la pompa WILO Yonos PICO-D30/1-6 excluzând pompa aferentă fișei tehnice 5T model WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Fisa tehnica conform proiect	Echipament oferit inițial	Echipament conform clarificare
2T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
4T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
5T	WILO Stratos Pico 25/1-6-130	WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... /09.05.2022, respectiv:

[3. Cea de-a treia critică formulată vizează ofertarea de către ... S.R.L. a unor produse/echipamente care au specificații tehnice *inferioare* minimului solicitat prin documentația de atribuire.

... S.R.L. reclamă următoarele aspecte:

- fișa de la furnizor/producător pentru ... ul de desfumare ofertat de către ... S.R.L. ca ... sau similar relevă specificații tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la: 1. Parametrii tehnici și funcționali, componenta dimensiune minimă Cursa de deschidere: 500mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ... sau similar, de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (nu 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică);
- în documentația depusă, oferta financiară, conform documentației de atribuire la Fișa tehnică 2T, 4T, 5T, pompa de circulație agent termic, debitele cerute sunt în l/s;
- configurația prezentată de la producător are punctul de lucru la 20°C, fiind vorba de pompă de agent termic, punctul de lucru trebuie să fie solicitat la temperatura de 80-90°C;
- debitul este neconform, fiind indicat un debit egal cu cel din fișa tehnică, dar în mc/h;
- contestatoarea concluzionează că pompa standard de înaltă eficiență cu rotor umed Yonos PICO-D 30/1-6 dovedește specificații tehnice inferioare celor solicitate prin fișa tehnică.

Consiliul va reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în favoarea evaluării efectuate de membrii comisiei, respectiv faptul că referitor la echipamentul tehnologic acuatorul de desfumare ... sau similar, în propunerea tehnică a ... S.R.L. este menționată, în Formularul F5, fișa tehnică 3E, cursa de deschidere de 500 mm, la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care și această critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată. Achizitoarea precizează că o cursă de deschidere de 300 mm apare într-o poză a echipamentului, care are rol strict de prezentare, dar această dimensiune nu poate fi reținută ca ofertată cu această caracteristica tehnică, întrucât în oferta câștigătorului ofertant din formularul F5, cursa de deschidere a echipamentului este de 500 mm, motiv pentru care apreciază a fi respinsă contestația petentului.

Autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație se înregistrează cu privire la pompa de circulate agent termic cerută.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul va reține ca fiind relevantă precizarea de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9): *"Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse**) și formularele."*

Așadar analizând modul de elaborare al cerinței redată, Consiliul determină că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea fișelor tehnice pentru produsele/echipamentele solicitate, iar acestea trebuiau însoțite de *fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse** și formularele.*

În raport de cele mai sus precizate, nu pot fi reținute susținerile achizitoarei, precum că, prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul sarcini, în condițiile în care chiar prin documentația de atribuire s-a precizat obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În mod similar, Consiliul nu va reține ca fiind relevante nici argumentele societății interveniente ... S.R.L., precum că *"(...) nu pot fi avute în vedere niște erori strecurate în broșurile de prezentare, fișele tehnice fiind documentele emise de către ofertant, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali, care ne sunt opozabile și care sunt avute în vedere de către autoritate în cântărirea ofertei depuse"*, urmărind același raționament, mai sus redat.

Din examinarea fișei de la furnizorul/producătorul (...) pentru ... ul de desfumare ofertat de către ... S.R.L. ca ... sau similar și Fișa tehnică nr. 3E elaborată de ofertanta în discuție, Consiliul constată temeinicia celor reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că sunt neconcordanțe în ceea ce privește componenta cursa de deschidere, astfel:

În cadrul fișei tehnice 3E elaborată de ... S.R.L., la pct. 1. *Parametrii tehnici și funcționali*, componenta dimensiune minimă - cursa de deschidere: 500 mm, Utilajul: echipamentul tehnologic

... sau similar, de la producătorul ... este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (în fișa tehnică pusă la dispoziție de achizițarea a fost solicitat 500 mm).

Așadar membrii comisiei de evaluare, luând act de neconcordanțele mai sus identificate dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător trebuia să clarifice cu ofertanta aceste neconcordanțe.

În mod similar, aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea aspect reclamat referitor la *pompa de circulație agent termic*, fiind judicioase neconcordanțele identificate de contestatoarea ... S.R.L. dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de achizițoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., vizavi de modul de îndeplinire de către ofertantă a specificațiilor tehnice reclamate pentru cele două echipamente, ... *ul de desfumare și pompa de circulație agent termic.*]

Se are în vedere că achizițoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

1. La fișa tehnică pentru echipamentul AcUiator

-se constata neconcordanța între valoarea cursei de deschidere din fotografia echipamentului de 300 mm și parametrii tehnici declarați în formularul F5 de 500 mm.

2. La pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO-D30/1-6.

-se constata neconcordanța între informațiile din fisele tehnice 2T, 4T, 5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în datele tehnice cuprinse în lîsa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fișa de la producător temperatura maximă de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20°C pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie să fie 80-90°C.

Se solicita clarificări privind parametrii tehnici declarați, unitatea de măsură și temperatura”.

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului nr. 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

”1. Echipamentul ...

Precizam că, în cadrul documentației depuse, respectiv formularul F5, fișa tehnică 3E, se ofertează echipamentul având cursa de deschidere de 500 mm, adică cu respectarea parametrilor solicitați în caietul de sarcini. În broșura însoțitoare provenită de la furnizor există o neconcordanță între poza echipamentului și descrierea făcută de producător. Precizam că aceasta neconcordanță reprezintă o eroare materială, echipamentul oferit fiind cel cu specificațiile solicitate, sens în care va atașăm broșura actualizată provenită de la producător.

2. Pompa de circulație agent termic

Fisele tehnice 2T, 4T și 5T depuse la dosarul achiziției prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate, inclusiv cele referitoare la debitul pompelor, temperatura maximă de funcționare, etc. Precizam că neconcordanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială, echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașăm fisele provenite de la producător actualizate.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

”S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat de ... S.R.L. se reține că într-adevăr vizavi de fișa tehnică 5T, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.

Argumentul adus de achizitoare în punctul de vedere formulat se bazează pe faptul că:

"Cu privire la acuzele aduse de petent, referitoare la Pompa Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6 din fișa tehnică 5T, autoritatea contractantă arată că aceasta se află în aceeași gamă de produse și respectă parametri tehnici impuși prin fișa tehnică 5T, mai mult este dintr-o clasă superioară ca funcționalitate și parametri tehnici. În acest sens, atașăm fișele tehnice avute în vedere de comisia de evaluare, comunicate acesteia de către ofertant. Mai mult, se observă cu ușurință că în fișele tehnice depuse în ofertă sunt cuprinse cerințele tehnice solicitate, neputând fi vorba de o ofertă alternativă, așa cum afirmă, fără temei, petenta."

Se rețin și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

"Astfel, ca urmare a dispozițiilor prementionate, ne-am conformat și am depus broșurile corespunzătoare al tuturor specificațiilor tehnice, însă s-a strecurat o mică eroare cu privire la denumirea produsului, însă va rugăm să observați că este vorba despre același produs, același echipament.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o ofertă alternativă care modifică atât tehnic cât și financiar oferta inițială, întrucât, așa cum am aratat mai sus este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fișele tehnice.

Mai mult, potrivit art. 134 alin. (6) din HGR 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, iar conform art. 135 alin. (3) din norme în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Luând în considerare aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că atâta vreme cât analiza membrilor comisiei nu a vizat aspectele identificate și comunicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cele susținute nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante.

În mod similar, nici argumentele aduse de intervenienta ... S.R.L., în favoarea faptului că *este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fișele tehnice și respectiv încadrarea situației create, la cele descrise de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016* nu pot fi reținute de Consiliu, atâta vreme cât analiza membrilor comisiei nu a vizat respectivele aspecte.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

În raport de cele mai sus reține se impune reevaluarea fișelor tehnice 5T, WILO Stratos Pico 25/1-6-130 și WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 prin raportare la dispozițiile legale mai sus redate.

3). Cel de-al treilea aspect reclamat se referă la pretinsa *neconformitate a graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.*

Contestatoarea menționează că nu există e reevaluare întreprinsă de comisie, aspect atestat prin aceea că în cuprinsul documentului „*Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*” cu numărul 352/25.05.2022, rezultatul evaluării este necompletat.

Deopotrivă, aceasta susține că graficul depus de ofertantul câștigător ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nu reprezintă decât o descriere a lucrării din fiecare lună pe linie de activitate, acest răspuns nu clarifică întrebarea autorității contractante, graficul neavând, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

... S.R.L. afirmă că, în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de acces la dosar, graficul redepus de ofertant prin clarificare este greu lizibil, pe alocuri ilizibil, „dar

chiar și în aceste condiții se poate concluziona cu ușurință neconcludența răspunsului în raport cu decizia consiliului și solicitarea din urmă a autorității contractante.”

Aceasta argumentează prin aceea că, o ilustrare a succesiunii tehnologice trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub forma tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor. Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de subactivitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire.

În replică la cele reclamate de contestatoarea, achizitoarea argumentează că contrar susținerilor petentei, rezultatul reevaluării este prezentat la pagina 9, coloana 6 - „cerința minimă îndeplinită” în urma răspunsului ... S.R.L. la clarificările solicitate de ... , în punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... : *Graficul depus de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, respectă întocmai atât cerința documentației de atribuire cât și măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... , acesta ilustrând inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, cu ordinea și derularea în timp a acestora, potrivit modelului de grafic pus la dispoziție de către achizitoare.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ... /09.05.2022, respectiv:

[3. În continuarea criticilor formulate, la punctul 8 din cuprinsul contestației, ... S.R.L. vizează pretinsa nerespectare a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: c) *Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.* Contestatoarea apreciază că graficul depus de către ofertantul de pe locul 1 nu respectă nici solicitarea din caietul de sarcini (pag. 26) care prevede:

„IV.19.1 Data de început și data de încheiere a execuției lucrărilor. Termenele de prestare a serviciilor încep să curgă de la momentul semnării contractului.

Perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului lucrării. Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) este de 5 zile.”

Astfel, societatea contestatoare reclamă că, pe lângă lipsa ilustrării succesiunii activităților, în graficul prezentat nu se regăsesc următoarele activități:

1. Semnare contract;
2. Ordin începere;
3. Predare amplasament;
4. Perioada de mobilizare - 5 zile;

5. Mențiuni privind Teste, verificări, încercări, faze determinante și alte procese de verificare a calității lucrărilor executate conform cerințelor proiectului și legislației în vigoare necesare pe parcursul lucrării. Verificările de laborator se vor transmite în maxim 48 ore dirigintelui;

6. Recepție.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, în graficul de execuție pe luni calendaristice, achizitoarea arată că această critică este neîntemeiată, întrucât ofertanta câștigătoare a completat în mod corespunzător formularul graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor solicitat.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat se reține că cerința achizițioarea vizavi de modul de elaborare al graficului se regăsește la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)

c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...).”

Se reține faptul că achizițioarea a pus la dispoziția ofertanților formularul privind modul de elaborare al graficului de execuție, respectiv:

Nr crt	Grupa de obiecte/ denumirea obiectului	LUNA/ANUL																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Obiect 01																		
	Categoria de lucrari:																		
2	Obiect 02																		
	Categoria de lucrari:																		
3	Obiect																		
	Categoria de lucrari:																		

Din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se reține că, la pagina 836, se regăsește graficul de execuție care cuprinde succesiunea de realizare a **obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție depus sunt **categoriile de lucrări** aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a **lucrărilor**.

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește elementele reclamate a fi lipsă, referitoare la data semnării contract, ordin de începere, predare amplasament, etc., Consiliul constată că aceste elemente nu au fost solicitate a fi prezentate în mod expres în cuprinsul graficului de execuție.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... S.R.L. prezentarea graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus.]

Se are în vedere că achizițioarea a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

”3. Formularul 6 - Graficul de execuție pe luni calendaristice, 1 8 luni.

> Nu reies: succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Se solicita clarificari privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.”

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

”3. Formularul 6 - Graficul de execuție

Atașam graficul de execuție cuprinzând inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

"S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme."

Este adevărat că achizițarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ... /09.05.2022, însă nu se regăsește analiza membrilor comisiei vizavi de corectitudinea graficului de execuție, **sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări** aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior.

Consiliul a reținut în cuprinsul deciziei anterior emise faptul că: "Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016."

Este adevărat că achizițarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ... /09.05.2022, solicitând depunerea graficului detaliat pe categorii de lucrări, însă analiza răspunsului efectuată și materializată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* nu respectă rigorile pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

Așadar se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L. sub aspectul analizei corectitudinii graficului de execuție, vizavi de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu cerința din cadrul documentației de atribuire, impunând-se reluarea analizei răspunsului transmis de ... S.R.L. și materializarea analizei în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare*.

În procesul de reevaluare dispus Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și susținerile aduse de ... S.R.L. vizavi de graficul de execuție depus în cuprinsul *Concluziilor scrise nr. 65 din 12.07.2022*, înregistrate la Consiliu sub nr. 34750/13.07.2022 urmare a studierii dosarului achiziției publice.

4). Următoarea critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că *oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*.

Autoarea contestației precizează că din documentele primite ca urmare a solicitării de acces la dosarul procedurii, în răspunsul nr. 144/ 20

05 2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 343/ 24.05.2022, se regăsește doar prima pagină a unui deviz general, fără valori.

... S.R.L. consideră că solicitarea formulată de comisie și, ca precursor, dezlegarea judiciară, vizează oferta financiară, context ce obligă depunerea ofertei cu valori, astfel cum reglementează Fișa de date, cuprinzând Formularul DG - deviz general, Formularele F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achizitoarea prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Totodată, societatea contestatoare reiterează că decizia Consiliului, precum și solicitarea de clarificare a autorității contractante se refera la „Formularele depuse” nefăcând referire doar la devizul general.

Se rețin și argumentele achizitoarei, potrivit căror cu ocazia punerii la dispoziție a dosarului achiziției, achizitoarea susține că nu s-au solicitat de către reprezentatul ... S.R.L. copii la toate documentele din dosar. Astfel, aceasta solicită Consiliul să constate că s-au depus, odată cu răspunsul la clarificări, toate formularele solicitate, cu respectarea structurii capitolelor de deviz, conforme cu documentația de atribuire, fără valori pentru propunerea tehnică și cu valori pentru propunerea financiară (*deviz integral* conținând 24 pagini, în două variante, cu valori și fără valori formular *F1 Centralizator cheltuieli pe obiectiv* și formularul *F2 Centralizator cheltuieli pe obiectiv*), motiv pentru care criticile petentei se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că achizitoarea prin intermediul adresei nr...

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

”4. Structurarea capitolelor de deviz

- Formularele depuse nu respecta structura capitolelor de deviz menționate în formularele din documentația de atribuire.

Se solicita clarificări privind prezentarea formularelor care să respecte structurarea capitolelor de deviz.”

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

4. Structurarea capitolelor de deviz

Atașam formularele cu respectarea structurii capitolelor de deviz conform documentației de atribuire.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

”S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Din examinarea răspunsului transmis, Consiliul constată că ... S.R.L. a depus, anexat răspunsul la clarificări, toate formularele solicitate, fără valori pentru propunerea tehnică și cu valori pentru propunerea financiară

(deviz integral conținând 24 pagini, în două variante, cu valori și fără valori formular F1 Centralizator cheltuieli pe obiectiv și formularul F2 Centralizator cheltuieli pe obiectiv), motiv pentru care criticile sub aspectul nedepunerii tuturor formularelor se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Însă, ca și în cazul precedent analizat referitor la graficul de execuție, considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în analiza criticii formulate, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei se constată că evaluarea efectuată a fost formală.

Sunt relevant de redat precizările din cuprinsul deciziei anterior pronunțate vizavi de aspectul în analiză:

[Din examinarea formularelor depuse de ... S.R.L. se constată temeinicia criticii formulate de contestatoare vizavi de nerespectarea structurii conținutului formularelor prezentate, în ceea ce privește structurarea capitolelor de deviz.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul formularelor prezentate de ofertanți, Consiliul constată că o asemenea analiză efectuată nu se regăsește consemnată în actele elaborate de comisia de evaluare.

Din examinarea activității derulate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* se regăsesc consemnate următoarele:

A. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. *corelării cu propunerile tehnice prezentate,*
- ii. *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,*
- iii. *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,*
- iv. *asigurării ca pretul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobisnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. *Propunerile financiare evaluate sunt corelate cu propunerile tehnice transmise de ofertanți. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal cu nr. înreg. BAP 200/14.03.2022.*

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. *S.C. ... S.R.L. - cerințe indeplinite, oferta este admisibilă*
2. *S.C. ... S.R.L. - cerințe indeplinite, oferta este admisibilă*
3. *S.C. ... S.R.L. - cerințe indeplinite, oferta este admisibilă*
2. *În urma analizării și evaluării propunerilor financiare transmise de ofertanți, nu au fost identificate erori aritmetice;*
3. *În urma analizării și evaluării propunerilor financiare transmise de ofertanți, s-a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată a achiziției;*
4. *Pretul propus în propunerile financiare nu este neobisnuit de scăzut.*

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Sunt declarate admisibile ofertele depuse de:

Ofertant nr. 1: S.C. ... S.R.L.

Ofertant nr. 2: S.C. ... S.R.L.

Ofertant nr. 3: S.C. ... S.R.L."

Din examinarea precizărilor comisiei se are în vedere că sunt inventariate doar aspectele care au stat la baza analizei, nefiind consemnată analiza efectuată, rezultând faptul că această analiză a fost pur formală.

Nu pot fi primite ca fiind relevante în soluționare susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției, potrivit cărora nu are importanță modalitatea de structurare a informațiilor solicitate în cuprinsul formularelor, atâta vreme cât, pe de o parte, au fost puse la dispoziția ofertanților respectivele formulare, rezultând obligativitatea respectării conținutului și a modului de elaborare

al acestor formulare, iar pe de altă parte, se are în vedere și cerința autorității contractante vizavi de încadrarea valorii alocate pe oricare din cele 6 capitolele bugetare de deviz precizate.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. aspectul reclamat și să solicite prezentarea formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire, achizitoarea fiind obligată să verifice inclusiv respectarea propriei cerințe vizavi de încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

În situația analizată, solicitarea prezentării formularelor care să respecte structurarea capitolelor de deviz, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice/financiare, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.]

Ca și în cazul precedent analizat este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ... /09.05.2022, însă analiza efectuată și materializată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nu respectă rigorile* pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

În condițiile în care Consiliul a atras atenția cu ocazia deciziei anterior pronunțate a faptului că *"Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. aspectul reclamat și să solicite prezentarea formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire, achizitoarea fiind obligată să verifice inclusiv respectarea propriei cerințe vizavi de încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire"*, iar niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește analiza efectuată vizavi de corectitudinea formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire, se constată temeinicia în parte a criticii aduse de ... S.R.L., sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

În procesul de reevaluare dispus Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și susținerile aduse de ... S.R.L. vizavi de graficul de execuție depus în cuprinsul *Concluziilor scrise nr. 65 din 12.07.2022*, înregistrate la Consiliu sub nr. 34750/13.07.2022 urmare a studierii dosarului achiziției publice.

5) O altă critică formulată de ... S.R.L. se referă la oferta financiară depusă de ... S. R. L. care nu reflectă tehnologia de execuție. Astfel contestatoarea afirmă că, din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul a constatat că aceasta a ofertat articolul *"CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare"*, și a cuantificat valoric doar resursa de material, iar pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Mai departe, contestatoarea arată că C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să

materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge.

... S.R.L. consideră că răspunsul ofertantului ... S.R.L. nu poate fi considerat corect, întrucât precum denumirea articolului „*Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare*” presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „*finisarea betonului*” care permite tehnologie manuală, ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată. Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit normativului „*GP037-98 Normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile*”, pardoselile sclivisite manual se execută din mortar M100T în panouri a căror rosturi se completează cu chit permanent elastic. Or această alegere ar însemna modificarea grosimii stratului de finisaj, prin introducerea stratului de mortar conform normativului, strat necuantificat valoric în cadrul normei în discuție și în fapt modificarea proiectului ce prevede elicopterizarea betonului. Concluzia contestatoarei este aceea că *din punct de vedere tehnologic, finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate și acest aspect este indubitabil.*

Trecând la analiza celor reclamate este util a se reda considerentele reținute de Consiliu anterior în cuprinsul Deciziei nr. ... /09.05.2022, respectiv:

[10. Următoarea critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că oferta financiară depusă de ... S.R.L. *nu reflectă tehnologia de execuție.*

Argumentele pe care contestatoarea își fundamentează criticile sunt următoarele:

„*In oferta depusa ofertantul nu a corelat tehnologia de executie a lucrarilor pentru un nivel minim de calitate. In acest sens facem cateva referiri ca de exemplu:*

- 98. *Finisarea suprafețelor de beton prin elicopterizare, asa cum rezulta din descrierea articolului CF09A#(1), indicat de autoritatea contractanta în documentatia de atribuire fisier" fb-7-c-Sibiu-ferma":*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta și Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.2] - 3.2 Rezistenta - infrastructura+suprastructura - Corp existent - suprastructura - art 2.48 (pag 19).*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta și Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.3] - 3.3 Rezistenta - infrastructura+suprastructura - Corp nou- art 2.58 (pag 32).*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta și Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.4] - 3.4 Rezistenta - fundatie Rezervor apa și Statie de pompare Statie pompare - placa pe sol Art 2.11 (pag 37)*

- *OBIECTUL: [0039.3] - 3. Constructii - Rezistenta și Arhitectura- STADIUL FIZIC: [0039.3.6] - 3.6 Arhitectura-finisaje interioare Art 1.16 (pag 42)*

Prin art. 98 CF09A#(1)-Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare implică procedeul de elicopterizare, procedeu ce implică utilizarea unui utilaj/echipament" elicopter" sau similar pentru finisarea suprafeței vizibile. În oferta depusa, Formularul F3 pentru articolele menționate anterior nu cotează valoric resursa "utilaj" aferenta articolului, iar din corelarea cu Formularul C8- extras de utilaje de construcții necesare aceasta nu se regăsește ca pozitie.

Astfel aratam ca Formularele financiare prezentate de ... S.R.L. în special Formularele F3 și Formularele C 6,7,8,9 nu sunt corelate cu tehnologia de executie a lucrarilor pentru asigurarea unui nivel minim de calitate."

În formularele indicate de autoarea contestației și puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește articolul de deviz CF09A#(1). Cu titlu de exemplu, Consiliul se va raporta la obiectul: Construcții: rezistență și arhitectură, Devizul: Rezistență:-infrastructură+suprastructură Corp existent unde la poziția 2.48 se regăsește acest articol având următorul conținut:

„2.48. CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare."

Din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertanta, în cadrul devizului mai sus amintit, a ofertat articolul *"CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare"*, și a cuantificat valoric doar resursa de material, pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Prezintă relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de resurse, rezultând astfel faptul că ofertanții puteau să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.

Mai mult, acest aspect rezultă și din clarificarea nr. 14/13.01.2022 adusă de achizitoare, la o solicitare de clarificare adresată, respectiv:

„Solicitare 2: *Va rugam sa ne confirmati ca la intocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1568/2002 art. 2.2.2 Ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative. Întrucât sunt multe articole asimilate, inclusiv pentru articolele asimilate având posibilitatea sa ne facem propriile consumuri raportate la cantitatile indicate în normele de deviz. În caz contrar va solicitam sa ne puneti la dispozitie toate rețetele pentru întreaga lista de cantitati, caz în care va rugam sa aveti în vedere decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 10 zile lucratoare.*

Răspuns 2: *Autoritatea contractantă confirma ca la intocmirea ofertei, ofertantii pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative."*

Se are în vedere că societatea intervenientă argumentează lipsa cuantificării resursei pentru utilaj, astfel:

„In ceea ce priveste sustinerile petentei privind eventualele discrepante intre Lista cuprinzand utilajele și echipamentele necesare și Formularul C8 cuprinzand denumirea, cantitatea și pretul utilajelor de constructii necesare, rugam sa observati ca Autoritatea nu a precizat în mod expres și neechivoc în acest sens cerintele minime de indeplinit, astfel încât la intocmirea ofertei subscrisa am apreciat ca lucrarile de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic.

Cu toate acestea, fata de sustinerile contestatoarei, depunem alaturat fisa mijloacelor fixe prin care facem dovada ca detinem echipamentul „elicopter pentru pardoseala", astfel încât nici acesta sustinere nu poate fi primite și se impune a fi respinsa de catre Consiliu."

Cele precizate de ... S.R.L. pe cale intervenției nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, achizitoarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor de beton prin elicopterizare.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea cu ofertanta ... S.R.L., respectiv solicitarea analizei de preț pentru norma de deviz aferentă articolul *"CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare"* vizavi de devizele reclamate.]

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

"5. Deviz 2.48 Rezistentă și Arhitectura, articol CF09A#(I) finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare.

- Nu se regasește în formularul F3 cuantificarea utilajului, liste un articol asimilat, înlocuit cu articole din norme de deviz.

Se solicita clarificari privind soluția tehnologica aleasa pentru îndeplinirea acestei cerințe."

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

"5. Referitor la articolul CF09A#(1), precizam ca, la întocmirea ofertei, subscrisa am apreciat ca lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic. Pentru acest motiv în formularul F3 nu se regasește cuantificarea utilajului."

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

"S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme."

Este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a solicitat clarificări privind soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe", însă analiza răspunsului efectuată și materializată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* nu respectă rigorile pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

În condițiile în care anterior Consiliul a precizat următoarele aspecte:

"Cu alte cuvinte, achizitoarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție oferită de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor de beton prin elicopterizare.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea cu ofertanta ... S.R.L., respectiv solicitarea analizei de preț pentru norma de deviz aferentă articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare" vizavi de devizele reclamate."

se constată că achizitoarea nu a respectat întocmai cele anterior dispuse, nesolicitând analiza de preț pentru norma de deviz aferentă articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare", sub acest aspect fiind întemeiată critica formulată.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește analiza efectuată vizavi de soluția tehnică/tehnologia de execuție oferită/propusă de ... S.R.L.

Așadar se constată temeinicia în parte a criticii aduse de ... S.R.L., sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

În raport de cele anterior reținute se impune reluarea procesului de evaluare sub aspectul reclamat, prin punerea în aplicare întocmai a celor dispuse de Consiliu în Decizia nr. ... /09.05.2022.

În procesul de reevaluare dispus achizitoarea va fi obligată să aibă în vedere și susținerile contestatoarei ... S.R.L. din cuprinsul concluziilor scrise formulate.

6). O altă critică formulată vizează aspectul reținut de Consiliul la pagina 63 din Decizia nr. ... /09.05.2022, respectiv:

„Sunt judicioase precizările achizitoarei și societății interveniente, însă pentru acuratețea evaluării, se impune clarificarea acestui aspect cu oferta ... SRL în sensul celor precizate atât de achizitoare, cât și de autoare intervenției și consemnarea acestei analize în evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare".

... S.R.L. consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 331/19.05.2022, nu face decât să copieze punctul de vedere al autorității contractante, fără însă ca ofertantul să corecteze, în ofertă – formulare – eroarea de formă constatată, susținând doar că „se consideră materialul șnur de azbest se referă la șnur de izolare, non azbest".

Se rețin și precizările achizitoarei, potrivit cărora prin răspunsul la solicitările de clarificare primit de la ... S.R.L. comisia de evaluare a considerat că folosirea șnurului de izolare non azbest menționat reprezintă materializarea cerinței trasată de Consiliu urmând ca, la momentul punerii

în operă, dirigințele de șantier să urmărească a se folosi materialele agreate.

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

" 6. Formularul F3, ari. 76 ATD21xa-I (asimilat) „etansare la trecerea prin pereți a sistemului de ventilație," pag. 102

- în Formularul C6, la pag. 24 se regăsește poz.983 „șnur azbest cu" material asimilat, material ieșit din circuitul civil.

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

"6. Referitor la poz.983 "șnur azbest cu..."

Articolul de deviz ATD21XA-1 cuprinde în norma de resurse ca și material denumirea de "șnur azbest". Conform răspunsului la clarificări a autorității contractante, ofertanții pot modifica normele de deviz, dar nu au obligativitatea. Se considera ca materialul șnur de azbest se refera la un șnur de izolare, non azbest din fibra ceramica. În concluzie, subscrisa societate, am păstrat denumirea generică ce se regăsea în devizele din cadrul documentației de atribuire, însă, în mod evident, este vorba de produsul "șnur non azbest", produs din fibra ceramica, care în prezent se găsește pe piață".

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

"S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme."

Din examinarea răspunsului transmis, Consiliul constată că membrii comisiei s-au achitat de cele dispuse de Consiliu în sarcina acestora, motiv pentru care critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

7). Referitor la ultima critică formulată de ... S.R.L. vizavi de faptul că ofertanta ... S.R.L. *"în propunerea financiară, nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând, clar și fără echivoc, necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară"* se rețin cele precizate anterior de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ... / 09.05.2022 respectiv:

„Având în vedere faptul că, anterior, Consiliul (cu ocazia soluționării criticii referitoare la modalitatea de elaborare a formularelor structurate pe capitole și a graficului de execuție) a dispus solicitarea prezentării formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire și a graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus, se constată temeinicia criticilor formulate, urmând ca autoritatea contractantă, după clarificarea cu ofertanta ... S.R.L. a modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotării lucrărilor pe capitole de deviz."

Reținând că și în speța în analiză, Consiliul a dispus verificarea corectitudinii formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și verificarea corectitudinii graficului de execuție transmis urmare a solicitării de clarificare, considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, urmând ca autoritatea contractantă,

după analizarea corectitudinii de către ... S.R.L. a modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotării lucrărilor pe capitole de deviz.

Din examinarea dosarului cauzei, se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a desemnat un expert tehnic, în persoana domnului Luca Dan Horațiu.

Astfel că, potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (3), (4) și (5) din actul normativ amintit, experții cooptați au obligația de a elabora un raport de specialitate destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, respectiv:

”(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”

Astfel activitatea membrilor comisiei trebuie să fie sprijinită de respectivul expert desemnat care are obligația de a întocmi un raport de specialitate, destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Este sub semnul întrebării modul în care expertul desemnat a oferit sprijin/suport autorității contractante vizavi de obligația pe care o are acesta, respectiv de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere, la dosarul cauzei nu se regăsește un astfel de raport urmare a reevaluării ofertei depuse de ... S.R.L.

Față de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu. Astfel, Consiliul obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr. ... / 09.05.2022.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... , în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește Cererea de intervenție nr. 301/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32091/27.06.2022, formulată de către ... S.R.L, având în vedere soluția adoptată cu privire la contestația formulată de ... S.R.L., pe cale de consecință Consiliul respinge ca nefondată această cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Respinge *excepția autorității de lucru judecat* referitoare la solicitarea ... S.R.L. privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, invocată de societatea intervenientă ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... , în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge Cererea de intervenție nr. 301/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32091/27.06.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...