



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10968/13.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 1749/07.04.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „selecției de oferte / studiu de piață”, organizată în vederea încheierii contractului de „Servicii de pază” și „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și la dispunerea oricăror altor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că ofertele declarate câștigătoare nu sunt fundamentate economic și nu au un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea TRIBUNALULUI DOLJ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către TRIBUNALULUI DOLJ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

... a răspuns prin adresa nr. 370/18.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11536/18.04.2016, prin care solicită soluționarea contestației de către Consiliu, având în vedere că, deși valoarea este sub pragul stabilit la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cauza poate fi totuși soluționată, legiuitorul neinterzicând explicit Consiliului soluționarea cauzelor care au valoarea sub acest prag.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1883/15.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11376/18.04.2016, în care menționează că a demarat în data de 28.03.2016, selecția de oferte/studiul pieței pentru serviciilor exceptate de la O.U.G. nr. 34/2006, respectiv servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, necesare pentru protecția sediului ...

Totodată, se arată că serviciile în cauză intră sub incidența prevederilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului de 75.600 lei, fără TVA – servicii de pază și 1.875 lei, fără TVA – servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, se situează sub pragul valoric de 130.000 euro, stabilit de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță, astfel încât pentru atribuirea contractului de servicii exceptate s-a procedat la efectuarea unui studiu de piață în vederea utilizării eficiente a fondurilor disponibile.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „selecție de oferte / studiu de piață” în vederea încheierii unui contract de „Servicii de pază” și „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1.

Împotriva rezultatului selecției de oferte, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia prin adresele nr. ... și ..., respectiv punctul de vedere referitor la lipsa competenței sale materiale, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanță.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 77.475 lei, fără TVA (75.600 lei, fără TVA – servicii de pază și 1.875 lei, fără TVA – servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă), valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ, contrar susținerilor contestatoarei.

Nu va fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia legiuitorul nu a interzis explicit Consiliului soluționarea cauzelor care au valoare sub

pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cauză este vorba despre încheierea unui contract care are ca obiect servicii incluse în Anexa 2B, a căror valoare este sub acest prag, în cazul acestora fiind prevăzută expres o astfel de interdicție în sarcina Consiliului, reglementată de art. 16 din ordonanță.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALULUI DOLJ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...