

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... sub nr. ..., prin reprezentant legal dna. ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea ca fondată, în tot, contestația formulată de SC ... SRL, împotriva Comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025 emise de entitatea contractantă;

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, Comunicările privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat și Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat, Comunicarea subscrisei nr. 3867-7/26.03.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în materie;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ...
- administrator social, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea ca fondată a contestației;

- anularea Comunicării cu nr. 3867/26.03.2025 și a Raportului procedurii nr. 3830 / 26.03.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarata câștigătoare a Asocieria dintre SC ...SRL - SC ... SRL ...;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare aparținând Asocierii dintre SC ...SRL - SC ... SRL ... sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale si celelalte acte normative incidente, în vigoare,

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... sub nr. ..., prin reprezentant legal dna. ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea ca fondată, în tot, contestația formulată de SC ... SRL, împotriva Comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025 emise de entitatea contractantă;

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, Comunicările privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat și Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat, Comunicarea subscrisei nr. 3867-7/26.03.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în materie;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 23442/10.04.2025 formulată în interesul entității contractante, privind dosarul CNSC nr. SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție
- Respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL
- Menținerea raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025 și toate actele emise de entitatea contractantă subsecvent acestora.

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată în interesul entității contractante, privind dosarul CNSC nr. SRL cu sediul în ..., ... și adresă de corespondență ..., reprezentată legal prin ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- Respingerea contestației ca netemeinică și nefondată
- Respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025
- Menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire
- Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată în interesul entității contractante, privind dosarul CNSC nr. ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- Respingerea contestației ca netemeinică și nefondată
- Respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025
- Menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire
- Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată în interesul entității contractante, privind dosarul CNSC nr. ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție
- Respingerea contestației ca tardiv formulată
- Respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că ofertele depuse de Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ... SRL ... - asociat, cu o ofertă de preț de 13.736.073,24 lei fără TVA, iar pe locul al II-lea s-a clasat Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat, cu o ofertă de preț de 14.057.772,80 lei fără TVA,

ar fi trebuit respinse de către comisia de evaluare, ca fiind neconforme.

Contestatorul susține că în data de 27.03.2025, a solicitat accesul la dosarul achiziției autorității contractante, cât și detalierea documentelor pe care dorește să le studieze, iar în aceeași dată entitatea contractantă a i-a comunicat faptul că nu i se vor arăta ofertele financiare care au fost depuse în cadrul procedurii deoarece au fost depuse declarații de confidențialitate, nici declarațiile de confidențialitate, și nici probele aduse de ofertant pentru a susține cele declarate conform art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016.

... SRL susține că prin documentația de atribuire entitatea contractantă a impus prin Anexa 2 la formularul de ofertă modalitatea de calcul al tarifului pentru servicii de pază însă ofertanții clasați pe locurile I și II nu au respectat această obligație, ofertele ar fi trebuit să includă anumite sporuri obligatorii pentru munca prestată, precum sporul de noapte, cel pentru munca depusă în zilele de sărbătoare sau cel pentru munca depusă în zilele de repaus săptămânal.

De asemenea, susține că la calculul salariilor și al tarifelor, au fost identificate erori care ar putea afecta evaluarea corectă a ofertelor în ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă și valoarea cheltuielilor directe și indirecte.

Astfel, societatea contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând o reevaluare corectă a ofertelor depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL ... – și Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, având în vedere nerespectarea unor prevederi ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 4683/11.04.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 24065/14.04.2025 entitatea contractantă a depus punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise de aceasta ca fiind temeinice și legale.

Referitor la solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției în vederea întocmirii și înaintării contestației, entitatea contractantă menționează că a răspuns în aceeași zi prin adresa nr. R3224/27.03.2025 în sensul că va permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost începând din data de 28.03.2025, ora 10:00, la sediul

Entitatea menționează că ... SRL nu s-a prezentat la sediul său în

vederea studierii dosarului achiziției.

Referitor la criticile contestate cu privire la ofertele depuse entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au verificat toate propunerile financiare, inclusiv respectarea legislației naționale, calcularea sporurilor pentru condiții speciale (noapte, sărbători legale, etc.), dar și corectitudinea tarifelor aplicate.

Comisia a analizat formulele aplicate de ofertanți, iar diferențele care au apărut au fost justificate prin modul distinct de prezentare a calculelor sau prin rotunjiri matematice. În toate cazurile, costurile au fost argumentate în perioada de evaluare a ofertelor, fiind considerate conforme cu cerințele minime.

Entitatea contractantă a verificat și modul în care ofertanții au utilizat subvențiile pentru a ajusta prețurile ofertelor, respectând toate reglementările relevante și asigurându-se că aceste sume nu au fost folosite în alte scopuri decât pentru reducerea prețului ofertat pentru acest contract specific.

Comisia de evaluare a utilizat aceeași metodologie pentru toți ofertanții și nu au fost identificate abateri semnificative față de cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a depus cererea de intervenție voluntară.

În justificarea interesului ...SRL menționează că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar contestatorul ... SRL, au fost formulate critici inclusiv cu privire la evaluarea propunerii sale financiare.

Cu privire la pretinsa impunere a unor formule de calcul și sporuri obligatorii în Anexa 2 la formularul de ofertă, intervenienta susține că societatea contestatoare invocă o presupusă impunere nelegală de formule de calcul și sporuri, însă nu face dovada unei astfel de impuneri concrete. Documentația de atribuire nu conține formule obligatorii în Anexa 2, ci doar cerințe generale privind respectarea legislației muncii.

De altfel, criticile aduse ofertei intervenientei nu sunt susținute de vreo analiză a modului concret în care oferta acesteia a fost structurată financiar, ci se bazează pe presupuneri, în absența accesului la detaliile confidențiale ale propunerii financiare.

Cu privire la calculul salarial și respectarea legislației muncii:

Oferta intervenientei a fost întocmită în strictă conformitate cu salariul minim brut garantat în plată conform HG nr. 598/2024 – 3.700 lei, norma legală de lucru de 168 ore/lună, sporuri obligatorii: noapte, sărbători legale, ore suplimentare și un necesar de 4,92 agenți/post/lună, rezultând din respectarea reducerii duratei zilei de muncă pentru munca de noapte (art. 125 și 126 din Codul Muncii), asigurarea înlocuirilor legale și evitarea orelor suplimentare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, sporul de noapte a fost reflectat prin aplicarea reducerii programului de lucru, așa cum prevede Codul Muncii, plata corespunzătoare fiind efectuată doar în condițiile legii.

Cu privire la concediul de odihnă, intervenienta susține că avut în vedere indemnizația aferentă acestuia.

Referitor la fondul de handicap, intervenienta susține că determinarea obligației de plată aferente fondului de handicap a fost realizată conform art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006 și în baza Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul ANPDPD nr. 1001/2022, fiind susținută cu situații financiare depuse (Declarația 100).

Referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, intervenienta susține că a aplicat dispozițiile art. 220⁴ din Codul Fiscal, luând în calcul câștigurile salariale brute, inclusiv sporurile prevăzute de lege.

Cu privire la cheltuielile directe și indirecte intervenienta menționează că aceste cheltuieli au fost clar detaliate în oferta financiară, fiind evidențiate separat. Contestatoarea nu a indicat în mod concret de ce aceste cheltuieli ar fi incorect dimensionate, limitându-se la o enumerare generală fără argumente punctuale.

Conform Ordinului MFP nr. 1826/2016, doar cheltuielile directe trebuie identificate expres pe obiectul de calculație.

Cheltuielile indirecte, neputând fi alocate direct, se stabilesc potrivit procedurilor interne ale ofertantului, fără existența vreunui prag minim sau maxim legal. Astfel, abordarea contestatoarei este eronată, întrucât ignoră caracterul flexibil și repartizarea diferențiată a acestor costuri.

Față de aceste aspecte, toate criticile formulate de ... SRL sunt fie generale și speculative, fie neîntemeiate în fapt și în drept. Documentația de atribuire nu a fost încălcată, oferta intervenientei respectă prevederile legislației în vigoare, iar contestația nu oferă suficiente elemente concrete care să justifice o reevaluare a ofertei noastre sau o eventuală

respingere a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... entitatea contractantă depune punct de vedere cu privire la intervenția formulată de ...SRL, susținând că în lipsa unor erori de legalitate în desfășurarea procedurii, a unei încălcări evidente a principiilor tratamentului egal sau a unor indicii de favorizare, nu se impune anularea rezultatului procedurii sau reevaluarea ofertelor câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată, întrucât procedura s-a derulat cu respectarea tuturor prevederilor legale, iar drepturile operatorilor economici au fost respectate în mod echitabil.

Prin adresa nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a depus cerere de intervenție voluntară.

Intervenienta susține că fiind clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, admiterea contestației ar prejudicia în mod vădit interesul său.

Intervenienta susține că ... SRL a depus o contestație nulă deoarece nu a depus dovezi în susținerea ei, aceasta având la bază doar interpretarea personală a prevederilor Legii nr. 53/2003.

Intervenienta susține că societatea contestatoare afirmă în mod eronat că a subcontractat servicii de monitorizare și intervenție în procent de 0,2% din valoarea totală a ofertei. Aprecierea procentuală este incorectă și tendențioasă, fiind raportată la valoarea totală a ofertei, în loc să fie raportată la valoarea specifică a serviciilor de monitorizare și intervenție, care au fost oferite distinct conform cerințelor documentației de atribuire. Această abordare denaturează realitatea economică a ofertei și induce în eroare.

Cu privire la fondul de handicap, intervenienta susține că ... SRL face afirmații nefondate, folosind date din anul 2023 de pe site-ul Ministerului Finanțelor, pe care le corelează arbitrar cu situația actuală, ignorând complet faptul că evaluarea ofertelor se face la data depunerii acestora.

Cu privire la utilizarea subvențiilor (convenții cu AJOFM) susține că afirmația contestatoarei este neîntemeiată, întrucât utilizarea

subvențiilor este permisă de legislația în vigoare (art. 85 din Legea nr. 76/2002).

Documentația de atribuire permite includerea acestora, cu condiția dovedirii efective prin convenții.

Cu privire la acuzațiile privind un preț neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că afirmațiile formulate sunt speculații neprobate, bazate pe supoziții personale, fără suport factual sau legal.

Contrar susținerilor acesteia, toate elementele de cost – sporuri (noapte, sărbători, weekend), concedii, fondul de handicap, contribuții, cheltuieli directe și indirecte – au fost detaliat explicate și justificate în propunerea financiară depusă de intervenientă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă depune punct de vedere cu privire la intervenția formulată de ...SRL a reiterat susținerile din cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus concluzii scrise în care a reiterat criticile cu privire la ofertele depuse de ...SRL cu privire la nerespectarea instrucțiunilor de completare a anexelor la formularul de ofertă și de ...SRL cu privire la folosirea convențiilor încheiate cu AJOFM.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune concluzii scrise susținând că oferta sa respectă cerințele de fond prevăzute în documentația de atribuire.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ... SRL ... nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în special cele privind serviciile de monitorizare și intervenție.

Documentația de atribuire impunea prestatorului să asigure un timp de intervenție de maximum 15 minute în mediul urban și 30 de minute în mediul rural. Totodată, se cerea acoperirea tuturor județelor în care se află obiectivele, cu echipaje avizate și cu dispecerate autorizate, precum și instalarea echipamentelor tehnice în termen de 30 de zile de la ordinul de începere.

Cu toate acestea, oferta declarată câștigătoare se bazează pe subcontractori care nu pot respecta aceste termene și condiții. De exemplu, în județul ..., subcontractantul desemnat nu are capacitatea de a interveni în timp util la anumite obiective îndepărtate, iar în județul ...,

oferantul face referire la resurse ale unei terțe societăți care nu are nicio calitate oficială în procedură. În plus, lipsesc acordurile de subcontractare sau de asociere necesare pentru a justifica utilizarea acestor resurse.

Totodată, propunerea financiară a oferantului câștigător este considerată nerealistă și nesustenabilă. Nu sunt incluse în mod corespunzător costurile necesare pentru desfășurarea serviciilor – precum cele legate de echipamente, personal, pregătire profesională, autorizații, cazare, delegare, dotarea posturilor sau funcționarea echipajelor de intervenție. Se ridică suspiciuni și asupra utilizării unor subvenții pentru a reduce artificial tariful, fără clarificări privind valabilitatea acestora sau fără dovezi că personalul subvenționat va lucra efectiv în cadrul contractului.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă a omis să realizeze o analiză completă și riguroasă a ofertei declarate câștigătoare, raportându-se strict la prețul cel mai scăzut și ignorând cerințele eliminatorii și obligațiile contractuale. Acesta consideră că lipsa de verificare a conformității ofertei tehnice și financiare afectează legalitatea atribuirii și ar putea conduce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În concluzie, se solicită admiterea contestației, cu reevaluarea ofertei câștigătoare, precum și accesul la dosarul achiziției pentru eventuale completări.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... entitatea contractantă a depus punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Entitatea contractantă a menționat că referitor la echipajele de intervenție, timpii de intervenție – 15 minute în mediul urban și 30 minute în rural au fost respectați de către oferantul declarat câștigător. Aceștia au fost calculați pornind de la locațiile de staționare indicate și au fost considerați conformi.

În ceea ce privește subcontractantul ...SRL, entitatea a menționat că echipajele acestuia sunt autorizate să intervină în întreg județul ..., nu doar în municipiu, iar timpul de intervenție la obiectivul ...a fost estimat la 11 minute. Contestatorul a prezentat date eronate și interpretări

greșite ale documentelor depuse.

Referitor la subcontractantul ...SRL, s-a constatat că deține avize favorabile pentru activitatea de dispecerat și intervenție, iar resursele puse la dispoziție de o societate terță nu reprezintă subcontractare, întrucât activitatea este coordonată integral de Entitatea contractantă a considerat că cerințele tehnice au fost respectate, iar includerea unor terți pentru sprijin logistic nu impune menționarea lor ca subcontractanți.

Cu privire la propunerea financiară, entitatea contractantă a arătat că a fost respectată cerința privind includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor – inclusiv salarii, sporuri, contribuții, echipamente, costuri de cazare, transport, formare profesională etc. De asemenea, s-a verificat detaliat modul de calcul al subvențiilor invocate, corelarea acestora cu documentele justificative și asumarea utilizării exclusiv pentru contractul în cauză.

În final, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat toate procedurile și au analizat ofertele în raport cu cerințele din documentația de atribuire. Contestatarul a adus critici nefondate, bazate pe presupuneri și interpretări personale care nu reflectă realitatea documentelor depuse.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară.

Intervenientul susține că subcontractantul ...SRL are două echipaje de intervenție avizate pentru a face intervenția în municipiul ... și localitățile din județul

Referitor la subcontractantul ...susține că este parte a grupului de firme ... din care face parte și ... SRL, iar conform prevederilor legale în materia securității este obligatoriu ca societatea de dețină în nume propriu un dispecerat de monitorizare și intervenție avizat de IGPR și echipaje de intervenție, însă nu impune ca acestea să fie deținute în nume propriu, dar impune obligația deținătorului echipajului de intervenție să execute serviciile de intervenție la care are deținătorul dispeceratului se obligă contractual.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a depus concluzii scrise prin care susține că ...și ... SRL sunt societăți diferite de sine stătătoare.

3. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că ofertele depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL ... și Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL ar fi trebuit respinse de către comisia de

evaluare, ca fiind neconforme

Contestatorul susține că entitatea contractantă a tratat cu indulgență neregulile comise de ofertantul clasat pe locul I, permițându-i modificarea ofertei financiare în lipsa unei solicitări oficiale. Deși operatorului economic i s-a indicat aplicarea eronată a facilităților fiscale, acesta a ajustat propunerea financiară, recalculând contribuția CAM și diminuând cheltuielile directe cu 6,75 lei, fără a justifica această schimbare. Corecția, deși aparent minoră, nu este justificată, deoarece nu se poate modifica conținutul propunerii financiare.

În plus, ofertantul declarat câștigător a utilizat subvenții obținute prin convenții AJOFM pentru angajați din județe îndepărtate, fără a include cheltuieli obligatorii precum transportul, cazarea sau diurna. Aceste subvenții au fost considerate ca aplicabile fără dovada folosirii efective în cadrul obiectivelor aflate în județele relevante. Mai mult, anumite convenții au expirat înainte de începerea contractului, iar operatorul economic nu a dovedit disponibilitatea sumelor neutilizate prin extrase de cont.

Ofertantul clasat pe locul II ...SRL a ignorat în mod repetat cerințele privind formatul și conținutul formularului de ofertă. În ciuda solicitărilor autorității contractante, acesta nu a transmis documentele în forma solicitată și nu a respectat metoda de calcul impusă. De asemenea, oferta nu include sporuri legale pentru muncă în zile de repaus sau sărbători legale, acordând o sumă simbolică de 1 leu în locul unui procent real din salariul de bază, reducând artificial cheltuielile salariale.

Oferta conține de asemenea omisiuni privind sporul de noapte, care nu a fost inclus nici prin compensare cu timp liber, nici prin spor salarial, deși se menționează un număr de ore. Norma de lucru a fost ajustată nejustificat, iar costurile reale nu au fost incluse în calculul final.

Sporul aferent concediului de odihnă nu este reflectat în ofertă, iar asocierea invocă acordarea de zile libere plătite, dar nu bugetează salariul persoanei înlocuitoare.

De asemenea, valorile pentru cheltuielile directe și indirecte sunt nejustificat de mici (2-3 lei lunar/post), ceea ce nu acoperă costuri reale precum echipamente, medicina muncii, formarea profesională,

documente obligatorii de evidență, cheltuieli administrative și de logistică.

Contestatorul susține că ambii ofertanți au formulat oferte incomplete sau neconforme, omisiunile fiind acceptate de entitatea contractantă în cazul ofertantului clasat pe primul loc, în timp ce nerespectarea instrucțiunilor de către cel de pe locul al doilea ar fi trebuit să ducă la respingerea acestuia. Toate aceste aspecte ridică suspiciuni privind tratamentul inegal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. ... înregistrat la CNSC sub nr. ... entitatea contractantă depune punctul de vedere prin care invocă următoare excepții

... a invocat nulitatea contestației formulate de SC ... S.R.L. din cauza lipsei constituirii cauțiunii obligatorii. Aceasta nu a fost depusă în termenul legal, fapt ce conduce la anularea contestației.

Excepția inadmisibilității, entitatea contractantă menționează că aceeași contestație a fost deja depusă anterior și face obiectul unui dosar aflat în soluționare. Fiind vorba despre aceleași părți, ace... obiect și aceeași cauză, contestația este considerată inadmisibilă. ... subliniază că motivele invocate în noua contestație nu aduc elemente noi, iar susținerile sunt identice cu cele deja analizate anterior în alt dosar.

Excepția tardivității este invocată de entitatea contractantă deoarece a fost depusă după expirarea termenului legal. Documentele atacate au fost comunicate anterior și contestatoarea ar fi avut timp suficient să formuleze obiecții. În plus, ea nu a dat curs invitației de a accesa dosarul achiziției în termenul legal.

Excepția litispendenței, ... a invocat și litispendența, întrucât prezenta contestație privește ace... obiect și aceleași părți ca în dosarele deja conexe la CNSC. Se solicită respingerea contestației în baza acestui motiv.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată deoarece formula de calcul din Anexa 2 la oferta financiară a fost respectată, deși nu avea caracter obligatoriu.

Ajutorul de stat a fost prezentat transparent, prin documente justificative (decizii, convenții, declarații, etc.).

Comisia de evaluare a constatat că ofertele contestate respectă cerințele legale privind salariile, sporurile și numărul minim de agenți necesari pe post.

Calculul contestatoarei privind sporurile și norma de muncă este greșit. Comisia a verificat ofertele și a validat legalitatea calculelor efectuate de ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a formulat cerere de intervenție prin care invocă tardivitatea formulării contestației.

Pe fond, intervenientul susține că societatea contestatoare a depus această nouă contestație în mod abuziv deoarece nu a adus critici noi față de cele invocate anterior.

Analizând conținutul dosarelor, Consiliul constată următoarele:

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 04.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 335.270,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.
- ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 10.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 335.270,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.
- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 13.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 335.270,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă ..."..." S.A. prin a inițiat, la data de 30.10.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 16.763.500,00 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și financiare.

În cauzele care face obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., ...SRL a depus cererile de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...și nr. ...

înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În cauza care face obiectul dosarului nr. ... și nr. ..., ...SRL a depus cererile de intervenție nr. înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 07.04.2025 și respectiv 14.05.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal (...SRL și ...SRL au transmis cererile de intervenție către CNSC prin e-mail în datele de 10.04.2025, 14.04.2025, 17.04.2025 și 22.05.2025).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul II în cadrul lotului 2, oferta sa fiind contestată, iar cererile lor privesc menținerea deciziei entității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către aceștia, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Contestatorul ... SRL a criticat modalitatea în care entitatea

contractantă a decis să nu pună la dispoziție ofertele financiare depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 3867-7/26.03.2025, societatea a cerut entității contractante, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a răspuns în sensul că acordă accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul reține că atât contestatorii cât și intervenienții au depus declarații privind confidențialitatea ofertelor lor generaliste și fără nicio dovadă în susținerea confidențialității.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la **raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.** Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și **probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”*

Având în vedere prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și*

dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că entitatea contractantă avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Contestatorul primind răspunsul entității contractante cu privire la accesul doar la raportul procedurii nu la întregul dosar al achiziției, a decis să depună contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției sectoriale, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul reține că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita entității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, interpretarea pe care achizitoarea o aduce textului art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 nebuzuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal entitatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare în integralitatea lor. Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestator cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Văzând confuzia entității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se

realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările /justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției sectoriale după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției sectoriale, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- entitatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției

sectoriale este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor entității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție sectorială. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitoare la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției sectoriale, solicitat în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la*

data primirii cererii”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal. Iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de entitatea contractantă cu privire la contestația nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6).

Referitor la excepția nulității contestației nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... SRL invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, contestatorul constituind cauțiunea sens în care a depus în original recipisa nr. ... emisă de

Referitor la excepția inadmisibilității și litispendenței invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că cea de a doua contestație a fost formulată de ... SRL urmare a studierii dosarului la CNSC deoarece entitatea a refuzat punerea la dispoziția acestuia a întregului dosar al achiziției.

Referitor criticile contestatului ...SRL cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție de către ofertantul declarat câștigător ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini_DA8912.pdf.p7s”, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

„Capitolul 9 - Cerințe specifice pentru prestarea serviciilor

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii:

a) servicii de pază, inclusiv pază prin patrulare cu autovehicul cu tracțiune integrală;

b) servicii de monitorizare și intervenție;

c) servicii de pază în situații deosebite survenite la LEA (stații).

(...)

9.2. Serviciul de monitorizare și intervenție

9.2.1. Pentru stabilirea ofertei aferente serviciului de monitorizare și intervenție se vor avea în vedere:

9.2.1.1. La obiectivele aparținând Sucursalei Teritoriale de Transport ... dotate cu Sistem integrat de securitate. Prestatorul va realiza conectarea la dispeceratul de monitorizare al Prestatorului.

9.2.1.2. Se vor transmite la dispeceratul de monitorizare al Prestatorului cel puțin următoarele semnalizări:

- alarmare la tentativă de efracție sau agresiune;
- alarmare la început de incendiu;
- activarea/dezactivarea partiției perimetrare a obiectivului.

9.2.1.3. Ofertantul va trebui să instaleze comunicatoarele în cel mult 30 zile de la data menționată în ordinul de începere a contractului și va trebui să îndeplinească următoarele cerințe tehnice minimale:

a) conectarea comunicatorului GSM/GPRS cu comunicatorul digital al centralei antiefracție existentă în sediul Beneficiarului, dacă acesta poate comunica folosind protocolul Contact ID;

b) minim 4 intrări pentru preluarea principalelor semnalizări din centrala antiefracție existentă în sediul Beneficiarului;

c) minim 4 ieșiri programabile pentru a realiza o interconectare bidirecțională cu centrala antiefracție existentă în sediul Beneficiarului, programate de ofertant pentru a comunica deranjamentele survenite în funcționarea comunicatorului GSM/GPRS (în vederea memorării acestora în jurnalul de evenimente al centralei);

d) sursă de alimentare de rezervă internă pentru minim 6 ore.

9.2.1.4. Lista evenimentelor comunicate va fi stabilită de comun acord de reprezentanții autorizați ai Beneficiarului și ai ofertantului câștigător.

9.2.1.5. În cazul, în care centrala antiefracție existentă la oricare din obiectivele beneficiarului este în imposibilitatea de a fi racordată la un comunicator digital cu protocol Contact ID, atunci Prestatorul va asigura și monta pe cheltuiala proprie în fiecare obiectiv, minimum câte un buton de panică mobil și un comunicator GSM/GSPR, în termen de 30 de zile de la data menționată în ordinul de începere a contractului, în vederea asigurării prestării serviciului de monitorizare.

9.2.2. Pe parcursul derulării contractului, Beneficiarul va putea iniția alarme de verificare a timpilor de intervenție (maxim două alarme pe an / obiectiv), costurile aferente fiind incluse în abonament.

9.2.3. Prestatorul va trebui să monteze/conecteze butoanele de panică în toate obiectivele în cel mult 30 zile de la transmiterea unei solicitări scrise de la beneficiar. Până la montarea butoanelor de panică, comunicarea cu dispeceratul de monitorizare al Prestatorului se va realiza prin mijloace de telefonie mobilă.

9.2.4. La obiectivele unde există Sistem Integrat de Securitate Prestatorul va utiliza în continuare butoanele de panică montate conform cerinței anterioare.

9.2.5. Serviciul de monitorizare și intervenție va fi un serviciu permanent 24 de ore din 24.

9.2.6. Tariful pentru serviciile de monitorizare (lei/obiectiv) va cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii serviciilor, respectiv procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentul software-ului) de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul Beneficiarului sau semnalizările de la "buton de panică" cu sistem de transmitere a datelor și nu se vor accepta costuri suplimentare față de ofertă

9.2.7. Serviciul de monitorizare și intervenție se va presta pentru toate cele 10 obiective ale

9.2.8. **Prestatorul va asigura echipe mobile de intervenție în toate județele pe teritoriul cărora se află obiective - (... , ... , ... , ... , ... , ...).**

9.2.9. **Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural, conform art. 97 din HG nr. 301/ 2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.**

9.2.10. Cuantificarea timpului de intervenție începe în momentul în care alarma de la S.I.S./buton de panică, este înregistrată în dispeceratul de monitorizare al Prestatorului și se finalizează la ajungerea/sosirea echipajului de intervenție la obiectiv. Agentul de securitate poate utiliza orice alt mijloc de comunicare în vederea anunțării dispeceratului.

9.2.11. Intervențiile la obiectivele se vor realiza cu cel puțin 1 agent de intervenție dotat corespunzător și mașină de intervenție conform Anexei 1b) „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” avizată și în conformitate cu prevederile legale privind echiparea și dotarea. Pentru

intervenție se vor folosi mașini specializate aprobate de IGPR/IPJ, după caz.

9.2.12. La prestarea serviciului de monitorizare și intervenție, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, art. 33 și art. 19, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, sunt necesare dispecerate de monitorizare prin care se desfășoară aceste activități specifice (monitorizare și intervenție). Dispeceratele de monitorizare propuse de ofertant trebuie să fie avizate de Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz, și să acopere, așa cum prevede legislația în domeniu, aria de competență în toate județele pe teritoriul cărora se află obiectivele menționate în caietul de sarcini (... ..).

9.2.13. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- avizele favorabile/aprobările emise de IGPR/IPJ;

- Regulamentele de Organizare și Funcționare inclusiv anexele avizate de IGPR/IPJ (Anexa 1a) - Personalul tehnic care deservește dispeceratul + Anexa 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

9.2.14. Prin documentele depuse, respectiv avizele emise de IGPR/IPJ, ROF și anexele avizate de IGPR/IPJ, ofertantul trebuie să demonstreze că dispeceratele propuse, prin echipele de intervenție, **acoperă, așa cum prevede legislația în domeniu, aria de competență în toate județele pe teritoriul cărora se află obiectivele menționate în Caietul de sarcini (județele: (... ..), cu respectarea timpilor de intervenție legali.**

9.2.15, în conformitate cu lista obiectivelor prezentată în Anexa 1 la Caietul de sarcini pentru care se vor asigura servicii de monitorizare și intervenție, ofertanții vor prezenta un tabel în care vor preciza:

- numerele de înmatriculare ale autovehiculelor de intervenție;
- obiectivul aparținând pentru care se asigură intervenția;
- locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv al;
- distanța de la locul de staționare până la obiectiv;
- timpul de intervenție de la locul de staționare până la obiectiv;
- numărul total de autovehicule de intervenție pe fiecare județ (județele: (... ..).

9.2.16 Autovehiculele de intervenție folosite vor fi cele care sunt cuprinse în Anexa 1b)/Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului - avizată de Poliție."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ...SRL a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- Tabelul echipajelor de intervenție din care rezultă coordonatele GPS ale punctului de staționare al echipajului de intervenție, distanța de la locul de staționare până la obiectiv (km), timpul de intervenție de la locul de staționare la obiectiv (minute) și numărul de înmatriculare a autovehiculelor.

Din cadrul acestui tabel se poate constata că cea mai mare distanță de la locul de staționare până la obiectiv este de 8,9 km în urban, pentru care a menționat un timp de intervenție de la locul de staționare la obiectiv de cca. 14 minute, iar în mediu rural, cea mai mare distanță de la locul de staționare până la obiectiv este de 8,4 km pentru care a menționat un timp de intervenție de la locul de staționare la obiectiv de 11 minute.

- Avizul nr. 264.144/S3/PS din 16.10.2023 emis de IGPR pentru ... SRL, anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, anexa nr. 1a) – personalul tehnice care deservește dispeceratul și avizul nr. 348.154/S3/CP din 03.02.2022
- Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 348.154/03.02.2022 aprobat de IGPR
- Avizul nr. 342.486/S3/CP din 03.09.2021 emis de IGPR pentru ...SRL, anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, anexa nr. 1a) – personalul tehnice care deservește dispeceratul, avizul nr. 152.036/S3/TL din 19.12.2016 și anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Din cadrul anexei nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului rezultă că ...SRL poate realiza intervenție în „... și localitățile din județul ...” și nu așa cum susține contestatorul, că poate desfășura activitățile doar în „municipiul ... și zonele limitrofe ...lui”.

- Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 152.036/19.12.2016 aprobat de IGPR
- Avizul nr. 284.304/S3/CP din 12.08.2019 emis de IGPR pentru ...SRL, anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și anexa nr. 1a) – personalul tehnice care deservește dispeceratul.

Din cadrul anexei- Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului rezultă că societatea licențiată care realizează intervenția este

- Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 993.168/17.06.2014 aprobat de IGPR.

Din cadrul regulamentului rezultă că *„intervenția la evenimentele recepționate se realizează cu echipe de agenți ale SC ... SRL licențiată pentru activități de pază obiective cu nr. 0502/P/04.05.2005 reînnoită cu nr. 1448315/13.04.2011”*.

Rezultă că Inspectoratul General al Poliției Române a acordat avizul ...SRL pentru activitatea de monitorizare în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 993.168/17.06.2014 în localitățile prevăzute în anexa 1B.

În soluționare Consiliu reține că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- *„art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale: (...) k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă”;*

- *„art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.*

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție”.

- *art. 19 alin. (1) „Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza*

obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (...)”

- din HG nr. 301/2012

- „Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice

Art. 93. - (1) **Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine

pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente **sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;**

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Art. 94. - Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau beneficiarului;

c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

Art. 95. - Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

Art. 96. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Art. 97. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

(2) Intervenția la obiectivele a căror pază se asigură cu efective de jandarmi se desfășoară potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și ale art. 13.

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție

de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Astfel, prevederile art. 93 alin. (1) lit. e) din HG nr. 301/2012 nu obligă ca prestatorul de servicii de monitorizare să dețină propriile autoturisme și agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, aceștia putând să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată.

În cazul prestatorului ...SRL, IGPR a verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din HG nr. 301/2012 iar ulterior a avizat regulamentul de organizare și funcționare al acestuia, aceasta realizând intervenția la evenimentele recepționate cu echipe de agenți ale SC ... SRL societate licențiată în acest sens.

În speță, sunt relevante considerațiile CJUE din cadrul deciziei pronunțată în cauza C- 403/21:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a

intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a**

fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă **obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare**

a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea

contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atlieku

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care **obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate** la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10

octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C- 94/12, EU:C:2013:646,

punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono

atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, **atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.**

74 În consecință, este evident că **subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de

aceasta din urmă printr- o convenție de subcontractare.

76 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă **trebuie interpretat în sensul că un operator**

economic are dreptul de a- și stabili organizarea și relațiile contractuale în

cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția

prestatorilor sau a furnizorilor într- un contract în cazul în care prestatorul în

cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante”.

Entitatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare în cadrul anunțului de participare postat în SEAP, cu privire la prezentarea avizelor favorabile/aprobările emise de IGPR/IPJ și a regulamentelor de Organizare și Funcționare inclusiv anexele avizate de IGPR/IPJ (Anexa 1a) - Personalul tehnic care deservește dispeceratul + Anexa 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, ci le-a solicitat în cadrul caietului de sarcini drept specificații tehnice având legătură cu executarea contractului, cerințe îndeplinite de ...SRL pentru jud. ... prin subcontractantul său ...SRL în limitele și condițiile avizate de IGPR în cadrul regulamentului depus.

Mai mult, potrivit art. 3 lit. zz) din Legea nr. 99/2016 „subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. **Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi**” astfel, punerea la dispoziția ...SRL a autovehiculelor de intervenție de către SC ... SRL nu este considerată subcontractare.

Față de aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1230131.pdf” entitatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de ofertă (conform formularului 12 pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

*În formularul de ofertă se va evidenția valoarea totală a ofertei, în lei, fără TVA (cu maxim două zecimale), la care se adaugă TVA, **care include toate cheltuielile necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului și/sau alte obligații rezultate din cele mai sus menționate***

și/sau din caietul de sarcini.

Valoarea înscrisă în formularul de ofertă se va prelua din anexa 1 la formularul de ofertă.

2) Anexe la formularul de ofertă – „Anexa 1, 2, 3, 4” (acestea reprezintă elementele principale ale propunerii financiare și care se vor evalua în conformitate cu HG nr. 394/2016), conform caietului de sarcini, cu semnătura reprezentantului legal al operatorului economic, astfel:

- anexa 1 „Modul de calcul al prețului total al contractului”**
- anexa 2 „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază ;**
- anexa 3 „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază prin patrulare cu autovehicul cu tracțiune integrală;**
- anexa 4 „Centralizator de prețuri pentru serviciul monitorizare și intervenție;**

3) Formularul 13 – Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale și constituire GBE.

4) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în moneda solicitată în anunțul de participare, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului.

Departajarea ofertelor cu punctaje egale

Departajarea ofertelor cu punctaje egale

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare, în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, entitatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Ofertantul are obligația de a completa anexele la formularul de ofertă, cu valorile solicitate pentru fiecare poziție, în lei, fără TVA (cu maxim două zecimale). Prețul stabilit în baza ofertei și consemnat în formularul de ofertă reprezintă prețul la care ofertantul va presta toate activitățile din contract, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

Orice propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Obiecțiunile aduse clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective, conduc la respingerea ofertei și declararea acesteia neconformă în conformitate cu HG nr. 394/2016 art. 143 alin. (3) lit. b).

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Totodată, Entitatea Contractantă poate solicita ofertanților îndreptarea viciilor de formă astfel cum acestea sunt definite la art. 141 din HG nr. 394/2016.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale.

Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Prețul total al Ofertei nu va fi transmis confidențial."

În cadrul formularelor postate în SEAP sub identificatorul „[.../00007] Formulare_DA_8912.docx.p7s” entitatea contractantă în cadrul anexei 2 la formularul de ofertă a stabilit următoarele:

„Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază

Nr.	Denumire element de calcul	Pondere din valoarea	Valoare/ lună
-----	----------------------------	----------------------	---------------

crt.		totală (%)	(lei)
0	1	2	3
1	Salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată*(SMB)	Conform H.G. nr. 598 /2024	
2	Spor pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal – minim 1% cf. Codului Muncii	104/12 X SMB/30,42 X _____ %	
3	Spor pentru muncă depusă în zilele de sărbători legale – 100 % cf. Codului Muncii	17/12 x SMB/30,42x 100% (cfm Cod. Muncii, art.142, alin. 2)	
4	Spor de noapte – 25% pentru orele de noapte 22 - 06	SMB x 25% x 33,34% pondere ore noapte/luna	
5	Spor Concediu de odihnă	8,333 %	
6	TOTAL Salariu de bază brut (1-:- 5)		
7	Valoare salariu neimpozabila conform OUG, 59/07.06.2024, art. II 37	*	-300
8	Total salariu fără 300 de lei neimpozabili	*	
9	C.A.M.	2,25 %	
10	Contribuție Fond de handicap		
11	TOTAL cheltuieli salariat (6 - : - 10)		
12	Cheltuieli directe materiale (dotări, echipamente, mij comunicatii, dotări suplimentare servicii paza prin patrulare)		
13	TOTAL costuri directe (11+12)		
14	Cheltuieli indirecte (personal TESA, sef obiectiv, șefi de tură, manager zonal, etc)	_____ %	
15	Costuri totale (13+ 14)		
16	Profit	_____ %	
17	Valori finale cheltuieli salariale lunare (15+16-18)		
18	Ajutor de stat**		
19	Tarif pe agent de securitate/lună		
20	Nr. lunar de agenți permanenți/post		4,345
21	Ore în medie pe lună		168,00
22	Tarif orar (poz.19 : 168,00 ore)		
23	Valoare lunară/post de pază permanent		

Notă:

1.*Salariul minim garantat în plată la data publicării anunțului, conform H.G. 598/2024 este de 3.700 lei/lună;

În cazul în care, după data publicării anunțului de participare, se modifică salariul minim garantat în plată, ofertanții vor întocmi oferta financiară luând în considerare salariul minim garantat în plată conform H.G. 598/2024, urmând ca înainte de începerea prestării serviciilor să se încheie cu Prestatorul act

adițional în condițiile cap.18 din contract, „Ajustarea prețului Contractului”.

2. Se va utiliza numai în cazul în care operatorul economic beneficiază de ajutor de stat și decide ca o parte din acesta să fie utilizat pentru diminuarea ofertei financiare, situație în care va prezenta o lista cu persoanele pentru care beneficiază de ajutor de stat. În aceasta situație, se va prezenta obligatoriu, o declarație pe propria răspundere dată de către reprezentantul legal al ofertantului/asocierii, din care să rezulte că persoanele puse la dispoziția achizitorului, pentru care primește ajutor de stat nu va fi angajată unui alt contract în afara de cel încheiat cu entitatea contractantă (.....).**

Suma înscrisă în rândul 18 va fi determinată prin împărțirea sumei totale utilizate pentru diminuarea ofertei financiare la 36 luni (durata contractului), rezultatul va fi împărțit la 18 (nr. de posturi); noul rezultat va fi împărțit la 4,345 (nr. de agenți pe post).

Acesta va fi luat în considerare doar dacă prestatorul face dovada folosirii efective în prestarea serviciului de paza în obiectivele a agenților pentru care beneficiază de ajutor de stat.

3. Pe rândul 10 "Contribuție Fond de handicap" în vederea respectării prevederilor art.78 alin (2) si alin. (3) din legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca si anexe, documente din care rezulta:

- Nr. Total angajați
- Nr. Persoane cu handicap angajate/declarație ca nu sunt persoane angajate persoane cu handicap.

4. La întocmirea propunerii financiare se va folosi norma de 168,00 ore/lună/agent și un număr de 4,345 agenți/post.

5. Propunerea financiară precum și tariful unitar oferat vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele tabelului prezentat”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul formulele detaliate în cadrul formularelor, numărul de 4,345 agenți expres menționați, sporul de concediu de odihnă de 8,333%, sporul minim pentru munca depusă în zilele de repaus de 1%, ponderea orelor de noapte de 30,42%, norma de 168 ore/lună/agent și salariul minim de 3.700 lei/lună, modul de calcul al Contribuție Fond de handicap și cum poate demonstra ofertantul că beneficiază de ajutor de stat și decide ca o parte din acesta să fie utilizat pentru diminuarea ofertei financiare.

Din analiza propunerii financiare depusă de ...SRL rezultă următoarele:

Pozițiile 1-8 din cadrul anexei 2 la formularul de ofertă respectă solicitările entității contractante, valorile lunare menționate în această anexă completată de ...SRL fiind identice cu cele menționate de contestatorul ... SRL.

Față de aceste aspecte criticile contestatorilor sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la contribuția pentru fondul de handicap, Consiliul reține că la rubrica „contribuție fond de handicap”, ...SRL a menționat o valoare mai mică decât cea calculată de către contestatorul ... SRL, însă a anexat următoarele înscrisuri:

- Centralizator cu numărul persoanelor cu dizabilități angajate
- Copiile ale cărților de identitate, certificate de încadrare în grad de handicap și contactele individuale de muncă ale persoanelor cu dizabilități angajate;
- acordul de parteneriat nr. 79/18.07.2024 încheiat între Unitatea protejată autorizată ...SRL și SC ... SRL
- contractul de parteneriat cu unitatea protejată autorizată nr. 48/22.08.2022 încheiat între ...SRL și SC ... SRL
- acordul de parteneriat FN încheiat între Unitatea protejată autorizată ...SRL și SC ... SRL încheiat la data de 22.08.2022
- convenții privind protecția datelor cu caracter personal la contractul nr. 48/22.08.2022
- ordinul nr. 691/02.07.2024 emis de MMSS
- autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 362/02.07.2024 a ...SRL și anexa nr. 1
- contractul de parteneriat cu unitatea protejată autorizată nr. 66/22.08.2023 încheiat între ...SRL și SC ... SRL
- contractul cadrul de furnizare marfă nr. 84/14.02.2022
- contractul cadrul de vânzare-cumpărare comercială nr. 163/22.03.2024 încheiat între ...SRL și ... SRL
- acordul de parteneriat încheiat între Unitatea protejată

autorizată ...SRL și SC ... SRL încheiat la data de 22.03.2024

- o ordinul nr. 1170/27.10.2023 emis de MMSS
- o autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 170/27.10.2023

În cadrul procesului verbal nr. 1211/31.01.2025 comisia de evaluare stabilește să solicite clarificări ofertantului ...SRL astfel *„în scopul verificării înregistrării contractelor în Registrul de evidență al salariaților și a normei de muncă comisia de evaluare vă solicită să transmiteți „Raport REVISAL per salariat” pentru fiecare din persoanele cu dizabilități încadrate cu CIM, pentru care ați prezentat documente în cadrul ofertei”*.

Prin adresa nr. 394/04.02.2025 ...SRL a atașat extrasele REVISAL solicitate.

Prin procesul verbal nr. 2064/18.02.2025 *„comisia de evaluare a concluzionat că „numărul persoanelor cu dizabilități angajate” care va fi luat în considerare pentru calcularea punctajului aferent acestui factor pentru ofertantul asocierea ...SRL – ... SRL este de 16 persoane cu dizabilități angajate”*.

Prin procesul verbal nr. 2355/25.02.2025 comisia de evaluare a stabilit să solicite clarificări cu privire la:

- *„modul de calcul a valorii de 74 lei înscrisă la rândul 10 „Contribuție Fond de handicap” din anexa 2 „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază”*

- *să transmită documente din care să rezulte:*

- *nr. total angajați ... SRL*
- *nr. persoane cu handicap angajate de ...SRL și ... SRL*

- *să clarifice rolul contractelor de parteneriat încheiate între ... SRL cu două unități protejate autorizate (...SRL și ...SRL). Se solicită ofertantului să clarifice având în vedere ... SRL nu are calitate de participant la procedură”*.

Prin adresa nr. 551/26.02.2025 ...SRL a răspuns astfel:

- Contribuție Fond de handicap – 3.700 lei x 4% : 2 (ctr. Unități protejate + persoane angajate) = 74 lei
- Atașează declarațiile pe proprie răspundere ...SRL și ... SRL din care rezultă următoarele:

- ...SRL are angajate 19 persoane cu dizabilități
- ... SRL că are angajate în total 368 persoane din care 1 cu dizabilități
- Referitor la încărcarea contractelor de parteneriat încheiate între ... SRL cu două unități protejate autorizate, precizează că acest lucru se datorează unei erorii/confuzii. Atașează contractele de parteneriat încheiate de ...SRL, în vigoare la data depunerii ofertei, astfel:
 - Contractul cadru de furnizare de produse nr. 748/04.05.2023 încheiat între Secția Comercial din cadrul ... și ...SRL
 - Acord de parteneriat încheiat între Unitatea Protejată Autorizată Secția Comercială din cadrul ... și ...SRL
 - Contractul cadru de furnizare de produse nr. 749/04.05.2023 încheiat între Secția Comercial din cadrul ... și ...SRL
 - Contractul cadru de furnizarea mărfuri și/sau de prestări servicii nr. 56/15.11.2023 încheiat între ... SRL și ...SRL
 - Ordinul nr. 842/22.08.2023 emis de MMSS
 - Autorizația nr. 143/22.08.2023 de funcționare ca unitate protejată a ... SRL
 - Contractul de prestări servicii nr. 43/04.12.2023 încheiat de ... SRL și ...SRL
 - Acord de parteneriat nr. 34/04.12.2023 încheiat între unitatea protejată autorizată ... SRL și ...SRL
 - Ordinul nr. 322/31.03.2023 emis de MMSS
 - Autorizația nr. 108/31.03.2023 de funcționare ca unitate protejată a ... SRL
 - Contractul de parteneriat cu unitatea protejată autorizată nr. 37/07.06.2022 încheiat între ...SRL și ...SRL
 - Acordul de parteneriat încheiat între unitatea protejată autorizată ...SRL și ...SRL

- Autorizația nr. 206/08.07.2021 de funcționare ca unitate protejată a ...SRL

În soluționare Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(...)

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”

În cadrul procesului verbal nr. 2800/05.03.2025 comisia de evaluare în mod corect a considerat răspunsul ...SRL ca fiind concludent.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL cu privire la

recalcularea valorii CAM de către ofertantul ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procesului verbal nr. 2355/25.02.2025 comisia de evaluare a constatat că „în anexa 2 la formularul de ofertă s-a regăsit la rândul 6 „TOTAL salariu de bază brut” rezultată la rândul 6 de 4.499,57 lei iar la rândul 7 „valoarea salariu neimpozabilă conform OUG nr. 57/07.06.2024, art. II 37” valoarea de 300 lei” astfel va solicita ofertantului ...SRL „să justifice valoarea salariului neimpozabilă conform OUG nr. 57/07.06.2024 art. II 37”.

Prin adresa nr. 551/26.02.2025, ...SRL a răspuns „referitor la pct. 1 al solicitării, precizăm că odată cu solicitarea dumneavoastră am constatat faptul că Anexa nr. 2 a Formularului de ofertă conține erori aritmetice de tehnoredactare (rândurile 9, 11 și 12), sens în care reatașăm documentul corectat.

De asemenea, puteți observa că sumele trecute la rândurile 7 și 8 nu au nicio legătură cu tariful ofertat, fiind inserate conform cerințelor modelului de formular, deoarece contribuția CAM (rând 9) este raportată la suma prevăzută la rândul 6 și care adunate cu contribuția la fondul de handicap dau rezultatul de la rândul 11.

Rând 9 – contribuția CAM – $2,25\% \times 4.499,57 \text{ lei (rând 6)} = 101,24 \text{ lei}$

Rând 10 – contribuția Fond de handicap – $3.700 \text{ lei} \times 4\% : 2 \text{ (ctr. Unități protejate + pers. angajate)} = 74 \text{ lei}$

Rând 11 – Total cheltuieli salariat – $4.499,57 \text{ lei (rând 6)} + 101,24 \text{ lei (rând 9)} + 74 \text{ lei (rând 10)} = 4.674,81 \text{ lei}$

Rând 12 (justificare) – cheltuieli directe: 35,25 lei/lună

Valoarea cheltuielilor directe 153,35 lei/4,35 agenți/post=35,25 lei/agent lună”.

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, prin procesul verbal nr. 2800/05.03.2025 comisia de evaluare „a constatat că valoarea de **94,49 lei** regăsită **inițial la rândul 9 din anexa 2 era rezultatul calculului $2,25\% \times 4.199,57$ (rând 8) și nu este o eroare de tehnoredactare.** Având în vedere că este susținut de celelalte informații existente în propunerea financiară, respectiv valoarea de la rândul 6 și procentul de 2,25% se acceptă corecția valorii de la rândul 9

și implicit valoare de la rândul 11 – 4.674,81. Totodată ofertantul **modifică valoarea cheltuielilor directe de la rândul 12 de la 42 lei ofertat inițial la 35,25 lei și prezintă o justificare privind modul de calcul al acestei valori.** Având în vedere că prin răspunsul transmis ofertantul **deși modifică suma cheltuielilor directe din modul de formare a tarifului ofertat prin rearanjarea sumelor ca urmare a îndreptării erorilor (aritmetice și de tehnoredactare), nu își modifică oferta financiară și nici poziția în clasament**".

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de către ...SRL urmare a răspunsurilor de clarificări, Consiliul constată că acesta pe lângă modificările rezultate din calculele aritmetice a modificat valoarea cheltuielilor directe de la 42 lei la 35,25 lei.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stabilesc că erorile aritmetice nu implică menținerea prețului total și modificarea elementelor de cost aferente tarifului, ci corectarea prețului total ofertat urmare a refacerii calculelor matematice pornind de la prețurile unitare.

În speță aceste prevederi nu sunt aplicabile având în vedere că ...SRL nu a greșit doar rezultatul unor calcule aritmetice, plecând de la prețurile unitare, ci a modificat prețurile unitare aferente cheltuielilor directe.

În cadrul Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterii tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, postat pe site-ul oficial, se prevăd următoarele:

„Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că

reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când **erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.** (...)

În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. **Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.** De exemplu, **prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.**

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat **includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs** (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), **nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.** Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă."

Astfel, în raport de modificarea valorii cheltuielilor directe prin

răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare în mod nelegal a acceptat răspunsul ca fiind concludent, cu atât mai mult cu cât a această modificare a intervenit „prin rearanjarea sumelor ca urmare îndreptării erorilor, nu își modifică oferta financiară” în condițiile în care trebuia să aplice prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea aritmetică, precum și de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului fiind întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei financiare depusă de ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat se constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare.

Referitor la criticile ... SRL cu privire la oferta clasată pe locul II, ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, entitatea a menționat în mod expres că anexele la formularele de ofertă sunt obligatorii a se completa cu valorile solicitate pentru fiecare poziție, în lei, fără TVA (cu maxim două zecimale). De asemenea, în cadrul acestor formulare, entitatea a stabilit în mod expres modalitatea de calcul și / sau ponderile unor componente aferente tarifului orar.

Cu toate acestea, ofertantul ...SRL depune oferta prin completarea unor anexe având alte componente și o modalitate de calcul total diferită, sens în care entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2356.6/25.02.2025 ***„pentru abordarea unitară a ofertelor vă solicităm să retransmiteți anexa 2 la formularul de ofertă „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază”, completată conform cerințelor entității contractante, pe modelul de formular pus la dispoziție de către aceasta prin documentația de atribuire publicată în SEAP”***

...SRL răspunde solicitării entității „asocierea noastră consideră că, chiar dacă autoritatea contractantă a transmis în cadrul documentației de atribuire un model de formular, respectiv Anexa 2 la formularul de ofertă, acesta nu poate fi unul exhaustiv, deoarece societățile comerciale nu au o abordare unitară a contractelor și implicit a modului de calcul a tarifelor, întrucât legislația în România, permite soluții diferite de abordare a unor contracte. Considerăm că este atributul fiecărei societăți în parte să abordeze un contract comercial utilizând politici proprii cât timp respectă în totalitate prevederile legale. (...) astfel vom detalia abordarea societății noastre, în oglindă cu rubricile prezentate în formularul Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază.”

Procedând la verificarea acestei detalierii, Consiliul constată că ...SRL a ofertat:

- Sporul pentru muncă depusă în zile de repaus săptămânal de minim 1% stabilit de entitatea contractantă a fost înlocuit cu valoarea de 1 leu/agent/lună
- Sporul pentru munca depusă în zilele de sărbători legale a fost calculat folosind o altă formulă decât cea impusă de entitatea contractantă
- Sporul de noapte de 25% nu a fost acordat susținând că a optat pentru alternativa legală de la art. 126 lit. a) Codul Muncii
- Sporul de concediu de odihnă a fost calculat folosind o altă formulă decât cea impusă de entitatea contractantă
- Cheltuielile direct au fost oferite cu valoare de 44,67 lei
- Cheltuielile indirecte (personal TESA, șef obiectiv, șefi de tură, manager zonal, etc) au fost cotate cu 2 lei
- Profit – 1 lei.

Procedând la verificarea acestor răspunsuri, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 2800/05.03.2025, a analizat răspunsul ...SRL, coroborat cu art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și a constatat următoarele:

„niciuna din Anexa 2 nu respectă modelul de calcul solicitat de entitatea contractantă și cuprinde o variantă alternativă a modului de calcul a propunerii financiare ceea ce a condus la obținerea unui număr de „4,92

agenți de securitate/post/lună” în timp ce prin caietul de sarcini s-a impus „pentru un post de pază permanent/de rezervă este necesar un număr de 4,345 agenți de securitate/post/lună”. Astfel propunerea financiară nu este în corelare cu propunerea tehnică depusă de ofertant care la pag. 6 din documentul „Propunere tehnică pdf” a completat cu „asocierea dintre ...SRL – ofertant lider și ... SRL – asociat confirmă că a luat la cunoștință și va îndeplini toate cerințele de la subpunctele 9.1.1. la 9.1.6 inclusiv Nota” motiv pentru care decide să retransmită clarificarea anterioară:

„pentru abordarea unitară a ofertelor vă solicităm să retransmiteți anexa 2 la formularul de ofertă „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază”, completată conform cerințelor entității contractante, pe modelul de formular pus la dispoziție de către aceasta prin documentația de atribuire publicată în SEAP” prin adresa nr. 2801.3/05.03.2025.

Prin răspunsul nr. 191/06.03.2025 ...SRL a menționat următoarele „vă rugăm încă o dată să nu considerați rea credință atitudinea noastră și să apreciați că societatea noastră s-a aflat în imposibilitatea utilizării formularului de ofertă pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, întrucât, deși oferta noastră îndeplinește în totalitate prevederile legale, la elaborarea ei am optat pentru alternativele legale care nu au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă”.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de către ...SRL în cadrul ofertei și ulterior prin răspunsurile la clarificări, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul **propunerii tehnice** ...SRL a menționat în mod expres că **va îndeplini** va **îndeplini toate cerințele** de la subpunctele 9.1.1. la 9.1.6 inclusiv Nota.

Rezultă astfel, că ...SRL în cadrul propunerii tehnice declarat că va îndeplini și cerința de la 9.1.4 - **„pentru un post de pază permanent/de rezervă este necesar un număr de 4,345 agenți de securitate /post/lună”**

- În cadrul **propunerii financiare** în anexa 2 la formularul de ofertă „Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază” este menționat la rubrica **„nr. agenți/post” -4,92**

Rezultă în mod evident că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară cu privire la numărul de agenți per post.

- În cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a stabilit la pct.

9.1.14 „**în propunerea tehnică ofertanții: vor prezenta schema de resurse umane propusă pentru asigurarea serviciilor, inclusiv pentru funcțiile de șef obiectiv sau șef tură, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/11.04.2012**”, astfel în cadrul propunerii tehnice ...SRL a depus „Schema de resurse umane a asocierii ...SRL – ... SRL” din care rezultă că pentru asigurarea serviciilor de pază are nevoie de: 1 director operațional, departament de control, departament de training, 1 inspector securitate și câte 1 șef de tură pentru fiecare obiectiv.

- În cadrul propunerii financiare ...SRL a menționat că valoarea cheltuielilor indirecte sunt cotate cu 2 lei conform politicii comerciale a asocierii, iar în cadrul răspunsului la clarificări menționează expres că în cheltuielile indirecte în valoare de 2 lei sunt incluse cheltuielile cu personalul TESA, șef obiectiv, șefi de tură, managerul zonal.

Rezultă în mod evident că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară cu privire la schema de resurse umane propusă pentru asigurarea serviciilor, inclusiv pentru funcțiile de șef obiectiv sau șef tură, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/11.04.2012, valoarea de doar 2 lei / lună nefiind acoperitoare pentru suportarea salariilor unui director operațional, angajaților din cadrul departament de control, angajaților din cadrul departament de training, a unui inspector securitate și câte 1 șef de tură pentru fiecare obiectiv.

Față de cele de mai sus este evident că entitatea contractantă nu a verificat conformitatea propunerii financiare cu cea tehnică, astfel cum prevede în mod expres și imperativ art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens raportat propunerea tehnică care trebuia elaborată în conformitate cu specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Cu privire la valoarea cheltuielilor directe Consiliul reține următoarele:

- În cadrul anexei 2 ...SRL menționează la rubrica „cheltuieli directe (echipamente, etc.)” valoarea de 3 lei conform datelor interne ale societății
- În cadrul primului răspuns la clarificări, ...SRL a menționat la rubrica „cheltuieli directe materiale (dotări, echipamente, mij. comunicații, dotări suplimentare, servicii pază prin patrulare)” valoarea de 44,67 lei cheltuielile directe la care a adăugat prima cu polița de asigurare ce urmează a fi cesionată beneficiarului.
- În cadrul celui de al doilea răspuns la clarificări ...SRL menționează *„așa cum am explicat în răspunsul anterior, societatea noastră în încercarea de a se conforma și de a completa modelul de anexă pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a cumulat sumele prevăzute la cheltuielile directe cu suma prevăzută pentru asigurarea de răspundere civilă ce urmează a fi cesionată către autoritatea contractantă. Valoarea de 3 lei pentru cheltuielile directe a fost stabilită în funcție de politica asocierii noastre, având în vedere că asocierea dispune deja de toate materialele, echipamentele și tehnica necesară îndeplinirii acestui contract, ca urmare a derulării altor contracte deja încheiate, materiale care se află în stare foarte bună și care sunt amortizate și astfel nu implică costuri adiționale în mod real pentru asocierea noastră. Mai mult decât atât, asocierea noastră își asumă prin contract clauzele legale de echiparea angajaților săi și de tehnica și materialele necesare, autoritatea contractantă putând oricând verifica și penaliza atunci când situația o impune, încălcarea vreunei astfel de prevederi contractuale”*

În cadrul **caietului de sarcini**, entitatea a menționat:

„9.1.7. În propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor ofertanții vor declara pe propria răspundere că vor asigura pe durata contractului:

a) **mijloacele de comunicații propuse: telefoane mobile** (cu minute naționale incluse) sau stații de emisie recepție - cel puțin câte 1 buc/post de pază;

b) echipamentul individual de protecție corespunzător factorilor de risc de natură electrică și mecanică pentru agenții de securitate care își desfășoară activitatea în instalațiile electrice ale companiei (stații electrice): încălțăminte de protecție electroizolantă individuală (conform cerințelor TEL-18.08 - IPSP-IEE), cască de protecție, uniformă (iarnă și vară) cu însemne distinctive. Se va prezenta lista cu echipamentul de protecție al agenților de securitate, atât pentru personalul propriu, cât și pentru personalul aparținând celorlalți ofertanți asociați sau a subcontractanților desemnați care vor fi utilizați la prestarea serviciilor (după caz);

c) mijloacele de auto-apărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse și criteriile de dimensionare a acestora - baston/tomfă de auto-apărare, spray lacrimogen, fluier, lanternă, armă neletală - pistoale cu bile de cauciuc/gaze, cel puțin câte 1 buc./post de pază doar pentru stația Gutinaș.

9.1.8. Începând cu prima zi de derulare a contractului, Prestatorul va asigura logistica necesară desfășurării corespunzătoare a activității și anume:

- echipamentul individual de protecție corespunzător factorilor de risc de natură electrică și mecanică pentru agenții de securitate care își desfășoară activitatea în instalațiile electrice ale companiei (stații electrice): încălțăminte de protecție electroizolantă individuală (conform cerințelor TEL-18.08 - IPSP-IEE), cască de protecție, uniformă (iarnă și vară) cu însemne distinctive.

- toate registrele prevăzute de legislație pentru desfășurarea corespunzătoare a serviciilor;

- **mijloacele de comunicații: telefoane mobile (cu minute naționale incluse)** sau stații de emisie recepție;

- mijloacele de auto-apărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse și criteriile de dimensionare a acestora - baston/tomfă de auto-apărare, spray lacrimogen, fluier, lanternă, armă neletală - pistoale cu bile de cauciuc/ gaze, (acolo unde situația o impune);

- lista cu numerele de telefon din dotarea agenților de securitate precum și a persoanelor de contact aferente fiecărui obiectiv și a persoanelor de contact (director, responsabil de zonă, șef de obiectiv etc) și o va preda responsabilului de contract al beneficiarului.

9.1.11. Se va prezenta în propunerea tehnică o declarație pe proprie răspundere, a conducătorului societății/liderului asocierii/ subcontractanți

(după caz), din care să reiasă faptul că personalul de pază să fie atestat, apt fizic și psihic (personalul care prestează servicii de pază trebuie să dețină obligatoriu atestat profesional eliberat de poliție, analize medicale din care să reiasă că este apt medical pentru exercitarea funcției, testare psihologică) - conform Legii nr. 333/2003, art. 38.”

- în cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL se regăsește Lista cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice iar la poziția 16 se menționează rubrica „telefonie mobilă” – 360 buc.

Rezultă astfel că aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe și/sau indirecte iar entitatea contractantă să verifice fermitatea și realitatea costurilor menționate în cadrul propunerii financiare.

Chiar dacă ...SRL deține toate materialele, echipamentele și tehnica necesară îndeplinirii acestui contract, ca urmare a derulării altor contracte deja încheiate, materiale care se află în stare foarte bună și care sunt amortizate și astfel nu implică costuri adiționale în mod real, așa cum susține în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul reține că în cadrul acestor cheltuieli trebuia să se regăsească cel puțin costuri serviciilor de telefonie mobilă, cheltuielile cu medicina muncii conform art. 186 din Legea 53/2003 coroborat cu art. 7 și 8 din Hg 355/2007, costurile cu serviciile de SSM și PSI etc. costuri care nu pot fi acoperite din valoarea de doar 3 lei ofertată de acesta în cadrul propunerii financiare.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 *„pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, **angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați**, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”* cheltuială care trebuia să se regăsească în cadrul tarifului ofertat.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) cheltuieli directe;*

- b) *cheltuieli indirecte;*
- c) *cheltuieli de desfacere;*
- d) *cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili

conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ... nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 36 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **108 din cadrul Directivei 2014/25/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. **Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă**, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 84 alin. (1) din directivă: „Entitățile contractante solicită operatorilor economici **să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective**”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, **de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile ...SRL din cadrul răspunsului la clarificări cu privire la *„imposibilitatea utilizării formularului de ofertă pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, întrucât, deși oferta noastră îndeplinește în totalitate prevederile legale, la elaborarea ei am optat pentru alternativele legale care nu au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă”* având în vedere că anexele la formularul de ofertă erau obligatorii, la fel și cerințele din caietul de sarcini, documentația de atribuire nefiind contestată în termenul legal.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei ...SRL nu a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Entitatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, iar entitatea contractantă le putea remedia, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Astfel cum a fost reținut la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe***

***criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special*

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită

tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în ace... mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Astfel potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 **„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.**

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă că entitatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a acesteia în raport de documentația de atribuire și de propunerea tehnică depusă de ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate excepțiile tardivității, nulității contestației, inadmisibilității și litispendenței invocate de entitatea contractantă cu privire la contestația nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... SRL.

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate ... SRL în contradictoriu cu ..."..." S.A. prin ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată ...SRL în contradictoriu cu ..."..." S.A. prin ... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului ...SRL cu privire la serviciile de monitorizare ofertate de ...SRL și pe cale de consecință va

admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității, nulității contestației, inadmisibilității și litispendenței invocate de entitatea contractantă cu privire la contestația nr. ...înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... SRL.

Admite contestațiile formulate ... SRL în contradictoriu cu ..."..." S.A. prin și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite în parte contestația formulată ...SRL în contradictoriu cu ..."..." S.A. prin și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica contestatorului ...SRL cu privire la serviciile de monitorizare oferite de ...SRL și pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată practicaua deciziei, ...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 46 (patruzecișisase) pagini.