



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de către ... SRL, Lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ..., având număr de înmatriculare la Registrul Comerțului J../.../...., atribut fiscal RO, CUI, prin reprezentant împuternicit, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr./..... de către ..., cu sediul în ..., Strada ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...in ..., județul ...", cod CPV-, s-a solicitat:

.. Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedură contestate;

.. Anularea raportului procedurii nr./.....;

.. Anularea adresei nr./.....;

.. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă raportul procedurii nr./..... comunicat cu adresa nr./....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare, învederând următoarele:

Interesul ... SRL de a formula prezenta contestație:

Contestatorul precizează că înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care îl prezintă în

raport cu rezultatul comunicat de Autoritatea contractantă - ... prin oferta depusă și răspunsul la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul ...SRL.

În acest sens, solicită CNSC să constate interesul contestatorului, interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, precizează că dacă nu ar recurge la acțiune în acest moment, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu doctrina și practica judiciară unanim recunoscută, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia); toate cele trei condiții fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

Contestatorul nu insistă asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, ci doar își propune să puncteze câteva aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său, cât și caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia. În ceea ce privește legitimitatea demersului, dorește să evidențieze că a participat la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei spețe. Având în vedere aspectele referitoare la văditul interes pe care îl are în formularea prezentei contestații, înțelege să prezinte motivele pe care se fundamentează contestația sa, având convingerea unei rezoluții favorabile din partea CNSC.

Contestatorul menționează că la data de, Autoritatea Contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. SCN..... în vederea atribuirii contractului „...în ..., județul ...”, cod CPV :- . Lucrări de construcții de drumuri (Rev..). Valoarea estimată a contractului este de, lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”. La data de, autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință, prin adresa nr. /, următoarele: "*Prin prezenta vă comunicăm faptul că, în urma analizării ofertei depuse de dumneavoastră la procedura de achiziție publică sus menționată, oferta a fost declarată neconformă, ca urmare fiind respinsă*"; iar la data depunerii ofertelor, erau în vigoare prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcțiilor, agricol și industria alimentară. La nivelul propunerii financiare, în formularul C.cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ofertantul Asociația ...SRL și ...SRL a cotat personalul implicat în execuția lucrărilor cu un tarif mediu orar de .., .. lei/oră.

Contestatorul precizează că aplicabile procedurii sunt prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie, care stabilesc că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de .., ... ore pe lună, reprezentând în medie .., ... lei/oră.

Mai departe, subliniază că tariful de .. lei/oră/angajat, utilizat în propunerea financiară, se situează sub cel minim impus prin OUG nr. ../..., respectiv cel de ../... lei/oră.

În plus, menționează că, drept urmare a solicitării exprimate prin adresa nr. din, s-a cerut clarificarea respectării dispozițiilor legale incidente, având în vedere că în oferta prezentată tariful mediu orar este de ../... lei, fiind inferior minimului impus prin legislația în vigoare de ../... lei, la data depunerii ofertei. În răspunsul formulat la această solicitare, Asocierea SC ...SRL și ...SRL a indicat că în cadrul formularului C.cp+lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect este valoarea directă, respectiv .. lei/ora. La această valoare se adaugă ..% CAS, astfel rezultând ..+../(..%CAS) = ... lei/ora.

Prețul ofertat de ../... lei/h manoperă este o categorie distinctă de cheltuieli (directe) aplicabilă strict orelor de execuție a lucrărilor din viitorul contract: *"Conform art. . din Ordonanța de Urgență nr. .. din .. octombrie care, se stabilește pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ../... ore pe lună, reprezentând în medie ../... lei/oră."*

De asemenea, menționează că ofertantul justifică adăugarea unui procent de ..% la valoarea totală a manoperei directe: *"Modul de calcul precizat este greșit, deoarece potrivit prevederilor legale, la salariul de bază minim brut mediu de ../... lei/oră se adaugă indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri."*

În plus, subliniază că, dacă s-ar accepta ca fiind corectă abordarea prezentată, respectiv suma de .. lei pe oră, ar însemna faptul că s-ar aplica greșit baza de calcul a Contribuției Asiguratoriei pentru Muncă (CAM) și a celorlalte cote.

ANGAJAT		Aplicat de către ofertant
Salariu minim	../... lei/oră	../... lei/ora
Asigurări Sociale (CAS)	..%	..%
Asigurări Sociale de Sanatate (CASS)	..%	..%
Deducere personala (DP)	X%	y%
Impozit pe venit (IV)	..%	..%
ANGAJATOR		
Contribuție Asiguratorie pentru Munca (CAM)	../...%	../...%
CAS		..%

Contestatorul subliniază că, începând cu . noiembrie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor este de lei lunar, respectiv ../... lei/oră. Toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim pentru toate categoriile de salariați.

Modificarea corectă a modului de calcul ar implica o ajustare a propunerii financiare, chiar dacă valoarea modificării ar fi redusă. Totuși, orice intervenție asupra elementelor de cost salarial are un impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care este utilizată acea manoperă și, implicit, asupra întregului preț al ofertei.

Contestatorul consideră că respectarea legalității prețului ofertei trebuie verificată în prealabil, deoarece costul contractului, format și din

manopera salarială a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, trebuie să fie corect calculat.

Contestatorul menționează că, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, deoarece ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului procedurii.

Drept urmare, oferta contestatarului a fost declarată neconformă și respinsă conform prevederilor art...., alin. (.) lit.d) din HG nr. .../....:

"...(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(.) În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică este cea depusă de ofertantul ... SRL, cu un punctaj de ...,... puncte, în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, pentru prețul de,... lei, fără TVA.

Contestatorul subliniază că oferta câștigătoare a procedurii de achiziție publică este cea depusă de ofertantul SC ... SRL, cu un punctaj de ...,... puncte, conform clasamentului întocmit de comisia de evaluare, pentru prețul de,... lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că, în data de, prin adresa cu numărul, au fost solicitate clarificări la care s-a dat curs în data de, având numărul de înregistrare

În cadrul solicitării de clarificări, li s-a cerut să clarifice cotarea în formularul C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect la valoarea de .. lei/oră și să justifice cotarea procentului de .. % (CAM) aplicat la totalul mănoperei directe.

Prin răspunsul la clarificare, s-a adus la cunoștința Autorității contractante următoarele:

- În cadrul formularului C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect, valoarea directă este de .. lei/oră. La această valoare se adaugă ..% CAS, rezultând astfel ..+.,. (..% CAS) = .., lei/oră.

- CAS-ul de ..% se adaugă valorii directe a mănoperei din formularul C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect, respectiv .. lei/oră.

- ..% se aplică la salariul brut și plata se face de către angajator, nu de către angajat, motiv pentru care a fost cotate distinct în recapitulare.

Contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- Totalul orelor de muncă conform formularului C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect este de,... ore.

La o cotă de,... lei/oră ar rezulta o valoare de:

.....,... ore x,... lei/oră = ...,... lei.

- Valoarea directă ar rezulta:

....., lei x ,...% (cameră de muncă) = ..., lei.

- Valoarea cu recapitulare ar rezulta:

....., lei + ..., lei = ..., lei.

- Valoarea totală a orelor de muncă declarată în formularul C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect este de, lei.

- Valoarea directă este de, lei.

- Valoarea directă (,...% - cameră de muncă; ..% CAS) = ..., lei.

- Valoarea totală cu recapitulare = ..., lei.

Contestatorul menționează că valoarea licitată, împreună cu recapitularea, este de, lei, față de, lei, dacă ar fi fost cotatele ore de manoperă la, lei, inclusiv recapitularea.

Conform celor expuse, se consideră că Autoritatea Contractantă nu a evaluat în mod justificat răspunsul lor ca fiind concludent și, în final, oferta lor ca fiind admisibilă. Nu se consideră relevant faptul că au cotate ..% CAM în recapitulare, care se adaugă la orele de manoperă la valoarea directă, și nu au cotate minim, lei/oră pentru valoarea directă.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin cotarea valorii directe și a recapitulării, acoperă salariul minim pe economie cotate la, lei/oră și respectă OUG nr. ../.....

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv respingerea ofertei noastre ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

În acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

De altfel, instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația, la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că în decizia de respingere a ofertei ... SRL (Lider) nu a fost cotatele ore de manoperă de, lei/oră - manoperă directă cu toate că în urma calculelor de cotare a operei de

manoperă cu recapitulare depășește valoarea de ..,.... lei/oră, aceasta fiind respectiv de .. lei/oră + .., lei/oră (CAM ..%) = ..,.... lei/oră iar gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../.... coroborat cu art. ... alin. (.) din același act normativ, respectiv amenda de la lei la lei.

Scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. Nu trebuie uitat că scopul cerințelor din documentația de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Contestatorul menționează că, în acord cu principiul legalității, statuat de art. . alin. (.) din Constituția României, republicată, cu principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor, precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat în Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai că Autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii, comisia de evaluare avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor, iar nu să aplice un formalism care intră în contradicție atât cu principiul bunei credințe.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă nu a depus toate diligentele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de societatea noastră într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. . alin. (.) din Legea ../.....

Contestatorul menționează că concludenta sau neconcludenta unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la: "cerințele publicate în documentația de atribuire", respectiv întrebarea/solicitarea formulată de Autoritatea Contractantă.

Contestatorul consideră că în acest sens, documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru Autoritatea Contractantă.

În concluzie, Contestatorul consideră că prezenta contestație este întemeiată și solicită admiterea sa în forma inițială, cu anularea actelor de procedură contestate și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...SRL.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL , considerând-o neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră că contestația formulată de contestatoarea, ...SRL, este neîntemeiată și nefondată legal, după

analizarea atât a conținutului cât și a argumentelor prezentate. Documentele emise de comisia de evaluare până în prezent, respectiv Raportul procedurii nr. / și comunicările aferente, sunt considerate a fi corect întocmite.

I. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura simplificată prin transmiterea anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /, având ca obiect execuția lucrărilor de modernizare a unor drumuri de interes local, cu o valoare estimată de lei fără TVA. Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă . ofertanți:

- SRL
- .. Asocierea ...SRL - ... COM SRL.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire publicată precum și a legislației incidente, iar la finalizarea analizării ofertelor situația fiind:

Nr. crt	Denumire ofertant/ Date de identificare	Analiza garanție de participare	Analiza îndeplinire cerințe de calificare	Analiza propunere tehnică	Analiza propunere financiară	Oferta admisibilă
..	SC ... SRL					
	SC ... SRL CUI: Strada ... Națională, nr. ..., Loc., Județ: - administrator	Garanția de participare îndeplinește condițiile de cuanum forma si valabilitate	Oferta îndeplinește criteriile de calificare solicitate și ofertantul declară ca îndeplinește criteriile de selecție solicitate prin DA	Propunerea tehnică este conforma .. puncte	Propunerea financiară nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă lei fără TVA	Da
..	Asocierea SC ...SRL si ... Com SRL					
	... SRL - Lider, CUI:, Loc: ..., Jud. ..., ... - administrator SC ... COM CUI:, Loc. ..., Jud. - administrator	Garanția de participare îndeplinește condițiile de cuanum forma si valabilitate	Oferta îndeplinește criteriile de calificare solicitate și ofertantul declară ca îndeplinește criteriile de selecție solicitate prin Documentația de atribuire	Propunerea tehnică este conforma .. puncte	Oferta neconforma in baza prevederilor art...., alin(.) lit.d) din HG .../...., Lei, fără TVA	Nu

Autoritatea contractantă menționează că, în momentul analizei propunerii financiare depuse de Asocierea ...SRL - ... COM SRL, comisia de evaluare a observat că valoarea tarifului mediu în lei pe oră, menționată în formularul C.cp- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, este de ..,.. lei, iar în închiderile de devize aferente formularelor F. - Listele de cantități de lucrări, s-a aplicat un procent de ..% la totalul manoperei directe.

În acest context, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unor solicitări de clarificări, prin adresa nr..... din, pentru a obține lămuriri cu privire la aceste aspecte. Ofertantul a răspuns la solicitări prin adresa nr.... din, precizând că modul de întocmire al devizelor este corect, iar valoarea CAS de ..% se adaugă valorii directe a manoperei din Formularul C.cp-lista cuprinzând consumurile cu mana

de lucru pe proiect, respectiv .. lei pe oră, rezultând ..+..(..%CAS)=.... lei/oră.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent. De asemenea, menționează că procedura pentru „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...*” a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN/, iar la data depunerii ofertelor erau în vigoare prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară. În ceea ce privește propunerea financiară, se subliniază că Asocierea ...SRL - ... COM SRL a cotat personalul implicat în execuția lucrărilor cu un tarif mediu orar de ..,.. lei/oră în Formularul F.cp - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și formularul C.cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Autoritatea contractantă subliniază că prevederile aplicabile procedurii sunt cele ale Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie, conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de lei lunar, reprezentând în medie ..,.. lei/oră pentru un program normal de lucru și menționează că tariful de .. lei/oră/angajat propus de reclamantă este sub nivelul minim impus de OUG nr. ../....., care este de ..,.. lei/oră.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent deoarece prețul ofertat de ..,.. lei/h manoperă este o categorie distinctă de cheltuieli (directe) aplicabilă strict orelor de execuție a lucrărilor din viitorul contract. Conform art. . din Ordonanța de Urgență nr. .. din .. octombrie care, se stabilește pentru sectorul construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ..,.. ore pe lună, reprezentând în medie ..,.. lei/oră.

Ofertantul justifică adăugarea unui procent de ..% la valoarea totală a manoperei directe. Modul de calcul precizat este greșit, deoarece potrivit prevederilor legale, la salariul de bază minim brut mediu de ..,.. lei/oră se adaugă indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri. Dacă s-ar accepta ca fiind corectă abordarea ofertantului, respectiv suma de .. lei pe oră, ar însemna faptul că s-ar aplica greșit baza de calcul al Contribuției Asigurătoriei pentru Muncă (CAM) și al celorlalte cote.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu . ianuarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor se stabilește la nivelul de lei lunar, respectiv ..,.. lei/oră, toți ofertanții, erau obligați să țină seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariați.

Modul de calcul corectat ar duce la modificarea propunerii financiare, iar orice intervenție asupra elementelor de cost salarial are impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care se utilizează respectiva manoperă și, evident, asupra întregului preț al ofertei.

Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, ceea ce nu este cazul în speță.

Nu se poate admite respectiva ofertă fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format și din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, trebuie să fie corect calculat. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că devizul aferent obiectului „Suprastructura drum, Stadiul Fizic: Strat de legătură din BADPC....”, depus de ofertantul Asociația ...SRL – ... COM SRL, trebuie analizat cu atenție, de exemplu:

Oferta depusă							
.	DB..B.	Strat de legătură (binder) de margaritar sau pietriș, executat la cald cu asternere mecanica	tona				
				material:			
				manopera:			
				utilaj:			
				transport:			
1.L		Beton asfaltic BADPC leg ../..	tona				
.	TRA.. A..	Transportul rutier al... materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= .. km.	tona				
				material:			
				manopera:			
				utilaj:			
				transport:			
		procent	material	manopera	utilaj	transport	total
Total Cheltuieli directe:							
Recapitulatia: Mileanca							
Camera de munca	... %						
CAS	... %						
Total Inclusiv Cheltuieli directe							
Cheltuieli indirecte	... %						
Profit	... %						
Total Inclusiv Beneficiu							

CALCUL APLICAT CORECT							
	procent	material	manopera	utilaj	transport	total	
Total Cheltuieli directe:			+				
Camera de munca	... %						
Total Inclusiv Cheltuieli directe							
Cheltuieli indirecte	... %						
Profit	... %						
Total Inclusiv Beneficiu							

Autoritatea contractantă subliniază că sumele rezultate din calcule sunt diferite, fapt ce demonstrează modul incorect de calcul al ofertei depuse de către Asocieria SC ...SRL și ... Com SRL. Potrivit prevederilor HG ..., toate Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări - formularul F. ar trebui modificate și corectate împreună cu formularul F. și cu formularul de ofertă pentru a fi corect întocmite. Cu toate acestea, oferta depusă este fermă, pentru ambele părți, iar modificarea propunerii financiare pe perioada de evaluare a ofertei este posibilă doar în cazul unei erori aritmetice, care nu este aplicabilă în speța în cauză.

În plus, conform îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, este menționat că principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta. Este esențial însă ca o asemenea solicitare să fie adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, pentru a asigura un tratament egal. Astfel, clarificarea sau îndreptarea nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte, însă modificarea fiecărui formular F., a formularului F., FI și a formularului de ofertă poate fi considerată asemănătoare cu depunerea unei noi oferte.

Autoritatea contractantă subliniază că un aspect important este modul incorect de calcul pentru contribuția asigurătorie de muncă (CAM), în procent de ,... % din valoarea manoperei, care este un procent datorat statului, Ministerului de Finanțe și precizează că toți angajatorii din România au obligația de a plăti corect către stat, taxe și impozite pentru toți salariații lor, în baza unor contracte de muncă. În afară de acestea, mai există și o serie de sume aferente contribuțiilor sociale și de sănătate care trebuie achitate în numele fiecărui angajat, conform Codului Muncii. Contribuțiile sociale obligatorii care trebuie plătite lunar de către angajați și angajatori sunt reglementate de Legea nr. .../.... privind Codul Fiscal. Conform prevederilor art. ...A. alin (.) din Codul Fiscal "*Baza lunară de calcul al contribuției asigurătorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor,...*"

De asemenea, Autoritatea contractantă menționează că în luna octombrie a fost publicată în Monitorul Oficial Legea nr. .../.... privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, care aduce modificări fiscale ce afectează angajatorii și angajații din sectorul construcțiilor, respectiv:

- se reintroduce obligația plății contribuției de asigurări sociale de sănătate (CASS) în procent de ..% pentru angajații din domeniul construcțiilor, indiferent de nivelul veniturilor salariale și asimilate salariilor obținute.

- se revine la cota standard de ,...% în ceea ce privește contribuția asigurătorie de muncă (CAM) pentru angajatorii din domeniul construcțiilor.

Autoritatea contractantă precizează că în oferta sa, Asocierea ...SRL - ... COM SRL a aplicat prevederile legale simplist prin adăugarea unei cote de ..% la manopera directă, fără a pune în aplicare prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie .. La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul a preluat valoarea manoperei directe, respectiv .. lei/ora, la care se adaugă ..% CAS, astfel rezultând: $..+.,.(..%CAS)=....$ lei/ora. Un răspuns neconcludent și un mod total greșit de a justifica încălcarea prevederilor referitoare la legislația muncii, cât și cea referitoare la modul de completare al Formulelor F. - listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări. Prin atribuțiile sale, comisia de evaluare trebuie să se asigure de respectarea obligațiilor prevăzute la art... alin(I) din Legea ../...., - respectiv reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al

relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene și legislația națională. Ca urmare, comisia de evaluare a aplicat în mod corect prevederile art.... alin.(.) lit.d) din HG .../.... și a decis respingerea ofertei depuse de către Asocieria ...SRL - ... COM SRL ca fiind declarată neconformă.

II. ANALIZA CONTESTAȚIEI DEPUSE

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând contestația depusă, constată că este neîntemeiată, nefondată și superficial argumentată. În afară de demonstrarea interesului, copierea comunicării privind rezultatul procedurii, a răspunsului la solicitarea de clarificări și câteva reflecții cu privire la aplicarea principiilor, general valabile, dar nedemonstrate acum, ofertantul nu își întemeiază și nu își justifică motivele de contestare. Singura contribuție concretă în demersul de contestare sunt următoarele calcule prezentate: *"total ore de manoperă conform formular C.cp- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect sunt de,.. ore. La o cotație de,.. lei /ora ar rezulta:,.. ore x,.. lei/ora = ...,.. lei. Valoarea directă ar rezulta:,.. lei x,..% (cameră de muncă) = ...,.. lei. Valoarea cu recapitulare ar rezulta:,.. lei + ...,.. lei = ...,.. lei. Valoarea totală a orelor de manoperă declarată în formularul C.cp- lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect este de,.. lei. -valoarea directă este de = ...,.. lei. -valoarea directă (.,..%-cameră de muncă; ..,% CAS) = ...,.. lei. -valoare totală cu recapitulare = ...,.. lei. Rugăm Onoratul Consiliu să constate că valoarea licitată cu recapitulare este de,.. lei față de,.. lei dacă ar fi fost cotelat ora de manoperă,.. lei cu tot cu recapitulare."*

Autoritatea contractantă consideră că calculele ofertantului sunt propriile reflexii cu privire la aplicarea prevederilor legislative în vigoare, cu privire la calculul închiderilor de deviz și a cotelor aplicate și sunt surprinși de faptul că un operator economic, cu experiență, poate să susțină incorecta aplicare a prevederilor legale privind modul de completare al Formularele F. și modul de calcul al cotelor aplicate. Dacă ar fi corecte, ar însemna că toți ...orii și toate autoritățile contractante ar trebui să le aplice astfel, iar dacă nu sunt corecte, înseamnă că ofertantul trebuie să își modifice oferta. Oferta depusă este angajamentul de voință al operatorului economic de a se angaja într-o relație contractuală cu autoritatea contractantă și devine anexa la contract, iar modul de întocmire a situațiilor de lucrări și înaintate ulterior la plată, trebuie să fie identic cu oferta depusă.

III.CONCLUZII FINALE

Autoritatea contractantă - UAT ... precizează că, analizând concret motivele de contestare și ținând cont de argumentele din cuprinsul acestui punct de vedere exprimat solicită CNSC să analizeze contestația formulată de ...SRL, pentru procedura simplificată, având ca obiect *"...în ..., județul ..."* și să dispună în consecință.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /....., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /.. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de,.. RON, potrivit dispozițiilor art. ..: din Legea nr. .../.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...in ..., județul ...", cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. SCN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă au fost următorii: componenta financiară - ..%, componenta tehnică - ..% și experiența profesională a managerului de contract/coordonatorului de contract/șefului de șantier - .%.

În Raportul procedurii nr./....., s-au consemnat următoarele:

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-. însoțesc, nr. din, care este parte a dosarului achiziției.

In urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
.	SC ... SRL	Oferta îndeplinește criteriile de calificare solicitate și ofertantul declară ca îndeplinește criteriile de selecție solicitate prin Documentația de atribuire
.	Asocierea dintre SC ...S.R.L. si ... COM SRL	Oferta îndeplinește criteriile de calificare solicitate și ofertantul declară ca îndeplinește criteriile de selecție solicitate prin Documentația de atribuire

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă/solicitare de participare nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. din, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

.. SC ... SRL

.. Asocierea SC ...SRL - ... COM SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare.

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
.	SC ... SRL	.. puncte
.	Asocierea dintre SC ...S.R.L. si ...	.. puncte

COM SRL	
---------	--

În urma evaluării propunerilor financiare de către comisia de evaluare, consemnată în Procesul verbal nr. din, a fost declarată admisibilă oferta depusă de ... SRL iar oferta depusă de Asociația ...SRL - ... COM SRL a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
SC ... SRL	Da	
Asocierea dintre SC ...S.R.L. si ... COM SRL	Ofertă admisibilă	Da În conformitate cu prevederilor art...., alin(.) lit.d) din HG .../.... și art. ...

După aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru această procedură de atribuire oferta ... SRL, care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE iar oferta ... SRL a fost respinsă în conformitate cu prevederilor art.... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../.... și art. ... din Legea nr. .../.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. /..... comunicat cu adresa nr. /..... conținând rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../.....

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității este neconcludent, deoarece propunerea sa financiară nu respectă legislația incidentă, respectiv Ordonanța de Urgență nr. .. /..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL cu un punctaj de .. de puncte și având un preț de, lei, fără TVA.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în cadrul evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a constatat că valoarea tarifului mediu în lei pe oră, menționată în formularul C.cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect este de .., lei, iar în închiderile de devize aferente formularelor F. - Listele de cantități de lucrări, s-a aplicat un procent de ..% la totalul manoperei directe.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. din, cerându-i ofertantului contestator să justifice valoarea tarifului mediu lei/oră precizat în formularul C.cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, de .., lei/oră și modul de întocmire a devizelor, prin prisma respectării OUG nr. .../.....

Ofertantul a răspuns la solicitări prin adresa nr. ... din, precizând că modul de întocmire al devizelor, din punctul său de vedere este corect, astfel: „În cadrul formularului C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect este valoare directă, respectiv .. lei/oră. La această valoare se adaugă ..% CAS, astfel rezultând .. +.,. (..%CAS)=.... lei/oră; valoarea CAS de ..% se adaugă

valorii directe a manoperei din Formularul C.cp - lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru pe proiect, respectiv „. lei pe oră, rezultând ..+.,. (..%CAS)=.... lei/oră”. De asemenea, menționează că CAS de ..% se adaugă valorii manoperei din formularul C., respectiv „. lei/oră.

Autoritatea a considerat răspunsul neconcludent, respingând oferta ... SRL ca neconformă.

Prevederile aplicabile în speță sunt cele ale Ordonanței de Urgență nr. .. din .. octombrie, conform cărora salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de lei lunar, reprezentând în medie ..,.... lei/oră pentru un program normal de lucru, însă tariful de .. lei/oră/angajat propus de contestator este sub nivelul minim impus de ordonanța menționată. Toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim pentru toate categoriile de salariați.

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent deoarece prețul ofertat de ..,.. lei/h manoperă este o categorie distinctă de cheltuieli (directe) aplicabilă strict orelor de execuție a lucrărilor din viitorul contract. Conform art. . din Ordonanța de Urgență nr. .. din .. octombrie care, se stabilește pentru sectorul construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ..,.... ore pe lună, reprezentând în medie ..,.... lei/oră.

Dar modul de calcul precizat este greșit, deoarece potrivit prevederilor legale, la salariul de bază minim brut mediu de ..,.... lei/oră se adaugă indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri. Dacă s-ar accepta ca fiind corectă abordarea ofertantului, respectiv suma de .. lei pe oră, ar însemna faptul că s-ar aplica greșit baza de calcul al Contribuției Asiguratoriei pentru Muncă (CAM) și al celorlalte cote.

Având în vedere că începând cu . ianuarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor se stabilește la nivelul de lei lunar, respectiv ..,.... lei/oră, toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariați.

Nu poate fi acceptată respectiva ofertă fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, trebuie să fie corect calculat; elementele de cost obligatorii sunt esențiale pentru ofertanți, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege ar conduce la distorsionarea concurenței și a rezultatului procedurii.

Oferta depusă este fermă, iar modificarea propunerii financiare pe perioada de evaluare a ofertei este posibilă doar în cazul unei erori aritmetice, care nu este aplicabilă în speța în cauză.

În oferta sa, ...SRL a aplicat prevederile legale eronat, prin adăugarea unei cote de ..% la manopera directă, fără a pune în aplicare prevederile Ordonanței de Urgență nr. .. din ..

În cuprinsul contestației, ...SRL a făcut propriile calcule, însă acestea sunt eronate, oferta sa trebuind să respecte prevederile legislative în vigoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului în temeiul art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../...., criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,