

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.12.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75076/27.10.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru de furnizare reactivi și consumabile pentru laborator analize medicale, aferenți aparaturii”, lot 1*, cod CPV 33696500-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../15.10.2025, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor din documentația de atribuire criticate.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 75314/28.10.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional prin ... - avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea cerințelor nelegale din caietul de sarcini aferent lotului nr. 6, postat în SEAP la data de 15.10.2025, care favorizează, în mod nelegal, un anumit analizor pentru determinări rapide biomarkeri prin imunofluorescență, reactivii și consumabilele aferente lui, precum și producătorul/distribuitorul acestora;

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 6, postat în SEAP la

15.10.2025 și la stabilirea, în mod corespunzător a unei noi date de depunere a ofertelor;

În subsidiar:

- în măsura în care CNSC va aprecia că nu este posibilă remedierea, anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborată cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98.2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... și a menținut decizia de suspendare a procedurii pentru lotul 6, până la soluționarea pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 75076/27.10.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00029] Contestatie documentatie de atribuire - lot 1_compressed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 52 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexeate.

Prin adresa nr. 2260/29.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75704/29.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211797127/1 din 28.10.2025, în valoare de 28.061,50 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 34532/30.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76464/31.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00074] Punct de vedere contestatie ... - lot 1 - Dosar 4230 - C6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 77911/05.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 75076/27.10.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 19.11.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 17.11.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 81749/19.11.2025, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00075] Concluzii scrisepdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025.

II. Motivarea integrală a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 75314/28.10.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00030] Contestatie documentatie - lot 6.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 21 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76112/30.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211795400/1 din

28.10.2025, în valoare de 3.300,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 34532/30.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76596/31.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00073] *Punct de vedere contestatie MEDICARE SOLUTIONS - lot 6 - Dosar 4242 - C6.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea ... pentru a studia dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 87273/10.12.2025, MEDICARE SRL a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00076] *Concluzii scrise Medicare_Dos 4242.C6.2025_10 12 2025.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.10.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru de furnizare reactivi și consumabile pentru laborator analize medicale, aferenți aparaturii*”, cod CPV 33696500-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../15.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 72.223.237,01 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Verificând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211797127/1 din 28.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211795400/1 din 28.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea acestora vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia în ceea ce privește lotul 1, respectiv lotul 6.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către

autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petententele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că vizează anumite specificații tehnice din caietul de sarcini, aferente lotului nr. 1 - *„REACTIVI ȘI*

CONSUMABILE PENTRU DEPARTAMENTELE HEMATOLOGIE, HEMOSTAZĂ ȘI BIOCHIMIE_ IMUNOLOGIE – Laborator analize medicale”.

Consiliul ține seama, în primul rând, de faptul că după primirea contestației în cauză, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025, în conținutul căruia a prezentat o serie de remedieri/reformulări/explicații.

Astfel, în ceea ce privește criticile de la punctele: 3.2.16; 3.2.17, 3.2.20, 3.2.22, 3.2.23, 3.2.24, 3.2.25, 3.2.28, 3.2.29, 3.2.35, 3.2.39, 3.2.40, 3.2.42, 3.2.43, 3.2.45 și 3.3.3, autoritatea contractantă formulează concluzii cum ar fi: *„Se menține cerința din caietul de sarcini, dar se acceptă și soluții echivalente cum este cea propusă de contestatoare”*; *„Se menține cerința din caietul de sarcini, dar se acceptă și plasme de control care îndeplinesc cerința în mod variabil în funcție de test”*, *„Se menține cerința din caietul de sarcini, dar se acceptă și cuve de reacție pentru teste de coagulare”* etc.

De asemenea, ulterior punctului de vedere al autorității, contestatoarea a transmis concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 81749/19.11.2025, prin care a solicitat reformularea celor precizate în punctul de vedere astfel încât să rezulte cu claritate noile remedieri ale cerințelor respective.

Față de cele prezentate anterior și ținând seama de faptul că ... nu s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul va admite aceste critici, așa cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025, și va obliga autoritatea la precizarea clară a acestora, prin publicarea lor în SEAP cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

Lecturând concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 81749/19.11.2025, Consiliul constată că societatea contestatoare este, în continuare, nemulțumită de celelalte specificații tehnice, într-un număr foarte mare, în jur de 50, care se regăsesc în contestație.

Cu privire la acest aspect, Consiliul ține seama de explicațiile punctuale pe care autoritatea contractantă le-a prezentat în punctul său de vedere, spre exemplu:

- Referitor la cerința de la pct. d. din caietul de sarcini (pct. 3.2.1 din contestație): *„Consumul mediu lunar estimat pentru materialele de referință și control, respectiv toate consumabilele (fs.n.) necesare efectuării testelor menționate în specificațiile de reactivi necesari”,* societatea ... consideră că este neadecvat ca autoritatea contractantă să stabilească consumul mediu lunar pentru materialele de referință și control, precum și pentru consumabilele necesare efectuării testelor, deoarece, în opinia acesteia, fiecare producător utilizează echipamente, reactivi și consumabile cu specificații tehnice și funcționale distincte, care implică un consum particularizat, contestatoarea solicitând *„obligarea autorității contractante la remedierea cerinței menționate, pentru a asigura alinierea sa la prevederile legale”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece, pe de o parte, formularea *„pentru a asigura alinierea sa la prevederile legale”,* este una generică și nu indică la care anume prevederi legale s-a raportat contestatoarea, iar pe de altă parte, explicațiile autorității contractante potrivit cărora:

„Considerăm necesară detalierea privind Consumul mediu lunar estimat pentru materialele de referință și control, respectiv toate consumabilele (s.n.) necesare efectuării testelor menționate în specificațiile de reactivi necesari, pentru a ne asigura că cantitățile lunare oferite corespund cu condițiile de calitate precizate în caietul de sarcini, respectiv:

- efectuarea controalelor interne la intervale de 8 ore în programul de activitate de lucru, după calibrări, la schimbarea lotului de reactivi, la obținerea de rezultate pentru controlul intern mai mari de $\pm 2DS$, în urma intervențiilor de service, la efectuarea controalelor externe de calitate și ori de câte ori va fi necesar;

- Efectuarea calibrărilor dacă controlul intern are valori care depășesc $\pm 2DS$ la 3 repetări sau după intervenția service-ului acolo unde este cazul și se va ține cont că la fiecare calibrare se va utiliza tot flaconul de calibrator;

De asemenea, având în vedere ca toate materialele de referință și control, și consumabile necesare efectuării testelor, vor fi facturate, prin asumarea unui nivel de consum minim, ne asigurăm că nu va fi afectat fluxul continuu de lucru în condițiile de calitate solicitate și că nu va fi afectat prețul per test oferit”

justifică necesitatea acestei cerințe, autoritatea, în baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prezentând argumentele sale în ceea ce privește menținerea cerinței în discuție.

- Referitor la cerințele de la pct. 3, 4 și 5 (pct. 3.2.2 din contestație):

„3. Reactiv pentru Uzarea celulelor, numărarea și diferențierea leucocitelor (Limfocite, Monocite, Neutrofile, Eozinofile)

4. Reactiv pentru lizarea celulelor, numărarea și diferențierea leucocitelor (Bazofile)

5. Reactiv pentru lizarea celulelor roșii stabilirea celulelor albe în formA lor nativă, numărarea și diferențierea leucocitelor orin extincție optică ce asigură măsurarea celulelor nucleate totale și diferențierea (Limfocite, Monocite, Neutrofile, Eozinofile, Limfocite atipice, populații imature și eritroblasti)".

contestatoarea afirmă doar că „este neadecvat ca autoritatea contractantă să impună ca și condiție minimă utilizarea exactă a unor reactivi specifici pentru realizarea hemoleucogramei”, solicitând generic: „obligarea autorității contractante la remedierea cerinței menționate, pentru a asigura conformitatea sa cu dispozițiile aplicabile”, fără, însă, a preciza ce dorește în mod concret.

Relevantă în acest sens este și următoarea afirmație a autorității, din punctul său de vedere: „Contestatoarea aduce critici cu privire la solicitarea unor reactivi necesari pentru efectuarea hemoleucogramei, fără însă a menționa ce solicită în mod concret, (...).

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

- Referitor la cerința de la pct. 8, din tabelul nr. 1, din caietul de sarcini:

„Pentru toți reactivii

Stabilitatea după deschiderea: Minim 2 luni la temperatura camerei (s.n.)

Valabilitatea minim 6 luni de la livrare în laborator

Livrarea în maxim 1 săptămână de la solicitarea reactivilor

Să se pună la dispoziție reactivi de testare (s.n)”

contestatoarea susține că „Impunerea unei condiții minimale privind stabilitatea reactivilor după deschidere, respectiv «minim 2 luni la temperatura camerei», este nejustificată în contextul actualei proceduri de achiziție. Fiecare producător utilizează tehnologii proprii și oferă reactivi în cantități adaptate stabilității acestora”.

Și cu privire la această observație, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de solicitarea unor reactivi pentru efectuarea hemoleucogramei, dar nu precizează concret cum ar dori să fie reformulată, remediată această cerință.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare doar simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia a anumită cerință ar fi „neadecvată”, sau „nejustificată”, în condițiile în care nu a probat această afirmație raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Un ultim exemplu criticat, asupra căruia se va pronunța Consiliul, este cel referitor la primul subpunct al punctului 4 din caietul de sarcini (pct. 3.2.14 din contestație), prin care se solicită:

„Cantitățile de control intern de calitate pentru cele 3 niveluri (N, L, H), în ceea ce privește testul — hemoleucograma (HLG) și testul — reticulocite, au fost estimate luând în considerare o stabilitate de minim 14 zile de la deschiderea flaconului de sânge de control (s.n.)”,

contestatoarea susținând că impunerea unei stabilități minime de 14 zile de la deschiderea flaconului de sânge de control pentru cele trei niveluri (N, L, H), în contextul testelor de hemoleucogramă (HLG) și reticulocite, nu ar trebui să constituie o cerință minimală, solicitând, și de data aceasta, doar *„obligarea autorității contractante la remedierea cerinței menționate, pentru a asigura conformitatea sa cu dispozițiile aplicabile”*, fără, însă, a indica, în mod clar, cum ar trebuie reformulată cerința în discuție, respectiv care ar fi elementele ce ar conduce la a asigurare a conformității acesteia *„cu dispozițiile aplicabile”*.

Pe baza raționamentului de mai sus, aferent celorlalte critici, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație.

Față de cele conținute în contestație, raportat la modul în care autoritatea contractantă a prezentat apărările sale pentru a justifica nevoia de a menține specificațiile/caracteristicile tehnice, în ceea ce privește lotul 1, asupra căroră societatea ... a avut nemulțumiri, Consiliul apreciază că autoritatea a explicat detaliat necesitatea menținerii acestora, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Mai mult, prin modul în care societatea contestatoare a avut obiecțiuni cu privire la mai mult de 50 de specificații tehnice, aferente lotului 1, a format convingerea Consiliului că sunt doar simple afirmații fără a avea un fond real care să conducă la faptul că aceste specificații ar fi disproporționate sau ar fi restrâns artificial concurența, așa cum susține societatea

Prin urmare, ținând seama de explicațiile, justificările și argumentele pe care autoritatea contractantă le-a expus în punctul său de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025, pentru menținerea cerințelor tehnice criticate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei cu privire la specificațiile tehnice pe care autoritatea le-a păstrat.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale față de obiectul acestui lot și le poate justifica, iar pe de altă parte, să fie superioare pentru a asigura o examinare cât mai bună și rapidă a pacienților.

Totodată, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la

necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, pe care autoritatea le-a menținut, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele evocate, întrucât autoritatea contractantă a prezentat remedierile/reformulările cerințelor indicate mai sus, doar în punctul său de vedere, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va obliga în a posta pe SEAP toate aceste remedieri/reformulări.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la factorii de evaluare tehnici, aceasta din urmă considerând că sunt „nelegali”.

Astfel, primul factor de evaluare tehnic criticat, identificat de către Consiliu, se referă la:

Componenta tehnica "T" – Criterii de performanta reactivi si echipamente

-Modalitate de indeplinire:

Numarul maxim de teste utilizate pentru o calibrare a aparatului de imunologie 1%

Punctaj maxim factor: 1

Algoritm de calcul: Daca sistemul foloseste cel mult 6 teste pentru o calibrare se va acorda 1 punct.

Daca sistemul foloseste mai mult de 6 teste pentru o calibrare nu se va puncta.

- Modalitate de indeplinire:

Stabilitatea reactivilor de imunologie la bord: Ag Hbs, aHCV, HIV 1%

Punctaj maxim factor: 1

Algoritm de calcul: Daca Stabilitatea reactivilor de imunologie este peste 30 zile se va acorda 1 punct. Daca Stabilitatea reactivilor de imunologie este 30 zile nu se va puncta.

- Modalitate de indeplinire:

Stabilitatea calibrării reactivilor de biochimie: Creatinina, Fier, Glucoza, Uree, ALT (TGP), AST (TGO) 1%

Algoritm de calcul: Daca Stabilitatea calibrării este peste 30 zile se va acorda 1 punct. Daca Stabilitatea calibrării este 30 zile nu se va puncta.”

Fată de cele expuse, contestatoarea afirmă că „acordarea de punctaj suplimentar pentru criterii precum stabilitatea la bord a reactivilor, numărul de teste utilizate pentru calibrare sau stabilitatea calibrării este inadecvată, în condițiile în care formatul de ofertare din procedură este prețul/test. Acest format presupune ca fiecare participant să includă în calculul prețului toate testele consumate pentru calibrare și control, precum și soluțiile și consumabilele necesare pentru desfășurarea completă a testelor solicitate.”

De asemenea, societatea ... mai critică și următorul factor tehnic de evaluare:

„Varfuri de unica folosinta pentru a evita orice contaminare intre pipetari pentru modul de imunologie

Modalitate de indeplinire: Daca sistemul utilizeaza varfuri de pipetare probe de unica folosinta 1% Punctaj maxim factor: 1

Algoritm de calcul: Daca sistemul utilizeaza varfuri de pipetare probe de unica folosinta (Fisa tehnica, manual de operare) se va acorda 1 punct.

Daca utilizeaza alt sistem de pipetare al probelor (Fisa tehnica, manual de operare) nu se va puncta."

Și cu privire la acest factor de evaluare, societatea contestatoare prezintă similar următoarea susținerea: „acordarea unui punctaj suplimentar pentru utilizarea vârfulor de pipetare de unică folosință nu reflectă un avantaj real al autorității contractante și nu reflectă în mod obiectiv performanța sistemului. Fiecare producător implementează tehnologii proprii pentru prevenirea contaminării în procesul de pipetare, iar eficiența acestor soluții este validată prin documentație tehnică și standarde de calitate”.

În cazul celor doi factori criticați, contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire referitoare la cei doi factori de evaluare tehnici menționați, pentru a asigura conformitatea acesteia cu prevederile legale aplicabile”, dar fără a indica cum ar dori să fie enunțați aceștia, cum ar fi trebuit să fie reformulați în accepțiunea ei. Or, și în acest caz, doar simplele afirmații fără a avea o justificare reală, precum și faptul că autoarea contestației nu explică cum ar trebui remediată documentația de atribuire astfel încât să se asigure „conformitatea acesteia cu prevederile legale aplicabile” și pe acest aspect, nu pot fi luate în considerare.

Legat de acest aspect, relevante sunt și următoarele explicații ale autorității contractante din punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrata la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025:

„Numărul de teste utilizate pentru o calibrare pe sistemul de imunologie este important pentru reducerea proceselor manuale de pregătire a materialelor de calibrare, totodată și gestionarea fiecărui tip de calibrator, ex. un număr mai mare de calibratori implică un risc crescut al erorii umane.

De asemenea, în situația în care o calibrare este eșuată din varii motive, cu cât numărul de teste utilizate pentru calibrare este mai mare, cu atât consumul de reactivi va crește. Aceasta este o cerință de funcționalitate care reduce intervenția manuală a operatorului.

Stabilitatea reactivilor de AgHbs, aHCV și cHIV: Având în vedere că aceste teste nu au o cerere foarte mare din clinică, dar totodată sunt pentru determinarea unor patologii virale cu impact major atât în tratamentul oncologic cât și în monitorizarea pacientului oncologic, cât și în cazul unor accidente de infectare a personalului medical, solicităm reactivi cu o stabilitate mai mare, pentru a reduce procesele operaționale/logistice și implicit riscurile. Aceasta este o cerință de funcționalitate care reduce intervenția manuală a operatorului.

Stabilitatea calibrării reactivilor de biochimie: Creatinina, Fier, Glucoza, Uree, ALT (TGP), AST (TGO). Parametrii enumerați mai sus pentru care se punctează o stabilitate a calibrării mai mare, sunt parametri uzuali de biochimie cu o cerere foarte mare, astfel stabilitatea calibrării mai mare va

duce atât la un consum mai redus de reactivi și implicit la procese operaționale/logistice reduse cât și la reducerea intervenției manuale a operatorului. Aceasta este o cerință de funcționalitate care aduce avantajul de a obține timp suplimentar operatorului pentru alte procese din laborator.

(...)

Utilizarea unor vârfuri de unică folosință pentru sistemul de imunologie nu reprezintă o cerință minimală, astfel că nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă. Se acceptă și alte tehnologii care nu utilizează vârfuri de unică folosință, dar nu vor fi punctate, fiind inferioare din punct de vedere al performanței. Aceasta tehnologie elimină complet riscul de contaminare a pipetării între teste."

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile asupra factorilor de evaluare de mai sus.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 1, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP.

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

Următoarea contestație, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., vizează anumite cerințe din documentația de atribuire, aferente lotului nr. 6 - „Teste urgenta POC prin imunofluorescenta uscata - Laborator analize medicale”.

Și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/31.10.2025, precizează:

„Punctele 39-44 de la pagina 10-12 din contestație

(...)

Se mențin cerințele din caietul de sarcini (din tabelul 1, Lot 6) și se acceptă soluția dată de contestatoare pentru lărgirea (creșterea) intervalelor de măsurare peste valoarea limită superioară cerută în caietul de sarcini ca fiind în conformitate cu acesta”.

„Punctele 57-61 de la pagina 17-18 din contestație

Se elimină orice mențiune cu privire la parametrul Mioglobina din Caietul de sarcini, acesta nefiind menționat în celelalte documente publicate în Documentația de atribuire (Anexa Excell pentru lotul 6”).

Întrucât, și în acest caz, autoritatea contractantă nu aplicat dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior,

Consiliul va admite aceste critici, așa cum au fost stabilite de către aceasta în punctul său de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/31.10.2025, și va obliga autoritatea la precizarea clară a acestora, prin publicarea lor în SEAP cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În ceea ce privește criticile pe care autoritatea le-a menținut, Consiliul a reținut nemulțumirea contestatoarei care se referă la tabelul aferent:

- pct. 1 –Tabel 1 –SPECIFICAȚII TESTE - Kiturile de reactivi să permit(ă) măsurarea test cu text în casete specifice, fata de utilizare, a amrkerilor din tabelul de mai jos: (...)

și

- pct. 2 – *„SPECIFICAȚII TEHNICE ECHIPAMENT: teste urgență POC prin imunofluorescență uscată – se vor pune la dispoziție 2 buc (asigurarea de back-up”), din caietul de sarcini. În opinia contestatoarei, raportat la caracteristicile tehnice (dimensiuni, greutate, control de calitate, mod de lucru etc.) conținute de tabelul respectiv comparativ cu broșurile tehnice al altor analizoare care există pe piață, acestea în urmă nu pot acoperi toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatoare prezintă, sub formă tabelară, specificații tehnice ale analizorului cu diverși producători,*

contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante de „eliminarea din Caietul de sarcini a cerințelor tehnice restrictive menționate la pct. 42-43 de mai sus”.

Legat de acest aspect, în punctul său de vedere, autoritatea prezintă următoarele explicații:

„Punctele 45-48 de la paginile 12-16 din contestație

Analizorul propus de către Medicare Solutions este un echipament de dimensiuni prea mari pentru spațiul disponibil din cadrul Laboratorului nostru. Dimensiunile analizorului cerute în documentatia de atribuire sunt în corelație cu spațiul disponibil din laborator, destinat acestor echipamente de tip POC. Analizoarele trebuie să fie ușoare și de dimensiuni mici (portabile), ușor de manipulat de catre personalul de laborator pentru a fi repositionate cu ușurință. Se mentine specificatia din Caietul de sarcini deoarece este impetuos necesară repositionarea zilnică a acestora atât pentru igienizarea spatiului de lucru (mesele de lucru), cât si/sau pentru eventuale reconfigurări ușoare ce pot surveni Laboratorului în timpul activității zilnice cand suntem nevoiti sa folosim si alte analizoare sau sisteme de lucru portabile de mici dimensiuni pe aceleasi mese de lucru.

De asemenea, acesta are o greutate mult prea mare (45kg comparativ cu maximul de 3.5kg solicitat în caietul de sarcini) pentru a fi repositionat ușor și nu poate fi considerat portabil, neîndeplinind astfel nevoile laboratorului.

În concluzie, se mentin cerințele din caietul de sarcini referitoare la dimensiunile și greutatea echipamentului (din tabelul 2, Lot 6), acestea nefiind restrictive, existând și alți producători care îndeplinesc aceste cerințe (conform

tabelului de la punctul 47 din contestație), iar creșterea greutateii poate fi cu cel mult 30% mai mare, adică maxim 4,5kg”,

Punctele 49-56 de la pagina 17 din contestație

Se mențin cerințele minimale din caietul de sarcini cu privire la testele solicitate pentru a fi efectuate pe analizorul POC prin imunofluorescență, acestea nefiind restrictive, existând mai mulți producători, așa cum se poate observa și în tabelul de la punctul 47 din contestație, cu mențiunea că lărgirea intervalului de măsurare peste valoarea limită superioară din caietul de sarcini nu este o necoformitate, deoarece se referă la performanțe superioare ale echipamentului de măsurare”,

considerate a fi pertinente de către Consiliul, în condițiile în care autoarea contestației nu a demonstrat că nu ar exista și producători care să respecte caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, ținând seama de explicațiile, justificările și argumentele pe care autoritatea contractantă le-a expus în punctul său de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/31.10.2025, pentru menținerea cerințelor tehnice criticate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei cu privire la specificațiile tehnice pe care autoritatea le-a păstrat.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale față de obiectul acestui lot și le poate justifica, iar pe de altă parte, să fie superioare pentru a asigura o examinare cât mai bună și rapidă a pacienților.

Totodată, din lecturarea contestației, Consiliul constată, și în acest caz, că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, pe care autoritatea le-a menținut, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele evocate, întrucât autoritatea contractantă a prezentat remedierile/reformulările cerințelor indicate mai sus, doar în punctul său de vedere, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va obliga în a posta pe SEAP toate aceste remedieri/reformulări, pentru lotul 6.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 6, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP.

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, procedura de atribuire, pentru lotul 6 criticat, a fost suspendată, iar, pe de altă parte, măsurile de remediere stabilite respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile din *Concluziile scrise*, înregistrate la CNSC cu nr. 87273/10.12.2025, comunicate de către societatea ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale

de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate, prin note/concluzii scrise, de către societatea ... vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 1, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/ 31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP; va respinge ca nefondate celelalte critici;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 6, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/ 31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP; va respinge ca nefondate celelalte critici; va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire; va respinge ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 87273/10.12.2025.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ... – lot 1) și de către societatea ... (dosar nr. ... – lot 6) în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel.

- pentru lotul 1 - în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76464/31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP; respinge ca nefondate celelalte critici;

- pentru lotul 6 - în ceea ce privește cerințele tehnice remediate prin punctul de vedere nr. 34532/30.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 76596/31.10.2025, întrucât aceste remedieri nu au fost postate pe SEAP; respinge ca nefondate celelalte critici; respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire; respinge ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 87273/10.12.2025.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini

