

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva evaluării ofertelor ... prezentate la loturile 1 și 2, efectuată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... prezentate la loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată
- onorariu avocat în sumă de ... lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) C. pr. civ.;
- obligarea autorității contractante la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a Raportului procedurii nr. ... în partea sa referitoare la lotul 1 și lotul 2, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și la emiterea uneia noi, conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 1 și 2, rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., ..., a solicitat următoarele:

1. Admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ... prin care se solicită reevaluarea ofertelor tehnice ale ..., modificarea Raportului procedurii cu nr. ... și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., pentru loturile 1 și 2, în partea referitoare la oferta ..., și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

2. În subsidiar, respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. ..., emis de către autoritatea contractantă și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și declararea acestora ca și câștigătoare pentru Loturile 1 și 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (...).

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că a luat cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor ... la data de ..., când, „în cadrul judecării dosarului nr. ..., i s-a îngăduit accesul la consultarea acestor oferte (blocat până la acea dată de către autoritatea contractantă în temeiul unei pretinse confidențialități a acestora)”.

În cuprinsul prezentei contestații, contestatoarea reia criticile cu privire la ofertele ..., pentru loturile 1 și 2, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea tehnică a acestora cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a le respinge ca neconforme. Aceste critici au fost aduse prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., potrivit căreia:

„Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., în partea care privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Admite solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să constate că nu există corelarea între propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, în sensul că, prin raportare la aceste din urma elemente, prețul propunerii tehnice al ofertelor ... ar fi trebuit să fie de 12 ori mai mare.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... invocând excepția tardivității acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

„Contestația nr. este formulată de către societatea contestatoare tot împotriva Raportului procedurii nr. ..., solicitându-se anularea acestuia, act ce a fost contestat și în cadrul dosarului nr., soluționat de către CNSC prin Decizia nr.

După cum rezultă în mod explicit din cuprinsul deciziei precitate (pag. 15), contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice la CNSC în data de ..., astfel că la acea dată a luat la cunoștință despre rapoartele depuse de către ofertantul

Prin urmare, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita, potrivit art. 186 Cod procedură civilă, repunerea în termenul de motivare a contestației ce a format obiectul dosarului nr. ... și, respectiv de a completa motivarea contestației (obiect al dosarului ... - conexat cu cel înregistrat sub nr. ...) cu criticile pe care le considera necesare în ceea ce privește rapoartele referitoare la eficacitatea fungicidă și sporicidă depuse de ..., în condițiile în care se demonstra și CNSC reținea că nu a avut, în mod nelegal, acces la acele documente (a făcut demersurile necesare pentru a avea acces la aceste rapoarte de testare și s-a constatat și reținut că, în mod nelegal, i s-a refuzat accesul la documente - în speță nu s-a reținut acest aspect, conform cuprinsului deciziei pronunțate în cadrul dosarului nr. ...).

În acest sens, se putea înțelege că s-ar fi dat eficientă principiului efectivității, așa cum a fost el analizat și aplicat atât în jurisprudența națională, cât și în cea a CJUE.

Or, în condițiile în care contestatoarea ... nu a cerut nici repunerea în termenul de motivare a contestației depuse în termen și nici nu a completat acea contestație cu noi motive de nelegalitate pe care le-a decelat urmare a studierii dosarului la CNSC în data de ..., apreciem că nu se poate admite să vină acum, la 40 de zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante pe care îl dorește anulat și să se aprecieze că depune noua contestație în termen”.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului admiterea excepției și respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă.

Referitor la cheltuielile de judecată reprezentând onorariu de avocat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, pe de o parte, nefiind dovedite, iar pe de altă parte, fiind vădit disproportionale (în înțelesul art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă) în raport cu complexitatea argumentelor aduse prin prezenta contestație, unele dintre ele, așa cum afirmă chiar contestatoarea pe pag. 2 a actului de sesizare a CNSC, fiind deja învederate în cuprinsul contestației nr., altele fiind doar citări ale unor texte legale apreciate de către ...

incidente în speță), respectiv munca reprezentantului convențional, astfel că se impune respingerea, iar în subsidiar, reducerea sumei solicitate.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere, precum și dovada comunicării acestuia către

De asemenea, prin adresa nr., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.

Prin adresa nr. solicită respingerea excepției tardivității contestației ca nefondată, întrucât: „Invocarea excepției se fondează pe situația premiză a culpei AC, care ne-a refuzat, în mod nelegal, accesul la ofertele competitorului Cum exercitarea dreptului nostru la o contestare eficace a deciziilor AC (art. 1 (3) L. nr. 101/2016) a fost împiedicată prin refuzul comunicării motivelor pertinente ale evaluării ofertelor ... și cum exercitarea dreptului curge de la data cunoașterii acestor motive (în speță, de la data acordării de către C.N.S.C. a accesului la ofertele ...) - art. 8 (1) lit. b) L. nr. 101/2016 susținem că am formulat în termen contestația noastră”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ... prin care se solicită reevaluarea ofertelor tehnice ale ..., modificarea Raportului procedurii cu nr. ... și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., pentru loturile 1 și 2, în partea referitoare la oferta ..., și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

2. În subsidiar, respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. ..., emis de către autoritatea contractantă și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertelor ... și declararea acestora ca și câștigătoare pentru Loturile 1 și 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (...).

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta solicită admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației ... ca fiind tardiv formulată, pentru următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și așa cum rezultă din documentele achiziției publice, actul autorității contractante prin care aceasta a declarat produsul ... ofertat

de către ... pentru loturile 1 și 2 ca fiind conform din punct de vedere tehnic a fost Raportul procedurii cu nr. ..., despre al cărui conținut contestatoarea a avut cunoștință de la momentul postării sale în SEAP.

Astfel, faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință despre conținutul unor documente depuse de către ... în cadrul ofertei tehnice pentru loturile 1 și 2 doar la data de ... nu constituie o împrejurare care să determine repunerea acesteia în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii comunicat la data de ..., întrucât s-ar eluda dispozițiile imperative care stabilesc termenul legal pentru formularea contestației - în mod expres reglementat prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016- permițând, sub aparența de legalitate, formularea unor critici cu depășirea termenului legal de formulare a contestației.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă jurisprudența Curții de Apel Brașov.

În concluzie, intervenienta susține că atât timp cât contestatoarea ... a înțeles să critice prin contestația ce face obiectul prezentului dosar Raportul procedurii cu nr. ... - prin care ofertele ... pentru loturile 1 și 2 fuseseră declarate conforme - mult după termenul legal instituit în acest scop prin prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația de față este tardiv formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului transmițând documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus Întâmpinare la cererea de intervenție voluntară nr. ..., formulată de ... solicitând următoarele:

- admiterea cererii de intervenție, în principiu, cu calificarea de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante);
- respingerea cererii de intervenție pe fondul său.

Cu obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de ... lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr.civ.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de intervenientă, contestatoarea precizează că sunt deplin aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 privitoare la momentul de la care se calculează începerea scurgerii termenului de contestare a unei decizii a autorității contractante - „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal” - luarea la cunoștința despre greșita evaluare a ofertelor ... având loc la data de

Privitor la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic declarat câștigător la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod

procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare având ca obiect „...”, ...

Consiliul reține că, în cauză, a mai fost formulată, de către ..., contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., prin care s- a solicitat reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor celor 4 ofertanți clasați înaintea sa la loturile 1 și 2, cu modificarea corespunzătoare a raportului procedurii (nr. ... - n.n.) și anularea comunicării rezultatului procedurii. Contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a decis:

„Respinge, ca tardivă, contestația formulată de B. BRAUN MEDICAL SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., în partea care privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de pentru lotul 1, precum și pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

Ulterior deciziei Consiliului menționată, ca urmare a studierii dosarului cauzei aferent contestației nr. a formulat contestația în analiză, actul atacat fiind Raportul procedurii nr. ..., solicitându-se anularea acestuia.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul urmează să soluționeze cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, potrivit celor ce urmează.

Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Din analiza contestației depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 06.02.2023, Consiliul constată că ... atacă Raportul procedurii nr. ..., în partea sa referitoare la oferta depusă de ... pentru lotul 1 și lotul 2, și comunicarea rezultatului procedurii nr.

Așa cum rezultă din documentele achiziției publice, actul autorității contractante prin care produsul ... oferat de către ..., pentru loturile 1 și 2, a fost declarat conform, din punct de vedere tehnic, a fost Raportul procedurii nr. ..., despre al cărui conținut contestatoarea a avut cunoștință de la momentul postării sale în SEAP.

Astfel, faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință despre conținutul unor documente depuse de către ... în cadrul ofertei tehnice pentru loturile 1 și 2 doar la data de ..., nu constituie o împrejurare care să determine repunerea acesteia în termenul de formulare a contestației împotriva raportului procedurii comunicat la data de ..., întrucât, s-ar eluda dispozițiile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc termenul legal pentru formularea contestației, cu toate elementele sale, inclusiv, motivarea în fapt și în drept.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și

„(...) în cauză, rezultatul evaluării propunerilor tehnice a fost cuprins în Raportul procedurii din data de 14.06.2022, în cuprinsul căruia s-au făcut referiri la procesul verbal nr. (...)

Așadar, motivele pertinente ce au stat la baza raportului procedurii reies din cuprinsul raportului, iar în măsura în care contestatoarea (...) avea intenția să realizeze un studiu detaliat al proceselor-verbale - anexă la raportul procedurii- avea această posibilitate legală, actele (procesele-verbale n.n.) nefiind declarate confidentiale.

Însă, ceea ce pretinde contestatoarea și a reținut CNSC este calcularea termenului de contestare a evaluării propunerii tehnice prin raportare la data la care un ofertant în procedură a luat cunoștință de un act ce a fost avut în vedere la evaluare, așadar nu prin raportare la data la care a luat la cunoștință de motivele pertinente ce au stat la baza declarării ofertei (...) ca fiind conformă din punct de vedere tehnic. Or, o astfel de ipoteză nu a fost avută în vedere nici de legiuitorul național, și nici de cel european. A admite o astfel de interpretare ar însemna a aduce atingere principiului securității juridice".

În speța în analiză de față, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii prin Raportul procedurii nr. ...- act atacat și prin prezenta contestație- în cuprinsul căruia, la pct.2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice se menționează, expres: "Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr., care este parte a dosarului achiziției".

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației a luat la cunoștință despre motivele pertinente care au stat la baza declarării ofertei ... ca fiind conformă, prin comunicarea raportului procedurii atacat, având, totodată, posibilitatea de a studia procesul verbal de evaluare indicat de către autoritatea contractantă; simpla împrejurare că, ulterior, a luat la cunoștință despre conținutul unor documente (rapoarte de testare) depuse de ... în cadrul ofertei, nu poate conduce la concluzia că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite că un ofertant care nu a cunoscut documentele dosarului achiziției, datorită refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la acesta, și care, consultând dosarul la Consiliu, a identificat noi motive de a contesta oferta ..., ar trebui să aibă posibilitatea efectivă de a folosi informațiile despre care a luat la cunoștință, calea procedurală prin care acest drept s-ar putea eventual realiza, nu este nicidecum promovarea unei noi contestații îndreptată împotriva Raportului procedurii nr. ..., demersul fiind, evident, tardiv.

De menționat este și faptul că, prin Decizia Consiliului nr., s-a dispus asupra anulării, în parte, a Raportului procedurii nr. ... și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 2-4, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, și nu a ofertei

În contextul arătat, Consiliul stabilește că depunerea contestației nr., este un demers tardiv.

Luând în considerare contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, depusă de

Cât privește cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un

proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție voluntară, depusă de

Respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

