

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12306/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și sediul procesual ales în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. BV 1.10/703/09.07.2021, a raportului procedurii nr. BV 1.10/699/ 09.07.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele: „admiterea ca fondată a contestației formulate de ... S.R.L. împotriva comunicării nr. BV 1.10/703/09.07.2021 și a raportului procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale (...) și continuarea procedurii; anularea comunicării nr. BV 1.10/703/09.07.2021 și a raportului procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021 (...) precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie de legislația muncii și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând ... SRL, ... SRL și ... SRL care conțin preț neobișnuit de scăzut, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor

nelegale (...) și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

Prin contestația nr. 35/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva adresei nr. BV 1.10/706/09.07.2021 și a raportului procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele: „1. În principal, anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/699//09.07.2021 și comunicării rezultatului nr. BV 1.10/706/09.07.2021 prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă iar oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, ca fiind nelegale; declararea ofertei subscrisei drept legală și conformă; declararea ofertei de preț formulate de ofertantul SC ... SRL drept neconformă, urmând a fi respinsă în baza art. 142, 143 alin. 1 și alin. 3 lit.c) din HG 394/2016; declararea drept ofertă câștigătoare a celei formulate de subscrisa SC ... SRL; 2. În subsidiar, obligarea autorității contractante să verifice conformitatea ofertelor de preț și justificarea prețurilor pentru toți ofertanții din procedură; 3. În caz contrar, anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ... ca fiind realizată în contradicție cu dispozițiile Legii 99/2016 și HG 394/2016; 4. Suspendarea procedurii și a dreptului de încheiere a contractului până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus conexarea celor două cauze.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul procesual ales în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, în contradictoriu cu SC ... SRL, cu datele de identificare mai sus indicate, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

(dosar nr. ...), SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și sediul procesual ales în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, în contradictoriu cu ... SRL, cu datele de identificare mai sus indicate, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 12306/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică adresa nr. BV 1.10/703/09.07.2021, raportul procedurii nr. BV 1.10/699/ 09.07.2021, precum și actele subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 09.07.2021, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. BV 1.10/703/09.07.2021 și raportul procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021 prin care i-a comunicat faptul că oferta societății sale s-a situat pe locul 4, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL; pe locurile 2 și 3 situându-se ... SRL, respectiv ... SRL.

Cu privire la acest rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea susține că deciziile entității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar ofertele ... SRL, respectiv ... SRL, au fost declarate admisibile, sunt nelegale. În acest sens, precizează că entitatea contractantă a aplicat greșit legislația „achizițiilor publice”, a interpretat și aplicat greșit dispozițiile Codului muncii, iar comisia de evaluare a analizat defectuos documentele din cadrul ofertelor, „fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate” de prevederile art. 133 din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la neconformitatea propunerilor financiare, contestatoarea afirmă că fundamentarea tarifară nu este conformă cu prevederile legale în materie de muncă și în raport de prevederile caietului de sarcini. Astfel, consideră că ofertele prezentate de către societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt neconforme, deoarece conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și nu pot fi justificate, încălcându-se „prevederile legii”.

Apreciind că decizia entității contractante este netemeinică și nelegală, contestatoarea susține că tariful ofertat nu corespunde realității, în special prin prisma unor elemente care, în mod clar, nu pot constitui baza de calcul în constituirea prețului, organizatoarea procedurii considerând „valide” documente „având o perioadă de valabilitate determinată anterior începerii contractului”. Precizează că societatea sa are un contract de prestări servicii valabil încheiat cu entitatea contractantă până la data de 11.11.2021, iar subvențiile luate în calcul de către ofertanți ar fi trebuit să se raporteze nu de la „data ofertării”, ci de la „data începerii contractului”. În calcularea subvențiilor, ofertanții nu s-au raportat la data de 11.11.2021, ci au luat în calcul data ofertării, în opinia sa, acceptarea unui asemenea calcul de către entitatea contractantă nu poate fi reținut, atât timp cât perioada scursă de la data ofertării și până la data începerii nu poate fi luată în calcul.

... SRL susține că pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, ofertat prin invocarea ajutorului de la stat obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă avea obligația de a solicita documente doveditoare, sens în care enumeră: dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002; convenția încheiată cu agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă în baza căreia încasează lunar subvenții conform Legii nr. 76/2002; perioada pentru care a fost încheiată convenția și dacă acoperă sau nu perioada contractuală pentru prestarea serviciilor de pază; perioada rămasă din convenție după data de 11.11.2021; perioada luată în calcul din convenție de către fiecare ofertant în fundamentarea propriei oferte; numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenție; valoarea totală a subvenției ($x \text{ persoane} \times \text{lei/lună} \times \text{luni} = \text{total}$); valoarea exactă pe care societatea o va folosi pentru susținerea prezentului contract; tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, cu precizarea timpului scurs de la data încheierii convenției până la momentul începerii derulării contractului, și nu la data depunerii ofertelor, precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții; domiciliul agenților pentru care se încasează subvenția; declarația pe proprie răspundere că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție; verificarea modalității de calcul a subvențiilor în raport de numărul total de ore contract, data începerii contractului și data expirării convenției; extras din REVISAL cu personalul propus pentru executarea serviciilor în care trebuie să se regăsească și cel subvenționat; tabelele cu personalul, anexe la convenții, din care să reiasă inclusiv faptul că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate.

Contestatoarea precizează că salariații angajați în baza acestor convenții vor trebui să facă parte din dispozitivul de pază al noului contract de achiziție sectorială încheiat cu entitatea contractantă, pentru a se putea justifica o „reducere directă de costuri”. Pentru cele 4 posturi

permanente sunt necesare și trebuie luate în calcul sporul de sărbători legale de 100 %, sporul pentru orele de noapte, de 25%, conform Codului muncii, sporul pentru zilele lucrate în week-end, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuții asiguratorii pentru muncă, modalitatea de aplicare și respectare a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea în muncă a persoanelor încadrate în grad de handicap.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă trebuia să clarifice dacă ofertanții au avut în vedere și „situația ideală în care numărul de agenți de securitate este stabilit, astfel încât să nu fie necesară prestarea de ore suplimentare, care ar trebui retribuite cu spor de 75%, conform Codului muncii”. La costurile cu salariile și obligațiile fiscale se adaugă și cheltuielile cu dotarea agenților de securitate (uniforma de serviciu pentru agenți de securitate, cu însemnele de identificare a personalului, mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție - baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, dispozitive de comunicare și alte accesorii), cheltuielile indirecte, precum și profitul societăților comerciale care trebuiau, de asemenea, luate în calcul de ofertanții ale căror oferte s-au clasat pe primele trei locuri.

Contestatoarea susține și că ofertanții ... SRL și ... SRL nu au prevăzut pentru personal cheltuielile cu detașarea, cazarea, diurna, în conformitate cu dispozițiile art. 44 Codul muncii, transportul către localitatea unde aceștia domiciliul legal, având în vedere că nu au angajați în localitatea unde se vor presta serviciile de pază. Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că „cele trei oferte ar fi trebuit declarate inadmisibile, deoarece au prețuri care nu pot fi legal justificate”. Consideră că entitatea contractantă avea obligația de a proceda la verificarea propunerilor financiare prezentate de către cei 3 ofertanți cu privire la includerea acestor costuri în fundamentare, verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea sustenabilității „acestui tarif” pentru îndeplinirea contractului sectorial, precum și verificarea legalității încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, petenta consideră că o verificare identică trebuia efectuată în privința respectării legislației muncii, a acordării și calculării corecte și legale a sporurilor obligatorii conform dispozițiilor Codului muncii, respectarea Legii nr. 448/2006, a obligațiilor fiscale și a calculului subvențiilor în baza căruia „acest ofertant” a diminuat tariful orar. Pe lângă costurile menționate de ofertanți, trebuie luate în considerare și alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cum ar fi: cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologic etc., precizează contestatoarea.

Susținând că prețurile propuse de către ofertanți sunt neobișnuit de scăzute, deși aceștia erau datori să le justifice în conformitate cu dispozițiile legale, autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare „în domeniul achizițiilor publice” și în domeniul legislației muncii, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Invocând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a clarifica legalitatea „acestui preț” și de a stabili conformitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă avea obligația de a analiza sustenabilitatea unei oferte, pentru a se asigura de capacitatea ofertantului de executare a contractului, în raport de dispozițiile legale, inclusiv în materie de legislația muncii. Avansarea unui asemenea tarif de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri, dar cu precădere de cel declarat câștigător, presupune o diminuare tarifară nereală în baza subvențiilor obținute potrivit Legii nr. 76/2002. Prin urmare, entității contractante îi revenea obligația verificării legalității tuturor „aspectelor enunțate”, depunerea de către ofertanți a unor documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanți cu personalul subvenționat și nesubvenționat, care își are domiciliul în alte județe.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că din raportul procedurii nu reiese că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat „acestui ofertant” dovezi care să asigure identificarea agenților propuși cu locul de prestare a serviciilor furnizate, sau verificarea legalității calculării acestor sume în raport de valabilitatea lor și perioada luată în calcul de ofertant de la data efectivă de începere contractului, adică 11.11.2021, pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă valorile indicate de „ofertant” sunt reale și corecte.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 12310/16.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 12.888,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. BV 1.10/726/21.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza acestei decizii.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii arată că documentația de atribuire nu a fost contestată, conținutul său devenind

obligatoriu, iar potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la Secțiunea V (Formulare și modele de documente) a fișei de date DF 1111622/23.04.2021 a atașat anexa la formularul de propunere financiară, unde a prezentat modelul de calcul pentru cheltuielile salariate aferente unui post de pază permanent, sens în care redă fragmentul relevant.

Totodată, precizează că, pentru a se asigura de faptul că persoanele pentru care s-au acordat „aceste facilități fiscale” vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, a atașat formularului de propunere financiară declarația pe proprie răspundere a ofertantului, sens în care redă conținutul aferent. În urma publicării, în S.E.A.P., a anunțului de participare ..., operatorii economici au avut acces nerestricționat la documentația de atribuire DF1111622/23.04.2021 din data de 26.04.2021 și până la data de 25.05.2021 ora 15:00, perioadă în care nu s-au solicitat clarificări și nu s-au formulat contestații, conținutul său devenind obligatoriu.

I. În combaterea criticii potrivit căreia fundamentarea tarifară a fost neconformă cu prevederile legale în materie de muncă și în raport de prevederile caietului de sarcini, entitatea contractantă precizează că, așa cum reiese și din raportul procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021, propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice nr. BV1.10/671/05.07.2021, având la bază procesele verbale intermediare de evaluare financiară nr. nr. BV 1.10/593/10.06.2021, BV 1.10/620/16.06.2021 și BV 1.10/640/ 15.06.2021, respectiv notele de evaluare financiară întocmite de membrul de specialitate al comisiei de evaluare, părți integrante ale dosarului achiziției.

Potrivit procesului verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice nr. BV 1.10/671/05.07.2021, parte a dosarului achiziției sectoriale, propunerile financiare ale ofertanților au fost evaluate sub aspectul: a. corelării cu propunerea tehnică prezentată; b. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; c. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale; d. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma decriptării, a regăsit următoarele prețuri:

nr. crt.	ofertant	prețul ofertat (lei, fără TVA)
1	SC ... SRL	415.224,00
2	SC ... SRL	434.496,00
3	SC ... SRL	441.854,40
4	SC ... SRL	487.056,00
5	SC ... SRL	549.076,80
6	SC ... SRL	597.432,00
7	SC ... SRL	605.841,60

Mai susține că, potrivit formularelor de propunere financiară, ofertele au fost calculate în baza următoarelor tarife orare:

nr. crt.	ofertant	tarif orar/post pază permanent (lei/oră) fără TVA	nr. ore/an/post	număr posturi	prețul ofertat (lei, fără TVA)
1	SC ... SRL	11,85	8.760	4	415.224,00
2	SC ... SRL	12,40	8.760	4	434.496,00
3	SC ... SRL	12,61	8.760	4	441.854,40
4	SC ... SRL	13,90	8.760	4	487.056,00
5	SC ... SRL	15,67	8.760	4	549.076,80
6	SC ... SRL	17,05	8.760	4	597.432,00
7	SC ... SRL	17,29	8.760	4	605.841,60

Raportându-se la aspecte consemnate în procesul verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. BV 1.10/671/05.07.2021, entitatea contractantă susține că, în temeiul art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, a evaluat ofertele financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, respectiv identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, sens în care arată următoarele:

1. Ofertantul SC ... SRL a prezentat un tarif de 11,85 lei/oră, în calculul căruia a invocat acordarea de subvenții conform art. 85 Legea nr. 76/2002, atașând adresa nr. 1683/25.01.2021 către A.J.O.F.M. Brașov prin care solicita subvenționarea locurilor de muncă în locul documentelor solicitate în mod concret în documentația de atribuire. În temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1), art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, precum și a dispozițiilor art. 140 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, i-a solicitat clarificări acestui ofertant, după cum urmează: prin adresa nr. BV 1.10/594 din 10.06.2021 până la data de 15.06.2021, prin adresa nr. BV 1.10/621/16.06.2021 până la data de 22.06.2021 și prin adresa nr. BV 1.10/642/24.06.2021 până la data de 29.06.2021.

Conform procesului verbal de finalizare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. BV 1.10/671/05.07.2021, entitatea contractantă arată că acest ofertant a răspuns la solicitările de clarificări prin adresele nr. 1733/15.06.2021, nr. 1820/22.06.2021 și nr.1908/28.06.2021.

Din răspunsuri și documentele transmise, au reieșit următoarele:

- tariful de 11,85 lei/oră/agent care a stat la baza stabilirii ofertei financiare, de 415.224,00 lei/ an, fără TVA, pentru 4 posturi de pază permanente, a fost calculat pe baza unei subvenții acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.U.G. nr. 220/2020;

- ofertantul deține o convenție pentru un singur agent de pază, aceasta intrând în vigoare cu luna ianuarie 2021, conform anexei prezentate unde este menționat un agent de securitate al cărui nume se regăsește și în tabelul nominal cu nr. 1734/15.06.2021 cu persoanele responsabile de execuția contractului;

- conform „Tabelul nominal cu nr. 1734/15.06.2021” pentru cele 4 posturi de pază permanente ofertantul va folosi 16 agenți de securitate, dar beneficiază de subvenție doar pentru un agent;

- ofertantul nu a făcut dovada faptului că beneficiază de subvenții pentru cei 15 agenți de securitate nominalizați în Tabelul nr. 1734/15.06.2021, deși tariful de 11,85 lei/oră/agent a fost calculat pentru toate cele 4 posturi de pază permanente.

În acest context, entitatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL nu a justificat în mod corespunzător „nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, astfel că, în temeiul art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, oferta sa a fost declarată neconformă, și respinsă potrivit art. 143 alin. (1) din același act normativ.

2. În cadrul propunerii financiare în valoare de 434.496,00 lei, ofertantul SC ... SRL a justificat în mod corect tariful de 12,40 lei/oră pentru un post de pază permanent. Menționează că ofertantul în cauză a respectat cerințele documentației de atribuire și a atașat formularului de propunere financiară un tabel cu 20 de salariați care beneficiază de subvenții, împreună cu 7 dispoziții privind stabilirea dreptului prevăzut la art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și Anexele 19 (Convenții) și 19.1 (Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii oferite) la normele metodologice aferente, completând totodată și declarația pe propria răspundere.

3. SC ... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 441.854,40 lei, iar în cadrul acesteia a justificat în mod corect tariful de 12,61 lei/oră pentru un post de pază permanent. În calculul prezentat, ofertantul a precizat că beneficiază de subvenții pentru un număr de 12 salariați al căror nume a fost evidențiat în cererea înregistrată la AJOFM, împreună cu Anexa 19 la normele metodologice pentru 25 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidențele agenției și decizia

privind stabilirea dreptului la plata subvenției, atașând declarația de acceptare a clauzelor contractuale, precizează organizatoarea procedurii.

4. SC ... SRL a justificat în mod corect tariful de 13,90 lei/oră pentru un post de pază permanent, tarif ce a stat la baza stabilirii ofertei financiare în valoare de 487.056,00 lei depuse în cadrul procedurii, arată entitatea contractantă. În calculul prezentat, ofertantul a precizat că beneficiază de subvenții pentru un număr de 5 salariați și a atașat următoarele documente: 5 dispoziții privind stabilirea dreptului prevăzut la art. 85 din Legea nr.76/2002 pentru fiecare salariat, împreună cu Anexele 19 la normele metodologice (Convenții) și contractele individuale de muncă pentru fiecare salariat în parte, împreună cu Anexa 19.1 la normele metodologice (Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care face obiectul convențiilor invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate).

Comisia de evaluare a analizat în limita competențelor prevăzute de prevederile legale în vigoare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 31/1990 actualizată, privind dreptul societăților comerciale de a-și stabili propria strategie financiară, toate documentele depuse conform cerințelor documentației de atribuire, constatând că ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 222, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că argumentele contestatoarei referitoare la faptul că „a considerat valide documente având o perioadă de valabilitate determinată anterior începerii contractului”, pornind de la ideea că doar oferta societății sa este corectă, ținând cont de faptul că în prezent există un contract de pază încheiat cu SC ... SRL pentru ..., dar fără a indica în mod concret documentele vizate și legislația încălcată de instituție în procesul de evaluare, sunt neîntemeiate.

II. În combaterea susținerii privind documentele ce trebuiau solicitate pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar în propunerile financiare, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și-au fundamentat tarifele conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu propria lor strategie financiară, în virtutea prevederilor Legii nr. 31/1990, evaluarea acestora respectând prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016 referitoare la principiile ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii conform atribuțiilor prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 394/2016, în temeiul art. 135 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ și cu respectarea Hotărârii nr. 377/2002 pentru aprobarea procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de

implementare a acestora, a Regulamentului UE nr. 679/27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, a Legii nr. 31/1990 privind dreptul societăților comerciale de a-și stabili propria strategie financiară, precum și a dispozițiilor art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, entitatea contractantă ..., solicită Consiliului să constate că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod corect la analizarea propunerilor financiare, conform prevederilor legislației în vigoare și ținând cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza acestei decizii. Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C.pr. civ., în contradictoriu cu ... SRL, SC ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, intervenienta arată că are calitatea de ofertant desemnat câștigător, astfel că are interes să intervină în litigiu.

Solicitând respingerea motivelor invocate de către contestatoare, SC ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la data începerii contractului, respectiv 11.11.2021, precizează că această dată nu poate fi opusă ofertanților, nefiind indicată nicăieri în documentația de atribuire. Prin urmare, nu îi este opozabil contractul pe care contestatoarea afirmă că îl are încheiat cu entitatea contractantă, deoarece organizatoarea procedurii nu a făcut referire la acesta în documentația publicată în SEAP, documentație ce nu a fost contestată, devenind definitivă. Astfel, în mod corect, ofertanții care și-au sprijinit oferta pe subvenții „s-au raportat la calcularea lor de la data depunerii”, afirmațiile contestatoarei „neavând un temei legal pentru a fi luate în considerare”, arată intervenienta.

2. Contrar afirmațiilor contestatoarei, entitatea contractantă a stabilit „din start” care sunt condițiile de participare în cazul în care se vor deduce subvenții în baza Legii nr. 76/2002, și a solicitat depunerea de documente, tocmai pentru a efectua verificările pe care ... SRL afirmă că nu le-a făcut. În acest sens, intervenienta indică formularul intitulat „Model de calcul /Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent” din cadrul documentației de atribuire, din care redă fragmentul relevant.

Menționează că entitatea contractantă a impus prin documentația de atribuire ca pentru sumele din subvenții utilizate în diminuarea valorii

ofertate să se depună, odată cu formularul de ofertă financiară, copie de pe convențiile încheiate, tabelul cu persoanele subvenționate și declarația pe propria răspundere cu utilizarea acestora în contract, asigurându-se astfel că va putea efectua verificările impuse de art. 210 alin. (5) din Legea „98/2016”, precum și respectarea obligației de transparență.

Intervenienta afirmă că entitatea contractantă nu a avut motive să solicite clarificări suplimentare referitoare la subvențiile utilizate, deoarece ofertanții s-au conformat și au depus odată cu oferta toate documentele solicitate, consideră intervenienta, precizând că și societatea sa a procedat astfel. Cu oferta a depus și copii conforme ale convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii nr. 76/2002, care să acopere toată suma dedusă, precum și dispozițiile de intrare în plată, tabelul cu persoanele subvenționate și declarația pe propria răspundere. În tabelul cu personalul subvenționat a indicat numele agenților, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru a suporta prețul orar ofertat, reieșind foarte clar numărul de persoane luate în calcul și perioada.

3. Combătând critica contestatoarei ce viza sustenabilitatea ofertei societății sale, intervenienta precizează că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare, reguli la care s-a conformat. În secțiunea Formulare din documentația de atribuire, formularul de ofertă conține o anexă intitulată „Model de calcul /Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent” cu modul de alcătuire al prețului.

Raportându-se la această anexă, intervenienta arată că a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de entitatea contractantă, iar pentru fiecare cheltuială a precizat baza legală, precum și modul de calcul al acesteia, luând în considerare toate dispozițiile legale incidente privind respectarea obligațiilor de natură salarială ale oricărui angajator. În opinia sa, entitatea contractantă nu avea de ce să efectueze verificări suplimentare în ceea ce privește cheltuielile indicate în justificarea prețului, deoarece toți ofertanții au utilizat același formular, apreciază intervenienta.

Subliniază că prețul ofertat de societatea sa înainte de deducerea subvențiilor a fost de 17,16 lei/oră, reprezentând 93,31% din valoarea estimată, iar valoarea mai mică ofertată nu se datorează neinclunderii costurilor obligatorii, ci deduceri ajutorului de stat obținut în mod legal, așa cum impune art. 210 alin. (5) din Legea nr. „98/2016”.

În concluzie, SC ... SRL arată că entitatea contractantă nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. „98/2016” în ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare, aceasta fiind efectuată conform documentației de atribuire, astfel că solicită admiterea cererii de

intervenție și respingerea contestației ... SRL. În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, precum și cele ale art. 61 și art. 63 C.pr. civ., iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării cererii de intervenție către ... SRL și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația nr. 35/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL critică adresa nr. BV 1.10/706/09.07.2021 și raportul procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, SC ... SRL arată că potrivit raportului procedurii și comunicării rezultatului, oferta sa, în valoare de 415.224 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă având în preț neobișnuit de scăzut.

1. Argumentând critica potrivit căreia oferta sa este legală și conformă cu H.G. nr. 394/2016, iar oferta SC ... SRL este neconformă, contestatoarea susține că a depus tabelul nominal cu persoanele care beneficiază de subvenție de șomaj și cu „cei care vor beneficia de subvenție de șomaj”. Totodată, a depus și convenția încheiată în baza Legii nr. 76/2002, „semnată de AJOFM Brașov”.

Învederează faptul că în baza convenției încheiate cu AJOFM Brașov și a unei relații de colaborare de lungă durată, societatea sa poate angaja în continuare personal în funcția de agent de pază, care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002, respectiv șomeri în vârstă de peste 45 ani, șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sau șomeri de lungă durată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că tariful ofertat este, în opinia sa, justificat de „convenție”, precum și de un profit economic minimal.

Invocând dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, contestatoarea prezintă următorul calcul: subvenția este în valoare de 2.250 lei pentru o perioadă de 12 luni; 2.250 lei (valoare subvenție: 169,333 ore/ lună (conform H.G. nr. 4/2021) = 13,29 lei/ora; a diminuat valoarea ofertată cu suma de 6,04 lei (poziția 17 din Anexa la formularul de propunere financiară nr. 1547/17.05.2021), diferența de valoare „fiind stabilită pe parcursul perioadei în care exista relații contractuale față de nou și persoana încadrată în muncă (18 luni), conform prevederilor menționate mai sus și a altor cheltuieli profesionale (bonusuri de performanță etc.)”. În baza convenției cu AJOFM, poate angaja în continuare personal în funcția de agent de pază, în condițiile Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea arată că a depus lista cu personalul responsabil cu executarea contractului, asumându-și în stabilirea prețului oferat toate cheltuielile salariale, conform legislației în vigoare, și a aplicat o politică de profit minimală, astfel că a justificat tariful de 11,85 lei/ oră pentru un post permanent de pază, incluzând și subvențiile calculate pentru fiecare post de pază.

Raportându-se la valorile oferite de către SC ... SRL, respectiv 434.496 lei, fără TVA, și un preț de 12,40 lei/ oră pentru un post de pază permanent, precum și SC ... SRL, ofertă în valoare de 441.845 lei, fără TVA, și un tarif de 12,61 lei/ oră/ agent de pază, contestatoarea precizează că, din raportul procedurii, nu rezultă dacă organizatoarea procedurii a solicitat clarificări de preț acestor ofertanți.

Precizează că reducerea tarifelor oferite prin „invocarea unor subvenții de la AJOFM (cu sau fără anexarea convențiilor) se constată și în cazul ofertanților clasați pe următoarele locuri”, iar verificarea sustenabilității și realității ofertelor de preț trebuia să se realizeze pentru toți ofertanții, entitatea contractantă trebuia să se asigure că la fundamentarea tarifelor s-au respectat prevederile art. 142 și art. 143 din H.G. nr. 394/2016, respectiv art. 222 din Legea nr. 99/2016. Verificarea sustenabilității și realității includerii tuturor cheltuielilor din alcătuirea prețului trebuia realizată pentru toți operatorii economici care au participat la procedură și au oferat prețuri neobișnuit de scăzute, subliniază contestatoarea, sens în care indică valoarea de 434.496 lei ofertată de către ..., valoarea de 441.854 lei ofertată de către ... și valoarea de 487.056 lei ofertată de către ... SRL. De asemenea, contestatoarea invocă practica Consiliului.

2. Susținând obligarea entității contractate la verificarea conformității ofertelor de preț și justificarea prețurilor pentru toți ofertanții din procedură, contestatoarea arată că, în mod nelegal, doar oferta societății sale a fost considerată neconformă, deși ofertele clasate pe locurile I, II și III erau similare, cu valori foarte apropiate. Invocând și redând prevederile art. 22 și art. 64 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 142 din H.G. nr. 394/2016, contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a evalua toate ofertele financiare ținând cont de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Precizând că nu a observat la dosarul achiziției și în raportul procedurii solicitări privind clarificările de preț pentru ceilalți ofertanți, contestatoarea arată că, la pag. 8-9 din raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că SC ... (12,40 lei/oră/agent), SC ... (12,61 lei/oră/agent), SC ... (13,90 lei/oră/agent), SC ... SRL (15,67 lei/oră/agent) au justificat în mod corect tariful, însă nu a indicat și modalitatea de calcul a acestuia. În opinia contestatoarei, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și egală pentru toți

ofertanții, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, conchide autoarea contestației.

3. În motivarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că aceasta a fost „realizată în contradicție cu dispozițiile” Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016. Invocând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației susține că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a tuturor ofertelor de preț, iar în lipsa justificărilor/ detalierilor de preț nu se poate determina sustenabilitatea ofertelor. În speță s-a realizat o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, deoarece entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice pentru toți ofertanții dacă au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale pentru executarea unui contract de servicii pe o perioadă de 24 de luni, care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului. Contestatoarea solicită și suspendarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederi din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 7 din Legea nr. 554/2004, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în quantum de 12.887,71 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Prin adresa nr. 2072/20.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 12.887,71 lei, emisă de

Prin adresa nr. BV 1.10/727/22.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza acestei decizii.

1. În cadrul documentului, în combaterea criticii ce viza verificarea conformității ofertelor și justificarea prețurilor de către toți ofertanții din procedură, organizatoarea procedurii reia argumente deja prezentate în adresa nr. BV 1.10/726/21.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

Suplimentar, organizatoarea procedurii face trimiteri și la documentele transmise de ofertanții ce ocupă locurile 7 și 8 din clasament, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL. În acest context, susține că, în urma analizării tuturor documentelor depuse de ofertanții SC ...

SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, a constatat că prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, oferta SC ... SRL a fost respinsă în temeiul art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

2. Răspunzând susținerii SC ... SRL privind depunerea convenției pentru o persoană nominalizată și posibilitatea de a angaja în continuare personal pentru funcția de agent de pază, care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă arată că prin adresele nr. BV 1.10/594 din 10.06.2021, nr. BV 1.10/621/16.06.2021 și nr. BV 1.10/642/24.06.2021 i-a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele prin care să justifice fundamentarea tarifului orar de 11,85 lei/oră/agent de securitate, conform condițiilor impuse de documentația de atribuire, care nu a format obiectul vreunei contestații, devenind obligatorie.

Afirmațiile contestatoarei conform cărora în baza convenției cu AJOFM poate angaja personal în funcția de agent de pază care să îndeplinească condițiile Legii nr. 76/2002 încalcă cerințele documentației de atribuire, subliniază entitatea contractantă. În acest sens, indică anexa la formularul de propunere financiară, precum și documentele ce trebuie depuse, care să dovedească faptul că persoanele pentru care s-au acordat facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Detaliind, enumeră: convenția conform cu originalul, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate, precum și declarație pe propria răspundere.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii arată că toți operatorii economici potențiali participanți la procedură au avut acces nerestricționat la Documentația de atribuire DF1111622/23.04.2021 în perioada 26.04.2021-25.05.2021, în care nu au fost solicitate clarificări, iar conținutul acesteia nu a fost contestat.

3. Referindu-se la susținerea potrivit căreia contestatoarea nu a observat la dosarul achiziției și în raportul procedurii solicitări privind clarificările de preț pentru ceilalți ofertanți, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, și susține că a solicitat clarificări ofertanților ce s-au încadrat în „aceste condiții”.

În propunerile financiare, ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC... SRL și-au fundamentat tarifele conform cerințelor din documentația de atribuire, și în conformitate cu propria lor strategie financiară, în virtutea prevederilor Legii nr. 31/1990,

evaluarea acestora respectând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, arată entitatea contractantă.

Entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii conform atribuțiilor prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 394/2016, în temeiul art. 135 alin. (1), (2) și (3) din același act normativ și cu respectarea Hotărârii nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, a Regulamentului UE nr. 679/27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, a Legii nr. 31/1990 privind dreptul societăților comerciale de a-și stabili propria strategie financiară, precum și a dispozițiilor art.2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a procedat în mod corect la analizarea propunerilor financiare, conform prevederilor legislației în vigoare și ținând cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza acestei decizii.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante, nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 C.pr. civ., în contradictoriu cu SC ... SRL, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, SC ... SRL arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător, fiind interesată să intervină în litigiu. Solicitând respingerea cererilor contestatoarei, prezintă următoarele argumente:

Cu privire la capătul de cerere privind legalitatea ofertei sale și neconformitatea ofertei SC ... SRL, intervenienta precizează că entitatea contractantă a declarat neconformitatea ofertei contestatoarei, deoarece tariful de 11.85 lei ofertat a fost socotit prin deducerea unei sume calculată în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru toți cei 16 agenți de securitate nominalizați în tabelul cu personalul, deși aceasta deținea convenție încheiată doar pentru un agent de pază, și nu a făcut „dovada deținerii subvențiilor pentru toată suma”.

Afirmă că SC ... SRL se sprijină pe niște subvenții ipotetice, pe care aceasta le-ar putea încheia în viitor cu AJOFM BRAȘOV, nedovedind că beneficiază deja de acest ajutor acordat în mod legal, așa cum dispune art. 210 alin. (5) din Legea nr. „98/2016”. Raportându-se la formularul

intitulat „Model de calcul /Cheltuieli salariate un agent de paza pentru un post de pază permanent” din cadrul documentației de atribuire, intervenienta arată că autoarea contestației cunoștea din documentația achiziției că pentru sumele din subvenții utilizate în diminuarea valorii oferite trebuie să depună, odată cu formularul de ofertă, o copie a convenției încheiată cu tabelul persoanelor subvenționate și declarația pe propria răspundere cu utilizarea acestora în contract.

În condițiile în care contestatoarea nu a depus documentele impuse în mod expres în anexa la formularul de ofertă, nefăcând dovada deținerii convențiilor pentru toată suma dedusă din prețul contractului, încălcând și dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă a dispus, în mod corect, respingerea ofertei sale, ca neconformă, conchide intervenienta.

Referindu-se la critica potrivit căreia din raportul procedurii nu reiese faptul că entitatea contractantă ar fi solicitat clarificări pentru prețul ofertei societății sale, care este apropiat de cel al contestatoarei, intervenienta susține că nu au fost necesare clarificări la propunerea financiară a sa, deoarece a respectat documentația de atribuire și a depus odată cu oferta toate documentele solicitate.

În acest sens, invocă anexa intitulată „Model de calcul /Cheltuieli salariale un agent de paza pentru un post de pază permanent” și susține că în formularul depus de societatea sa a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate. De asemenea, a depus odată cu oferta și copii conforme ale convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii nr. 76/2002, aferente subvențiilor utilizate pentru deducerea tarifului orar, pentru toată suma dedusă, precum și dispozițiile de intrare în plată, tabelul cu persoanele subvenționate și declarația pe proprie răspundere.

Mai susține că a depus și detaliat pentru entitatea contractantă în tabelul cu personalul subvenționat, numele agenților, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru a suporta prețul orar oferit, reieșind foarte clar numărul de persoane luate în calcul și perioada. Prin urmare, afirmă intervenienta, entitatea contractantă nu avea de ce să efectueze verificări suplimentare în ceea ce privește oferta financiară a societății sale atât timp cât avea la dispoziție depuse „din start” toate formularele și toate documentele solicitate.

Cu privire la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, intervenienta susține că este neîntemeiată, nefiind întrunite niciuna din premisele art. 212 din Legea nr. „98/2016”.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, precum și cele ale art. 61 și art. 63 C.pr. civ., iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării cererii de intervenție către SC ... SRL și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei copia dosarului achiziției sectoriale, respectiv copiile ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și corespondența aferentă acestora din perioada de evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. BV 1.10/796/23.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de ... lei.

În cadrul procesului-verbal nr. BV1.10/543/26.05.2021, pag. 432 – 435, entitatea contractantă a consemnat denumirea „*operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL (subcontractant SC ... SRL), SC ... SRL și SC ... SRL*”.

Conform raportului procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021, pag. 685 – 696, oferta SC ... SRL a fost respinsă „*în temeiul art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016*”.

După aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

nr. crt.	Ofertant	prețul ofertat (lei, fără TVA)	clasament locul
1	SC ... SRL	434.496,00	1
2	SC ... SRL	441.854,40	2
3	SC ... SRL	487.056,00	3
4	SC ... SRL	549.076,80	4
5	SC ... SRL	597.432,00	5
6	SC ... SRL	605.841,60	6

După verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a fost transmisă de către entitatea contractantă astfel: prin adresa nr. BV 1.10/703/09.07.2021, pag. 700, către SC ...

SRL și prin adresa nr. BV 1.10/706/09.07.2021, pag. 703, către SC ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă. SC ... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*.

Conform art. 22 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Aplicând cadrul legal anterior invocat, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus conexarea celor două cauze și a respins cererea SC ... SRL, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca nefondată.

În continuare, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu (...) în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației ”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresele nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), respectiv nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL a solicitat admiterea cererilor de intervenție și respingerea celor 2 (două) contestații ca neîntemeiate.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii nr. BV 1.10/699/09.07.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL, respectiv SC ... SRL și, ca efect, prezervarea calității de ofertant desemnat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), respectiv nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...),

formulate de către SC ... SRL, și le va califica ca fiind accesorii, în interesul autorității contractante, urmând a le soluționa odată cu fondul cauzei.

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), aceasta, în calitate de ofertant clasat pe locul 4 (patru), critică propunerile financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele 3 (trei) locuri, aparținând SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul că acestea au o „*fundamentare tarifară neconformă cu prevederile legale*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea financiară se va prezenta conform formularului de ofertă din secțiunea Formulare și Anexei la formularul de propunere financiară*”.

De asemenea, în cadrul formularului cu modul de calcul pentru - *Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent* s-au precizat următoarele: ATENȚIE : *În situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va atașa OBLIGATORIU formularului de propunere financiară documentele prin care acesta face dovada faptului că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Aceste documente sunt: Convenția conform cu originalul; Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate; Declarație pe propria răspundere (conform modelului atașat), referitoare la faptul că în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare , la încheierea contractului ofertantul are obligația de a pune la dispoziția entității contractante lista cu personalul pentru care a fost acordată subvenția și care urmează să presteze activitatea de pază pentru perioada luată în calcul la stabilirea tarifului din propunerea financiară*”.

În continuare, Consiliul a procedat la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 141 – 164. Conform tabelului prezentat în cadrul anexei la formularul de propunere financiară, totalul cheltuielilor salariale la care se adaugă cheltuielile indirecte, respectiv profitul este în sumă de 2.904,86 lei (2.808,45 + 90,28 + 6,58), aspect care conduce la un quantum de 17,154 lei/oră, reprezentând cheltuieli salariale aferente unui agent de pază pentru un post de pază permanent.

Conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată *„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră”*.

Așadar, SC ... SRL a prezentat un tarif orar care respectă norma juridică anterior invocată, fiind cu 3,571 lei/oră mai mare decât acesta.

În ceea ce privește tariful de 12,40 lei/oră, care se regăsește în formularul de propunere financiară, pag. 141, Consiliul constată că diminuarea de la valoarea de 17,154 lei/oră la cea de 12,40 lei/oră (4,754 lei/oră) s-a făcut în baza subvențiilor (conform celor precizate la *„rubrica nr. 14 – Subvenții = - 805,58 lei/oră”*).

Pentru a respecta cerințele din fișa de date a achiziției în ceea ce privește justificarea subvenției acordate, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- tabel cu personalul subvenționat – pag. 143 – fiind nominalizate 20 (douăzeci) de persoane care urmează a presta contractul în cauză;
- de la pag. 143 – pag. 163 sunt prezentate pentru fiecare salariat în parte dispoziția emisă de către AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ VASLUI (A.J.O.F.M.), precum și convenția aferentă încheiată între A.J.O.F.M. și SC ... SRL (cu titlu exemplificativ, sunt redate următoarele documente: Dispoziția nr. 6890/1/30.10.2020 – Convenția nr. 6890/30.10.2020, pag. 143 – 145; Dispoziția nr. 6777/1/29.10.2020 – Convenția nr. 6777/29.10.2020, pag. 145 – 147; Dispoziția nr. 6776/1/29.10.2020 – Convenția nr. 6776/ 29.10.2020, pag. 147 – 149).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„entitatea contractantă trebuie să se raporteze nu de la data ofertării, ci de la data începerii contractului”* în măsura în care, conform fișei de date achiziției, se solicită, în mod generic (Secțiunea VI – Informații suplimentare), ca documentele prezentate *„să fie valabile la momentul prezentării acestora”*.

În ceea ce privește perioada de valabilitate a convențiilor prezentate, Consiliul consideră ca relevante fiind dispozițiile art. 80 alin.

(1) Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, potrivit căreia „Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de 2.250 lei”.

De altfel, contestatoarea, referitor la subvențiile prezentate de către SC ... SRL nu prezintă, în mod concret, nicio critică care să vizeze vreunul dintre documentele prezentate, ci se rezumă la a invoca generic „prevederile Legii nr. 76/2002”, nu prezintă în cadrul contestației în cauză, niciun argument concret care să demonstreze contrariul, respectiv că „din documentele depuse reiese faptul că îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**”, autoritatea contractantă.

Într-o notă similară, contestatoarea invocă și alte dispoziții din Codul muncii, cum ar fi cele aferente sporului pentru orele de noapte sau pentru sărbătorile legale, fără însă a indica, în mod precis, care anume sunt prevederile legale nerespectate de către ofertantul desemnat câștigător.

Cu toate acestea, Consiliul a verificat structura tarifară propusă de către SC ... SRL în cadrul anexei la formularul de propunere financiară, pag. 141 – 142, ocazie cu care a constatat că acesta conține, în detaliu, informații cu privire la „1. Salar încadrare lunar/angajat...ore festive

100% - Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale...ore noapte – spor 25%...Compensarea muncii de noapte...Indemnizație concediu de odihnă...ore weekend spor cf. CCM sau CIM – compensarea muncii prestată în repausul săptămânal”.

Totodată, Consiliul a verificat modalitatea în care ofertanții clasati pe locul al doilea și al treilea, au justificat subvențiile acordate, cu titlu exemplificativ fiind reținute următoarele:

- Propunerea financiară aparținând SC ... SRL, pag. 164 – 184 – Decizia nr. 189/02.04.2021, Convenția nr. 91/01.04.2021;
- Propunerea financiară aparținând SC ... SRL, pag. 370 – 412 – Dispoziția nr. 24/28.09.2020, Convenția nr. 24/ 28.09.2021.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că nici referitor la propunerile financiare aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea nu a prezentat niciun motiv concret, solicitând Consiliului să „lămurească situația acestui tarif”, în condițiile în care, atribuțiile în cauză revin comisiei de evaluare astfel cum stipulează art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”, respectiv art 139 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... SRL și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. BV 1.10/706/09.07.2021, entitatea contractantă a precizat că oferta aparținând SC ... SRL a fost „declarată neconformă (...) și respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 (...) coroborat cu art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 (...) deoarece (...) Din documentele depuse (...) nr. 1733/15.06.2021, nr. 1734/15.06.2021 și nr. 15.06.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. BV1.10/594/10.06.2021, nr. 1820/22.06.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. BV1.10/621/17.06.2021, nr. 1908/28.06.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. BV1.10/642/

24.06.2021, reies următoarele: 1. Tariful de 11,85 lei/oră/agent care a stat la baza stabilirii ofertei financiare de 415.224,00 lei an fără TVA pentru 4 posturi de pază permanente a fost calculat pe baza unei subvenții acordate în baza art. 85/legea 76/2002 și OUG 220/2020; 2) dețineți o convenție pentru un (unu) agent de securitate, acesta intrând în vigoare cu luna ianuarie 2021. Conform anexei la convenția prezentată, numele agentului de securitate menționat în anexă se regăsește și în tabelul nominal cu nr. 1734/15.06.2021 cu persoanele responsabile de execuția contractului; 3) conform tabelului nominal cu nr. 1734/15.06.2021 pentru cele 4 posturi de pază permanente ați declarat că veți folosi 16 agenți de securitate, dar, conform documentelor prezentate beneficiați de subvenție doar pentru un agent; 4) conform celor declarate în adresa nr. 1908/28.06.2021 nu faceți dovada faptului că beneficiarul de subvenții pentru toți cei 16 agenți de securitate nominalizați în tabelul nr. 1734/15.06.2021, deși tariful de 11,85 lei/oră/agent de securitate beneficiar de subvenție, rezultat din calculul prezentat, este aplicat pentru toate cele 4 posturi de pază permanente (...) comisia de evaluare a constatat că dovezile furnizate de dumneavoastră nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (...)"

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 363 – 368, Consiliul reține că aceasta a prezentat un „tarif orar/un post de pază permanent – lei/oră fără TVA” în valoare de 11,85 lei. Conform structurii tarifare prezentate în anexa la propunerea financiară, tariful orar inițial a fost de 17,89 lei/oră și în urma deducerii subvenției de 6,04 lei/pentru 1 agent, a rezultat tariful ofertat. De asemenea, contestatoarea a prezentat cererea nr. 1683/25.01.2021, pag. 367, prin care aceasta „înainta AGENȚIEI JUDEȚENE DE OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BRAȘOV documentația pentru subvenționarea locurilor de muncă conform articolului 85 din Legea nr. 76/2002”.

Aspectele de mai sus au fost consemnate și de către entitatea contractantă în cadrul procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. BV 1.10/593/10.06.2021, pag. 419 – 423.

La acest moment, Consiliul apreciază ca demne de reținut următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- art. 221 alin. (1) - „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”;

- art. 222 alin. (1) și (2) lit. f) - „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus; (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Aplicând cadrul legal anterior invocate, prin adresa nr. BV1.10/594/10.06.2021, pag. 425 – 426, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, conform cerințelor precizate în fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele clarificări: „(...) 1. Convenția conform cu originalul, 2. Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate în cadrul acestei procedur; 3. Declarație pe propria răspundere care se va complete referitor la Convenția și tabelul nominal (...) Menționăm (...) Atenție: În situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va atașa obligatoriu (...) dovada faptului că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscal vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 1733/15.06.2021, pag. 431 – 435, căreia îi atașează convenția nr. 95/25.01.2021, încheiată cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ DE OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BRAȘOV pentru „**1 șomer** în vârstă de peste 45 de ani, înregistrat în evidența agenției”, precum și un tabelul nr. 1734/15.06.2021 – cu persoanele responsabile de execuția contractului de prestări de servicii, în cadrul căruia sunt individualizate **16 (șaisprezece) persoane**.

Prin urmare, desi inițial contestatoarea a propus un tarif orar de numai 11,85 lei, bazat integral pe subvenții, ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de către entitatea contractantă, aceasta nu a demonstrat că pentru ceilalți 15 (cincisprezece) agenți beneficiază de subvențiile aferente.

De altfel, în cuprinsul contestației în cauză, contestatoarea recunoaște că nu s-a conformat solicitării entității contractante, precizând că „a transmis tabelul nominal cu (...) cei care vor beneficia de subvenție de șomaj (...) în baza unei relații de colaborare de lungă durată putem angaja în continuare personal în funcția de agent de pază”, prezentând o activitate viitoare cu rezultat incert.

Or, în condițiile în care cerința fișei de date a achiziției era clară, în sensul demonstrării corespondenței dintre persoana nominalizată și

subvenția acordată, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei nu a fost concludent, astfel că față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant (...) clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu toate acestea, entitatea contractantă mai transmite contestatoarei în 2 (două) rânduri clarificări, prin adresele nr. BV1.10/621/17.06.2021, pag. 439 și nr. BV1.10/642/24.06.2021, pag. 452 – 453, prin care solicită *„modul de calcul al subvenției pentru agenții de pază care vor derula prezentul contract”*, respectiv justificarea tarifului propus, conform dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*.

La solicitările de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresele nr. 1820/22.06.2021, pag. 441 – 442 și nr. 1908/28.06.2021, pag. 455 – 456, confirmând faptul că subvenția este acordată pentru o singură persoană (... – numărul și data încheierii contractului de muncă – nr. 6/15.01.2021). Pentru celelalte 15 (cincisprezece) persoane nominalizate a menționat că *„a aplicat o politică de profit minimală”*.

Conform dispozițiilor art. 222 alin. (2) din din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, respectiv prin motivarea contestatoarei, care a considerat că un tarif orar de 11,85 lei, mai mic cu 1,733 față de cel obligatoriu stabilit prin H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară ar putea fi justificat prin aplicarea unei *„politici de profit minimală”*, Consiliul constată că aceasta nu a justificat tariful propus deoarece art. 1 din cadrul normei juridice de mai sus, cuantumului legal este stabilit *„(...) fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând*

13,583 lei/oră”, aşadar orice alt cost, inclusiv cel aferent profitului, se adaugă la acesta, neputând fi dedus.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă, în mod corect a respins oferta contestatoarei după 3 (trei) solicitări de clarificări, în temeiul art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, care stipulează că „*Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#)*”. Justificarea numărului de solicitări de clarificări regăsindu-se în faptul că SC ... SRL a fost singurul ofertant care nu a prezentat documente concludente care să justifice preţul propus.

În ceea ce priveşte, ofertele aparţinând SC ... SRL, clasată pe primul loc, respectiv SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, Consiliul a analizat anterior criticile aferente pe care le-a respins deja ca nefondate.

Referitor la prezentarea altor decizii emise de către C.N.S.C., Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât fiecare decizie se elaborează, în mod exclusiv, pe baza probelor existente la dosarul cauzei, cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale, consacrate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 11/2016.

În concluzie, faţă de cele evocate mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de către ... SRL şi SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecinţă, va admite cererile de intervenţie formulate de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenţie accesorii nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...),

respectiv nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulate de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 12306/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 35/15.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorii nr. 461/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), respectiv nr. 463/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulate de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini