

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 27/05.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 6631/29.12.2023 și a adresei nr. 6640/29.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de pază, protecție și controlul accesului pe poartă”*, cod CPV: 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

*„- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6640/29.12.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;*

*- Reevaluarea ofertelor situate pe locul 1 \* 6 în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;*

*- Solicităm C.N.S.C. admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin.1 din Legea nr. 101/2016.”*

Prin adresa nr. 18/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii *„favorabila pentru a ne continua activitatea”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 27/05.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., raportului procedurii nr. 6631/29.12.2023 și a adresei nr. 6640/29.12.2023,

privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora,, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează faptul că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, și, totodată, enumeră ofertanții clasati pe primele 6 poziții.

Pe fondul cauzei, subliniind că decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare, având în vedere că oferta declarată câștigătoare, oferta depusă de SC ..., nu respectă nici măcar tariful orar minim stabilit prin HG nr. 900/2023.

Având în vedere tarifele ofertate de operatorii economici situați pe locurile 1 - 6, ... apreciază că propunerile financiare depuse de aceștia conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite, ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Ofertele financiare depuse de acești operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor.

În tarifele orare ofertate de SC ..., ..., ..., ..., ... și ..., nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

În susținerea faptului că ofertele situate pe locurile 1 - 6 prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatorul prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, analiză care, în opinia acestuia, respectă legislația în vigoare, precum și prevederile caietului de sarcini. Așadar, petentul învederează următoarele:

- Modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru ca un operator să nu acorde ore suplimentare angajaților:

*„Post 24/24*

*Conform Caietului de sarcini: 366 zile/an x 24 ore/zi: 12 luni/an = 732 ore/post /luna(medie) Norma lunară de lucru = 165,333 ore/luna/agent (conf. HG 900/2023)*

*732 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 4,43 agenți/ post/ luna*

*Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori*

*366 zile/an x 1 oră/zi: 12 luni/an = 30,50 ore/post /luna (medie)*

*30,5 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0,18 agenți /post/ luna*

*Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare*

*4,43 + 0,18 = 4,61 agenți /post/ luna*

*4,61 agenți /post/ lunax 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an:*

*165,333 ore/agent/luna = 0,37 agenți/post/ luna*

*4,61 + 0,37 = 4,98 agenți de securitate/ post/ luna*

*Acesta este numărul minim de agenți ce trebuiesc utilizați/post 24/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acorda ore suplimentare". În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului, referitoare la necesitatea ca o autoritate contractantă să verifice dacă ofertantul*

declarat câștigător dispune de un număr suficient de agenți, astfel încât să nu trebuiască să fie antamate costuri cu orele suplimentare.

- Salariu minim brut de încadrare/lună, conform prevederilor HG nr. 900/2023 este de 3.300 lei, astfel rezultând un salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 126 din Codul muncii și susține următoarele:

« Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, premise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi "0".

În situația art.126, lit.a) sporul de noapte este:

$1 \text{ ora/zi} \times 30,50 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 732 \text{ ore/post /luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$  (366 zile/an: 12 luni/an = 30,50 zile/lună)

Iar în situația art.126, lit.b) sporul de noapte este:

$30,50 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 732 \text{ ore/post /luna} = 1,66 \text{ lei/ora/agent}$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"».

- Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

- În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, astfel: „17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuială dublă în cuantum de:  $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 732 \text{ ore/post /luna} = 0,93 \text{ lei/ora/agent}$ ”. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 142 din Codul muncii și subliniază că, indiferent de modul de aplicare a art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

- Conform dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică „ $3.300 \text{ lei} \times 4,98 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 732 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/ora/agent}$ ”.

„Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/ norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor noapte-CM -art. 126 lit a) = 0,83 lei/ora

Spor week-end -art. 137 (3) = ? lei/ora

Sărbători legale-CM-art.142 (2) = 0,93 lei/ora

Concediu de odihna-CM -art. 150 (1) = 1,87 lei/ora

*Total 23,59 lei/ora/agent".* În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența Curții de Apel Constanța.

- OUG nr. 79/2017 prevede, la art. 220<sup>3</sup>, o cotă a contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul a contribuției asiguratōrii pentru muncă este prevăzută la art. 220<sup>4</sup>, astfel că „*23,59 lei/ora x 2,25% = 0,53 lei/ora/agent*".

- Având în vedere că ofertanții situați pe locurile 1-6 nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind

protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, din cuprinsul căreia contestatorul redă prevederile art. 78, acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel că: „3.300 lei/luna x 4% : 165,333 h/agent/luna = 0,80 lei/ora”.

„Tariful orar, inclusiv taxe, devine minim: 23,59 +0,53+0,80 - 24,92 lei/ora/agent”, precizează autorul contestației.

- La această sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe și indirecte:

„- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru -dotare standard cf art.40 din Legea 333/2003

- costurile privind dotarea posturilor - art.43 din Legea 333/2003 și art.52 alin. (1) din HG 301/2012

- costurile privind comunicarea - art.52 alin. (1) din HG 301/2012

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectueaza anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. 4 din HG 301/2012”.

Mai mult, acești ofertanți nu au inclus în prețul ofertat cheltuielile privind transportul, cazarea, respectiv indemnizația de delegare pentru personalul domiciliat în alt județ decât cel pentru care se prestează munca, ca de exemplu:

- ... are personal cu domiciliul în Ialomița, Teleorman, Vaslui, Caraș-Severin și Bistrița-Năsăud;

- ... are personal cu domiciliul în Timiș, Satu Mare și Maramureș;

- ... are personal cu domiciliul în Dâmbovița și București.

Așadar, precizează contestatorul, tarifele orare ofertate de acești ofertanți nu cuprind cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților propuși pentru executarea contractului, deci acești ofertanți nu își pot îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini, la tariful ofertat, decât dacă încalcă prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Comisia de evaluare nu a verificat nici dacă tarifele orare ofertate sunt valide raportat la numărul de agenți utilizați, de către fiecare ofertant în parte, pentru prestarea serviciilor pentru tipul de post solicitat, respectiv post permanent 24/24, astfel declarând admisibile cele 6 oferte, oferte ce nu respectă Codul muncii.

Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, în ceea ce privește respectarea legislației în vigoare și a prevederilor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu

cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente, astfel, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 - 6.

În raportul procedurii nu se rețin considerente referitoare la efectuarea unei evaluări a ofertelor financiare cu privire la aspectele semnalate. În acest sens, semnalând că un astfel de comportament al autorității contractante este în mod constant sancționat de către

Tribunalul UE, cât și de Curtea Europeană de Justiție, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența acestor instanțe.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel. Lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, apreciază petentul.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a evaluat ofertele depuse de SC ..., ..., ..., ..., ... și ..., nesusizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c).

Acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, astfel că prețul lor ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au fost prevăzute cheltuielile obligatorii privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, acestea neputând fi justificate, precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidentă.

Astfel, ... apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, așa încât comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ..., ..., ..., ..., ... și de .... De asemenea, societatea semnalează faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile HG nr. 395/2016, precum și toate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din actul normativ menționat, acestuia i-a fost solicitată și transmiterea actului atacat, iar, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din lege, i s-a solicitat să facă dovada transiterii contestației și către

autoritatea contractantă. Față de aceste două solicitări contestatorul s-a conformat, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. 18/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat aspectul redat în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Societatea ... este constituită în baza Legii nr. 31/1990, însă funcționează, de principiu, în baza liberei concurențe, a cererii și ofertei de pe piața serviciilor de pază. Societatea a fost constituită conform

intuiției administratorului ei și în baza strategiilor aplicate pentru fiecare caz în parte.

În ceea ce privește procedura de atribuire contestată, ... este de părere că au fost respectate toate prevederile din materia achizițiilor publice, oferta societății fiind depusă în considerarea prescriptelor caietului de sarcini și a solicitărilor autorității contractante.

... are dreptul de a alege prețul ofertat, acest aspect ținând de strategia societății. Operatorul economic declară că își dorește să fie un actor vizibil pe piața de servicii de pază, autoritatea contractantă reprezentând o reală șansă în acest sens.

... își permite să oferteze acest preț, întrucât dispune de rezultate financiare bune, astfel că societatea este aptă să aplice această strategie de preț fără a ignora drepturile salariaților săi.

Societatea nu a primit reproșuri din partea salariaților cu privire la drepturile de natură salarială cuvenite acestora. Astfel, în opinia intervenientului, apare ca fiind de neînțeles acuzația legată de nerespectarea acestor drepturi. În acest sens, autorul intervenției invocă prevederile art. 23 alin. (11) din Constituția României și precizează că, în ipoteza în care nu ar fi respectat legile în vigoare, împotriva societății sale s-ar fi făcut sesizări de către persoanele care s-ar fi considerat vătămate.

Intervenientul declară că însăși legea achizițiilor publice *„lasa loc acestor strategii, ale prețului, în condițiile în care pragurile valorice au ramas neschimbate, desi cifrele de afaceri s-au mărit prin creșterea salariului minim brut pe tara”*. Din aceste motive, ... consideră ca fiind valabilă oferta sa, ca și ofertele celorlalți ofertanți, și-si manifestă convingerea într-o decizie care să-i permită continuarea activității.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada trimiterii, în termenul legal, a copiei dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 132/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

1. La stabilirea valorii estimate, s-au luat în calcul tariful minim orar, stabilit prin HG nr. 900/2023 - respectiv 19.96 lei/oră - și numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, de 8784 ore, rezultând o valoare de 175328 lei. S-a considerat că diferența de 94672 lei (până la 270000 lei) acoperă celelalte cheltuieli și profitul ofertantului. Modul de calcul al

valorii estimate este unul corect. Valoarea estimată a contractului este de 270000 lei, fără TVA, sub pragul valoric de 270120 lei, fără TVA.

În vederea cunoașterii pieței a fost consultat și catalogul SICAP, în care se regăsesc oferte cu valori apropiate.

2. Criteriul de atribuire stabilit, conform procedurii proprii, este prețul cei mai scăzut. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea motive/competențe să verifice modul de stabilire a prețului orar / componentele acestuia (cheltuielile cu resursa umană, taxele și

impozitele, cheltuielile cu echipamentul, cheltuielile directe și indirecte, profitul etc.), așa cum pretinde contestatorul.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv cel al eficienței utilizării fondurilor publice, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că au fost depuse 10 oferte, iar 6 ofertanți au depus oferte mai mici decât cea aparținând contestatorului, dovedește faptul că a existat o reală concurență și nu se poate concluziona că toți acești 6 ofertanți nu au respectat prevederile legale.

Managementul fiecărei firme, modul de organizare, precum și acoperirea eventualelor pierderi nu fac obiectul analizei și evaluării ofertelor de către comisia de evaluare.

Ofertantul câștigător a depus declarație pe proprie răspundere că respectă legislația în domeniul muncii, mediului și securității în muncă.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat, prin anunțul publicitar, ofertantului care va fi declarat câștigător următoarele:

- transmiterea către achizitor a pontajului lunar;
- transmiterea lunară a unui raport cu descrierea evenimentelor înregistrate la dispeceratul de monitorizare, anexă la factura lunară;
- prezentarea lunară a documentelor care să ateste plata către agenții de pază a drepturilor salariale cuvenite, conform contractelor individuale de muncă ale acestora, și a orelor prestate în punctul de acces al obiectivului, anexate la factura lunară.

Prin publicarea în SICAP a unui anunț publicitar, autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispoziții pe care instituția le și redă.

3. ... invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, întrucât *„procedura proprie aplicabila in cazul serviciilor sociale si a altor servicii specifice, prevăzute in Anexa nr.2 a Legii nr.98/2016, pentru care valoarea estimata este mai mica decât pragul valoric specificat in art.7, alin.(1) litera d) din Legea nr.98/2016, poate fi asimilata unei achiziții directe, autoritatea contractanta fiind obligata in efectuarea acesteia numai de respectarea principiilor prevăzute la art.2, alin(2) din Lege. Având in vedere prevederile Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare, la efectuarea unei achiziții directe, precum si la efectuarea unei procedure proprii aplicabile in cazul serviciilor sociale si a altor servicii specifice, prevăzute in Anexa nr.2 a Legii nr.98/2016, pentru care valoarea estimata este mai mica decât pragul valoric specificat in art.7, alin. (1) litera d) din Legea nr.98/2016, rezulta ca si actele emise de către o autoritate contractanta in cadrul unei proceduri proprii, definite conform art. 111, alin.(l) din Legea nr.98/2016, intra sub*

*incidența Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările si completările ulterioare”.*

4. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să-și exprime opinia cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul acesteia de vedere.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de studiu a dosarului cauzei, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de studiu a dosarului cauzei, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 158/23.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) CPC, ... a solicitat declinarea prezentei cauze către Tribunalul Teleorman, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 29.01.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 233/30.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul contestației și a punctat criticile formulate în cuprinsul acesteia, drept pentru care, cu titlu de exemplu, pentru a dovedi că ofertele financiare situate pe locurile 1-6 nu îndeplinesc condițiile legale, comisia de evaluare nefăcând o verificare în acest sens, a detaliat propunerea financiară a ....

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 36/08.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 5.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de pază, protecție și controlul accesului pe poartă*”, cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 270.000,00 lei, fără TVA. Conform celor menționate în anunț, criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrată cererea de

intervenție nr. ..., transmisă de către ... prin e-mail în data de 09.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că ... a formulat contestația în data de 05.01.2024, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 15.01.2024, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant declarat câștigător, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ....

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat, în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de servicii cuprinse în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 și, deși valoarea estimată a serviciilor respective s-a situat sub valoarea prevăzută la art. 7 alin. (5) din același

act normativ, care reglementează posibilitatea efectuării de achiziții directe, autoritatea contractantă a procedat la organizarea unei proceduri proprii, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 7 alin. (1) lit. d) coroborate cu prevederile art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#) și cu prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care sunt prevederi exprese privind modul de atribuire a serviciilor cuprinse în anexa 2 sus precizată, sens în care a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ....

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, respectiv „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, și constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire printr-o procedură proprie, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, CNSC este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul unor astfel de proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „actele emise de către o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri proprii (...) intră sub incidența Legii contenciosului administrative nr. 554/2004” întrucât actele autorității contractante considerate nelegale, a căror anulare este solicitată de contestatorul ..., au fost emise în cadrul unei proceduri proprii, organizate în baza prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h), coroborate cu cele ale art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la care CNSC este competent.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției invocate de ..., motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia.

Analizând pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la ofertele clasate pe primele 6 locuri în clasamentul întocmit de comisia de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele 6 locuri conțin

prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare detaliată a ofertelor.

În replică, se reține că autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Analizând documentația care a stat la baza desfășurării prezentei proceduri de atribuire, postată în SEAP prin intermediul anunțului

publicitar nr. ..., Consiliul constată că la punctul 10 „Propunere tehnică și propunere financiară” din caietul de sarcini este prevăzut, între altele, că „Formularul de ofertă trebuie să includă valoarea cumulată (totală) a serviciilor de pază, precum și orice alte taxe sau costuri suplimentare de orice natură în legătură cu obiectul contractului, toate costurile fiind incluse în prețul oferat”.

Verificând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, înregistrat cu nr. 6621/28.12.2023 (pag. 17 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016), este precizat *„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i. corelării cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice; iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

(...)

*Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertelor depuse sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat conform art. 216 alin. (2) lit. c) și a constatat următoarele:*

- *propunerile financiare depuse nu se încadrează în prevederile art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată;*

- *cei 10 ofertanți au prezentat oferte prin care sunt îndeplinite cerințele privind calificarea atât din punct de vedere al tarifului oferat cât și al propunerii tehnice prezentate, neregăsindu-se niciunul dintre motivele de excludere stipulate de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice”*.

Astfel, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a prevăzut că prețul oferat trebuie să cuprindă toate costurile de orice natură în legătură cu obiectul contractului, comisia de evaluare nu a efectuat verificări cu privire la modul de constituire a prețurilor oferate, respectiv dacă au fost avute în vedere toate costurile ce se impun a fi luate în considerare (salariul minim, sporul pentru timpul lucrat pe timp de noapte, sporul pentru timpul lucrat în sărbătorile legale, etc.).

Prin urmare, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Asigurarea pazei cu Sistem uman va consta în faptul că Prestatorul va asigura serviciile de paza cu personalul necesar, calificat și autorizat conform legislației în vigoare, 24 de ore din 24, 7 zile din 7,

366/366 zile pe an”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 din HG nr. 900/2023 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată potrivit căroră *„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând **19,960 lei/oră**”, precum și cele ale art. 126 și art. 142 alin.*

(2) din Codul Muncii care dispun că „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”, respectiv „În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

De asemenea, este avut în vedere că potrivit prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii „Pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză detaliată a elementelor componente ale prețurilor oferite de participanții la prezenta procedură de atribuire.

Această concluzie se bazează în primul rând pe faptul că deși salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, este de 19,960 lei/oră, ofertantul declarat câștigător a oferit un preț de 19,85 lei/oră, iar din documentele din cadrul dosarului achiziției nu rezultă că respectivul operator economic ar beneficia de vreo subvenție sau vreun ajutor de stat.

Consiliul are în vedere că și în situația în care prețurile oferite nu se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are obligația de a verifica prețurile oferite prin raportare la prevederile legale incidente cu privire la elementele constitutive ale acestora.

Este firesc faptul că ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, politica de prețuri tinând de fiecare ofertant în parte, însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că din cuprinsul procesului verbal nr. 6621/28.12.2023 nu rezultă că membrii comisiei de evaluare ar fi analizat prețurile oferite prin raportare la prevederile legale referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, la cele referitoare la munca desfășurată pe timpul nopții și în zilele de sărbători legale și că au luat în considerare perioadele de concedii de odihnă.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, în condițiile în care prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanții clasati pe primele 6 locuri în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire a fost una sumară și pur

formală, fără o analiză temeinică, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării propunerilor financiare depuse de ..., ..., ..., ..., ... și ..., motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect..

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, înregistrat cu nr. 6621/28.12.2023, raportul procedurii nr. 6631/29.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ..., ..., ..., ..., ... și ....

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ..., ..., ..., ..., ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, invocată de ....

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, înregistrat cu nr. 6621/28.12.2023, raportul procedurii nr. 6631/29.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de ..., ..., ..., ..., ... și ....

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ..., ..., ..., ..., ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini