



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în Satul, Județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul de înmatriculare, având Cod Fiscal, reprezentată legal prin Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. 118396/26.02.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare- faza DALI pentru obiectivul de investiții Reabilitare și modernizare pasaj gară, aplicație POR 2021-2027”, cod CPV 79314000-8, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării și a raportului de selecție în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii SRL - ... SRL, precum și a actelor subsecvente;

2. Constatarea ofertei Asocierii SRL - SRL ca fiind conformă și acceptabilă, raportat la cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în urma finalizării procedurilor de evaluare a ofertelor pentru atribuirea obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare pasaj gară, aplicație POR 2021-2027”, prin Adresa nr. 112841 din 12.02.2025,

Autoritatea Contractantă a solicitat, documentele justificative DUAE al fiecărui participant, precum și documente care probează îndeplinirea criteriilor de selecție conform cerințelor de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din fișa de date.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin Adresa nr. 224 din 14.02.2025, la care a atașat documentele justificative DUAE pentru cei patru operatori economici participanți la procedura de atribuire, lista cu principalele servicii prestate de operatorul economic SRL în ultimii 3 ani, precum și documente justificative, însemnând contractele și procesele verbale de predare-primire și recepție calitativă pentru următoarele trei contracte, menite să îndeplinească cerința prevăzută în Fișa de Date: „Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Prin servicii de complexitate similara se va înțelege: servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.”

- Servicii de elaborare documentație tehnico-economică- Studiu de fezabilitate (inclusiv expertiză tehnică) aferente „Dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani”;

- Servicii de proiectare faza Proiect tehnic aferente obiectivului “Dezvoltare durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani, județul Botoșani”;

- Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru- Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR)”.

În urma acestora, Autoritatea Contractantă a întocmit Adresa nr. 114823 din 18.02.2025, prin care solicita clarificarea îndeplinirii cerinței: antemenționată, iar ca răspuns, ... S.R.L. a înaintat Adresa nr. 250 din 19.02.2025, prin care a argumentat că cerința prevăzută în Fișa de Date – așa cum a fost formulată de către Autoritatea Contractantă – este îndeplinită prin serviciile prestate de către ofertant în cadrul Contractului de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, încheiat între și S.R.L. și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru- Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR).

Ca principale argumente, ... S.R.L. a indicat următoarele:

-„În cadrul Certificatului de Urbanism nr. 516 din 15.07.2019, sunt menționate explicit prin certificarea regimului lucrărilor propuse: lucrări la pasajul subteran Gară (NC 82554-C1). Faptul că Certificatul de Urbanism nr. 516 din 15.07.2019 menționează explicit pasajul subteran Gară demonstrează că intervențiile propuse nu au fost un obiectiv de sine stătător, ci a fost conceput și proiectat ca parte integrantă a unui ansamblu de infrastructură, între care și pasajul subteran, care deși nu reprezintă elementul principal al proiectului, face obiectul acestuia; totodată, legislația și normativele de proiectare a pasajelor pietonale tratează obiectivele în mod unitar, intervenția

asupra unui singur element al acestuia (planșeul terasă în cazul nostru) fiind considerată intervenție asupra obiectivului în sine.

Certificarea faptului că lucrările propuse ce fac obiectul Contractului de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021 au vizat un element al infrastructurii feroviare (pasaj), este dată și de:

♣ Avizul Companiei Naționale de Căi Ferate "CFR" S.A. nr. 5.1/A/2/10.01.2022 emis la faza DTAC (care menționează: "Lucrările pentru amenajarea pistelor de biciclete, a mobilierului urban și reconfigurare Piața Gării se vor realiza pe terenul domeniul public al municipiului, situat parțial în zona de protecție a infrastructurii feroviare publice linia CF Ploiești -Vicșani, partea dreapta CF și stânga CF (în sensul creșterii km CF), astfel: pe partea dreapta CF, în zona Piața Gării, pe direcție paralela cu linia CF Ploiești -Vicșani, de la distanța de 55,00 m fata de linia CF I publică Ploiești -Vicșani, kilometrata, de la km CF 302+038 la km 302+ 181", acestea din urmă incluzând lucrările de modernizare a pasajului, așa după cum reiese în mod evident din planul de situație;

♣ Acordul de principiu nr.5.1/ A/336/21.08.2019 emis de Sucursala Regională CF (care menționează: "În Piața Gării se va reconfigura/reorganiza spațiul pietonal, în dreptul zonei blocuri cu dale pietonale pe o suprafață amplă, cu elemente de mobilier urban, alveole de spațiu verde, accesul către pasajul subteran";

În analiza criteriului de experiență solicitat, se menționează că serviciile prestate anterior trebuie să fie de complexitate similară, făcând referire la amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil și la realizarea de pasaje/poduri sau echivalente, în zona căilor ferate ori într-un mediu cu cerințe similare de proiectare.

Astfel, observăm, în planșele pe care le anexăm la prezentul răspuns, că serviciile prestate de către S.C. S.R.L. au vizat pasajul de acces călători la calea ferată. Mai mult, în cadrul Memoriului tehnic general întocmit de către S.C. S.R.L. și recepționat de către beneficiarul emitent al respectivei autorizații de construire, se menționează, la pagina 16:

„Descrierea lucrărilor de Arhitectură și Peisagistică

Se propune amenajarea Pieței Gării prin lucrări de arhitectură și peisagistică, astfel:

1. Modernizare Pasaj Subteran;
2. Amenajare spațiu pietonal."

De asemenea, menționăm că lucrările de intervenții propuse la pasajul situat în zona de protecție a căii ferate a implicat o serie de provocări tehnice și structurale de o complexitate ridicată.

Această complexitate derivă din interdependența dintre structura nou propusă și infrastructura existentă, din cerințele stricte impuse de reglementările privind siguranța și exploatarea în zonele de infrastructură feroviară, precum și din necesitatea asigurării compatibilității structurale și funcționale între elementele constructive integrate. Astfel, implementarea unui astfel de proiect presupune o abordare complexă și avansată, incluzând analize detaliate precum și adoptarea unor soluții constructive specifice lucrărilor în zona de protecție, care să garanteze rezistența, durabilitatea și siguranța pe termen lung."

- "De asemenea, proiectul se desfășoară în zona căii ferate, necesitând respectarea reglementărilor specifice privind siguranța și interferența cu

rețeaua de transport feroviar. Orice lucrare în proximitatea căii ferate trebuie să respecte standardele tehnice impuse de administratorul infrastructurii feroviare (CFR), ceea ce adaugă un grad ridicat de complexitate și responsabilitate tehnică.

Intervențiile asupra pasajului și integrarea unei structuri suplimentare a fost realizată cu respectarea normativelor aplicabile pasajelor și podurilor feroviare, pentru a se asigura conformitatea serviciilor și lucrărilor cu standardele de calitate, cantitate și siguranță aflate în vigoare.”

În urma acestora, Autoritatea Contractantă a comunicat, prin Adresa nr. 118396 din 26.02.2025, următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect: «Servicii de proiectare- faza DALI pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare pasaj gară, aplicație POR 2021-2027”», Cod/coduri CPV: 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2); 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2), oferta prezentată de Asocierea SRL (lider asociere) & MIHUL S.R.L. a fost declarată INACCEPTABILĂ conform prevederilor art. 137 alin (2), lit. b) și SE RESPINGE.”

În argumentare, Autoritatea Contractantă, a susținut următoarele:

„Având în vedere faptul că proiectul menționat este unul în care autoritatea contractantă a fost direct implicată, s-a putut constata cu ușurință natura lucrărilor proiectate și analizarea celor prezentate de SRL.

Din Contractul de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, încheiat între și S.C. S.R.L. și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru-Gară-Cartier CFR-Sala Polivalentă-CAEX/ Parc Industrial (CFR)", nu este demonstrată îndeplinirea cerinței de prezentare a minim un proiect care să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, IN ZONA CAILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.

În cadrul contractului servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, obiectivul general al Proiectului „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru -Gara -Cartier CFR -sala polivalentă -CAEX/ Parc Industrial (CFR), este amenajarea de piste de biciclete, amenajare/modernizare trotuare, amenajare/ reamenajare parcare, amenajare giratoriu și semnalizare rutiera orizontală și verticală: semaforizare treceri pentru pietoni/ piste pentru biciclete, așa cum este indicat la pag 15 -Cap Descrierea lucrărilor de infrastructura rutiera din cadrul Proiectului tehnic nr. 09/2021 + DE, voi 1, întocmit de Acesta cuprinzând servicii de proiectare lucrări pentru amenajarea accesului către pasajul subteran și nu pasajul subteran propriu-zis,

În cadrul răspunsului prezentat de ofertant cât și în Acordul de principii nr. 5.1/ A/336/21.08.2019 emis de Sucursala Regională CF, este precizat: "În Piața Gării se va reconfigura/reorganiza spațiul pietonal, în dreptul zonei blocuri cu dale pietonale pe o suprafață amplă, cu elemente de mobilier urban, alveole de spațiu verde, accesul către pasajul subteran.

Amenajarea accesului către pasajul subteran nu este similar amenajării de pasaje/poduri din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.

Lipsa similarității din punct de vedere al complexității se poate constata cu ușurință comparând conținutul expertizei tehnice nr. 180296/16.09.2022, pusă la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, cu lucrările proiectate în cadrul contractului servicii nr. 15179/562 din 04.08.2021.

La pagina 9 din cadrul 09/2021 -DTAC, realizat de către SRL este precizat la cap. Situația existentă a Pieței Gării: Întrucât pasajul subteran nu face obiectul studiului nostru, în cadrul amenajării va fi inclusă doar zona intrării în pasaj, respectiv copertina care acoperă accesul.

La pag 16-17 din Cap. Descrierea lucrărilor de arhitectură și peisagistică din cadrul Proiectului tehnic nr. 09/2021 + DE, voi 1 întocmit de, se regăsește într-adevăr în cadrul propunerii de amenajare Pieței Gării denumirea de „Modernizare Pasaj subteran”, dar lucrările propuse în cadrul proiectului nu se referă efectiv la lucrări de modernizare a pasajului subteran ci doar la lucrări conexe, de ordin arhitectural și peisagistic, în vederea amenajării unui spațiu unitar în cadrul Pieței Gării. Aspecte constatate și în cadrul Formularului F2, Obiectul 5.1-Amenajare Piața și strada Gării, întocmită de, conform căruia sunt cuprinse doar lucrări la copertina către pasajul subteran și amenajare exterioară.

În cadrul Avizului Companiei Naționale de Căi Ferate "CFR" S.A. nr. 5.1/A/2/10.01.2022 emis la faza OTAC este precizat faptul că „nu se vor realiza lucrări de amenajare a pistei de biciclete prin pasajul CFR subteran ... Lucrările se vor realiza în afara zonei cadastrale CFR.

Subliniem faptul că actuala procedură la care ati depus ofertă, este derulată în vederea achiziționării serviciilor de proiectare a lucrărilor de modernizare a pasajului tocmai datorită faptului că la momentul realizării serviciilor de proiectare la obiectivul „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă -CAEX/ Parc Industrial (CFR), nu erau îndeplinite condițiile legale pentru a putea fi modernizat și pasajul gara.”

Contestatorul afirmă că interpretarea unilaterală și abuzivă a autorității contractante în ceea ce privește criteriul experienței similare nu are un temei legal sau tehnic, întrucât nicio prevedere din legislația națională ori din normativele de proiectare specifice precum și din cerințele pe care însăși autoritatea contractantă le-a formulat, nu face o distincție clară între serviciile de proiectare a accesului la un pasaj și serviciile de proiectare a unui pasaj în ansamblu. Această delimitare artificială, realizată exclusiv la nivelul autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, contravine principiilor transparenței și proporționalității, care guvernează procedurile de achiziție publică.

În absența unei astfel de precizări exprese în cadrul legislației aplicabile sau în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate introduce în mod arbitrar criterii suplimentare de evaluare sau interpretări restrictive care nu au fost prevăzute inițial în documentația de atribuire. O astfel de abordare creează incertitudine în rândul operatorilor economici și contravine principiului tratamentului egal, întrucât permite o interpretare subiectivă și variabilă a cerințelor impuse.

Mai mult, oferta depusă respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, fiind în strictă concordanță cu prevederile acesteia. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună cerințe suplimentare privind experiența similară, delimitând în mod clar necesitatea de a demonstra

proiectarea unor componente specifice ale pasajului, aceasta avea obligația de a stipula în mod expres această condiție în cadrul fișei de date a achiziției. Lipsa unei astfel de precizări în documentația de atribuire confirmă că orice experiență relevantă în domeniul proiectării pasajelor, indiferent de elementele particulare proiectate, ar trebui considerată conformă.

Similaritatea obiectelor celor două contracte este evidentă prin prisma specializărilor principale implicate în realizarea serviciilor aferente fiecărui proiect. Astfel, domeniile de expertiză relevante pentru contractul în discuție includ arhitectura, structura de rezistență, infrastructura (căi ferate, drumuri și poduri) și instalațiile. Aceste specializări sunt esențiale pentru implementarea proiectului și reflectă complexitatea lucrărilor necesare pentru atingerea obiectivelor investiției.

În mod corespunzător, proiectul pus la dispoziție de ofertant, în componenta care viza lucrările de intervenție la pasajul subteran, demonstrează o aliniere semnificativă cu aceste specializări, așa cum rezultă din planșele tehnice anexate. Conform acestora, serviciile prestate au vizat direct componente precum arhitectura, căi ferate, drumuri și poduri, sistemele de rezistență și instalațiile aferente, toate acestea fiind integrate într-un context de intervenție în zona căilor ferate și având ca obiectiv reamenajarea unui pasaj.

De asemenea, este impropriu în opinia contestatorului a se considera că lucrările din cadrul contractului Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru- Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR)” nu fac parte din categoria lucrărilor care ar putea susține experiența similară și este asimilabil ideii evident eronate conform căreia lucrările propuse la un singur nivel al unei construcții nu constituie lucrări la clădirea în sine sau în ansamblu.

Conform Ordonanței de Urgență nr. 73/2019 privind siguranța feroviară, pasajul se definește ca fiind orice rută, alta decât un drum, care servește la trecerea persoanelor, a animalelor, a vehiculelor sau a utilajelor. Observăm, din cadrul legal, că nu se face o diferențiere a elementelor constructive ale unui pasaj subteran.

Întrucât pasajul subteran reprezintă o structură complexă cu multiple funcționalități, este esențial să nu se facă o diferențiere arbitrară între elementele sale constructive. O viziune unitară asigură o coerență tehnică în implementare, prevenind problemele ce ar putea apărea din tratarea fragmentată a respectivului obiectiv de investiții.

În cazul pasajului din Piața Gării, inclusiv expertiza tehnică a confirmat necesitatea unei astfel de abordări globale, aspect regăsit încă din primul capitol al acesteia, care prevede că s-a întocmit în scopul: „evaluării calitate și cantitative a planșeului (parțial) peste pasajul pietonal subteran din Piața Gării mun., jud., ca urmare a schimbării destinației acestuia din planșeu-terasă necirculabilă în planșeu-terasă circulabilă.”

De altfel, în cadrul aceleiași expertize tehnice, regăsim și detalii referitoare la construcție, precum:

•„*Identificarea Construcției*

Construcția este situată în Piața Gării mun., jud., are destinația de pasaj pietonal subteran și a fost construită în anul 1983. În anul 2002 a beneficiat de lucrări de reparații capitale.

Subansamblul structural analizat în prezenta documentație (planșeu terasă) are dimensiuni 10,50x21,80 m, este alcătuit din beton armat monolit, cu grinzi principale, secundare și plăci. Accesul în pasaj este alcătuit din pereți din beton armat monolit, de 35 cm grosime, și rampe și podeste din beton armat monolit. Copertine peste acces este alcătuită din profile metalice și polycarbonat."

•„Descrierea structurii elementului pentru care se efectuează stabilirea locală a capacității

Planșeul terasă are dimensiuni 10,50x21,80 m, este alcătuit din beton armat monolit, cu grinzi principale cu secțiune 40x65 cm, grinzi secundare cu secțiune 35x50 cm și plăci cu grosimea de 20 cm. În zona mediană planșeul prezintă 3 goluri cu dimensiuni 2,40x2,50 m, acoperite cu luminatoare. Planșeul descarcă pe 4 stâlpi circulari, din beton armat monolit, cu D= 55 cm, amplasați la intersecțiile grinzilor principale, și pe contur, pe pereți din beton armat monolit de aprox. 50 cm grosime. La colțuri (intersecții), pereții prezintă elemente de tip „bulb”.

Accesul în pasaj este alcătuit din pereți, rampe și podeste alcătuite din beton armat monolit. Pereții au 35 cm grosime, elevația peste CTA de 55 cm, iar adâncimea variabilă. Fundațiile acestora sunt continue, din beton armat monolit, la cote de fundare variabile (aprox. -1,00 m ... -3,80 m). Accesul este acoperit cu o copertină alcătuită din elemente metalice (profile rectangulare) și învelitoare din polycarbonat, aflate într-o avansată stare de degradare.

La examinarea vizuală nu au fost observate lucrări de intervenție survenite sau degradări/avarii ale elementelor din beton, straturile de protecție (tencuiala exterioară și placarea cu gresie interioară) prezentându-se într-o stare bună."

•CONCLUZII

Se consideră că schimbarea destinației planșeului din terasă necirculabilă în terasă circulabilă nu va conduce la o modificare defavorabilă semnificativă a stării de eforturi în elementele structurale ale planșeului (grinzi, plăci). Astfel, se apreciază că nu sunt necesare măsuri de intervenții structurale, dar sunt necesare lucrări locale de refacere a protecțiilor betonului (refacerea tencuielilor, în special la intradosul elementelor de planșeu, în zona luminatoarelor).

În cazul copertinei propuse peste accesul în pasaj, se consideră optimă soluția fundării prin fundații izolate (bloc din beton simplu și cuzinet din beton armat)."

Contestatorul opinează că această corespondență precum și implementarea obligatorie a concluziilor expertului tehnic prin soluțiile proiectate de către noi ulterior, confirmă faptul că proiectul prezentat de ofertant respectă cerințele de experiență similară, întrucât implică lucrări de aceeași natură și complexitate ca cele prevăzute în contractul de achiziție publică. Mai mult, specificitatea lucrărilor efectuate în zona căilor ferate și în cadrul unui pasaj demonstrează că experiența ofertantului nu este doar comparabilă, ci și direct relevantă pentru îndeplinirea cu succes a cerințelor procedurii de atribuire. În aceste condiții, orice interpretare restrictivă a autorității contractante, care ar încerca să excludă această experiență pe criterii formale sau pe baza unei delimitări artificiale a componentelor unui pasaj, în lipsa unei cerințe exprese cuprinse în documentația de atribuire, nu ar

avea un fundament obiectiv și s-ar plasa în afara principiilor de transparență și tratament egal aplicabile achizițiilor publice.

Așadar, consideră petentul că orice construcție este un ansamblu de elemente care funcționează împreună, iar modificarea unui singur element poate influența stabilitatea și siguranța întregii structuri. În cazul pasajului subteran, planșeul nu este un element izolat, ci parte integrantă a structurii de rezistență. Orice intervenție asupra lui trebuie analizată în raport cu întreaga construcție, deoarece schimbarea sa poate afecta echilibrul structural al pasajului.

Planșeul pasajului subteran nu este doar o componentă superficială, ci un element structural cu rol dublu: asigură închiderea superioară a pasajului și preia sarcinile impuse de ceea ce se află deasupra acestuia. Dacă lucrările asupra lui sunt tratate ca fiind distincte și independente de restul construcției, există riscul să nu fie luate în considerare toate efectele pe care acestea le pot avea asupra pasajului ca ansamblu.

De altfel, mențiunea Autorității Contractante din cadrul comunicării: „În cadrul contractului servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, obiectivul general al Proiectului „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru -Gara -Cartier CFR -sala polivalentă -CAEX/ Parc Industrial (CFR), este amenajarea de piste de biciclete, amenajare/modernizare trotuare, amenajare/ reamenajare parcuri, amenajare giratoriu și semnalizare rutieră orizontală și verticală: semaforizare treceri pentru pietoni/ piste pentru biciclete, așa cum este indicat la pag 15 -Cap Descrierea lucrărilor de infrastructură rutieră din cadrul Proiectului tehnic nr. 09/2021 + DE, voi 1, întocmit de Acesta cuprinzând servicii de proiectare lucrări pentru amenajarea accesului către pasajul subteran și nu pasajul subteran propriu-zis”, este rămasă fără obiect în opinia contestatorului, deoarece lucrările pe care însăși Autoritatea Contractantă - le-a recepționat și care au vizat planșeul terasă au constituit doar o componentă distinctă în cadrul unui proiect integrat, iar faptul că obiectivul general al contractului este amenajarea de piste de biciclete, amenajare/modernizare trotuare, amenajare/ reamenajare parcuri, amenajare giratoriu și semnalizare rutieră orizontală și verticală nu reprezintă o încălcare a unei cerințe din documentația de atribuire, întrucât, conform Fișei de date: „din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, în ZONA CĂILOR FERATE”.

De asemenea, se observă că în urma analizei documentelor depuse de către ofertant, care aveau rolul de a demonstra experiența similară precum și capacitatea de a realiza serviciile impuse de obiectivul de investiții, Autoritatea Contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că această decizie nu doar că nu are un fundament obiectiv suficient, dar contravine unor principii esențiale care guvernează achizițiile publice și implementarea investițiilor de interes public, afectând în mod direct realizarea proiectului.

Unul dintre principiile încălcate este principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat de OUG nr. 114/2011. Acest principiu impune ca resursele financiare alocate să fie utilizate într-un mod eficient, astfel încât să genereze valoare maximă pentru beneficiarii finali ai investiției. Prin urmare, orice măsură care împiedică punerea în aplicare a unui proiect finanțat din fonduri publice, inclusiv anularea nejustificată a unei proceduri de achiziție, este contrară acestui principiu. În loc să permită progresul investiției,

autoritatea contractantă creează un obstacol administrativ inutil, care nu doar că poate duce la întârzieri semnificative în implementarea proiectului, dar poate chiar compromite definitiv realizarea acestuia. Mai mult, având în vedere că anularea unei proceduri de atribuire determină reluarea întregului proces de achiziție, aceasta atrage în mod inevitabil costuri administrative suplimentare și prelungirea termenelor de execuție, ceea ce afectează eficiența utilizării fondurilor publice.

Așadar, abordarea autorității contractante nu doar că încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, dar poate conduce la restrângerea nejustificată a concurenței și, implicit, la afectarea finalizării obiectivului de investiții. Interpretarea restrictivă, bazată pe criterii care nu au fost definite anterior în documentația de atribuire, echivalează cu o modificare a condițiilor de participare în timpul procesului de evaluare, fapt care contravine jurisprudenței constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor judecătorești competente.

În consecință, petentul consideră că această decizie de excludere a ofertei nu poate fi menținută, întrucât se întemeiază pe o interpretare eronată și nejustificată a cerințelor procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În fapt, Autoritatea susține că contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum s-a solicitat în fisa de date, astfel oferta sa a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin (2), lit b) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 Norme de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele motive justificate:

Conform fișei de date s-a solicitat cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 330.000 lei fara TVA, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte. Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin servicii de complexitate similară se va înțelege: servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.”

Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul SRL a prezentat următoarele:

1. Contract de servicii nr. 1781/28.08.2023 - Servicii de elaborare documentație tehnico-economică- Studiu de fezabilitate (inclusiv expertiză tehnică) - aferent obiectivului de investiții Dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani, județul Botoșani. Beneficiar: Orașul Darabani, județul Botoșani;

Valoare contract - 270.000 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție nr. 385/23.02.2024

2. Contract de servicii nr. 1753/02.02.2024 - Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (exclusiv asistență tehnică) aferent obiectivului de investiții Dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani, județul Botoșani.

Beneficiar: Orașul Darabani, județul Botoșani;

Valoare contract - 270.000 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție nr. 1959/13.12.2024.

3. Contract de servicii nr. 151579/563/04.08.2021 - Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru- Gara- Cartier CFR - Sala polivalentă - CAex/ Parc Industrial (CFR).

Beneficiar:

Valoare contract - 370.000 lei fără TVA.

Proces-verbal de predare-primire nr 706/19.05.2022;

Proces-verbal de predare-primire nr 707/19.05.2022;

Comisia de evaluare NU a putut stabili conform documentelor și informațiilor prezentate și detinute de autoritatea contractanta, îndeplinirea cerinței: *minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.*

În urma ședinței de evaluare, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele:

Din documentele și informațiile prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței: *„minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.”*

Prin adresa nr. 114823 din 18.02.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.R.L., după cum urmează:

1. În cadrul Fișei de date, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

„Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin servicii de complexitate similară se va înțelege: servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional. Vă rugăm clarificați cum este îndeplinită cerința.”

Ofertantul S.R.L. a răspuns în data de 19.02.2025, ora 10:44, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă valabilă. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul S.R.L. menționează faptul că prin contractul de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, încheiat între și S.R.L. și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru

obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru-Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR), are rolul de a îndeplini cerința din Fișa de Date privind „servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/ sau de modernizare și/ sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, în zona căilor ferate sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional”.

Referitor la argumentele indicate în cadrul contestației de către SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Contestatoarea indică faptul că: „(...) În cadrul Certificatului de Urbanism nr. 516 din 15.07.2019, sunt menționate explicit prin certificarea regimului lucrărilor propuse: lucrări la pasajul subteran Gară (NC 82554-C1)”(...).

La momentul emiterii Certificatului de urbanism menționat de către Autoritatea Contractantă, intenția acesteia era de a cuprinde în cadrul proiectului și amenajarea pasajului subteran Gară, însă, deoarece în timpul demarării etapei precontractuale pentru obținerea de fonduri nerambursabile pentru obiectivul de investiție „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru-Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR), autoritatea contractantă nu a putut face dovada dreptului de proprietate publică asupra Pasajului subteran Gara, s-a luat decizia eliminării acestuia din cadrul proiectului motivat de faptul că demersurile de transfer ale acestuia din proprietatea statului în proprietatea municipiului nu s-au finalizat până la momentul depunerii cererii de finanțare. Proiectantul etapei SF/DALI a eliminat din proiect lucrările aferente pasajului, fapt susținut prin adresele nr. 29586 din 27.06.20219 emisa de și nr. 19358/01/24.07.2019 emisa de ADR Nord-Est și a ultimei forme a studiului de fezabilitate revizuit, întocmit de SC FIP Consulting SRL.

Subliniază Autoritatea faptul că Certificatul de urbanism este un act de informare prin care se fac cunoscute, în principal, cerințele urbanistice ale imobilului, teren sau construcție.

Astfel, certificatul de urbanism conține informații cu privire la: regimul juridic, regimul economic, regimul etnic, avizele și acordurile necesare pentru racordarea la rețeaua de apă, canalizare, gaz, operatorii de rețele care urmează să emită respectivele avize și acorduri, fapt ce denotă în mod clar și fără echivoc că doar mențiunea numărului cadastral aferent pasajului subteran în certificatul de urbanism nu certifică, obligă sau confirmă proiectarea/execuția de lucrări de reabilitare/modernizare a pasajului subteran.

Prin urmare, ofertantul S.R.L. nu ar fi putut propune proiectarea acestui pasaj, al cărui regim juridic era incert, întrucât nu se pot face investiții publice pe terenul din afara proprietății UAT, conform legii în vigoare, cu atât mai mult cu cât au fost scoase de la nivelul documentației tehnice faza DALI/SF. Așadar, Autoritatea nu dorește să facă supoziții față de argumentele invocate de ofertant, având în vedere că acestea nu sunt probante.

2. Având în vedere Avizul de principiu al Companiei Naționale de Căi Ferate "CFR" S.A. nr. 5.1 /A/336/21.08.2019 emis pentru faza SF/DALI și Avizul Companiei Naționale de Căi Ferate "CFR" S.A. nr. 5.1 /A/2/10.01.2022 emis la faza DTAC, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

a. „(...) În piața gării se va reconfigura/reorganiza spațiul pietonal în dreptul zonei blocuri pe o suprafață amplă cu elemente de mobilier urban, alveole de spațiu verde, accesul către pasajul subteran.(...)”

b. „(...) Lucrările pentru amenajarea pistelor de biciclete, a mobilierului urban și reconfigurare Piața Gării se vor realiza pe terenul domeniul public al municipiului, situat parțial în zona de protecție a infrastructurii feroviare publice linia CF Ploiești -Vicșani, partea dreapta CF și stânga CF (în sensul creșterii km CF), astfel: pe partea dreapta CF, în zona Piața Gării, pe direcție paralela cu linia CF Ploiești -Vicșani, de la distanța de 55,00 m față de linia CF publică Ploiești-Vicșani, kilometrată, de la km CF302+038 la km 302+ 181 (...)”

c. „(...) nu se vor realiza lucrări de amenajare a pistei de biciclete prin pasajul CFR subteran (...) Lucrările se vor realiza în afara zonei cadastrale CFR(...).

Față de acestea, din documentele prezentate rezultă clar că în cadrul proiectului nu au fost propuse lucrări de reabilitare/ modernizare/ punere în siguranță/ consolidare sau alte lucrări asemenea pentru realizarea pasajului subteran. Au fost propuse doar lucrări cu privire la accesul către pasajul subteran, lucrări de ordin arhitectural și peisagistic la nivelul Pieței Gării, ceea ce reiterează și întărește ideea ca ofertantul SRL nu a proiectat lucrările similare solicitate prin documentația de atribuire.

3. Referitor la următorul argument ivocat de către contestatar, (...) *Mai mult, în cadrul Memoriului tehnic general întocmit de către S.C. S.R.L. și recepționat de către beneficiarul emitent al respectivei autorizații de construire, se menționează, la pagina 16:*

„Descrierea lucrărilor de Arhitectură și Peisagistică

Se propune amenajarea Pieței Gării prin lucrări de arhitectură și peisagistică, astfel:

- 1. Modernizare Pasaj Subteran;*
- 2. Amenajare spațiu pietonal.(...)”*

Autoritatea precizează următoarele: la pag 16-17 din Cap. Descrierea lucrărilor de arhitectură și peisagistică din cadrul Proiectului tehnic + DE nr. 09/2021 întocmit pentru obiectivul de investiție „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru- Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR), vol 1 întocmit de, se regăsește într-adevăr în cadrul propunerii de amenajare Pieței Gării denumirea de „Modernizare Pasaj subteran”, dar lucrările propuse în cadrul proiectului nu se referă efectiv la lucrări de modernizare a pasajului subteran ci doar la lucrări conexe, de ordin arhitectural și peisagistic, în vederea amenajării unui spațiu unitar în cadrul Pieței Gării. Aspecte constatate și în cadrul Formularului F2, Obiectul 5.1- Amenajare Piața și strada Gării, întocmită de, conform căruia sunt cuprinse doar lucrări la copertina către pasajul subteran și amenajare exterioară.

Mai mult decât atât, la pagina 9 din cadrul proiectului 09/2021 faza DTAC, întocmit de către SRL pentru obiectivul anterior menționat este precizat la cap. Situația existentă a Pieței Gării: „(...) întrucât pasajul subteran nu face obiectul studiului nostru, în cadrul amenajării va fi inclusă doar zona intrării în pasaj, respectiv copertina care acoperă în întregime accesul.(...)”

Se reține că contestatarul prezintă anumite informații scoase din context, cu scopul denaturării unor informații în vederea castigării unei proceduri de atribuire a unui contract de servicii în mod necuvenit.

Consideră Autoritatea că prin menținerea unei conduite imparțiale și echidistante fata de toți ofertanții la procedura, comisia de evaluare a respectat prevederile legislative în vigoare; așadar, comisia de evaluare și-a menținut decizia și nu s-a lăsat influențată de eventualele informații trunchiate și deformate, transmise de ofertantul S.R.L., cu atât mai mult cu cât contractul de prestări servicii de proiectare faza PTh / DTAC și asistența tehnică a fost derulat de UAT Astfel, membrii comisiei de evaluare au avut acces la documentația tehnică proiectată - faza PALI/ SF, cât și faza PTH/DTAC.

4. Conform expertizei din cadrul documentației de atribuire, pentru realizarea lucrărilor de reabilitare/ modernizare a unui pasaj subteran este necesară expertizarea tehnică la cerințele A4, B2, D - Construcții rutiere și drumuri pentru toate cerințele fundamentale aplicabile conform competențelor experților tehnici în domenii de construcții/specialități de instalații/activități specifice în funcție de domeniile de atestare tehnico-profesională, reglementat în cadrul Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții aprobată prin Ordinul MDRAP nr.2264/2018 și cerințele fundamentale prevăzute de Legea nr.10/1995.

Având în vedere expertiza tehnică, invocată de contestatar și realizată, în cadrul contractului de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021 „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă - CAEX/ Parc Industrial (CFR)", se poate observa faptul că aceasta a fost întocmită de către dr. ing. Coloman Andrei Szalontay la cerința A1- Rezistență mecanică și stabilitate, „ (...) în scopul:

- evaluării calitative și cantitative a planseului (partial) peste pasajul pietonal subteran din Piața Gării mun. ca urmare a schimbării destinației acestuia din planseu - terasa necirculabilă în planseu terasa circulabilă.

- elaborării soluției de fundare pentru copertine pentru accesul în pasajul subteran (...)" (pag 79 din documentul 5-DTAC - 5.1. - vol 1 anexat).

Mai mult decât atât în cadrul expertizei întocmite de către expertul tehnic dr. ing. Coloman Andrei Szalontay este evidențiat că aceasta a fost realizată doar pentru subsansabluri structurale ale pasajului respectiv - planseul terasă al pasajului subteran și pentru accesul în pasaj. Expertul tehnic dr. ing. Coloman Andrei Szalontay nu are calificarea necesară (deoarece este atestat pentru Cerința A1), pentru realizarea unei expertize la nivelul pasajului subteran.

Așadar, expertiza la cerința A1 (menționată mai sus) a avut ca scop numai analizarea posibilității suportării unor încărcări suplimentare a planseului pasajului, în vederea transformării acestuia din terasa necirculabilă în planseu terasa circulabilă, dar aceasta transformare de funcționalitate nu presupune proiectarea de lucrări la pasajul subteran (reabilitare/ modernizare/ RK sau punere în siguranța a pasajului existent).

Prin legea în vigoare, un proiectant NU poate proiecta lucrări de intervenție la un pasaj pe baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic fără calitate să expertizeze un pasaj subteran. O simplă analiză a unei „pășiri" pe planseu în vederea unei posibile reconversii de funcționalitate NU reprezintă o expertiză pentru proiectarea unei lucrări de intervenție asupra

unui pasaj în zona CFR, cu atât mai mult cu cât pasajul respectiv subtraversează și deserveste numeroase linii de cale ferată.

Autoritatea contractantă a formulat în mod clar cerința în fișa de date, ofertanții având libertatea/ posibilitatea de a solicita sau formula clarificări în cazul unor neclarități, în vederea lămuririi acestor aspecte.

Totodată, dacă cerințele minimale ale documentației de atribuire erau considerate restrictive, toți operatorii economici interesați puteau contesta cerințele considerate restrictive și/sau documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Este evident că modalitatea de întocmire și depunere a unei oferte corect întocmite este în grija ofertantului, care anterior se asigură că a citit și a înțeles pe deplin cerințele documentației de atribuire.

În mod evident, atitudinea ofertantului în cauză este menită să distorsioneze informațiile și realitatea furnizate prin oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Față de aprecierile ofertantului SRL, prin care își manifestă grija pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, Autoritatea precizează următoarele:

-În primul rând, actul normativ invocat de contestatar, respectiv OUG nr. 114/2011 face referire la atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, neaplicabile autorității contractante

-În al doilea rând, formularea unor contestații nefondate și nerealiste, menite să distorsioneze și să întârzie reluarea procedurii în condiții de legalitate și încheierea contractului de servicii în vederea accesării de fonduri europene nerambursabile, nu fac dovada manifestării reale a unor griji, formulate în corpul contestației, și eliminării situațiilor care pun în pericol existența și implementarea în continuare a unor viitoare proiecte.

Consideră Autoritatea că, în susținerea contestației sale, contestatorul SRL nu a acționat cu bună credință, întrucât a omis să anexeze contestației transmise către CNSC documentele justificative (extrase din DTAC, PTH - Proiect nr. 09/ 2021, întocmit de însuși contestatorul SRL pentru obiectivul: „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă - CAEX/ Parc Industrial (CFR)”, la care se face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii, invocate la pag 4 - secțiunea: în argumentarea autorității contractante din contestație.

În concluzie, Autoritatea contractantă a constatat faptul că experiența similară prezentată de către contestator nu este relevantă în domeniul realizării de pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional, deoarece:

-lucrările propuse pentru realizarea obiectivului de investiții Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă - CAEX/ Parc Industrial (CFR) nu au fost proiectate în baza unei expertize întocmite pentru domeniile A4, B2, D, așadar NU puteau fi proiectate lucrări de intervenție asupra pasajului sau la pasaj fără aceasta;

-În cadrul DTAC întocmit pentru obiectivului de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă - CAEX/ Parc Industrial (CFR) se prezintă în mod explicit că „pasajul subteran nu face obiectul studiului nostru” (pag.9 din DTAC-ul întocmit de însuși contestatorul SRL).

-la nivelul Studiului de fezabilitate/ DALI, în baza căruia s-a întocmit documentația DTAC, s-a luat decizia eliminării pasajului subteran din cadrul proiectului „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru - Gara - Cartier CFR - sala polivalentă - CAEX/ Parc Industrial (CFR).

-analizând cele menționate în ambele expertize se poate constata că lucrările proiectate de SRL și prezentate ca experiență similară nu sunt nici similare și nici de complexitatea viitorului proiect investițional.

-contestatarul SRL prezintă anumite informații scoase din context, cu scopul denaturării unor informații relevante, în vederea castigării unei proceduri de atribuire a unui contract de servicii în mod necuvenit.

Se apreciază că Comisia de evaluare a respectat riguros prevederile legislative și ale documentației de atribuire.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință să respingă contestația depusă ca fiind nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211122356/1 din 11.03.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 6.722,69 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare- faza DALI pentru obiectivul de investiții Reabilitare și modernizare pasaj gară, aplicație POR 2021-2027”, cod CPV 79314000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 118388/26.02.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, precum și admisibilitatea ofertei depusă de contestatorul SRL, lider al Asocierii SRL – .. SRL; în urma solicitării contestatorului a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, Comisia de evaluare a constatat că aceste informații nu sunt demonstrare, astfel că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Având în vedere că nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, Comisia de evaluare a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa de comunicare nr. 118396/26.02.2025, ... SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge excepțiile lipsei de interes și a lipsei de obiect a contestației formulată de SRL, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, întrucât se constată că acestea nu sunt dovedite, autoritatea contractantă neinvocând niciun motiv concret care să susțină excepțiile invocate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, considerând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarele:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani (36 de luni) servicii de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 330.000 lei fără TVA, la nivelul a unul sau maxim 3 contracte. Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin servicii de complexitate similară se va înțelege: servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul SRL a prezentat următoarele:

1. Contract de servicii nr. 1781/28.08.2023 - Servicii de elaborare documentație tehnico-economică- Studiu de fezabilitate (inclusiv expertiză tehnică) - aferent obiectivului de investiții Dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani, județul Botoșani. Beneficiar: Orașul Darabani, județul Botoșani;

Valoare contract - 270.000 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție nr. 385/23.02.2024

2. Contract de servicii nr. 1753/02.02.2024 - Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic (exclusiv asistență tehnică) aferent obiectivului de investiții Dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Orașul Darabani, județul Botoșani.

Beneficiar: Orașul Darabani, județul Botoșani;

Valoare contract - 270.000 lei fără TVA

Proces-verbal de recepție nr. 1959/13.12.2024.

3. Contract de servicii nr. 151579/563/04.08.2021 - Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate Centru- Gara- Cartier CFR - Sala polivalentă - CAex/ Parc Industrial (CFR).

Beneficiar:

Valoare contract - 370.000 lei fără TVA.

Proces-verbal de predare-primire nr 706/19.05.2022;

Proces-verbal de predare-primire nr 707/19.05.2022;

Întrucât autoritatea contractantă nu a putut stabili, conform documentelor și informațiilor prezentate și deținute de autoritatea contractantă, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost precizată în documentația de atribuire, prin adresa nr. 114823 din 18.02.2025, a solicitat clarificări ofertantului S.R.L., după cum urmează:

1. În cadrul Fișei de date, cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

„Se va prezenta lista principalelor SERVICII PRESTATE similare efectuate în ultimii 3 ani calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 179 lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin servicii de complexitate similara se va înțelege: servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, ÎN ZONA CĂILOR FERATE sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional. Vă rugăm clarificați cum este îndeplinită cerința.”

Ofertantul SRL a răspuns în data de 19.02.2025, ora 10:44, în SEAP, în termenul solicitat.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul SRL a menționat faptul că prin contractul de servicii nr. 15179/ 562 din 04.08.2021, încheiat între și S.R.L. și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, faza Proiect Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru-Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR), îndeplinește cerința din Fișa de Date privind „servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/ sau de modernizare și/ sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins realizare pasaje/ poduri sau echivalent, în zona căilor ferate sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional”.

Urmare răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, apreciind că aceasta nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară sub aspectul solicitat în adresa nr. 114823/18.02.2025.

În soluționare, Consiliul reține că documentul invocat de contestator, respectiv contractatul de prestări servicii de proiectare faza PTh / DTAC si asistenta tehnica nr. 15179/ 562 din 04.08.2021 a fost derulat de UAT, deci cu însăși autoritatea contractantă din prezenta procedură de achiziție publică, astfel că aceasta avea cunoștință despre obiectul contractului depus pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora „la pag 16-17 din Cap. Descrierea lucrărilor de arhitectură și peisagistică din cadrul Proiectului tehnic + DE nr. 09/2021 întocmit pentru obiectivul de investiție „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru- Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR), vol 1 întocmit de, se regăsește într-adevăr în cadrul propunerii de amenajare Pieței Gării denumirea de „Modernizare Pasaj subteran”, dar lucrările propuse în cadrul proiectului nu se referă efectiv la lucrări de modernizare a pasajului subteran ci doar la lucrări conexe, de ordin arhitectural si peisagistic, în vederea amenajării unui spațiu unitar în cadrul Pieței Gării. Aspecte constatate și în cadrul Formularului F2, Obiectul 5.1- Amenajare Piața și strada Gării, întocmită de, conform căruia sunt

cuprinse doar lucrări la copertina către pasajul subteran și amenajare exterioară.

Mai mult decât atât, la pagina 9 din cadrul proiectului 09/2021 faza DTAC, întocmit de către SRL pentru obiectivul anterior menționat, este precizat la cap. Situația existentă a Pieței Gării: „(...) întrucât pasajul subteran nu face obiectul studiului nostru, în cadrul amenajării va fi inclusă doar zona intrării în pasaj, respectiv copertina care acoperă în întregime accesul.(...)”.

Consiliul mai apreciază ca fiind relevante și susținerile autorității contractante potrivit cărora proiectantul etapei SF/DALI a eliminat din proiect lucrările aferente pasajului, fapt susținut prin adresele nr. 29586 din 27.06.2019 emisă de și nr. 19358/01/24.07.2019 emisă de ADR Nord-Est și a ultimei forme a studiului de fezabilitate revizuit, întocmit de SC FIP Consulting SRL, întrucât autoritatea contractantă nu a putut face dovada dreptului de proprietate publică asupra „Pasajului subteran Gară” la momentul demarării etapei precontractuale pentru obținerea de fonduri nerambursabile pentru obiectivul de investiție „Coridor pentru deplasări nemotorizate centru-Gară- Cartier CFR- Sala Polivalentă- CAEX/ Parc Industrial (CFR).

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmațiile contestatorului care încearcă să susțină că interpretarea autorității contractante ar fi una abuzivă deoarece „nicio prevedere din legislația națională ori din normativele de proiectare specifice precum și din cerințele pe care însuși autoritatea contractantă le-a formulat, nu face o distincție clară între serviciile de proiectare a accesului la un pasaj și serviciile de proiectare a unui pasaj în ansamblu”, în condițiile care cerințele privind experiența similară din documentația de atribuire au fost clar precizate, respectiv *„servicii de proiectare având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/ sau de modernizare și/ sau de reabilitare infrastructură rutieră, din care minim un proiect să fi cuprins **realizare** pasaje/ poduri sau echivalent, în zona căilor ferate sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional”*.

Ori, din moment ce, chiar în contactul depus pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare de către autorul contestației, acesta precizează că *„pasajul subteran nu face obiectul studiului nostru, în cadrul amenajării va fi inclusă doar zona intrării în pasaj, respectiv copertina care acoperă în întregime accesul.(...)”*, nu se poate reține că acest înscris face dovada executării unor servicii de proiectare în vederea **realizării de** pasaje/ poduri sau echivalent, în zona căilor ferate sau alt tip similar din punct de vedere al complexității obiectului viitorului proiect investițional”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal

prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Față de alegațiile contestatorului referitoare a presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a „principiului utilizării fondurilor publice”, Consiliul reține că, pe de o parte, actul normativ invocat de contestator, respectiv OUG nr. 114/2011, face referire la atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, neaplicabile în speță, iar, pe de altă parte, atribuirea unui contract de achiziție publică presupune, în orice situație, existența unei oferte care respectă întrutotul prevederile documentației de atribuire, deci a unei oferte admisibile, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile contestatorului, decizia de respingere a ofertei acestuia având temei legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - MIHUL SRL, și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.