CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 39340/19.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, reprezentată convențional prin …, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "prestări servicii de catering pentru pacienții internați în cadrul …", s-a solicitat *anularea raportului procedurii, declararea ofertei SC … SRL ca fiind neconformă, reluarea procedurii din faza reevaluării propunerilor tehnice, precum și atribuirea contractului de achiziție ofertantului SC ...SRL, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC … SRL.

Contestatoarea învederează Consiliului următoarele: "*La data de 16.08.2017 SC ...SRL a depus notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.*

La data de 22.08.2017, … a comunicat, prin adresa nr. 36188, faptul că a luat la cunoștință de faptul că s-a depus notificarea prealabilă de către ofertantul SC ...SRL.

La data de 29.08.2017 a fost formulată o cerere detaliată de către SC ...SRL, prin care era solicitat permiterea accesului la dosarul de

achiziție publică și astfel se cerea comunicarea unei copii după întreaga ofertă depusă de către … SRL.

Abia la data de 08.09.2017, prin intermediul adreselor de e-mail de la autoritatea contractantă … a comunicat solicitantului SC ...SRL la adresa de e-mail – …, ocazie cu care a intrat în posesia documentației și implicit a Raportului procedurii nr. 33441/02.08.2017 (…)".

Petenta a atașat dovada transmiterii notificării prealabile, prin poștă, la data de 14.08.2017, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35318/16.08.2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 40410/18.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 39282/18.09.2017, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la data notificării prealabile, respectiv 16.08.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40173/25.09.2017, reluând cele precizate prin contestație.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care*** *se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care* ***nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)****, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

(2) ***Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează****:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) ***începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*** *(…)*

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC … SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă … a iniţiat o procedură de licitație deschisă având ca obiect "prestări servicii de catering pentru pacienții internați în cadrul Spitalului Clinic Județean de …".

Conform documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 6.048.000 lei fără TVA, deci peste pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 3.334.050 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului-cadru în cauză aflată peste pragul de 3.334.050 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (acord-cadru de servicii sociale şi alte servicii specifice), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 10 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Dispoziţiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, mai sus invocat, prevăd: *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că SC ...SRL a formulat notificare în data de **16.08.2017**. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns în interiorul termenului de 3 zile, impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare împlinirii termenului până la care autoritatea era obligată să formuleze un răspuns.

Conform art. 3 alin. (2) „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;"

Astfel, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării prealabile (în sensul dacă adoptă sau nu măsuri de remediere) a expirat la **21.08.2017**, ora 24.00.

Termenul legal de 10 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, a început să curgă la data de **22.08.2017** şi s-a încheiat la **31.08.2017**.

Contestaţia formulată de către SC ...SRL a fost transmisă, prin poștă, în data de **13.09.2017**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39340/19.09.2017.

Consiliul nu va reține solicitarea petentei ca termenul de contestare să fie calculat prin raportare la data luării la cunoștință a raportului procedurii de atribuire, respectiv 08.09.2017, având în vedere că Notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 14.08.2017 (data poștei), înainte de a solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și transmiterea unei copii a raportului procedurii, respectiv în data de 29.08.2017.

În aceste condiţii, constatând că SC ...SRL a formulat tardiv contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39340/19.09.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.