



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.12.2021, formulată de SC SA, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. / 24.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de comunicații integrate (telefonie fixă, mobilă, internet, MPLS) și comunicații de date mobile”, lot 3, anunț de participare simplificat nr. / 17.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- anularea înscrisului denumit comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr. / 24.11.2021, a înscrisului denumit „raportul procedurii”, înregistrat sub nr. ... / 24.11.2021, ambele în partea care privește lotul 3 al procedurii de atribuire, declararea ofertei promovate de către SA pentru lotul nr. 3 al procedurii de atribuire ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau ulterioare acestor acte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SA pentru lotul nr. 3 al procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea, considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC;

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției anterior introducerii

prezentei contestații și acordarea accesului efectiv la toate documentele aferente dosarului de achiziție publică, inclusiv la cele care nu au caracter confidențial probat/justificat, cu consecința posibilității atacării în termen, prin completare la prezenta contestație, a eventualelor aspecte vătămătoare suplimentare care ar putea fi luate la cunoștință ca urmare a studierii dosarului achiziției”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, ... SA prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, la data de 24.11.2021, a fost informată prin intermediul înscrisului denumit comunicare rezultat procedură nr. /24.11.2021, cu privire la faptul că pentru lotul nr. 2 oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar în ceea ce privește lotul nr. 3, oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către SA.

Ulterior acestei situații, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice, astfel încât să poată consulta înscrisurile care fac parte din acesta. Ca urmare a cererii menționate, autoritatea contractantă a permis reprezentantei desemnate de către societatea contestatoare la dosarul achiziției publice, însă fără a îi permite acesteia din urma să realizeze copii ale înscrisurilor aferente și nici să realizeze niciun fel de adnotări față de înscrisurile puse la dispoziție.

Potrivit societății contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței prin restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, aceasta a refuzat solicitarea contestatoarei de a-i fi transmise pe e-mail documentele studiate sau posibilitatea realizării de copii xerox după acestea.

Aceste aspecte au fost consemnate în cadrul înscrisului denumit proces verbal nr. /24.11.2021, semnat atât de către reprezentanta autorității contractante, cât și de reprezentanta societății contestatoare.

Astfel este evident faptul că simpla prezentare a reprezentantei contestatoarei la sediul autorității contractante și a parcurgerii rapide și formale a înscrisurilor existente la dosarul achiziției nu poate fi asimilată cu acordarea efectivă a accesului la dosarul achiziției și nici cu o studiere efectivă a înscrisurilor aflate la dosar.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea susține că solicitarea accesului la dosarul achiziției a fost realizată anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, fiind evident faptul că autoritatea contractantă nu avea nicio justificare reală pentru a îngreuna accesul la dosarul achiziției cel puțin a înscrisurilor din cadrul dosarului de achiziție publică care nu sunt marcate ca fiind confidențiale.

Prin urmare, refuzul autorității contractante de a acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției este considerat ca fiind abuziv și nelegal și conduce la încălcarea principiilor transparenței și proporționalității, motiv pentru care se impune acordarea accesului tot dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate în mod neprobat/nejustificat ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător în cadrul lotul nr. 3 al procedurii de atribuire.

Societatea contestatoare susține că oferta depusă de către sa nu îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini.

În data de 24.11.2021, ... SA a fost informată cu privire la faptul că oferta pe care a depus-o în cadrul lotului nr. 3 al procedurii de atribuire a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat atât admisibilitatea ofertei SA, având în vedere faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, grupa 3 - comunicații de date mobile pentru sistemul Info - călători, ofertanții avea obligația de a include în ofertă și o *„aplicație de monitorizare a SIM - urilor achiziționate”*. Mai mult decât atât, *„Aplicația va permite implementarea unor funcții de securitate: asocierea IMEI - SIM, blocarea automată a SIM-ului la detectarea schimbării IMEI-ului dispozitivului în care este inclusă; oferă gestionarea unor acțiuni de tipul blocare/activare, suspendare direct de către client; oferă gruparea SIM-urilor funcție de criterii personalizate; permite gestionare directă, eficientă, în timp real a tuturor serviciilor de tip M2M, la nivel de SIM; memorează IMEI-ul dispozitivului în care este introdusă cartela SIM, iar în cazul în care aceasta este înlăturată și introdusă în alt dispozitiv este detectată și raportată schimbarea de dispozitiv, iar SIM-ul este blocat automat pentru a nu permite accesul la rețea de pe alt dispozitiv prin intermediul acelei cartele SIM. Deblocarea sa se poate realiza manual de către un administrator, desemnat tot din platformă”*.

Analizând dispozițiile caietului de sarcini, contestatoarea susține că această cerință nu a fost respectată de către autoritatea contractantă prin declararea drept conformă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de către SA.

În urma studiului dosarului, petenta nu a identificat nicio mențiune cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința din cadrul caietului de sarcini, aceasta fiind omisă.

În aceste condiții oferta depusă de către SA se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Referitor la susținerile cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ... SA, caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

În acest sens, orice ofertă depusă în cadrul procedurii trebuie să fie luată în considerare numai în măsura în care oferta tehnică se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini. Prezentarea de oferte care nu corespund caracteristicilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului în cauză.

Prin calificarea ca fiind conformă a ofertei depuse de către SA, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile propriului caiet de sarcini cât și dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, declarând drept câștigătoare o ofertă neconformă.

Totodată, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația ca la evaluarea ofertei să verifice respectarea cerințelor din documentația de atribuire, însă prin atitudinea adoptată aceasta a încălcat principiul transparenței. Depunerea unei oferte care nu respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire trebuie să atragă respingerea ofertei în cauză.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de SA ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, însă prin soluția de a califica și această ofertă, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și al tratamentului egal, care guvernează prezenta procedură de achiziție publică astfel încât se impune anularea raportului procedurii în partea care privește lotul nr. 3 al procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA.

Astfel, societatea contestatoare consideră că, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, care au elaborat propunerea tehnică în mod corespunzător.

..... SA consideră că oferta depusă de către SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Potrivit înscrisurilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul sesiunii de studiu al dosarului achiziției publice, în data de 17.11.2021, autoritatea contractantă a adresat SA o serie de întrebări de clarificare cu privire la oferta pe care aceasta a depus-o, astfel: *„să prezinte capturi de ecran ale aplicației care va face monitorizare aplicației și să descrie cum se realizează monitorizarea în*

timp real a SIM-urilor montate în echipamente împreună cu capturi de ecran ale acesteia; (...)".

Ofertantul declarat câștigător a răspuns la această solicitare de clarificări menționată, însă fără a adresa efectiv întrebările autorității contractate. De altfel, răspunsul transmis de către SA conține mențiuni care nu fac obiectul cerințelor din cadrul caietului de sarcini, respectiv: „*rapoarte cu istoric de traseu și foaie de parcurs și alte tipuri de rapoarte ce nu sunt solicitate în CS; (...)*".

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatoarea consideră că era evident faptul că SA nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, iar aceasta din urma avea obligația de a proceda la respingerea ofertei în cauză drept inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Răspunsurile la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă către SA ar fi trebuit să fie concludente. Cu toate acestea, prin răspunsurile sale, ofertantul declarat câștigător nu a adresat în mod concret întrebările autorității contractante, prin urmare, contestatoarea consideră că oferta SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât este evident faptul că acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /07.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 08.12.2021, ... SA a solicitat respingerea contestației depusă de SA ca nefondată și neîntemeiată.

În prealabil, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, menționând că a început evaluarea ofertelor depuse în SEAP, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, întocmindu-se în acest sens procesul verbal al ședinței de evaluare nr. /12.11.2021.

De asemenea, a început evaluarea ofertelor tehnice prezentate de ofertanți în data de 15.11.2021. În cadrul ședințelor de evaluare tehnică, entitatea contractantă a solicitat societății SA clarificări tehnice pentru lotul 3, în baza proceselor verbale nr. /17.11.2021 și nr. /22.11.2021.

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări entitatea contractantă a constatat că oferta tehnică pentru lotul 3 prezentate de SA și SA sunt conforme, întocmind în acest sens procesul verbal nr. /23.11.2021.

Astfel, la data de 24.11.2021 entitatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. prin care a stabilit că oferta câștigătoare pentru lotul 3 pe cea prezentată de SA.

..... SA a transmis în data de 24.11.2021, prin e-mail, comunicările nr. și nr. prin care a adus la cunoștința societăților SA și SA rezultatul evaluării ofertelor.

În data de 25.11.2021 SA a solicitat prin adresa înregistrată la cu nr. /25.11.2021 accesul la dosarul achiziției. Accesul i-a fost acordat de către SA în cursul aceleiași zile la ora 14.00. În acest sens s-a încheiat între reprezentanții părților procesul verbal nr. /24.11.2021. În procesul verbal s-a menționat că reprezentantul SA a avut acces neîngrădit la dosarul procedurii, în scopul vizualizării însă fără a face fotocopii sau adnotări.

În data de 03.12.2021, societatea SA, a înregistrat la SA cu nr. o contestație pentru lotul nr. 3.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că au fost încălcate prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că a permis accesul neîngrădit la vizualizarea documentelor solicitate. În acest sens existând dovada procesul verbal nr. /24.11.2021 semnat de reprezentanții SA și SA.

Entitatea contractantă a respectat întocmai prevederile legislației în domeniu achizițiilor, inclusiv principiul transparenței pe tot parcursul desfășurării procedurii.

În data de 17.11.2021 prin adresa nr., entitatea contractantă a solicitat o serie de clarificări tehnice suplimentare din partea ofertantului SA privind aplicația de monitorizare a SIM-urilor, în scopul evaluării de conformitate. Ca urmare a analizei răspunsurilor primite în data de 19.11.2021, acestea au fost considerate conforme din punct de vedere tehnic în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 15.12.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.12.2021, ... SA depune concluziile scrise prin care reiterează motivele prezentate în contestația depusă de aceasta.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii, pe loturi, având ca obiect „Servicii de comunicații integrate (telefonie fixă, mobilă, internet, MPLS) și comunicații de date mobile- Lotul 3”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /26.10.2021. Valoarea

estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 388.879,59 euro, fără TVA, iar pentru lotul 3 contestat de 141.120,00 euro fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 11.11.2021, ora 15:00

Prin Raportul procedurii nr. /24.11.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare pentru lotul 3, oferta depusă de către SA cu o propunere financiară totală de 88.920,00 euro, fără TVA, fiind clasată pe primul loc, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de către SA cu o propunere financiară de 134.424,00 euro fără TVA.

Împotriva acestui raport al procedurii, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. din 03.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. /07.12.2021), solicitând:

„- anularea înscrisului denumit comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr. /24.11.2021, a înscrisului denumit „raportul procedurii”, înregistrat sub nr. /24.11.2021, ambele în partea care privește lotul 3 al procedurii de atribuire, declararea ofertei promovate de către SA pentru lotul nr. 3 al procedurii de atribuire ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau ulterioare acestor acte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SA pentru lotul nr. 3 al procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea, considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC;

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției anterior introducerii prezentei contestații și acordarea accesului efectiv la toate documentele aferente dosarului de achiziție publică, inclusiv la cele care nu au caracter confidențial probat/justificat, cu consecința posibilității atacării în termen, prin completare la prezenta contestație, a eventualelor aspecte vătămătoare suplimentare care ar putea fii luate la cunoștință ca urmare a studierii dosarului achiziției”.

Considerând suficiente probele prezentate în soluționarea cauzei (documentele înaintate de părți), Consiliul nu a dat curs solicitărilor de prezentare a concluziilor orale, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Un prim aspect criticat este acela că, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice prin restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției dar a solicitat o serie de documente care să-i fie transmise prin fax și mail, ulterior, la care entitatea contractantă a refuzat să se conformeze.

Față de situația constatată din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul cât și entitatea contractantă au pus la dispoziția ofertantului contestator toate documentele din dosarul achiziției transmis de către achizitoare, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea a avut acces la documentele solicitate prin adresa nr., iar din conținutul procesului verbal înregistrat sub nr. /24.11.2021 încheiat cu ocazia accesului la dosarul achiziției nu rezultă că reprezentanții contestatoarei nu au avut timpul necesar analizei documentelor puse la dispoziție, nemulțumirea contestatoarei fiind legată de netransmiterea documentelor vizualizate prin mijloace electronice.

Consiliul constată că entitatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 având în vedere că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, iar ofertantul contestator a putut formula contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, textul de lege nu stabilește o obligație a entității contractante privind transmiterea unor documente în format electronic ci doar accesul la dosarul achiziției, așa cum este acesta constituit conform art. 154 din HG nr. 394/2016, obligație pe care și-a îndeplinit-o.

Contestatoarea SA este nemulțumită de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta depusă de SA pentru lotul 3, despre care susține că nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind obligația de a include în ofertă și o aplicație de monitorizare a SIM-urilor achiziționate.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SA pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„Ofertantul va face dovada conformitatii produselor care urmează să fie furnizate cu **cerintele prevăzute în caietul de sarcini** în care acestea se regăsesc. În acest scop acesta va completa **formularul de propunere tehnică** atasat în secțiunea formulare, **prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate**, precum și alte documente solicitate prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține documentele solicitate prin caietul de sarcini. Cantitățile sunt cele menționate în Anexa 1 din modelul de acord cadru.”*

În cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat (pag. 6-30 din dosarul achiziției), entitatea contractantă, pentru lotul 3 a formulat următoarele specificații tehnice

care, potrivit art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, constituie necesitatea sa:

GRUPA 3 - COMUNICAȚII DE DATE MOBILE pentru sistemul Info-Calatori

4.6 SERVICII DE COMUNICAȚII DE DATE MOBILE

Operatorul trebuie să furnizeze servicii de date mobile și să dețină licență emisă de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM).

Se vor oferta un număr total de 3050 abonamente de date împărțite în două grupe distincte de caracteristici.

Un prim grup de 2950 de SIM-uri (abonamente) vor fi de tip M2M, cu servicii minim 4G, care trebuie să aibă APN dedicat și IP-uri statice (fixe) sau MPLS, cu posibilitate de a accesa remote echipamentele din spatele fiecărui SIM prin protocoale de comunicație standard ICMP, HTTP, HTTPS, indiferent de tipul de serviciu oferit.

Banda alocată trebuie să fie de minim (download/upload) 512kbps/256kbps și trafic nelimitat pentru toate SIM-urile (fără costuri suplimentare sau limitare de viteză).

Posibilitate de activare serviciul SMS pentru minim 400 de SIM-uri.

Al doilea grup de 100 SIM-uri (abonamente) vor fi normale (nu M2M), IP-uri statice (fixe) sau VPN / MPLS, banda minim alocată de 21Mbps și trafic nelimitat (fără costuri suplimentare sau limitare de viteză).

SIM-urile sunt de dimensiune standard (Multi SIM).

Contractantul va trebui să asigure la sediul central al Beneficiarului o conexiune directă de date care trebuie să asigure minim jumătate din capacitatea totală a SIM-urilor pentru managementul echipamentelor din spatele SIM-urilor.

Contractantul va furniza, inclus în ofertă, și o aplicație de monitorizare a SIM-urilor achiziționate. Această aplicație va realiza în timp real monitorizarea tuturor SIM-urilor montate, va transmite (sau afișa) mesaje privind SIM-urile nefuncționale, cu indicarea seriilor respective. Aplicația va furniza rapoarte privind numărul de zile și ore/luna de funcționare pentru fiecare SIM, valorile de trafic realizate zilnic/lunar la nivel de SIM. Tot din aplicație se va extrage și numărul de SIM-uri care au funcționat într-o lună. Aplicația va permite implementarea unor funcții de securitate: asocierea IMEI - SIM, blocarea automată a SIM-ului la detectarea schimbării IMEI-ului dispozitivului în care este inclusă; oferă gestionarea unor acțiuni de tipul blocare/activare, suspendare direct de către client; oferă gruparea SIM-urilor funcție de criterii personalizate; permite gestionare directă, eficientă, în timp real a tuturor serviciilor de tip M2M, la nivel de SIM; memorează IMEI-ul dispozitivului în care este introdusă cartela SIM, iar în cazul în care aceasta este înlăturată și introdusă în alt dispozitiv, este detectată și raportată schimbarea de dispozitiv, iar SIM-ul este blocat automat pentru a nu permite accesul la rețea de pe alt dispozitiv prin intermediul acelei cartele SIM. Deblocarea sa se poate realiza manual de către un administrator, desemnat tot din platforma.

Se vor pune la dispoziție, la momentul activării serviciilor și un număr suplimentar de 25 cartele SIM neactivate ce vor înlocui la solicitarea entității contractante eventualele cartele defecte sau pierdute.

Termenul de activare și livrare SIM-uri va fi de maxim 3 zile de la semnarea contractului.”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să completeze formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de entitatea contractantă astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate, inclusiv de a propune în cadrul ofertei *și o aplicație de monitorizare a SIM-urilor achiziționate.*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, la art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini și **reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.**

Astfel, cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (lot 3) sunt obligatorii, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Motivul de nelegalitate a deciziei de a declara conformă oferta, în opinia contestatorului, face referire la faptul că acest participant ar fi omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice ofertarea unei *aplicații de monitorizare a SIM-urilor achiziționate* solicitată prin caietul de sarcini.

Verificând, sub acest aspect, documentele probatorii, raportat la cerințele sus precizate de la **secțiunea - IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date, precum și de la capitolul 4.6 din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depusă de se regăsesc la pag. 27 următoarele informații:

*„..... oferă către o **aplicație de monitorizare a sim-urilor** descrise mai sus. va accesa aplicația prin intermediul unei pagini web, pe bază de username și parolă, pentru a administra și monitoriza*

SIM-urile M2M achiziționate. Aplicația este ușor de utilizat, aduce plus valoare business-ului dumneavoastră și contribuie la eficientizarea costurilor administrative."

De asemenea, Consiliul reține că, în propunerea tehnică a câștigătorului se regăsesc informații referitoare la posibilitățile puse la dispoziție achizitoarei prin intermediul aplicației oferite, respectiv:

- de a afla informații în timp real despre sim-urile montate; statusul conexiunii sim-urilor, valorile traficului de date pe fiecare sim, etc;
- de management al flotei de sim-uri prin selectarea unor criterii personalizate;
- rapoarte: nr. zile și ore/lună de funcționare pentru fiecare SIM și numărul de SIM-uri care au funcționat într-o lună;
- de a lua decizii cu privire la sim-uri direct din aplicație-dezactivare sim, activare, suspendare;
- asocierii din interfața web a fiecărui sim cu un singur echipament, pe baza seriei IMEI, pentru prevenirea fraudei;
- platforma va memora IMEI-ul dispozitivului și în cazul în care se folosește în alt dispozitiv decât cel definit în aplicație, atunci sim-ul va fi automat blocat;
- deblocarea se va realiza manual de către administratorul desemnat;
- va genera diferite rapoarte pentru evaluarea serviciilor oferite;
- aplicația va transmite sau afișa mesaje privind sim-urile nefuncționale, cu indicarea seriilor respective.

Se reține că documentele prezentate de au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din datele de 17.11.2021 și 23.11.2021, din cuprinsul proceselor verbale încheiate cu aceste ocazii rezultând că în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini menționate anterior, solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au vizat clarificări tehnice referitoare la aplicația oferită de monitorizare a sim-urilor, iar ca urmare a răspunsurilor furnizate, propunerea tehnică prezentată de a fost declarată conformă.

Având în vedere cele reținute, Consiliul, constată că a făcut dovada ofertării **aplicației de monitorizare a sim-urilor** în cadrul lotului 3, prezentând și facilitățile aplicației care răspund solicitărilor achizitoarei menționate în caietul de sarcini.

Referitor la clarificările solicitate de entitatea contractantă ofertantului câștigător sub aspectul analizat, Consiliul consideră că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a

declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea achizitoare de clarificare nr. din 17.11.2021, prin care i s-au cerut clarificări privind modul de funcționare a aplicației propuse, ... a prezentat capturi de ecran prin care demonstrează că în timp real aplicația sa poate furniza informații referitoare la sim-urile montate.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, prin modul de analiză comisiei de evaluare s-a asigurat că oferta asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, oferindu-i o securitate juridică sporită deciziei sale.

Solicitarea comisiei de evaluare, către ofertantul câștigător, a fost formulată în baza art. 221 din Legea nr. 99/2016, pentru a fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul a făcut dovada că aplicația ofertată îndeplinește cerința de la punctul 4.6 din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....