

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO 40032834, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Executie de lucrări de construcții în cadrul proiectului „Renovare integrată a clădirilor rezidențiale din ...- str. ...”», cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat „Obligarea autorității contractante anularea procedurii actuale cu ... si luarea masurilor de remediere pe care aceasta le- a transmis in cadrul contestatiei anterioare înaintate de subscrisa pentru atribuirea aceluiași contract cu aceeași valoare estimată”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă și afirmând următoarele:

În data de 22.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicările finale aferente procedurii identificată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., pentru același obiectiv de investiție și pentru aceeași valoare estimată, ca urmare a emiterii raportului procedurii.

Ulterior, ... a accesat platforma în vederea descărcării și analizării raportului procedurii aferent celor două loturi, la care societatea a

participat, precum și a comunicării finale ce trebuie transmisă conform prevederilor art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016. Însă, verificând rubrica de comunicări, societatea a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a elaborat și transmis nici o astfel de comunicare motivată în fapt și în drept. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din SICAP și redă textul cuprins în comunicarea generată automat, despre care menționează că cuprinde doar succint motivul excluderii societății sale din procedura de atribuire.

Aceasta este singura informație concretă despre motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei Asocierii, însă fără a se preciza într-un fișier separat, denumit comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire (conform prevederilor art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016), care sunt motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, în fapt și în drept, și ce nu s-a respectat/întrunit în oferta analizată. Simpla concluzie a autorității contractante, nejustificată, nu are valoare decât de presupunere, nefiind concret detaliată.

Văzând această situație, în data de 24.05.2024, prin adresele nr. 582 și 582, societatea a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice pentru fiecare lot în parte, pentru a intra în posesia proceselor verbale de evaluare, a solicitărilor de clarificări adresate ofertanților și a altor documente din dosarul achiziției, precum și transmiterea comunicării finale privind rezultatul procedurii, aferent fiecărui lot la care Asocierea a participat. În această logică de idei, contestatorul redă conținutul răspunsului primit de la autoritatea contractantă cu privire la respectiva cerere și subliniază că s-a aflat în imposibilitatea de a contracara concluziile comisiei de evaluare, acestea practic nefiind transmise, probabil neexistând, deoarece scanarea unui document de câteva pagini și transmiterea lui prin intermediul SICAP nu ține de lipsa de personal și de volumul de activitate.

Ca urmare a înaintării contestației inițiale care a făcut obiectul dosarului nr. 1826/2024, autoritatea contractantă a recurs la remedieri prin adresa nr. 31422/30.05.2024, transmisă atât Consiliului, cât și Asocierii, prin care s-a decis anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta Asocierii și reanalizarea acesteia.

Contestatorul este de părere că, practic, autoritatea contractantă a recunoscut nerespectarea legii în procedura de atribuire anterioară și a luat respectiva măsură de remediere, care rămâne obligatorie pentru ea indiferent de ce decide Consiliul.

Ulterior, luând act de măsura de remediere dispusă și nepublicată pe portalul SICAP, deși autoritatea contractantă avea această obligație conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, Asocierea a renunțat la contestația ce a făcut obiect al dosarului nr. 1826/2024, care oricum rămăsese lipsită de obiect.

Însă, total surprinzător, Consiliul a respins contestația în baza art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fără a se pronunța pe fondul cauzei.

Autoritatea contractantă, văzând acest fapt, „a uitat” de măsura de remediere adoptată în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 1826/2024, și contrar legislației în vigoare, „a creat un nou DF cu nr. DF1216807/

05.06.2024, pentru același obiectiv de investiție și în data de 06.06.2024 a lansat din nou procedura în cauză”.

Semnalând faptul că decizia din dosarul nr. 1826/2024 nu i-a parvenit până la data formulării prezentei acțiuni și nici nu a fost publicată pe portalul SICAP de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele aprecieri:

„Astfel ne punem întrebarea cum a putut autoritatea contractantă să refacă DF inițial, să republica procedura sub un alt SCN pentru care nu exista încă o hotărâre definitivă în cauză și pentru care nu a luat

masurile de remediere pe care in mod oficial le-a transmis si le-a asumat, masura excluderii in procedura anterioara fiind una total abuziva si mai ales nemovitvata, neexistand comunicare finala detaliata in fapt si in drept.

Mai mult decât atât, in SCN nou publicat, in fisa de date la secțiunea II.2:

II.2 Descriere

Procedura reprezintă o reluarea unei proceduri sau lot din trecut?

Nu

Afirmație total falsă, procedura in cauza fiind exact procedura contestata de subscrisa si pentru care inca nu am primit nici macar decizia in mod oficial.

Singura diferența între cele doua proceduri este data de modificarea facotrilor de evaluare si de introducerea fazei finale de licitatie electronica (probabil pentru ca favoritul autoritatii sa si iasa castigator de aceasta data in cazul in care vor trece mai mulți ofertanti de etapa tehnica.)”.

În data de 10.06.2024, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a repus actul pe care a menționat că-l anulează prin măsura de remediere, aceasta considerând probabil ca fiind lipsit de efect ceea ce a menționat, ca urmare a respingerii contestației pe motivul renunțării și nedepunerii cauțiunii. În acest sens, contestatorul face o serie de aprecieri de ordin personal cu privire la activitatea autorității contractante și reiterează aspectul legat de faptul că încă nu i s-a comunicat decizia pronunțată în dosarul nr. 1826/2024.

În concluzie, Asocierea reiterează solicitarea formulată în cuprinsul petiului contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016 și nr. 544/2011, precum și cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat completarea acțiunii cu datele de identificare și de contact ale societății, precum și cu numele și calitatea reprezentantului ei legal. Nu în ultimul rând, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, petentului i s-a cerut să facă și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă. Contestatorul a răspuns cu privire la aceste ultime două

solicitări, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 34295/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia motivat de faptul că petentul a avut posibilitatea de a ataca decizia Consiliului conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr.

101/2016, astfel că prezenta acțiune „*nu are obiect pentru actuala procedura ...*”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., având în vedere recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 35.000,00 lei, depusă de contestator la dosarul cauzei, precum și faptul că a fost contestată documentația de atribuire pentru loturile 1 și 2, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, deîndată, dovada completării cauțiunii cu suma de 35.000,00 lei, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Vaslui, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Executie de lucrări de construcții în cadrul proiectului „Renovare integrată a clădirilor rezidențiale din ...- str. ...”»*, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 22.285.307,00 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul 1, denumit: *„Renovare integrată a clădirilor rezidențiale din ..., str. ...”*, cu o valoare estimată de 13.090.576 lei, fără TVA, și lotul 2, denumit: *„Renovare integrată a clădirilor rezidențiale din ..., str. ...”*, cu o valoare estimată de 9.194.731 lei, fără TVA, pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de obiect a contestației formulate de ..., astfel că se va pronunța cu prioritate la soluționarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.

101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta s-a criticat documentația de atribuire publicată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., solicitând anularea respectivei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestația formulată de ... are obiect determinat, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că autorul contestației apreciază că în cuprinsul documentației au fost furnizate informații eronate, respectiv la punctul II.2 „Descriere” din fișa de date a achiziției, la întrebarea „*Procedura reprezintă o reluarea unei proceduri sau lot din trecut?*” s-a precizat „Nu”, deși contestatorul susține că anterior autoritatea contractantă a organizat o altă procedură de atribuire, ca urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că procedura anterioară organizată de aceeași autoritatea contractantă și care a avut același obiect, a fost anulată, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 29790/22.05.2024, publicat în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin urmare, analizând motivul invocat de contestator pentru anularea prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că acesta nu se încadrează între motivele de anulare a procedurii de achiziție publică, prevăzute în mod expres la art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că motivul invocat de contestator, respectiv furnizarea de informații eronate în cuprinsul documentației de atribuire nu se încadrează în categoria erorilor sau omisiunilor cu privire la care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a procedurii, motiv pentru care va respinge criticile formulate în acest sens.

Cu privire la precizările contestatorului referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire anterioare, inițiate prin anunțului de participare simplificat nr. ... și anulată, Consiliul nu este competent să se pronunțe asupra acestora, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, *deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, iar potrivit art. 32 alin. (1) din același act normativ, instanța competentă să soluționeze plângerea formulată*

împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante.

Prin urmare, se constată că plângerea formulată de către persoanele vătămate de măsurile dispuse de Consiliu este soluționată de Curtea de Apel competentă și nu de către un alt complet din cadrul CNSC.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.