

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1551/C1/1392, 1414

Data: 06.06.2024

Prin contestația nr. 226/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21326/08.04.2024, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în comuna, nr., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru proiectul: rețea de canalizare și stație de epurare în satele și, județul”, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 1/899/11.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1/1133/19.04.2024;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și, ulterior, la stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele acceptabile și conforme, în baza criteriilor de departajare, prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. 156/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26227/26.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în comuna localitatea ..., comuna ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 1/899/11.04.2024 (publicat în SEAP la data de 18.04.2024), a adresei nr. 1/1132/19.04.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă ca inacceptabilă și neconformă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1392/2024 și nr. 1414/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 226/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21326/08.04.2024, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În fapt, ... SRL precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin următoarele adrese: adresa nr. 1/1666 din 31.08.2023, nr. 1/1756 din 25.09.2023, nr. 1/2111 din 14.12.2023 și nr. 1/280 din 20.02.2024.

Menționează că prin adresa nr. 1/1666 din 31.08.2023, autoritatea i-a solicitat următoarea clarificare: „(...) cum îndepliniți cerința referitoare la Expert tehnic - Inginer Construcții pentru sisteme de canalizări sau similar - pentru execuție lucrări -, conform caiet de sarcini/Fișa de date: Experiența profesională specifică: Experiența în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Inginer Construcții pentru sisteme de alimentari cu apă și canalizări sau similar în cadrul unui contract care a inclus execuție lucrări sau intervenție asupra unor sisteme de alimentari cu apă și canalizări”. Prin adresa de răspuns a menționat: „(...) s-a omis încărcarea recomandării din care reiese experiența profesională specifică - Expert tehnic - Inginer Construcții pentru sisteme de canalizări sau similar - pentru Dna., persoana nominalizată în cadrul Propunerii tehnice în Declarația privind personalul de specialitate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (pagina 246 din cadrul Propunerii tehnice), drept pentru care atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări, recomandarea pentru Dna. Menționăm că această omisiune se încadrează în art. 134 din HG nr. 395/2016, alin (8) (...)”.

Subliniază că, în următoarele 3 solicitări de clarificări, autoritatea nu a mai revenit asupra acestui subiect.

În continuare, ... SRL precizează că, prin adresa nr. 1/2111 din 14.12.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „Având în vedere cerința din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni: Descrierea completa a lucrărilor ce urmează a fi executate,

descriere adaptată la prezenta procedură, descriere proprie fără prezentarea identică a Proiectului Tehnic, și ținând cont de următoarele aspecte: În propunerea tehnică prezentată, de la pagina 2 la pagina 112 sunt copiate părți din Proiectul Tehnic de execuție și caietele de sarcini, astfel: Parte scrisă 1 Proiect tehnic de execuție de la pagina 6 la pagina 49; Parte scrisă 2 Proiect tehnic de execuție de la pagina 27 la pagina 35, și de la pagina 45 la pagina 46; Parte scrisă 3 Proiect tehnic de execuție de la pagina 1 la pagina 30, de la pagina 34 la pagina 58 și de la pagina 62 la pagina 75. Vă rugăm clarificați”, răspunsul fiind următorul: «Dorim să precizăm că părțile la care faceți referire și care se regăsesc în propunerea noastră tehnică, arată tocmai faptul că am înțeles și aplicat corect descrierea lucrărilor inserând în propunerea noastră tehnică părți ale Proiectului Tehnic, întrucât în Proiectul Tehnic sunt descrise lucrările ce vor face obiectul contractului, care trebuie respectate întocmai de către executant. Sensul unei metodologii de lucru este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru, aspecte care ca au fost respectate de către asocierea noastră. Totodată dorim să mai menționăm că partea scrisă a proiectului are un total de 224 pagini (părțile la care faceți referire, însumate, reprezintă mai puțin de jumătate din conținutul proiectului tehnic), iar propunerea noastră tehnică conține un total de 778 pagini. Considerăm că noi ca ofertant (...), am întocmit documentele conform propriei metodologii de execuție. Subliniem că singura modalitate eficientă și fundamentată pentru întocmirea ofertei tehnice este aceea de a elabora oferta în baza informațiilor cuprinse în Proiectul Tehnic (PT). În absența acestor date esențiale, nu avem la dispoziție un cadru adecvat pentru dezvoltarea unei propuneri corespunzătoare din punct de vedere tehnic. De asemenea, în susținerea celor declarate mai sus, venim cu următoarele precizări:

- în cadrul propunerii tehnice de la pagina 113 la pagina 136 se regăsește: „Programul de execuție al lucrărilor cu ilustrarea ordinii și derularea în timp a activităților și programul rezumativ și programul de lucru care descriu propria metodologie de realizare a proiectului prin prezentarea activităților ce se vor realiza, a personalului de specialitate cât și a resurselor necesare aferente fiecărei activități în parte”.
- de la pag. 137 la pag. 156 se regăsește „Abordarea pentru managementul, activitățile subcontractanților și a asociaților în cadrul activităților din contract unde sunt descrise Lucrările ce vor fi executate de către fiecare în parte cât și cu ce resurse vine fiecare în executarea prezentului contract”.
- de la pag. 158 la pag. 213 se regăsește graficul fizic de tip Gantt, diagrama drumului critic, graficul rețea și graficul de resurse care este întocmit conform propriei metodologii de execuție și de organizare a activităților.

- de la pag. 214 la pag. 326 se regăsesc informații despre modalitatea de acces la specialiștii necesari în execuția contractului cât și a tuturor resurselor (umane, utilaje/echipamente) necesare în execuția prezentului contract.
- de la pag. 327 la pag. 528 se regăsește Planul propriu al calității, unde sunt prezentate Procedurile tehnice de execuție întocmite conform metodologiei proprii și care respectă proiectul tehnic.
- de la pag. 529 la pag. 733 se regăsesc centralizatoarele fără valori și extrasele de resurse, iar de la pag. 734 la pag. 778 se regăsesc declarațiile necesare și solicitate prin documentația de atribuire».

Contestatorul apreciază că se impune prioritar a fi clarificat dacă propunerea sa tehnică ar fi trebuit să deroge de la standardele în materie, sau nu, având în vedere următoarele dispoziții imperative: art. 4, art. 8, art. 36 din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995, art. 155, art. 156 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL susține că a prezentat propria sa abordare, fără a deroga de la cerințele imperative ale documentației de atribuire, fiind evident că autoritatea reține că ar fi „copiat” pasaje din proiectul tehnic, iar nu integral cuprinsul acestuia, ceea ce este absolut corect și legal să se facă, apreciind că orice altă interpretare riscând a friza domeniul absurdului.

Făcând trimitere la fila 9 din raportul procedurii, unde, comisia concluzionează: „în conformitate cu caietul de sarcini se solicită experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de Inginer Construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări sau similar în cadrul unui contract (...)”, „ (...) în cadrul CV-ului d-nei nu este menționată nicio informație referitoare la experiența similară (...)”, și raportat la aprecierea comisiei potrivit căreia, prin răspunsul la clarificări (nr. 1/1684/05.09.2023), prin care s-a atașat Recomandarea din care reiese experiența expertului propus, s-ar fi completat oferta, contestatorul invocă prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Astfel, subliniază că nu există nicio mențiune în cuprinsul fișei de date referitoare la dovedirea experienței similare a inginerului în construcții (expertului tehnic). Arată că, inclusiv, în raportul procedurii se reține faptul că cerința experienței s-ar regăsi în cuprinsul caietului de sarcini, iar, nu în anunț sau în fișa de date.

În acest context, precizează că o astfel de cerință nu poate fi apreciată altfel decât nescrisă.

Suplimentar, consideră că este evident că s-a făcut dovada accesului la un astfel de specialist (prin oferta depusă) și a dovedit inclusiv experiența acestuia (prin răspunsul la solicitările de clarificări).

Prin punctul de vedere nr. 1/1226/29.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 27080/30.04.2024, referitor la contestația formulată de

SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că asocierea SRL a prezentat o descriere a lucrărilor, prin copierea Proiectului Tehnic. În propunerea tehnică, de la pagina 2 la pagina 112, a copiat părți din Proiectul Tehnic de execuție și caietele de sarcini, astfel: Parte scrisă 1 Proiect tehnic de execuție de la pagina 6 la pag. 49. Parte scrisă 2_ Proiect tehnic de execuție de la pag. 27 la pag. 35. și de la pag. 45 la pag. 46; Parte scrisă 3 Proiect tehnic de execuție de la pag. 1 la pag. 30. de la pag. 34 la pag. 58. și de la pag. 62 la pag. 75.

Făcând trimitere la solicitările de clarificări și răspunsurile emise de SRL, autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertantul a copiat părți din Proiectul Tehnic, nu a prezentat, în oferta depusă, descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate și anume:

pentru rețeaua de canalizare menajeră aferenta localității, executată din:

- tuburi PP multistrat cu mufa și garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 în lungime de 15600 ml:

- tuburi PP multistrat cu mufa și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 3200 ml:

- stații pompare ape uzate în număr de 10 bucăți;

pentru rețeaua de canalizare menajeră aferenta localității executata din:

- tuburi PP multistrat cu mufa și garnitură de cauciuc DN 250 SN 4 în lungime de 5100 ml;

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc. DN 160 SN 4 în lungime de 650 ml:

- stații pompare ape uzate în număr de 2 bucăți.

Autoritatea contractantă precizează că, în graficele care prezintă resursele necesare și modul lor de implementare, sunt doar enumerate, ca și denumiri, activitățile/lucrările de execuție, fără a fi prezentată o descriere completă a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Arată că, în cadrul procedurilor tehnice de execuție care abordează aspectele tehnologice ale lucrărilor nu s-au identificat lucrările de execuție menționate anterior, drept pentru care, comisia de evaluare a solicitat clarificare în acest sens. Completările transmise de către ofertant prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/309/22.02.2024, nu sunt concludente.

Studiind oferta și analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă precizează că nu s-au mai regăsit descrise în toată propunerea tehnică a ofertantului SRL, toate lucrările de execuție, așa cum sunt ele detaliate în proiectul tehnic, caietul de sarcini și fișa de date.

În ceea ce privește experiența similară a inginerului în construcții (expertul tehnic), autoritatea contractantă precizează că această cerință nu poate fi considerată nescrisă, așa cum susține contestatorul, deoarece, în fișa de date, s-a menționat, în mod expres, faptul că propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Precizează că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice - pentru expert tehnic hidro - doar următoarele documente:

- Contract individual de munca din 24.10.2022, pe perioada nedeterminată;
- Diploma de Inginer, specializarea Construcții Hidrotehnice;
- Certificat de căsătorie;
- CV;

De asemenea, în cadrul CV-ului nu a menționat nicio informație referitor la experiența similară. În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat nicio informație cu privire la experiența similară pentru expert tehnic hidro, conform cerinței din documentația de atribuire.

Având în vedere că informațiile prezentate prin răspunsul dat de ofertantul SRL cu privire la expertul tehnic nu se regăsesc în niciun alt document, fiind pentru prima dată oferite în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică a fost modificată, iar modificarea acesteia nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 din HG. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite, prin adresa nr. 245/02.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27546/07.05.2024, înscrisul intitulat „Note scrise”, prin care face trimitere la documentația de atribuire, arătând că întreaga documentație de atribuire nu cuprinde nicio referire la experiența inginerului.

Prin completarea la punctul de vedere nr. 1/1298/13.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 29364/14.05.2024, referitor la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează că a menționat clar, în fișa de date, că ofertantul va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini, făcând trimitere în acest sens, la pct. 4, pct. 5.4 din caietul de sarcini.

..... SRL formulează contestația nr. 156/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26227/26.04.2024, împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, ... SRL precizează că a depus o ofertă admisibilă și conformă, însă, prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar, prin modalitatea de evaluare a ofertei i s-au creat mari prejudicii, motiv pentru care,

consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Arată că motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, a Raportului procedurii nr. 1/899/11.04.2024 (publicat în SEAP la data de 18.04.2024) și a adresei nr. 1/1132/19.04.2024 sunt următoarele:

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte tehnice privind modul de execuție a lucrărilor precum și experiența similară a unei persoane desemnate ca personal de specialitate; prin răspunsul transmis, s-a arătat faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsește o descriere completă a lucrărilor ce urmează a fi executate, conform Proiectului Tehnic; de asemenea, pentru personalul de specialitate dl, s-a prezentat recomandarea privind experiența personală a acestuia, respectiv, experiența acestuia într-un proiect similar în care a avut sarcini de inginer constructor pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizare. Totodată, prin răspunsul la clarificări s-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Menționează că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent și a declarat oferta contestatorului neconformă și inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, ... SRL precizează că, prin răspunsul la clarificări, a indicat unde, în cadrul propunerii tehnice, sunt descrise toate categoriile de lucrări conform proiectului tehnic.

Raportat la motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, respectiv, faptul că, în descrierea lucrărilor nu s-a menționat diametrul conductelor ce urmează a fi montate, precum și că s-a prezentat o modalitate de realizare a lucrărilor la nivel general, ... SRL precizează că tuburile/conductele PP multistrat cu mufă și garnitură cauciuc, indiferent de diametrul acestora, au aceeași metodologie/ modalitate de execuție, sens în care, propunerea sa tehnică, este conformă.

Subliniază că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea metodologiei de execuție pentru fiecare diametru, în mod individual, astfel că decizia autorității este disproporționată și încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Arată că, atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu se reține faptul că metodologia/modalitatea de execuție prezentată pentru aceste tipuri de conducte/tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură cauciuc este greșită sau incompletă, raportat la normativele/stasurile tehnice de execuție, ci, se reține doar, faptul că în descrierea metodologiei/modalității de execuție nu s-a precizat în mod expres, diametrul conductelor. Menționează că, prin răspunsul la clarificări nr. 24/21.02.2024, a

precizat și a individualizat, în mod expres, ce metodologie/modalitate de execuție a lucrărilor aferente conductelor cu diametru de DN 250 SN 4 și DN 160 SN 4 se aplică, din cadrul propunerii tehnice.

Consideră că eventuala lipsă a indicării, inițial, în cadrul propunerii tehnice, a diametrului conductelor, cu toate că s-a prezentat metodologia/modalitatea de execuție pentru aceste tipuri de conduct/tuburi PP multistrat cu mufa și garnitură cauciuc, conform normativelor/stasurilor tehnice de execuție, în vigoare, poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

De asemenea, menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Listele de cantități fără valori aferente acestor conducte/tuburi PP multistrat cu mufa și garnitură cauciuc cu diametrele de DN 250 SN 4 și DN 160 SN 4.

Subliniază că, prin prezentarea metodologiei/modalității de execuție și ofertarea acestor tipuri de conducte, a avut în vedere aceste aspecte.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv, personalul de specialitate Expert tehnic - Inginer construcții pentru sisteme de canalizări sau similar, ... SRL precizează că, din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini pct. 3, nu rezultă, în mod expres, necesitatea de prezentare a dovezilor privind experiența personalului de specialitate Expert tehnic - Inginer construcții pentru sisteme de canalizări sau similar.

În acest sens, menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat documentele solicitate privind modul de dispunere a acestui personal de specialitate, precum și calificările profesionale a acestuia; de asemenea, ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat Recomandarea nr. 126/06.06.2023, prin care se justifică experiența profesională similară a dl

Menționează că, deși nu a fost precizată, în mod expres, obligația de a prezenta dovada experienței personalului de specialitate, lipsa acestui document se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, care au fost îndreptate ca urmare a răspunsului la clarificări.

Similar cu situația anterioară, apreciază că această omisiune nu creează un avantaj, deoarece, experiența personală a expertului nu reprezintă un criteriu de punctaj sau un criteriu de calificare și selecție și, totodată, prezentarea dovezii de confirmare nu are impact financiar.

Consideră că această omisiune pentru a fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore și nu trebuie să fie raportată la alte informații existente în cadrul ofertei, deoarece, atunci, această omisiune s-ar încadra în categoria viciilor de formă

Totodată, menționează că prezentarea justificării experienței similare prin răspunsul la clarificări are doar rol de clarificare sau de confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în

raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, atestând o situație de fapt, preexistentă.

Analizând raportul procedurii nr. 1/899/11.04.2024 și adresa nr. 1/1132/19.04.2024, ... SRL constată faptul că autoritatea contractantă nu a declarat oferta sa ca neconformă, raportat la lipsa experienței expertului propus, ci, la un incident procedural, sens în care apreciază că măsura declarării, ca neconformă, a acestei oferte, este disproporționată și încalcă principiile din materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, respectiv, faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă raportat la faptul că, dintr-o eroare materială, garanția de participare s-a prelungit cu 57 de zile și nu cu 60 de zile, contestatorul invocă prevederile art. 138 alin. (3) din Anexa la HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că în cadrul Documentului privind dovada prelungirii garanției de participare, dintr-o eroare de numărare a zilelor, s-a menționat data de 21.04.2024 în loc de 24.04.2024.

Menționează, de asemenea, că această eroare a intervenit, deoarece, emitentul garanției de participare a calculat durata de 60 de zile de la data solicitării de clarificări, respectiv de la data de 23.02.2024.

Prin punctul de vedere nr. 1/1248/30.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 27464/07.05.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nefondată.

Cu privire la pct. 1 din contestație.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Metodologia de prezentare a propunerii tehnice, precizând că această cerință nu a fost contestată de către SRL.

Arată că ofertantul a prezentat descrierea lucrărilor, de la pag. 1 la pag. 243. Astfel, la pagina 3 nu apar tuburi PP multistrat cu mufa și garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 în lungime de 15.600 ml -; la pagina 3 nu apar tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 650 ml -

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin adresa nr. 1/1668 din 31.08.2023, i-au fost solicitate clarificări cu privire la unde anume sunt descrise lucrările de execuție referitoare la rețeaua de canalizare; ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/1678/04.09.2023;
- prin adresa nr. 1/281/20.02.2024, i-au fost resolicitate clarificări cu privire la indicarea în mod clar și fără echivoc, despre cum este îndeplinită (până la data limită de depunere a ofertelor) cerința referitoare la descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate, descrierea adaptată la prezenta procedură, pentru rețeaua de canalizare menajeră aferentă localității (...); ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/308/22.02.2024.

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă precizează că:

pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executată

din:

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc. DN 250 SN 4 în lungime de 15600 ml;

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 3200 ml;

pentru rețeaua de canalizare menajera aferentă localității executată din:

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 250 SN 4 în lungime de 5100 ml;

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 650 ml;

nu s-au regăsit descrise, la paginile indicate și în toata propunerea tehnică a ofertantului SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat, la modul general, lucrările de execuție, fără a face nicio mențiune la diametrul țevii, pentru a se putea realiza o corelare între propunerea tehnică și caietul de sarcini.

Referitor la completările transmise de către acesta, cu privire la solicitarea de clarificări înregistrata sub nr. 1/308/22.02.2024, autoritatea contractantă consideră că nu sunt concludente.

Precizează că ofertantul nu a prezentat descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate, acesta limitându-se la a prezenta, la modul general, lucrări de execuție pentru rețele de canalizare, fără a face nicio mențiune la diametrul țevii, aspect susținut și întărit și de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrata sub nr. 1/308/22.02.2024. Nu a prezentat metodologie de execuție:

pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executata din:

- tuburi PP multistrat cu mufa și garnitură de cauciuc, DN 250 SN 4 în lungime de 15600 ml;

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 3200 ml;

pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executată din:

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 în lungime de 5100 ml;

- tuburi PP multistrat cu mufă și garnitură de cauciuc, DN 160 SN 4 în lungime de 650 ml.

Referitor la punctul 2 din contestație – experiența similară a inginerului în construcții (expertul tehnic), autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date secțiunea IV.4.1 – Modul de

prezentare a propunerii tehnice, precum și la prevederile caietului de sarcini, arătând că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru expert tehnic hidro ing., doar următoarele documente:

- Disponibilitate/Angajament de participare;
- Certificat de testare tehnico-profesională - Expert tehnic: Sisteme de alimentare cu apă și de canalizare;
- Atestat expert tehnic valabil până la data de 22.11.2027;
- Certificat de atestare tehnico-profesională - Expert tehnic: It - Instalații termice aferente construcțiilor: instalații de climatizare și instalații de ventilare-climatizare. Pentru Atestat expert tehnic prezentat la pagina 274 nu se vede valabilitatea:
- În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat nicio informație cu privire la experiența similară pentru expert tehnic hidro, conform cerinței din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care, în propunerea tehnică încărcată în SEAP de către SRL, nu exista nicio informație referitoare la experiența similară a expertului tehnic, transmiterea ulterior datei limită de depunere a ofertei, a documentelor care susțin experiența similară, în cazul de față, recomandarea, aceasta reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sens în care sunt incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul 3 din contestație – prelungirea garanției de participare - autoritatea contractantă, susține că, în mod eronat, contestatorul face trimitere la prevederile HG nr. 394/2016, precizând că i-a solicitat ofertantului prelungirea ofertei cu 60 de zile și, implicit, a garanției de participare, începând cu data expirării valabilității ofertei depuse. Oferta a expirat în data de 25.02.2024. Ofertantul SRL nu a prelungit oferta și garanția de participare, pentru 60 zile, conform solicitării, acesta prelungind oferta și garanția de participare doar pentru 57 zile.

Prin adresa nr. 1/1342/15.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 31523/22.05.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 32570/27.05.2024, autoritatea contractantă transmite raportul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26757/29.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210183506/1, tranzacția nr. 1449285272/243789812 din 25.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Timișoara, în cuantum de 88.000,00 lei.

Odată cu depunerea în original a contestației, prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28288/09.05.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210195011/1, tranzacția nr.

1450768063/246053725 din 30.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Oradea, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru proiectul: rețea de canalizare și stație de epurare în satele și, ..., județul”, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /31.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.205.765 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ambii contestatori (asocierea formată din SRL - SRL, precum și SRL) critică modul de evaluare a propunerii lor tehnice și respingerea ofertelor, ca inacceptabile și neconforme, potrivit adresei de comunicare rezultat nr. 1/1133/19.04.2024 și nr. 1/1132/19.04.2024, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, primul motiv de respingere a ambelor oferte l-a constituit lipsa din cadrul propunerii tehnice a descrierii unei metodologii proprii de execuție a lucrării. În acest sens, se reține că, în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat, la pct.IV.4.1 „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, următoarele:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include **cel puțin** următoarele secțiuni:*

1. Descrierea completa a lucrărilor ce urmează a fi executate, descriere adaptată la prezenta procedura, descriere proprie fără prezentarea identică a Proiectului Tehnic.

Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita

amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită”.

De asemenea, la Secțiunea IV - Informații suplimentare, se menționează:

„Ofertanții au obligația de a analiza cu grija documentația de atribuire și de a pregăti oferta în limba română conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.... Pt pregătirea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire.

*Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral /corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a încarcă în SEAP o oferta care sa nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind în acceptabila/neconformă. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. **Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în perioada de pregătire a ofertei prin răspunsurile AC la solicitările de clarificări”.***

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația, pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și Proiectul tehnic, să includă, în propunerea tehnică, informații relevante privind abordarea proprie propusă pentru execuția contractului, nefiind admisă copierea, în tot sau în parte, a proiectului tehnic, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul de realizare a lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire

contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorii nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a detalia, în cadrul propunerii tehnice, abordarea proprie propusă pentru execuția contractului, modalitatea efectivă de realizare a activității conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând, mai întâi, oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat o descriere a lucrărilor, prin copierea de tip copy-paste, în propunerea tehnică (de la pag 2 la pag.112), a proiectului tehnic, după cum urmează:

- Parte scrisa 1 Proiect tehnic de execuție de la pagina 6 la pagina 49;

- Parte scrisa 2 Proiect tehnic de execuție de la pagina 27 la pagina 35 și de la pagina 45 la pagina 46;

- Parte scrisa 3 Proiect tehnic de execuție de la pagina 1 la pagina 30, de la pagina 34 la pagina 58 și de la pagina 62 la pagina 75,

fără nici o contribuție personală, motiv pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis asocierii contestatoare adresa nr. 1/211/14.12.2023, prin care a solicitat clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Altfel spus, toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și, prin urmare, trebuiau prezentate și descrise de către ofertanți la un nivel de detaliere corespunzător, fără a fi permisă, în nicio situație, nici măcar în parte, preluarea de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic, deoarece, o atare ofertă nu reprezintă o descriere proprie, concretă și aplicată a lucrării ce urmează a fi executată, ci, reprezintă, exclusiv, o intenție de preluare formală/mecanică și, implicit, neconformă, a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (proiect tehnic) nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante. În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta prin descrierea metodologiei proprii adaptată la prezenta procedură (sens în

care aveau dreptul de a vizita amplasamentul), fără prezentarea identică a proiectului tehnic.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, propunerea tehnică nu este elaborată conform celor solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, respectiv, nu conțin informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult nu este lipsit de relevanță faptul că asocierea contestatoare nu a fost în măsură să răspundă nici la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 1/280/20.02.2024) privind descrierea completă a lucrărilor ce urmează a fi executate, descriere adaptată la prezenta procedura, pentru: „rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executata din: tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 in lungime de 15600 ml; tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 160 SN 4 in lungime de 3200 ml; si pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executata din: tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 in lungime de 5100 ml; tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 160 SN 4 in lungime de 650 ml”, deoarece, paginile 2-113 din propunerea tehnică indicate constituie reproduceri de tip copy-paste a proiectului tehnic.

Situația este similară și în cazul contestatoarei SRL, deoarece, autoritatea contractantă, deși i-a cerut clarificări prin adresa nr. 205/04.09.2023, în sensul clarificării: „în mod clar și fără echivoc cum este îndeplinită pana la data limita de depunere a ofertelor cerința din Fisa de date: descrierea completa a lucrărilor ce urmează a fi executate, descriere adaptată la prezenta procedura, pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executata din: tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 in lungime de 15600 ml; tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 160 SN 4 in lungime de 3200 ml; si pentru rețeaua de canalizare menajera aferenta localității executata din: tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 250 SN 4 in lungime de 5100 ml; tuburi PP multistrat cu mufa si garnitura de cauciuc, DN 160 SN 4 in lungime de 650 ml”, în paginile 2-243 din propunerea tehnică, indicate, nu s-a regăsit descrierea proprie a lucrărilor ce urmează a fi executate pentru „rețeaua de canalizare menajera aferenta localității”.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL menționează că: „descrierea lucrărilor se refera la orice tip si diametru de țeava care se montează prin murare cu garnitura de cauciuc, prin săpătură în pământ. Adică se folosesc aceleași procedee și etape de lucrări atât la țeava cu diametrul DN160 sau DN 200 sau DN 250 sau DN 315, ETC.

Totodată menționam faptul ca descrierea lucrărilor se refera la orice diametru sau înălțime de cămine de vizitare din beton. Adică se folosesc aceleași procedee și etape de lucrări atât la cămine DN 600 sau DN 800, DN 1000, ETC.

Totodată menționam faptul ca descrierea lucrărilor se refera la orice diametru sau înălțime de cămine de racord care se montează prin mufare prin garnitura de cauciuc. Adică se folosesc aceleași procedee și etape de lucru atât la cămine DN 600 sau DN 800, DN 1000 ,ETC.

Totodată menționam faptul ca descrierea lucrărilor se refera la orice diametru sau înălțime stații de pompare îngropate compuse din grup de pompare și corp stație de pompare. Adică se folosesc aceleași procedee si etape de lucrări indiferent de dimensiunile corpului stației sau de capacitățile grupului de pompare.

La stațiile de epurare modulare de tipul celei din cadrul obiectului de investii se folosesc aceleași procedee tehnice de execuție... "

Rezultă, astfel, că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat la modul general lucrările de execuție, fără nici o abordare proprie și fără a face nicio mențiune, ca, de exemplu, la diametrul țevii, diametrul sau înălțimea căminului de vizitare/racord, diametru sau înălțimea stației de pompare, astfel încât să permită comisiei de evaluare să realizeze o corelare între propunerea tehnica și caietul de sarcini (proiectul tehnic).

Prin urmare, analizând atât oferta tehnică cât și răspunsul contestatorilor la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că ofertele acestora sunt neconforme în raport cu cerințele caietului de sarcini, deoarece, nu respectă cerința detalierii metodologiei pentru execuția lucrării în cauză; răspunsul contestatorilor la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul neconform, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei descrierii/detalierii metodologiei proprii pentru execuția lucrării,

respectiv al copierii brute/fotografice/ad litteram/copy-paste a activităților din proiectul tehnic, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza**

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „*a permite autorității contractante*

să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și

prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, în urma declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini

sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorii aveau obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și

implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către contestatori a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestora, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: **„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**, avantaj constând în transformarea ofertelor, din oferte care nu au fost elaborate cu respectarea documentației de atribuire, în oferte conforme.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent

tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza**

C- 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității

contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor Asocierea SRL - SRL și SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor proprii, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către ambii contestatori cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al acestor oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.