# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 122/01.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51452/04.12.2017, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..... având C.U.I. RO ..... reprezentată legal prin administrator ....., împotriva *„adresei nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câștigătorului și a raportului procedurii nr. 27033/ 24.11.2017 (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertelor prezentate de către ofertanții clasați pe locul 1 și 2”*, emise de către ..... cu sediul în ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier pentru lucrările de construcții și instalații”*, cod 71520000 (Rev.2), se solicită următoarele:

*„1. Declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertelor depuse de ofertantii clasaţi pe locul 1 și locul 2:*
*2. Anularea adresei nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câştigătorului.*
*3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 27033/24.11.2017 (mai exact, a părții dedicate evaluarii ofertelor prezentate de către ofertantii clasaţi pe locul 1 si locul 2: . și, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente;*
*4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1 si 2.*
*5. Reanalizarea ofertelor depuse de .cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și a legislaţiei aplicabile;*

*6. Emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

Prin contestaţia nr. 164/30.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51453/04.12.2017, formulată de . înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.., având C.U.I. ., reprezentată legal ing. . în calitate de lider al asocierii, împotriva comunicării nr. 27035/24.11.2017, a raportului procedurii nr. 27033/24.11.2017 și a adresei nr. 27431/29.11.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 27035/24.11.2017; anularea răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 27431/29.11.2017, declararea ofertei ....., ca fiind neconformă și inacceptabilă; declararea drept câștigător a procedurii de atribuire pe ofertantul admisibil, clasat pe locul 2, conform criteriului de atribuire.*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 122/01.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51452/04.12.2017, formulată de . împotriva *„adresei nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câștigătorului și a raportului procedurii nr. 27033/ 24.11.2017 (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertelor prezentate de către ofertanții clasați pe locul 1 și 2"*, emise de către ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier pentru lucrările de construcții și instalații"*, se solicită următoarele:
*„1. Declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertelor depuse de ofertantii clasaţi pe locul 1 și locul 2: .*
*2. Anularea adresei nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câştigătorului.*
*3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 27033/24.11.2017 (mai exact, a părții dedicate evaluarii ofertelor prezentate de către ofertantii clasaţi pe locul 1 si locul 2: .și, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente;*
*4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertelor declarate admisibile de pe locurile 1 și 2.*
*5. Reanalizarea ofertelor depuse de . cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire si a legislaţiei aplicabile;*

*6. Emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

În susținerea cererilor formulate, SC .....SRL arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 24.11.2017, a primit, prin e-mail, comunicarea nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câștigătorului, în aceeași zi autoritatea contractantă postând în SEAP raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017.

Arată că, ulterior, studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante și a comunicării nr. 27036/24.11.2017 privind desemnarea câștigătorului, a formulat Notificarea prealabilă nr. 121/28.11.2017, la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la data formulării contestației.

Ulterior justificării interesului său în promovarea contestației, SC .....SRL prezintă „argumente de fapt privind admiterea Notificării prealabilă de remediere".

Astfel, cu privire la oferta depusă de către SC ..... SRL contestatorul formulează următoarele critici:

A. Potrivit Documentului constatator nr. 2941/26.06.2017, emis de către Direcția Silvică Neamț și documentul postat, în data de 27.07.2017, în SEAP, în cadrul contractului nr. 1313/10.03.2017, prestatorul SC ..... SRL a creat prejudicii sau pagube beneficiarului, conform art. 6 alin. i *„nu și-a îndeplinit, în mod profesional, obligaţiile contractuale, abaterea profesionala îi pune în discuţie integritatea, a încălcat, în mod grav, obligaţiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziţie publică, iar aceste încetări au dus la încetarea anticipată a contractului, sancţiuni comparabile".*

De asemenea contestatorul susține că, în cadrul DUAE depus de către SC ..... SRL, la Cap. „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale", la întrebarea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave. Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă?", acesta a răspuns negativ.

Având în vedere cele expuse, petentul solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depusă de SC ..... SRL.

B. ofertantul SC ..... SRL nu a îndeplinit cerința de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" a fișei de date a achiziției, întrucât, la data depunerii ofertelor, respectiv 16.10.2017, nu are personal angajat cu contract de muncă, nu are declarat subcontractant sau asociat.

Astfel, în cadrul procesului-verbal de deschidere nr. 23794/23.10.2017, la poziția 1, se regăsește operatorul economic SC ..... SRL (RO 21473621), în calitate unic ofertant, fără a avea declarați asociați sau subcontractanț, iar în cadrul raportului procedurii nr. 27033/ 24.11.2017, la pag. 4 și 5 se regăsește evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului SC ..... SRL, potrivit căreia ofertantul are declarate, fără acord de subcontractare, asociere

sau angajat cu carte de muncă, încă 4 persoane ce dețin autorizații de diriginte de șantier.

Mai mult arată contestatorul, în cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, la pag. 8 se regăsesc cerințele minime profesionale impuse de autoritatea contractantă și se menționează, foarte clar, faptul că ofertantul va trebui să asigure prestarea serviciilor de către personal angajat/ subcontractant/persoană fizică autorizată.

Față de cele prezentate, petentul apreciază ca fiind evident faptul că SC ..... nu a respectat această cerință, care se regăsește și în fisa de date, nedeclarând, ca subcontractanți sau asociați, în cadrul DUAE, persoanele autorizate (.....) ce vor presta servicii la şantier.

În sprijinul susținerilor sale, ofertantul contestator redă dispozițiile art.51, art. 150 din H.G. nr. 395/2006 și art. 55, art. 193 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul opinează că, specialiștii propuși nu au fost declarați subcontractanți iar nedepunerea DUAE odată cu oferta, inclusiv pentru asociați/terț susținător/subcontractant, atrage respingerea acesteia, ca inacceptabilă.

Ofertantul contestator menționează că în urma studierii dosarului achiziției publice, la autoritatea contractantă, a constatat că, în propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, la pag. 21, 22, 23, 24 , se regăsesc 4 declarații de disponibilitate semnate de fiecare dintre cei 4 specialiști, prin care aceștia își iau angajamentul că vor fi disponibili pentru contract doar în perioada 16 octombrie 2017 – 15 februarie „2017”.

Față de cele expuse, autorul contestației apreciază că acești 4 specialiști nu și-au exprimat acordul pentru perioada menționată în fișa de date, respectiv: 12 luni execuție, 3 luni recepție și 60 luni perioadă garanțe de bună execuție.

Contestatorul apreciază că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile în materia obligațiilor din Legea 287/2009 privind Codul civil (Republicat 2011), elementele cu privire la subcontractare fiind cuprinse în art. 1.852 Contractul de subantrepriză.

De asemenea, arată că, potrivit Instrucţiunii nr. 256/2016 emisă de ANAP, nedepunerea odată cu DUAE a acordului de subcontractare şi/sau acordului de asociere atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

C. O altă critică a contestatorului se referă la faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerința fișei de date, respectiv nu a prezentat certificatele de atestare fiscală de la bugetul local ANAF pentru toate punctele de lucru/ sediile declarate în certificatul ONRC Iași, nerespectând astfel cerința de la Cap. III.2) Condiții de participare a fișei de date a achiziției.

Astfel, autorul contestației arată că, potrivit raportului procedurii SC ..... SRL a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare cu adresa nr. 2122/13.11.2017, în care a prezentat certificatul constatator emis ONRC Iasi nr.121649/13.11.2017, seria BPXE8X2NC, în cuprinsul căruia, la pagina 3/6, se regăsesc menționate două sedii secundare/puncte de lucru respectiv:

1. punct de lucru la adresa: .....

Durata sediu: nelimitat
2. punct de lucru la adresa: ....., Cf contract de comodat din data de 19.01.2016
Durata sediu: nelimitat

Contestatorul susține că, la solicitarea autorității contractante, SC ..... SRL răspunde cu adresa nr. 2122/13.11.2017, prezentând Certificatul de la bugetul local al Primăriei cu nr. 5588/13.11.2017 și Certificatul ANAF nr. 242475/07.11.2017 în care firma apare cu alt sediu decât cel declarat în Certificatul ONRC Iași, respectiv str. Podișului nr. 13 e, municipiul Iași.

D. Contestatorul susține că ofertantul SC ..... SRL nu a justificat prețul ofertei financiare, având în vedere că suma 45350 lei, fără TVA, reprezintă 26,12 % din valoarea estimată în fișa de date, fiind un preț neobișnuit de scăzut.

Autorul contestației apreciază că, în ipoteza în care, ulterior semnării contractului, SC ..... SRL angajează cei 4 specialiști este evident că acesta se află în imposibilitatea de a plăti salariul pentru aceștia, cu respectarea legislației în vigoare la data ofertării (H.G. nr. 1/2017).

E. SC .....SRL susține că ofertantul SC . SRL nu a respectat cerința fișei de date a achiziției privind prezentarea și elaborarea propunerii tehnice, și anume „comentariu articol cu articol a tuturor specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini".

F. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea .....SRL, contestatorul aduce următoarele critici:

- nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, respectiv nu a prezentat formularul 13 A la propunerea financiară;
- nu a prezentat Formularul nr. 11 odată cu depunerea ofertei în SEAP, nerespectând astfel cerința fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice.
- asociatul ..... – diriginte de șantier nu a prezentat, la solicitarea autorității contractante, Certificatul emis de ONRC Iași, din care să rezulte în clar obiectul de activitate autorizat specific contractului, respectiv 7112 – cod CAEN.
- nu a prezentat certificate emise de ONRC Iași, actualizate la data solicitării clarificării, prezentând certificate astfel: .....r. 393334/02.10.2017, certificat din luna 10.2017 .....-lipsă;
- nu a respectat „cerințele Formularului nr. 11 de la propunerea tehnică", respectiv cerința privind prezentarea graficului de timp solicitat în cadrul formularului nr. 11.

Față de cele prezentate, petentul solicită Consiliului să constate *„aceste aspecte de neconformitate, (...) și să solicite autorității contractante să facă o noua reevaluare a ofertei depuse de ..... SRL si asocierea ....., cu declararea lor ca fiind neconforme și inacceptabile".*

De asemenea *„motivat de neregulile sesizate"*, contestatorul solicită Consiliului *„să dispuneţi masurile impuse de legislaţia aplicabilă în vigoare urmând ca, în urma acestora, să anulaţi adresa de comunicare a*

*rezultatului procedurii și raportul procedurii, să obligaţi autoritatea la reevaluarea ofertelor depuse de ..... SRL și asocierea ..... cu respectarea prevederilor legale, a documentaţiei de atribuire și cu reţinerea tuturor argumentele expuse mai sus".*

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestaţia nr. 164/30.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51453/04.12.2017, formulată de .....– diriginte de șantier, împotriva comunicării nr. 27035/24.11.2017, a raportului procedurii nr. 27033/24.11.2017 și a adresei nr. 27431/29.11.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 27035/24.11.2017; anularea răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 27431/29.11.2017, declararea ofertei SC ..... SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă; declararea drept câștigător a procedurii de atribuire pe ofertantul admisibil, clasat pe locul 2, conform criteriului de atribuire.*

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a respectat „Cerințele minime profesionale" ale caietului de sarcini, potrivit cărora ofertantul va trebui să asigure prestarea serviciilor de către personal angajat/subcontractant/ persoana fizica autorizată certificată ca diriginte de șantier, nedeclarând, ca subcontractanți sau asociați, în cadrul DUAE, persoanele autorizate (.....) ce vor presta servicii la şantier.

Ofertantul contestator menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, la autoritatea contractantă, a constatat că, în oferta depusă de SC ..... SRL se regăsesc 4 declarații de disponibilitate semnate de fiecare dintre cei 4 specialiști, prin care aceștia își iau angajamentul că vor fi disponibili pentru contract doar în perioada 16 octombrie 2017 – 15 februarie „2017".

În același sens, contestatorul arată următoarele:

- Singurul document depus de către SC ..... SRL, care face dovada unui angajament între personalul autorizat să presteze servicii de dirigenție de șantier și ofertant este Declarația de disponibilitate;
- Ofertantul trebuie să asigure că are acces la resurse tehnice pe întreaga perioadă de desfășurare a lucrărilor (12 luni), 90 zile pentru perioada de recepție a lucrărilor, pe întreaga perioadă de garanție a lucrărilor (60 luni) , perioade solicitate în Formularul nr.13 A
- Declarațiile de disponibilitate, în momentul deschiderii ofertelor, îndeplineau, cel mult, în data de 16.10.2017, condiția de acces la resurse tehnice, din data de 17.10.2017 ele devin nule , nu își mai pot produce efectele, personalul declarat nu numai că declară un termen de disponibilitate către ofertant în trecut (februarie 2017), dar perioada declarată nu este minimul termenului contractual solicitat de către autoritatea contractantă (12luni +90zile +60 luni);
- În dosarul achiziției nu se regăsește nici o măsură de remediere/solicitare de clarificări/răspuns la clarificare pentru eventuala corectare a acestor Declarații de disponibilitate;

- Declarațiile de disponibilitate sunt documente care fac parte din oferta tehnica , si pe baza lor s-a admis trecerea la următoarea etapa de evaluare (financiară);
- Nu poate fi considerată eroare de formă împrejurarea că 3 Declarații de disponibilitate au un termen maxim de prestare de 15 februarie 2017, iar ce-a de-a 4-a (..... ) are termenul maxim de prestare 15 ianuarie 2017 ,
- Nu se poate încheia contractul de servicii cu SC ..... SRL prin prisma faptului că acesta, oricând (încă de la Ordinul de începere a lucrărilor) are dreptul sa schimbe tot personalul autorizat, autoritatea contractantă fiind obligată să accepte acest lucru prin simplu fapt ca a luat la cunoștință de termenul de prestare, declarat de personalului autorizat, ca fiind în trecut (ian/feb 2017), a aprobat acel termen prin trecerea la următoarea etapă de evaluare, ofertantul nu a făcut dovada că are acces la personal autorizat din momentul începerii lucrărilor și până la efectuarea recepției finale. (dovada acces nu înseamnă doar prezentare autorizații ISC), nici în prezent autoritatea contractantă nu are angajamentul în scris a celor 4 diriginți de șantier declarați că vor presta serviciul conform termenului contractual.

Contestatorul se consideră discriminat întrucât *„autoritatea contractantă nu a analizat, în detaliu, sau nu a luat în considerare faptul ca întreaga echipă ( 4 membri ) a ofertantului SC ..... SRL nu și-a dat acordul pentru prestarea serviciului pe toata perioada termenului contractual solicitat , nu a solicitat clarificări pentru acest lucru, fapt care duce la ideea ca s-a favorizat SC ..... SRL față de ceilalți ofertanți”.*

Susține că SC ..... SRL nu este autorizată să desfășoare activitate de dirigenție de șantier, fiind autorizată să desfășoare o activitate autorizată doar de către ORC, dreptul să desfășoare activitate de diriginție de șantier realizându-se condiționat prin activitatea celor 4 diriginții nominalizați și autorizați ISC, conform Ordinului nr.1496/2011, având în vedere că aceasta activitate de supraveghere a lucrărilor o desfășoară numai personal autorizat de către ISC, cei 4 diriginți nominalizați vor presta in totalitate (100%) serviciul contractului. Astfel, se subînțelege că întreg serviciul este subcontractat de către SC ..... SRL către cei 4 diriginți de șantier, iar aceștia vor presta serviciul sub forma unei persoane fizice/juridice/angajate înregistrate ca plătitoare de taxe și impozite (ORC, ANAF)

În contextul celor expuse, petentul opinează că SC ..... SRL avea obligația să îi declare pe acești diriginți, ca subcontractanți, deoarece fiecare diriginte de șantier prestează o parte din serviciu, conform Cap.III2.1.a) subcontractanții trebuie sa depună declarația DUAE.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că, potrivit Documentului constatator nr. 2941/26.06.2017, emis de către Direcția Silvică Neamț și documentului postat, în data de 27.07.2017, în SEAP, în cadrul contractului nr. 1313/10.03.2016, prestatorul SC ..... SRL a creat prejudicii sau pagube beneficiarului conform art.6 alin. i), nu și-a

îndeplinit, în mod profesional, obligațiile contractuale, abaterea profesională îi pune în discuție integritatea, a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 2 lit.a), b), f), art. 55 alin. 1) și 2), art. 167 alin. c) și g) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 27775/04.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51619/04.12.2017, autoritatea contractantă menționează că, urmare contestațiilor formulate de .....SRL, a transmis acestora adresele nr. 27727/04.12.2017 și, respectiv nr. 27728/04.12.2017 de răspuns la Notificările prealabile, aducându-le la cunoștință, în termenul legal impus de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, despre decizia UMF IAȘI de a lua măsuri de remediere, respectiv *„se va anula raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017, comunicările subsecvente privind rezultatul procedurii și se va relua procesul de evaluare a ofertanților”.*

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații, ca rămase fără obiect în urma adoptării măsurilor de remediere.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 (art. 9).

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresele nr. 27727/04.12.2017 și, respectiv, nr. 27728/04.12.2017 transmise contestatorilor.

Prin adresa nr. 29168/12.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53088/12.12.2017, .....” a precizat că, în data de 08.12.2017, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, anularea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 27033/24.11.2017, prin Addendum nr. 28236/08.12.2017 (publicat în SEAP la data de 08.12.2017, ora 15.24).

Menționează că, în același timp au fost întocmite și comunicările de anulare evaluare care au fost transmise operatorilor economici participanți la procedură, pe e-mail, în data de 11.12.2017 și, în același timp, încărcate și în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în data 14.12.2017, urmează să se întrunească comisia pentru reevaluarea DUAE și a propunerilor tehnice.

În probațiune, au fost depuse documentele întocmite, transmise și încărcate în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra rămânerii fără obiect a contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Astfel, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv documentul intitulat *„Addendum la raportul procedurii nr. 27033/ 24.11.2017”*, înregistrat sub nr. 28236/08.12.2017 și publicat în SEAP, în data de 08.12.2017, sub denumirea „Addendum la raportul procedurii nr. 27033/21.11.2017 ([RFQ0102674/125]), Consiliul constată că

autoritatea contractantă a decis „*adoptarea măsurilor de remediere prin anularea raportului nr. 27033/24.11.2017, comunicărilor subsecvente privind rezultatul procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor”*, măsuri comunicate tuturor operatorilor economici participanți la procedură, respectând astfel dispozițiile art.9 alin.(1) din Legea nr.101/2016 - *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP.”*

Având în vedere, pe de-o parte, obiectul ambelor contestații și luând în considerare faptul că, prin adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările formulate de contestatori, cele două contestații sunt rămase fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă de rămânere fără obiect a contestațiilor și va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC .....SRL, și SC ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....”, fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepţia rămânerii fără obiect a contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC .....SRL, cu sediul în .....c. ..... în calitate de lider al asocierii .....”, cu sediul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.