

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către, în calitate de lider al asocierii cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată convențional de, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei asocierii, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare, de la etapa admisibilității acesteia;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei sale:

1. Critica nr. 1 - Prezentarea graficului fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu îndeplinește cerința din fișa de date, respectiv întocmirea unui grafic de prestare a serviciilor pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor menționate.

Arată că prin adresa cu nr., punctul 1, i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la graficul prezentat.

În ceea ce privește resursele, susține că prin răspunsul la clarificări nr., a precizat că, în cadrul graficului de proiectare, sunt surprinse, în detaliu, toate aspectele menționate.

Apreciază că, în aceste condiții, având în vedere că toate informațiile se află în propunerea tehnică, nu se poate considera că nu au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

În acest context, reliefează că dacă graficul, în sine, nu conține decât resursele umane și tehnice și nu există o alocare a activităților, nu înseamnă că nu au fost furnizate informații legate de resurse care să poată fi considerate suficiente, respectiv că ar putea fi ignorate celelalte informații din cuprinsul propunerii tehnice furnizate în acest scop.

În acest sens indică și Decizia Consiliului nr. 2798/C11/3074, 3077 din data de 20.12.2021.

2. Critica nr. 2 - Lipsa detaliilor referitoare la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum - obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, respectiv indicarea Planului de Organizare al Lucrării.

Arată că, prin adresa cu nr., punctul 8, i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la acest aspect, aceasta dând curs solicitării prin răspunsul nr., precizând: "*Aspectele privind perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor Legislației românești în vigoare, succesiunea, programarea și durata testelor, sunt prezentate în Planul de Organizare al Lucrării, precum și în graficul de realizare al lucrărilor*". În acest sens, arată că a ilustrat și o captură, pentru a fi identificate, cu celeritate.

Reliefează faptul că alegațiile autorității s-au rezumat doar la a afirma că, din Planul de Organizare al Lucrării, lipsesc anumite informații, fără a face vreo apreciere cu privire la celelalte informații existente în propunerea tehnică, respectiv fără a arată de ce nu ar fi suficiente acestea.

3. Critica nr. 3 - Lipsa din cadrul planului de mediu a informațiilor privind protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții, precum și a informațiilor potrivit cărora situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop.

Arată că prin răspunsul la clarificări nr., punctul 9, a precizat că Aspectele privind protecția așezărilor umane, mediul social și calității vieții se regăsesc în Plan de management de mediu - pag. 730-738.

Apreciază că susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia ar fi trebuit să indice, inclusiv firma

autorizată să realizeze testele, încalcă prevederile documentației de atribuire, care, în această etapă au un caracter obligatoriu.

Subliniază faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din data de 04.12.2019.

Arată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să indice firma autorizată să realizeze testele, astfel susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi trebuit indicată, inclusiv firma autorizată să realizeze testele, încalcă prevederile documentației de atribuire, care, în această etapă, au un caracter obligatoriu. În plus, autoritatea contractantă încalcă și principiile consacrate de legislația achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 2397/C5/2597 din 23.12.2020, rămasă definitivă.

4. Critica nr. 4 - Lipsa din cadrul propunerii tehnice a estimării costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă.

Arată că, prin răspunsul la clarificări nr., punctul 10, a precizat faptul că estimarea costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor se regăsește la pagina 811 din Propunerea tehnică.

Precizează că, după cum se învederează din cuprinsul ofertei, aceasta cuprinde toate informațiile și atestă îndeplinirea tuturor cerințelor până la data limită de depunere a ofertelor.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ, solicitând clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat.

5. Critica nr. 5 - Lipsa din planul de management al sănătății și securității a detaliilor minime solicitate prin fișa de date.

Aceasta arată că Planul de management al sănătății și securității muncii vizează etapa de execuție a lucrărilor, astfel cum reiese din fișa de date Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Susține că a precizat modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, precum și faptul că a declarat și și-a asumat că va proceda la actualizarea planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare.

Menționează că, prin răspunsul la clarificări nr., punctul 11, a precizat, în avans, cum va fi actualizat planul de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare, cu toate că această obligație îi revenea după etapa de adjudecare.

6. Critica nr. 6 - Lipsa declarației de acceptare a condițiilor contractuale.

Contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă confirmă faptul că a fost prezentat în ofertă modelul de acord contractual semnat și ștampilat, care atestă că acesta a fost însușit și acceptat de către

În plus, arată că prin răspunsul la clarificări transmis nr., punctul 12, fiind de bună credință, a anexat și declarația de acceptare a condițiilor contractuale.

Întrucât, în cuprinsul ofertei, a prezentat modelul de acord contractual semnat și ștampilat, depunerea acestei declarații, prin răspunsul la clarificări, nu poate fi considerat decât un viciu de formă.

7. Critica nr. 7 - Referitor la solicitarea privind listele de cantități fără valori.

Contestatoarea supune atenției Răspunsul nr., punctul 13, din care reiese că a retransmis Formularele 7 și 8.

Cu privire la listele de cantități, arată că a indicat Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr., potrivit căruia: „Se elimină prezentarea listelor de cantități, oferta financiară trebuind să conțină Formularul de oferta, Anexa acestuia, Graficul de plăți și Graficul de prețuri, documente atașate în documentația de atribuire”.

Reiterează faptul că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În final, arată că evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, având în vedere că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că a fost analizat Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, în opinia sa, se impunea a fi exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016

Cu titlu preliminar, arată că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare.

Aceasta subliniază faptul că, din informațiile existente în procesele verbale intermediare, reiese că în propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare este implicat ca terț și, În acest sens, depune un extras emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, de unde se poate constata că, asociat unic este, iar în prezenta procedură este expert cooptat - (Expert cooptat/Administrator furnizor de consultanță în achiziții publice) - informație existentă la pagina 4 din Fișa de date.

Precizează că, între cele două persoane fizice există o relație de rudenie de gradul II, astfel este indubitabil că, în prezentul caz, există un

conflict de interese în sensul art. 59 și art. 60 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că oferta asocierii se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a prevalat de susținere din partea unui terț pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică, dar, la dosarul achiziției, nu există niciun înscris prin care terțul să arate resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului în susținerea capacității tehnice, dar nici documente prin care asocierea câștigătoare demonstrează că dispune efectiv de astfel de resurse, aspect pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Oferta asocierii se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a depus Certificatul de acreditate nr. ...nr. emis de pentru, expirat anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la data de În acest sens, indică Decizia CNSC nr. 2890/C2/3215,3220 din data de 30.12.2021 din cuprinsul căreia se constată că laboratorul trebuie să fie acreditat până la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire La solicitarea privind accesul la oferta depusă de asocierea, contestatoarea reiterează faptul că nu a avut acces la aceasta, deoarece, deși nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia, totuși, în baza unei simple declarații neprobate, cu încălcarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ea.

Reliefează faptul că, simpla declarație prin care acestea au fost declarate ca fiind confidențiale nu este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile legale.

În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 2229/2350, 2353 din data de 07.10.2021.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă arată faptul că evaluarea propunerilor tehnice, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia cât și a răspunsului consolidat, oferit, în mod clar și exact, ofertanților participanți.

De asemenea, susține că, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr., i s-a permis îndreptarea unor vicii de formă constatate la oferta contestatoarei, însumând un număr de 434 de pagini de documente (anexele 1, 2, 3, 4 și 5 la propunerea tehnică refăcute în

conformitate cu informațiile inițiale prezentate, sau la care ofertantul făcea anumite referințe dar erau incomplete).

I.1. Cu privire la prima critică formulată de, arată că, în graficul serviciilor de proiectare prezentat de ofertant, acesta precizează doar enumerativ o serie de resurse, fără a prezenta alocarea cantitativă pentru fiecare activitate, conform cerinței definitive a fișei de date.

Mai mult, arată că prin contestația depusă admite faptul că nu a prezentat conform acest grafic, dând dreptate comisiei de evaluare.

Subliniază faptul că la întrebarea comisiei de evaluare, ofertantul a putut indica în mod clar și corect doar unde se poate regăsi termenul ofertat pentru fiecare fază de proiectare și locul de la nivelul graficului unde se pot regăsi livrabilele, însă referitor la alocarea cantitativă de resurse umane, materiale, echipamente/utilaje și transport de la nivel de grafic de prestare pe zile/expert/activitate acesta nu a putut oferi un răspuns concludent, neputând indica acest loc unde s-a regăsit tocmai pentru faptul că nu există.

2. Referitor la cea de-a doua critică, în privința răspunsului 8, autoritatea contractantă precizează faptul că răspunsul acestuia a fost parțial neconcludent.

Astfel, arată că, prin răspunsul oferit, acesta a putut indica clar și direct doar locul din propunerea tehnică unde se pot regăsi detalii despre succesiunea, programarea și durata testelor, aceste detalii fiind la nivel de grafic Gantt, însă referitor la restul solicitării de clarificare, respectiv indicarea locului unde se pot regăsi detalii despre: *„perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum; - obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor Legislației românești în vigoare”,* a prezentat un extras din propunerea tehnică, unde se regăsește o singură coloană ce are denumirea "termen de transmitere de la societate a procesului verbal către diriginte și reprezentantul executantului". Apreciază că acest extras nu are nici o legătură cu întrebarea adresată.

3. Referitor la punctul trei al contestației, precizează faptul că urmare a răspunsului oferit, comisia de evaluare a putut regăsi ca și concludentă doar partea referitoare la - *Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale,* aceste detalii regăsindu-se la paginile 738-740, 741-745 din propunerea tehnică, cum de altfel se precizează și în procesul verbal de analiză tehnică a răspunsurilor la clarificări, însă referitor la informații despre cum vor fi protejate așezările umane, mediul social și calitatea vieții, nu se regăsesc nici la nivelul planului de mediu, nici la nivelul propunerii tehnice privite în general, fiind evidentă neîndeplinirea cerinței sub acest aspect.

4. Referitor la punctul 4 al contestației, respectiv critica adusă cu privire la constatarea neconcludenței răspunsului referitor la indicarea locului din propunerea tehnică unde s-au prezentat informații despre: *"estimarea costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă"*, arată că prin răspunsul transmis, nu a existat o detaliere din care să rezulte modul de îndeplinire al cerinței, respectiv: *"Estimarea costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor în perioada de garanție acordată lucrărilor se regăsește la pagina 811 din Propunerea tehnică"*.

5. Referitor la cel de-al cincilea punct al contestației, arată faptul că ofertantul a prezentat un plan SSM incomplet, admitând acest lucru prin completarea ofertei tehnice cu ocazia răspunsului oferit la solicitarea de clarificări cu un număr de 13 pagini ce conțin informații ce nu se regăseau sub nicio altă formă în oferta inițială, fiind depuse pentru a completa oferta și a confirma îndeplinirea cerinței. Acest lucru a fost făcut sub prevalarea de faptul că ofertantul a precizat că va actualiza oricum planul SSM ulterior adjudecării contractului și pentru a dovedi *"seriozitatea ofertei noastre menționăm că aceasta va cuprinde următoarele aspecte: ..."*, adică aspectele constatate lipsă din oferta inițială, descrise în cadrul a 13 pagini.

6. În ceea ce privește punctul 6 al contestației, referitor la excluderea pentru motivul că ofertantul a completat oferta prin adăugarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, autoritatea contractantă susține că într-adevăr se poate pune în discuție existența unui viciu de formă, care să fie suplinat de prezentarea acesteia prin răspunsul dat, în completarea modelului de contract ștampilat și asumat prezentat în oferta tehnică inițială, însă, chiar și dacă ar accepta acest capăt de cerere, oferta tot neconformă ar fi per ansamblu, aceasta având nenumărate lipsuri mascate prin documente adăugate ulterior sau interpretări date de ofertant asupra cerințelor fișei de date.

7. În ceea ce privește punctul 7 al contestației, referitor la excluderea datorată neprezentării listelor de cantități fără valori, precizează că prin răspunsul consolidat nr., comisia de evaluare a răspuns unei solicitări de clarificări (cu nr. 3) referitoare la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Astfel, subliniază faptul că autoarea contestației s-a prelevat, în mod eronat, de acest răspuns consolidat, ce făcea referire la eliminarea acestora, dar doar pentru componenta financiară, nu și cea tehnică.

II. Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, precizează punctual următoarele aspecte:

1. Referitor la faptul că în cadrul ofertei tehnice câștigătoare, este implicat ca și terț operatorul economic, arată că în cadrul ofertei depuse de asocierea câștigătoare nu se regăsește sub nicio formă declarat operatorul economic mai sus menționat ca terț susținător, subcontractant sau asociat. De asemenea, susține că în cadrul ofertei câștigătoare nu există nici măcar un contract de prestări servicii sau furnizare de materiale, utilaje încheiat între asocierea câștigătoare și respectivul operator economic.

2. Referitor la invocarea de către a terțului susținător cu experiența similară, ..., arată că se poate observa faptul că ofertantul se afla în necunoaștința de cauză a dosarului achiziției, deși aceste documente i-au fost puse la dispoziție. Așadar, menționează că, la paginile 226-280 din dosarul achiziției publice, se regăsesc angajamentul de susținere menționat împreună cu anexele acestuia. Prin urmare, susține că terțul susținător a prezentat detaliat resursele ce vor putea fi indisponibilizate, respectiv și-a prezentat capacitatea de a exercita, în mod unitar, serviciile de proiectare în situația în care va fi necesar acest lucru.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de „neconformitate” a ofertei câștigătoare, precizează că ofertantul a prezentat contractul și autorizația de laborator de gradul I nr. ..., seria, valabil inițial până la data de și prelungit ulterior la data de Așadar, arată că existența valabilității autorizației de laborator emisă de ISC, conferă evident faptul că acesta este valid.

III. Cu privire la caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, respectiv accesul contestatoarei la aceasta, autoritatea contractantă lasă la latitudinea Consiliului să constate caracterul restrictiv sau nu al autorității contractante, care nu a interzis acest lucru prevalându-se de declarația de confidențialitate din oferta depusă de câștigător.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, ..., a transmis documentul „Concluzii” cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, anexând Factura-.....

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată. În continuare, prezintă sinteza motivelor de nelegalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire

aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia, pe de o parte, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât: „1 (...) în ceea ce privește solicitarea privind indicarea locului unde la nivelul graficului de prestare a serviciilor din cadrul propunerii tehnice se regăsesc resursele umane, material, utilaje/ echipamente/transport alocate activităților (zile/expert/activitate), comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent pe următoarele considerente: (...) simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerințe fișei de date, respectiv întocmirea unui grafic de prestare a serviciilor pe care să se regăsească și alocare cantitativă a resurselor menționate (...) 2 (...) în ceea ce privește răspunsul privind detaliile referitoare la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului (...) nici în urma solicitării, ofertantul nu a clarificat aspectele constatate, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent (...) 3. Analizând răspunsul oferit la solicitarea comisiei de evaluare de a preciza unde în cadrul planului de mediu se pot regăsi detalii despre (...) faptul că nu a regăsit nici un detaliu privitor la protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții (...) 4. Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare îl consideră a fi neconcludent pe următoarele considerente: (...) 5 (...) comisia a constatat că acesta este neconcludent, neexistând nicio prevedere în acest sens, măcar prin asimilare, care să conducă la acceptarea completării propunerii tehnice la acest moment cu cele adăugate prin răspunsul dat pe următoarele considerente: este evident faptul că prin răspunsul său, acesta nu poate indica clar unde se regăsesc detaliile solicitate „planul de management al sănătății și securității muncii, așa cum am declarat va fi actualizat imediat după adjudecare. Pentru a dovedi seriozitatea ofertei noastre menționăm că acesta va cuprinde următoarele aspecte (...)” ori un astfel de răspuns ce nu este la obiectul solicitării, ofertantul nerăspunzând practic la solicitarea comisiei și confirmând de fapt constatările comisiei nu poate fi considerat unul concludent (...) 7. (...) se întărește ideea comisiei de evaluare cum că ofertantul în întreg răspunsul dat, maschează oferta sa incompletă.

Așadar, cum nici în urma răspunsului nu au fost clarificate aspectele constatate în momentul evaluării inițiale și în continuare se constată și confirmă lipsa listelor de cantități fără valori, comisia de evaluare constată răspunsul ofertantului neconcludent (...).

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică: a) prezentare Memoriu servicii proiectare (...) b) grafic de prestare/Plan de lucru pentru realizarea serviciilor (...) la nivelul graficului/planului de lucru prezentat special pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, ofertantul va prezenta minim următoarele: a. denumirea activităților (...); b. durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor; c. punctele cheie de control (...); d. resursele umane, material utilaje (...); e. drumul critic (...); f. se vor prezenta grafic livrabilele (...); c) descriere resurse (...); 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare (...); 2. Reperetele privind managementul (...); 3. Graficul Gantt (...); 4. Programul de realizare al lucrărilor (...); 5. Planul cu măsurile privind protecția mediului (...); 13. Model acord contractual prezentat în documentația de atribuire, inițializat (semnat și ștampilat) pe fiecare pagină, în cazul însușirii prevederilor contractuale împreună cu declarația de acceptare a condițiilor contractuale; 14. Angajamentul de a nu subcontracta (...).

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivele de respingere au făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat, contestatoarei, să clarifice, următoarele: „pentru partea de proiectare 1. (...) unde la nivelul graficului de prestare a serviciilor din cadrul propunerii dumneavoastră tehnice se regăsesc termenul ofertat și termenele pentru fiecare fază, resursele umane, material, utilaje/echipamente (...); pentru partea de execuție lucrări 1. (...) comisia de evaluare nu a regăsit detalii aferente următoarelor proceduri tehnice de execuție ce fac parte din categoriile principale de lucrări privind realizarea obiectivului: procedura tehnică de execuție lucrări pregătitoare, parte carosabilă, amenajarea intersecțiilor, drumuri laterale, dale din beton, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră se pot regăsi aceste detalii. 2. În ceea ce privește anexa 1-organigrama, deși ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că acest formular nu este în conformitate cu cerințele modelului prezentat (...). 3. În ceea ce privește anexa 2-organizarea de șantier, deși ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că acest formular nu este în conformitate cu cerințele modelului prezentat (...). 4. În ceea ce privește anexa 3-surse de materiale, deși ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că acest formular nu este în conformitate cu cerințele modelului prezentat (...) să

indicați unde la nivelul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi dovada deținerii în proprietate sau în chirie a acestor dotări tehnice. 5. În ceea ce privește anexa 4-echipamente, deși ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că acest formular nu este în conformitate cu cerințele modelului prezentat (...). 6. În ceea ce privește anexa 5-managementul asigurării calității, deși ați prezentat-o, comisia de evaluare constată că acest formular nu este în conformitate cu cerințele modelului prezentat (...). 7. (...) comisia de evaluare a constatat că deși în cadrul fișierului pdf denumit analiză efectivă a drumului critic al proiectului, diagrama nu este în concordanță cu graficul gantt prezentat (...) 8. În ceea ce privește punctul 4 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul programului de realizare al lucrărilor prezentat, următoarele detalii solicitate prin fișa de date: perioadele de timp (...) 9. În ceea ce privește punctul 5 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în planul de mediu, următoarele detalii solicitate: protecția așezărilor umane (...) 10. Referitor la cerința 6 a fișei de date, unde se solicită printre altele: estimare a costurilor de întreținere (...) 11. În ceea ce privește punctul 9 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în planul dumneavoastră de management al sănătății și securității muncii, următoarele detalii solicitate: identificarea riscurilor (...) 12. Analizând propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată declarație de acceptare a condițiilor contractuale (...) 13. În ceea ce privește formular nr. 7-propunerea tehnică-metodologia pentru realizarea lucrării și formular nr. 8-propunerea tehnică-resurse, comisia de evaluare constată că acestea nu sunt întocmite în conformitate cu modelul (...) având în vedere aspectele constatate, comisia de evaluare vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se pot regăsi listele de cantități fără valori”.

Procedând la analiza răspunsului contestatoarei, la solicitarea de clarificări, prin raportare la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- 1. răspunsul la punctul 1: contestatoarea nu a făcut dovada că la nivelul graficului prezentat a alocat resurse pe zile/expert/activitate, respectiv graficul prezentat nu conține alocarea cantitativă a resurselor menționate;

- 2. răspunsul la punctul 8: contestatoarea nu a făcut dovada detaliilor referitoare la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului;

- 3. Lipsa detaliilor privind protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții. Situația mediului, în urma derulării contractului de lucrări, trebuia evaluată prin cel puțin două teste realizate de către firme

autorizate: unul înainte de începerea lucrărilor care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente;

- 4. Lipsa costurilor de întreținere, luând în considerare mențiunile din propunerea tehnică: „menționăm că costurile de întreținere nu fac obiectul prezentei proceduri și cad în sarcina beneficiarului”;

- 5. Lipsa următoarelor informații din cadrul planului de management al sănătății și securității: riscurile și descrierea lucrărilor ce pot prezenta riscuri; măsuri și mijloace de protecție colectivă; evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție; identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă, luând în considerare mențiunile din răspunsul la solicitarea de clarificări: „planul de management al sănătății și securității muncii, așa cum am declarat va fi actualizat imediat după adjudecare. Pentru a dovedi seriozitatea ofertei noastre menționăm că acesta va cuprinde următoarele aspecte (...)”;

- 6. răspunsul la punctul 12: lipsa declarației de acceptare a condițiilor contractuale nu poate reprezenta motiv de respingere atâta timp cât în cadrul ofertei se regăsește modelul de contract semnat, ștampilat, însoțit și acceptat;

- 7. Lipsa listelor de cantități, fără valori, din propunerea tehnică. Contrar susținerilor contestatoarei, clarificarea invocată se referă explicit la eliminarea listelor de cantități din propunerea financiară, respectiv, la solicitarea: „având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției din cadrul Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: propunerea financiară va cuprinde (...) vă solicităm să precizați (prin indicarea paginilor și a fișierului) unde anume în documentația de atribuire se regăsesc listele de cantități elaborate de proiectant, deoarece la această dată acestea nu sunt întocmite, obiectul contractului fiind proiectare și execuție lucrări”, autoritatea contractantă a răspuns: „se elimină prezentarea listelor de cantități, oferta financiară trebuind să conțină formularul de ofertă, anexa acestuia, graficul de plăți și graficul de prețuri, documente atașate în documentația de atribuire. Astfel, prezentarea ofertei financiare se va supune următoarelor documente: ”.

Luând în considerare aspectele prezentate mai sus, Consiliul constată temeinicia motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă. În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”;

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru

a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu confirmă demonstrarea cerințelor mai sus menționate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui

asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar, prin nedemonstrarea cerințelor analizate mai sus, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea ofertei.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Cât privește criticile privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, contestatoarea nu face dovada implicării terțului

- contrar susținerilor contestatoarei, la paginile 226-280, din volumul 1, se regăsește angajamentul de susținere, din partea, împreună cu anexele care confirmă îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere și netemeinicia criticilor privind existența unui certificat de acreditare expirat, luând în considerare prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în vigoare de la data 18.05.2020, potrivit cărora *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”*.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, cererile contestatoarei privind constatarea inacceptabilității/neconformității ofertei declarate câștigătoare, vor fi respinse, ca nefondate, de Consiliu.

Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii, motiv pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....