CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 354/22.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3045/22.01.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicarii rezultatului procedurii cu nr. 325/08.01.2017, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, *„Reabilitare și modernizare școala generală ... – corp de pe str. ... nr. 29 - 31, ..., județul ...”*, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 325/ 08.01.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2 și constatarea neconformității ofertelor clasate pe primele două locuri; în cazul în care vor fi dispuse măsuri de remediere de către Consiliu, sesizarea ulterioară a ANAP.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 19/02.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4592/02.02.2018, formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de către ... SRL și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de către ..., în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de de către SC ... SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 325/08.01.2017, prin care a fost informată ca oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare; prin contestația în cauză solicită remedierea presupusei încălcări a legislației privind achizițiile publice și adoptarea următoarelor măsuri: anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 325/08.01.2018, prin care a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC .... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2 și constatarea neconformității acestora.

De asemenea, prin contestație se solicită ca, în cazul în care vor fi dispuse măsuri de remediere de către Consiliu, să fie sesizat ANAP, în temeiul art. 224. alin. (1) și (2) pentru aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 lei instituției autorității contractante pentru neducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele de mai sus precizează că, în cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele de evaluare, D.U.A.E., respectiv cele ale propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici care au avut calitatea de ofertant. Acestea s-au finalizat prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, comunicat în aceeași data.

În urma studierii documentelor din dosarul achiziției, petenta susține că au fost sesizate o serie de neconformități în legătură cu oferta clasată pe primul loc, precum și cu cea clasată pe locul al doilea, aspecte prezentate în notificarea prealabilă nr. 8442/24.10.2017.

Ca urmare a neregularităților sesizate, autoritatea contractantă a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă prin adresa nr. 16311/ 26.10.2017, precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate. Drept urmare, a fost depusă o contestație pe care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, în sensul admiterii contestației, sens în care s-au dispus măsuri de remediere.

Contestatoarea învederează că în urma reevaluării dispuse, autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere impuse de CNSC, efectuând o reevaluare superficială a ofertelor clasate pe primele două locuri, acceptând răspunsuri neconcludente și generând un avantaj nejustificat operatorilor economici clasați pe primele două poziții.

Ca urmare a finalizării reevaluării, autoritatea a transmis comunicarea rezultatului nr. 325/08.01.2018, prin care a menținut același clasament anterior Deciziei sus-menționate.

După o nouă solicitare pentru studierea documentelor de interes, autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția reprezentantului

contestatoarei solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, pe motiv că acestea s-ar regăsi în cuprinsul raportului procedurii. Motivarea autorității contractante în sensul că dosarul achiziției nu poate fi pus la dispoziția solicitanților decât după finalizarea procedurii de atribuire, este apreciată de petentă ca fiind greșită, deoarece solicitările de clarificări și răspunsurile aferente constituie parte integrantă din oferta depusă de un operator economic, iar conform art. 217 alin. (6) atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a unui ofertant trebuie pusă la dispoziția ofertantului care a întocmit cererea de acces la documentele de interes.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că urmare a transmiterii notificării prealabile din data de 15.01.2018, autoritatea contractantă a refuzat să implementeze măsurile de remediere solicitate, aspect care îi conferă calitatea de persoana vătămată conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC .... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, menționează următoarele:

1. Cu privire la propunerea tehnică, în cuprinsul Deciziei nr. 3250/C4/ 3917/07.12.2017, Consiliul a statuat, în legătură cu articolul de transport și distanța reală următoarele: *„determină că, în conformitate cu cele de mai sus, că ofertanții aveau obligația de a include în articolul respectiv distanța reală de transport și nu distanța de 5 km, prevăzută în caietul de sarcini de către proiectant. De altfel, așa cum a fost formulat, răspunsul „se aceptă modificarea" trebuie interpretat doar în sensul că modificarea distanței de transport în funcție de furnizori devine obligatorie, și la articolul respectiv ofertanții trebuie să prevadă distanța reală de la furnizor la locul punerii în operă (…)".*

Petenta susține că, în raportul procedurii, se menționează următoarele: *„în urma Deciziei nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017 emisă de CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice, prin solicitarea de clarificări, și anume: Prin adresa nr. 19882/15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 20.12.2017. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 19882/15.12.2017, prin publicarea în SEAP la data de: 20.12.2017, ora: 23:05, a adresei nr. FN, semnată cu semnatură electronică extinsă. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:*

1.1 A se comunica numele furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia.

1.2 A se comunica modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, dacă vehicolul este proprietate personală sau este închiriat.

În urma analizării răspunsului ofertantului la pct.1.1, 1.2, comisia de evaluare constată:

- furnizorul pentru beton este SC ... 5RL, Oradea - punct de lucru ..., str. Pădurii FN;

- distanța luată în calcul pentru transportul semifabricatelor este de 30 km (conform ofertei de preț SC ... SRL);

- din oferta SC ... SRL rezultă că în prețul semifabricatului este inclus și transportul acestuia până la șantier; în acest context prețul betonului și al transportului afertent este: 230 lei/mc beton + 12,5 lei/mc transport beton = 242,5 lei/mc beton inclusiv transport, unde:

- 230 lei/mc - preț procurare material conform F3 (dar care așa cum am aratat mai sus conține și transport;

- 5 lei/t transport beton x 2,5 t/mc greutate specifică beton = 12,5 lei/mc Transport beton.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, apreciind faptul că, la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de distanța reală de transport (stație producere - șantier).

Cerință îndeplinită în urma răspunsului la solicitarea de clarificări".

Așadar, contestatoarea afirmă că din raportul procedurii, se poate observa faptul că autoritatea contractantă, prin intermediul modului de formulare a clarificărilor solicitate și a modului în care a interpretat răspunsul, se abate de la Decizia citată, în sensul că desi a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, însă a acceptat un răspuns axat pe propunerea financiară, din care rezultă că distanța de transport nu este de 5 km, ci de 30 km. Pentru acest motiv, răspunsul nu ar fi trebuit considerat concludent, deoarece s-a modificat distanța de transport inițial ofertată în cadrul propunerii tehnice. Chiar dacă pentru stabilirea posibilității executării contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire este necesară o viziune de ansamblu asupra ofertei, evaluarea acesteia se efectuează treptat, în etapa de evaluare a propunerii tehnice neputând fi prezentate argumente aduse pentru propunerea financiară. Abia după elaborarea procesului verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice începe analiza și evaluarea propunerilor financiare. Extrapolând pe acest motiv de excludere, în legătură cu propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, se poate observa clar că este o motivare a ofertantului efectuată *pro causa*. Comparând detalierea prețului cu privire la transport efectuată în cuprinsul primei contestații, cu informațiile prezentate în cuprinsul raportului procedurii, se poate observa avantajul pe care autoritatea contractantă îl crează în favoarea operatorului economic clasat pe primul loc, în sensul că acceptă o altă modalitate de calcul, explicațiile pornind de la prețul total al transportului inclus în ofertă către costul unitar, compus după propria alegere, nu de la modalitatea efectivă de constituire/realitatea efectivă a acestuia din urmă, așa cum s-a sesizat și în Decizia nr. 3251/C3/3916 din 07.12.2017, speță identică analizată de Completul 3.

Referindu-se la o speță asemănătoare, respectiv o contestație respinsă pe aceeași temă, Decizia CNSC 1333/C4/1464 din 06.06.2017, contestatoarea învederează că, o potențială codificare a articolelor de transport este considerată, în viziunea Consiliului, ca fiind inacceptabilă. Or, în speța de față ofertantul nici măcar nu încearcă să justifice o codificare a acestor articole, ci eludează distanța reală de transport a materialelor necesare, din moment ce este clar că nu posedă stație de betoane pe amplasamentul lucrării, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la 30 km distanță.

Pe de altă parte, cu privire la propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat, conform raportului procedurii, următoarele clarificări, la care s-au primit următoarele răspunsuri:

„În urma Deciziei nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017 emisă de CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei financiare, prin solicitarea de clarificări, și anume:

Prin adresa nr. 19882/15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 20.12.2017. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 19882/15.12.2017, prin publicarea în SEAP la data de: 20.12.2017, ora: 23:05, a adresei nr. FN, semnată cu semnatură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

1.3 A se justifica/explica prețul ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) aferent art. 11, 16 și 21 din formularul F3, luând în considerare "toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor..."; "explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

2. A se justifica/explica, folosind date reale, costul ofertat pentru toaleta ecologică.

3. A se explica neconcordanța dintre oferta depusă de ofertant și documentația de atribuire referitoare la „exhaustoare grupuri sanitare", având în vedere faptul că, în Formularul F4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice s-a prevăzut un număr de două „exhaustoare grupuri sanitare", iar în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut o singură bucată.

4. A se explica cum justifică cele 20 de poziții cu valoarea zero lei, cuprinse în cadrul Formularul C6, luând în considerare "toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor..."; "explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

În urma analizării răspunsului ofertantului la pct. 1, comisia de evaluare constată:

- din oferta SC ... SRL rezultă că în prețul semifabricatului este inclus și transportul acestuia până la șantier; în acest context prețul betonului și al transportului afertent este: 230 lei/mc beton + 12,5 lei/mc transport beton = 242,5 lei/mc beton inclusiv transport, unde:

- 230 lei/mc - preț procurare material conform F3 (dar care așa cum am aratat mai sus conține și transport;

- 5 lei/t transport beton x 2,5 t/mc greutate specifică beton = 12,5 lei/mc transport beton.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 2, menționează:

În ceea ce privește toaleta ecologică, așa cum am precizat și în răspunsul anterior, sediul societății noastre este în Sântana pe strada ... la câteva sute de metri față de obiectivul prezentei proceduri. Prin urmare nu vom utiliza o toaletă ecologică pe perioada derulării contractului, iar la formarea prețului, cei 15 lei reprezintă 4 mc de apă utilizați pentru toaleta

care oricum este folosită în interesul societății. Prin urmare, am considerat că nu este necesar să încărcăm costurile investiției cu cheltuieli pe care nu le facem. Clădirea ce urmează a fi rabilitată are toalete care sunt funcționale.
Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.
Ofertantul prin răspunsul său la pct. 3, menționează: Este o eroare de redactare, o eroare care ne dezavantajează prin faptul că am mărit oferta cu un exhaustor. Precizăm că decontările se fac pe baza cantităților real executate, prin urmare se va deconta o singură bucată din exhaustorul respectiv.
Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, consideră că acesta se afla sub incidența art. 134 alin. (10) din HG nr. 345/2016, urmând a se solicita acordul ofertantului în privința îndreptării erorii aritmetice.
Ofertantul prin răspunsul sau la pct. 4, menționează:
- Țevile din plumb care se regăsesc în extrasul de materiale (C6) la poziția 70 apar ca material la montajul rezervoarelor WC. În prezent nu mai sunt necesare aceste țevi;
- Țevile din plumb care se regăsesc în extrasul de materiale (C6) la poziția 71 apar ca material la montajul bateriilor la lavoare. În prezent se folosesc racorduri flexibile care apar și acestea la montajul bateriilor respective.
- Tabla din plumb de la poziția 81 din extrasul de materiale (C6) apare la montajul rezervoarelor WC, la cel al bateriilor pentru lavoare și la cel al ventilelor de scurgere la WC. La nici unul din aceste obiecte sanitare nu se mai folosește plumbul la montaj;
- Ventilele de scurgere pentru rezervoarele WC de la pozițiile 118 și 119 le-am cotat cu 0 deoarece rezervoarele care se montează vin direct complet echipate. Aceste ventile care se regăsesc se foloseau la rezervoarele vechi care se montau la înălțime și care se achiziționau pe componente. Același lucru este valabil și pentru dispozitivul de descărcare vas WC (lanț + ghid + tijă) de la poziția 122.
- Uleiul mineral ars de la poziția 263 apare la poziția de montaj a cazanului de încălzire. Pentru montarea cazanelor actuale nu este nevoie de un astfel de ulei, cu atât mai puțin de un ulei ars care poluează mediul înconjurător;
- Fâșia de tablă pentru marcarea conductelor de la poziția 172 nu se mai folosește, în prezent folosindu-se etichete pentru marcarea corespunzătoare a acestora.
- Placa marsit de la pozițiile 279, 280, 281, 282 se folosea pentru garnituri la montarea racordurilor. În prezent se folosesc garnituri din cauciuc care se regăsesc în prețul racordurilor flexibile.
- Plăcile din cauciuc de la pozițiile 277 și 278 apar în pozițiile de montaj ale capacelor la vasele WC. Capacele vin complet echipate nefiind necesare alte garnituri din cauciuc.
- Cartonul ondulat de la poziția 327 apare la poziția de montaj a tubului izolat pentru cabluri electrice. Nu se mai folosește cartonul respectiv;
- Cartonul triplex de la poziția 328 apare la montajul robinetului de trecere. Nu este necesar și de aceea l-am cotat cu 0.

- Hârtia de ziar apare la montajul reducțiilor din PVC. Tehnologia actuală de montaj necesită doar garniturile care sunt incluse în prețul reducțiilor și o pastă lubrifiantă, nefiind necesară hârtia de ziar.
- Mucava de la poziția 348 apare la montajul cazanului de încălzire. Pentru montajul acestuia nu se folosește materialul respectiv.
- Pânza din azbest de la poziția 350 și șnurul din azbest de la poziția 356 apar la articolul platformă de lucru. În prezent azbestul nu se mai folosește fiind considerat un produs cu probleme de mediu.
- Plumbul rafinat de la poziția 351 apare în poziția de montaj a sifonului de pardoseală. Sifoanele care se folosesc în prezent sunt sifoane din materiale plastice cu garnituri din cauciuc, nefiind necesară utilizarea plumbului.
- Rumegușul din lemn de la poziția 354 apare la realizarea pardoselilor din gresie, în prezent nu se folosește acest material.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Prin adresa nr. 20489/21.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, cu termen de răspuns: 29.12.2017. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 20489/21.12.2017, prin publicarea în SEAP la data de: 28.12.2017, ora: 15:45, a adresei nr. 146/28.12.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:
1. Va rugăm să ne comunicați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice în privința modificării valorii ofertate de 797.730,49 lei fără TVA prin scăderea sumei de 200 lei fără TVA aferentă unui exhaustor.
2. În situația în care sunteți de acord cu cele menționate mai sus, vă rugăm să ne transmiteți formularul de ofertă cu modificarea corespunzătoare a prețului.
Ofertantul prin răspunsul său la pct. 1, menționează:
Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.
Ofertantul prin răspunsul său la pct.2, menționează:
Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.
Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute."

În cadrul acestei corespondențe cu ofertantul clasat pe primul loc, pe lângă acceptarea răspunsului cu privire la calculul costului cu transportul efectuat *pro causa*, ofertantul exclude practic utilizarea unor materiale în cadrul lucrărilor ca justificare a ofertării acestora cu prețul unitar 0.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a acceptat într-un mod abuziv răspunsul ofertantului ca fiind concludent, întrucât este interzisă neutilizarea unor materiale și neofertarea acestora din moment ce acestea sunt prezente în cadrul caietului de sarcini, acesta impunând utilizarea lor. Drept urmare, sunt afectate inclusiv premisele îndeplinirii contractului în condițiile de calitate și cantitate impuse de caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, în răspunsul său la notificarea prealabilă evidențiază acceptarea acestei abateri de la caietul de sarcini, motivând această acceptare printr-o potențială „cădere în desuetudine" a materialelor folosite. Opinia autorității este că atitudinea de a marca cu 0

prețurile pentru anumite materiale, practic de a nu le oferta, este acceptabilă fără ca măcar să fie ofertate alte materiale care să le înlocuiască pe cele din caietul de sarcini. Mai mult, petenta consideră că chiar autoritatea își recunoaște propria culpă, deoarece caietul de sarcini a fost elaborat și acceptat de aceasta într-un mod inoportun, la nivel de standarde vechi, neactualizate.

Nu în ultimul rând, se consideră că în acest moment această ofertă trebuia să fie declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL

2. Cu privire la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ... SRL, petenta consideră că autoritatea contractantă a arătat aceeași superficialitate și a creat același avantaj nejustificat în favoarea acestuia, aceasta acceptând răspunsuri neconcludente, aplicând aceeași atitudine abuzivă de a formula solicitarea de clarificări în favoarea operatorului economic, după cum urmează:

Din raportul procedurii reies următoarele:

„În urma Deciziei nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017 emisă de CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice, prin solicitarea de ciarificări, și anume:

Prin adresa nr. 19883/15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 20.12.2017.

Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 19883/15.12.2017, prin publicarea în SEAP la data de: 20.12.2017, ora: 17:31, a adresei nr. 1847/21.12.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

1.1 A se comunica numele furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia.

1.2 A se comunica modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, dacă vehicolul este proprietate personală sau este închiriat.

În urma analizării răspunsului ofertantului la pct. 1.1, 1.2, comisia de evaluare constată:

- furnizorul pentru beton este SC ... SRL ... prin stația de betoane ..., ..., str. Câmpul Liniștii nr. 8;

- distanța luată în calcul pentru transportul semifabricatelor este de 25 km (conform ofertei de preț SC ... SRL ...);

- prestatorul serviciilor de transport este SC ... SRL Almas, jud. ...; tariful de transport practicat de acesta (conform Contractului de prestări servicii 166/17.08.2017) este de 0,14 lei/t/km + TVA cu autobetonieră de 9 mc; astfel tariful de transport pentru beton este: 0,14 lei/t/km x 25 km = 3,50 lei/t. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, apreciind faptul că, la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de distanța reală de transport (loc producere - șantier).

Cerință îndeplinită în urma răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Contestatoarea învederează că asemenea ofertantului clasat pe primul loc, din raportul procedurii se poate observa că autoritatea

contractantă, prin intermediul modului de formulare a clarificărilor solicitate și a modului în care a interpretat răspunsul, se abate de la Decizia CNSC, în sensul că aceasta a solicitat clarificări pe propunerea tehnică, însă a acceptat un răspuns axat pe propunerea financiară din care rezultă clar că distanța de transport nu este de 5 km, ci de 25 km. Răspunsul nu a fost concludent, modificând distanța de transport inițial ofertată în cadrul propunerii tehnice. Chiar dacă pentru stabilirea posibilității executării contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire este necesară o viziune de ansamblu asupra ofertei, evaluarea acesteia se efectuează treptat, în etapa de evaluare a propunerii tehnice neputând fi prezentate argumente aduse pentru propunerea financiară.

Abia după elaborarea procesului verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice începe analiza și evaluarea propunerilor financiare. Extrapolând pe acest motiv de excludere, în legătură cu propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, se poate observa o motivare a ofertantului efectuată *pro causa*. Comparând detalierea prețului cu privire la transport efectuată în cuprinsul primei contestații, cu informațiile prezentate în cuprinsul raportului procedurii, astfel că se poate observa avantajul pe care autoritatea contractantă îl crează în favoarea operatorului economic, în sensul că acceptă o altă modalitate de calcul, explicațiile pornind de la prețul total al transportului inclus în ofertă, către costul unitar, compus după propria alegere, nu de la modalitatea efectivă de constituire/realitatea efectivă a acestuia din urmă.

Contestatoarea menționează că CNSC a tratat o speță asemănătoare, respingând o contestație pe aceeași temă, Decizia nr. 1333/C4/1464 din 06.06.2017).

Astfel reiterează argumentația prezentată pentru oferta clasată pe primul loc, respectiv că ofertantul nici măcar nu încearcă să justifice o codificare a acestor articole, ci eludează distanța reală de transport a materialelor necesare, din moment nu posedă stație de betoane pe amplasamentul lucrării, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la 25 km distanță.

Pe de altă parte, cu privire la propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în aceeași manieră ca pentru ofertantul clasat pe primul loc.

În cadrul corespondenței purtate cu ofertantul clasat pe locul 2, pe lângă acceptarea răspunsului cu privire la calculul costului cu transportul efectuat *pro causa*, se poate observa clar că autoritatea contractantă solicită multiple clarificări, așa-numitele solicitări de clarificări la solicitări de clarificări, în scopul de a ajuta ofertantul să-și justifice lacunele din cadrul ofertei.

Petenta reiterează că autoritatea contractantă acceptă, într-un mod abuziv răspunsul ofertantului ca fiind concludent, după multiple solicitări de clarificari cu privire la același aspect, respectiv costul aferent toaletei ecologice vidanjabile. Este interzisă practica de a solicita clarificări multiple asupra aceluiași aspect și oferirea posibilității ca ofertantul să-și modifice/completeze oferta, așa cum se întâmplă în corespondența dintre autoritatea contractantă și operatorul economic ... SRL, per ansamblu.

Drept urmare, deoarece răspunsurile ofertantului au fost neconcludente autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă sau inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

În contestație se învederează că atât în cazul ofertantului clasat pe locul 1, cât și în cazul ofertantului clasat pe locul 2, autoritatea contractantă a optat pentru multiple solicitări de clarificări cu privire la aceleași aspecte, apreciind ca fiind incidente cele stipulate de CNSC în Decizia nr. 2723/C6/3253 din 18.10.2017 prin care Consiliul arată: *„Se constată astfel ca, deși solicitate expres prin fișa de date și formularul model nr. 8 din documentația de atribuire, la depunerea ofertei, SC …. SRL nu a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor tehnologice, la o primă solicitare de clarificări a prezentat respectivele documente necorespunzător completate, ca abia la cea de-a doua solicitare să fie depuse documentele într-o formă oarecum conformă cu cerințele documentației de atribuire.*

O astfel de stare de fapt este contrară dispozitiilor art 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (…), fiind evident faptul că, pe calea repetatelor clarificări, respectiva ofertă a fost transformată dintr-o ofertă neconformă, lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, într-o oferta admisibilă.

Faptul că autoritatea contractantă nu poate beneficia de un drept nelimitat de a solicita clarificări și a accepta modificarea și/sau completarea ofertelor pe calea respectivelor clarificări a fost ferm tranșat de CJE care, prin Decizia pronunțată la data de 07.04.2016 în cauza C-324/14, (…) a statuat astfel: « 62 (...) principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. (...); 64. În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă".

Concluzionând, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin conduita avută în această procedură de atribuire, a tratat cu superficialitate atât oferta clasată pe primul loc, care a aparținut ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cât și cea clasată pe locul 2, ce a aparținut operatorului economic SC ... SRL, apreciind că s-a încălcat principiul tratamentului egal, prin acceptarea unor oferte neconforme, creând astfel o serie de avantaje nejustificate pentru ofertanții clasați pe primele două locuri și s-a sustras de la aplicarea cu strictețe a legislației în domeniul achizitiilor publice și a celor susținute de către CNSC în Decizia nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 3562/204-C4/26.01.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere prin adresa nr. 1631/29.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4512/02.02.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, la data de 12.12.2017, autoritatea contractantă a primit Decizia nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017, înregistrată cu nr. 19572/12.12.2017, prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă urmând a anula raportul nr. 15502/19.10.2017, cu privire la ofertele Asocierii SC ... SRL - SC .... SRL și SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Față de al 2-lea alineat pag. 3, susține că a pus în aplicare măsurile de remediere dispuse de CNSC, astfel:

- la data de 14.12.2017, autoritatea contractantă, prin Hotărârea nr. 19820, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 15502/19.10.2017, cu privire la ofertele Asocierii SC ... SRL/SC .... SRL și SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia, urmând a preceda la reevaluarea ofertelor depuse aceștia cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea Deciziei nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017;

- în data de 15.12.2017, comisia de evaluare a întocmit procesul intermediar nr. 19880/15.12.2017, cu ocazia reevaluării celor două oferte din punct de vedere al propunerilor tehnice, conform căruia au fost solicitate clarificări ofertanților după cum urmează:

Prin adresa nr. 19882/15.12.2017, s-a solicitat ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns 20.12.2017.

Ofertantul a răspuns în termen, prin publicarea în S.E.A.P., la data de 20.12.2017, ora: 23:05, a adresei FN, semnată cu semnatură electronică extinsă, la următoarele clarificări:

1.1 Comunicarea numelui furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia.

1.2 Comunicarea modului de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, dacă vehicolul este proprietate personală sau este închiriat.

1.3 Justificarea prețului ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) aferent art. 11, 16 și 21 din formularul F3, luând în considerare "*toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor*..."; "*explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori*.

2. Justificarea, folosind date reale, a costului ofertat pentru toaleta ecologică.

3. Explicarea neconcordanței dintre oferta depusă de ofertant și documentația de atribuire referitoare la „exhaustoare grupuri sanitare", având în vedere faptul că, în Formularul F4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice s-a prevăzut un număr de două „exhaustoare

grupuri sanitare", iar în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut o singură bucată.

4. Justificarea celor 20 de poziții cu valoarea zero lei, cuprinse în cadrul Formularul C6, luând în considerare "*toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor..."; "explicațiile vor fi insotite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori".*

În urma analizării răspunsului ofertantului la pct.1.1, 1.2, 1.3, comisia de evaluare constată că:

- furnizorul pentru beton este SC ... 5RL, Oradea - punct de lucru ..., str. Pădurii FN;

- distanța luată în calcul pentru transportul semifabricatelor este de 30 km (conform ofertei de preț SC ... SRL);

- din oferta SC ... SRL rezultă că în prețul semifabricatului este inclus și transportul acestuia până la șantier; în acest context prețul betonului și al transportului afertent este: 230 lei/mc beton + 12,5 lei/mc transport beton = 242,5 lei/mc beton inclusiv transport, unde:

- 230 lei/mc - preț procurare material conform F3 (conține și transport);

- 5 lei/t transport beton x 2,5 t/mc greutate specifică beton = 12,5 lei/mc transport beton.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, apreciind că la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de distanța reală de transport (stație producere - șantier).

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 2, menționează că în ceea ce privește toaleta ecologică, sediul societății este în Sântana pe strada ... la câteva sute de metri față de obiectivul prezentei proceduri. Prin urmare, nu se va utiliza o toaletă ecologică pe perioada derulării contractului, iar la formarea prețului, cei 15 lei reprezintă 4 mc de apă utilizați pentru toaleta care, oricum, este folosită în interesul societății. Prin urmare, a considerat că nu este necesar să încarce costurile investiției cu cheltuieli pe care nu le face, iar clădirea ce urmează a fi rabilitată are toalete care sunt funcționale.

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind concludent.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 3, menționează că este o eroare de redactare, o eroare care îl dezavantajează prin faptul că a mărit oferta cu un exhaustor, precizând că decontările se fac pe baza cantităților real executate, prin urmare va deconta o singură bucată din exhaustorul respectiv.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului, consideră că acesta se afla sub incidența art. 134 alin. (10) din HG nr. 345/2016, urmând a se solicita acordul ofertantului în privința îndreptării erorii aritmetice.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 4, menționează că:

- Țevile din plumb care se regăsesc în extrasul de materiale (C6) la poziția 70, apar ca material la montajul rezervoarelor WC. În prezent nu mai sunt necesare aceste țevi;

- Țevile din plumb care se regăsesc în extrasul de materiale (C6) la poziția 71, apar ca material la montajul bateriilor la lavoare. În prezent se

folosesc racorduri flexibile care apar și acestea la montajul bateriilor respective.

- Tabla din plumb de la poziția 81 din extrasul de materiale (C6) apare la montajul rezervoarelor WC, la cel al bateriilor pentru lavoare și la cel al ventilelor de scurgere la WC. La nici unul din aceste obiecte sanitare nu se mai folosește plumbul la montaj;

- Ventilele de scurgere pentru rezervoarele WC de la pozițiile 118 și 119 le-a cotat cu 0, deoarece rezervoarele care se montează vin direct complet echipate. Aceste ventile care se regăsesc se foloseau la rezervoarele vechi care se montau la înălțime și care se achiziționau pe componente. Același lucru este valabil și pentru dispozitivul de descărcare vas WC (lanț + ghid + tijă) de la poziția 122.

- Uleiul mineral ars de la poziția 263, care apare la poziția de montaj a cazanului de încălzire. Pentru montarea cazanelor actuale nu este nevoie de un astfel de ulei, cu atât mai puțin de un ulei ars care poluează mediul înconjurător;

- Fâșia de tablă pentru marcarea conductelor de la poziția 172 nu se mai folosește, în prezent folosindu-se etichete pentru marcarea corespunzătoare a acestora.

- Placa marsit de la pozițiile 279, 280, 281, 282 se folosea pentru garnituri la montarea racordurilor. În prezent se folosesc garnituri din cauciuc care se regăsesc în prețul racordurilor flexibile.

- Plăcile din cauciuc de la pozițiile 277 și 278 apar în pozițiile de montaj ale capacelor la vasele WC. Capacele vin complet echipate nefiind necesare alte garnituri din cauciuc.

- Cartonul ondulat de la poziția 327 apare la poziția de montaj a tubului izolat pentru cabluri electrice. Nu se mai folosește cartonul respectiv;

- Cartonul triplex de la poziția 328 apare la montajul robinetului de trecere. Nu este necesar și de aceea l-a cotat cu 0.

- Hârtia de ziar apare la montajul reducțiilor din PVC. Tehnologia actuală de montaj necesită doar garniturile care sunt incluse în prețul reducțiilor și o pastă lubrifiantă, nefiind necesară hârtia de ziar.

- Mucava de la poziția 348 apare la montajul cazanului de încălzire. Pentru montajul acestuia nu se folosește materialul respectiv.

- Pânza din azbest de la poziția 350 și șnurul din azbest de la poziția 356 apar la articolul platformă de lucru. În prezent azbestul nu se mai folosește fiind considerat un produs cu probleme de mediu.

- Plumbul rafinat de la poziția 351 apare în poziția de montaj a sifonului de pardoseală. Sifoanele care se folosesc în prezent sunt sifoane din materiale plastice cu garnituri din cauciuc, nefiind necesară utilizarea plumbului.

- Rumegușul din lemn de la poziția 354 apare la realizarea pardoselilor din gresie, în prezent nu se folosește acest material.

Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, astfel că, prin adresa nr. 20489/21.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, cu termen de răspuns: 29.12.2017. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității contractante nr. 20489/21.12.2017, prin publicarea în SEAP la data de

28.12.2017, ora 15:45, a adresei nr. 146/28.12.2017, semnată cu semnatură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

1*. Va rugăm să ne comunicați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice în privința modificării valorii ofertate de 797.730,49 lei fără TVA prin scăderea sumei de 200 lei fără TVA aferentă unui exhaustor.*

2. În situația în care sunteți de acord cu cele menționate mai sus, vă rugăm să ne transmiteți formularul de ofertă cu modificarea corespunzătoare a prețului.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 1, menționează:

1. Vă aducem la cunoștință că suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice în privința modificării valorii ofertate de 797.730,49 lei, fără TVA prin scăderea sumei de 200 lei, fără TVA, aferentă unui exhaustor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 2, menționează:

2. În susținerea celor de mai sus, depunem formularul de ofertă însoțit de centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și Formular F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent

Autoritatea precizează că analiza ofertelor se face luând în considerare toate documentele ofertei ca un întreg, scopul fiind acela de a verifica dacă ofertantul poate presta lucrările licitate la parametrii de calitate impuși de documentația tehnică și la prețul ofertat. De aceea, analiza unui articol de transport individual scos din contextul lucrării nu este relevant, nu se realizează transportul unui semifabricat (beton/mortar) ca un scop în sine. Așadar, s-a analizat dacă betonul/mortarul poate fi produs și transportat până la locul de punere în operă la prețul ofertat.

În continuare, autoritatea a prezentat un tabel comparativ al prețului total al betonului produs și transportat pentru toți cei trei ofertanți:

		Analiză preț B250		
		preț/mc B250	preț/mc transport	preț/mc B250prod transport
valori estimate de autoritatea contractantă				
1.	SC ... SRL	172,00	8,75	180,75
2.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	160,00	35,00	195,00
3.	Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL	230,00	12,50	242,50

Prețul total oferit, producere și transport, pentru betonul B250 de Asocierea SC ... SRL - SC .... SRL nu este cel mai mic, din contră este cel mai mare. Se poate considera că acest ofertant poate asigura aprovizionarea șantierului cu acest semifabricat la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse de proiectant.

Autoritatea contractantă a apreciat că prin modul corect de analiză impus, respectiv asigurând un tratament egal tuturor ofertanților, reiese că autoarea contestației nu a fost în niciun fel defavorizat.

Față de critica *„ofertantul exclude practic utilizarea unor materiale în cadrul lucrărilor ca justificare a ofertării acestora cu prețul zero"*, precizează că din textul acestei critici coroborat cu textele rapoartelor anterioare și luând în calcul răspunsul exhaustiv primit de la Asocierea SC ... SRL - SC .... SRL, reiese că:

- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale este generată în conformitate cu rețetele articolelor de deviz din cadrul formularelor F3-liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; o parte din aceste materiale incluse în rețetele articolelor nu sunt folosite direct în procesul tehnologic de execuție fiind înlocuite cu alte materiale moderne de exemplu: la poz. 70 din C6 - țeavă de plumb, întrucât, în acest caz, Uniunea Europeană a interzis folosirea plumbului la conductele de apă.

- în Proiectul Tehnic „Reabilitare și modernizare școală generală ..." - corp de pe strada ... nr. 29-31, ..., județul ..., se prevede că se vor folosi:

Conducte

-conducte apă potabilă țeavă polipropilenă, inserție strat aluminiu; îmbinare prin polifuziune;

Conducte canalizare menajeră

- conducte montate aparent, din tuburi de polipropilenă ignifugă îmbinate prin mufe și inele de etanșare de cauciuc;

- în exterior clădire - conducte PVC KG.

În urma solicitărilor de clarificări comisia de evaluare, declară propunerea tehnică și financiară depusă de Asocierea SC ... SRL - SC .... SRL, ca fiind conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 19883/15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 20.12.2017. Ofertantul a răspuns în termen, prin publicarea în SEAP a adresei nr. 1847/21.12.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

1.1 Comunicarea numelui furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și punerea în operă a acestuia.

1.2 Comunicarea modului de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, dacă vehicolul este proprietate personală sau este închiriat.

1.3 Justificarea prețului ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) aferent art. 11, 16 și 21 din formularul F3, luând în considerare *„toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor"*; *„explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori"*.

2. Justificarea, folosind date reale, a costului ofertat pentru toaleta ecologică vidanjabilă.

În urma analizării răspunsului ofertantului la pct. 1.1, 1.2, 1.3, comisia de evaluare a constatat că:

- furnizorul pentru beton este SC ... SRL ..., prin stația de betoane ..., ..., str. Câmpul Liniștii nr. 8;
- distanța luată în calcul pentru transportul semifabricatelor este de 25 km (conform ofertei de preț a SC ... SRL ...);
- prestatorul serviciilor de transport este SC ... SRL Almas, jud. ...; tariful de transport practicat de acesta (conform Contractului de prestări servicii 166/17.08.2017) este de 0,141ei/t/km +TVA cu autobetonieră de 9 mc; astfel tariful de transport pentru beton este: 0,141ei/t/km x 25 km = 3,50 lei/t;

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, apreciind că la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de distanța reală de transport (loc producere - șantier).

Ofertantul, prin răspunsul la pct. 2, menționează că în conformitate cu propunerea tehnică din cadrul Formularului nr. 8 - Resurse (pag. 111-162 din oferta tehnică), la pag.113 se specifică în mod expres că *„La elaborarea proiectelor de organizare trebuie să se țină seama de baza materială a constructorului*". Această afirmație din proiectul tehnic se referă la faptul că ofertantul deține un grup sanitar ecologic pe care îl disponibilizează pe șantiere, acolo unde este cazul. Din aceste considerente, în propunerea financiară nu a trecut nicio valoare la închiriere grupuri sanitare ecologice.

În demonstrarea celor afirmate, a atașat Listei mijloacelor fixe ale societății de la data depunerii ofertelor. Prețul manoperei de la articolul de toalete sanitare, din devizul Organizare de șantier a fost considerată ca fiind manoperă de instalare a acestei toalete.

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, nu a putut identifica în lista mijloacelor fixe poziția pentru „grupul sanitar ecologic” și, de asemenea, nu a regăsit detalierea/explicația față de modul de calcul al prețului ofertat pentru acest serviciu.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20490/21.12.2017, a solicitat comunicarea exactă a poziției grupului sanitar ecologic în lista mijloacelor fixe prezentată și, de asemenea justificarea prețului ofertat pentru acest serviciu ținând cont de toate costurile de întreținere (inclusiv cele ce țin de vidanjare și igienizare).

Ofertantul a răspuns în termen, prin publicarea în SEAP a adresei nr. 1856/22.12.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Ofertantul, prin răspunsul său, menționează că:

- Grupul sanitar ecologic se găsește în Lista mijloacelor fixe la poz. nr. 5 din cadrul Grupei nr. 1. În conformitate cu P91/1-02 -„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - Anexa nr. 6, costurile cu întreținerea obiectelor din Organizarea de șantier aparțin subcapitolului de cheltuieli indirecte ce fac parte din recapitulația devizelor.

În acest subcapitol au fost incluse următoarele costuri (costuri cuprinse în pct. A și B din Ghid):

A. Cheituieli de interes general și de executare a lucrărilor

Retribuții ale personalului de specialitate, responsabili pentru verificarea execuției lucrărilor și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor din acest

contract, în conformitate cu Legea nr. 10/1995: RTE - responsabil tehnic cu execuția, SSM - responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă și a protecției muncii: S9001ei/luna x 12 luni = 70.800 lei

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

● Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schela capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc. - 1221ei/lună x 12 luni =1464 lei;

● Întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier – 100 lei/lună x 12 luni = 1200 lei.

13. Transport muncitori - Transportul periodic al persoanelor nelocalnici de la amplasamentul obiectivului la sediul societății se va face cu Autoutilitara Volkswagen Transporter de 9 locuri și respectiv unul de 7 locuri, pe distanța de aprox 25 km x 2 = 50 km - o dată pe lună, rezultă 2 x 50 km x 13/100 km = 13 litri/2 transp pe > lună, în cele 12 luni - 13 litri x 12 luni - 156 litri motorină - la prețul de 4.6251/litru rezultă 156 litri x 4.6251/litru = 721.51 lei.

B. Cheituieli administrativ - gospodărești

8. Materiale pentru întreținerea curățenia clădirilor și altor mijloace fixe

Costul materialelor pentru întreținere și curățenie executate cu forțe proprii la:

- Containere birou/vestiar: 50 lei/lună x 12 luni = 600 lei
- Grup sanitar ecologic: 100 lei/lună x 12 luni = 1200 lei

15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ - gospodărești

Taxe de canalizare, salubritate și gunoi - suma estimativă funcție de taxele solicitate de Autoritățile locale - s-a alocat suma de 75 lei/lună x 12 luni = 900 lei

Cheituieli de vidanjare - suma estimativă funcție de taxele solicitate de Autoritățile locale 30 lei/săptămână x 4 săptămâni = 120 lei/lună, 120 lei/lună x 12 luni = 1440 lei

Valoarea atribuită Cheltuielilor indirecte va rezulta din însumarea tuturor acestor costuri și anume:

70.800+1.464+1.200+721,51+600+1.200+900+1.440 =78.325,51 lei

Această valoare a fost apoi transformată în procent ce a fost aplicat în cadrul fiecărui deviz la recapitulație - cap. Cheituieli indirecte.

În urma analizării răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că, referitor la explicațiile furnizate de ofertant (inclusiv documentele atașate), răspunsul dat de ofertant cum că *„grupul sanitar ecologic se găsește în Lista mijloacelor fixe la poz. nr. 5 din cadrul Grupei nr. 1”* nu este corect, întrucât în lista sus amintită la poziția 5, apare un alt mijloc fix.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut verifica exactitatea celor afirmate de ofertant referitor la toaleta ecologică vidanjabilă.

Referitor la explicația dată de ofertant, cu privire la prețul de întreținere a toaletei ecologice vidanjabile/grupului sanitar ecologic, având la bază prevederile indicativului P91/1-02, aceasta este corectă și conformă, însă din informațiile puse la dispoziție nu s-a putut identifica explicația

referitoare la prețul ofertat pentru acest serviciu așa cum este el prezentat în Formularul F3.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 20781/29.12.2017, următoarele clarificări la răspunsul nr. 1856/22.12.2017:

- comunicarea cu exactitate a poziției „grupului sanitar ecologic" din lista mijloacelor fixe prezentată, iar pentru o mai bună identificare a acestui obiect, prezentarea unei descrieri a acestuia sau fișa tehnică a acestuia.

- justificarea prețului ofertat „toaletă ecologică vidanjabilă - închiriere/lună", așa cum apare în pag. 007, art. 007 din devizul ofertă GEN224, ținând cont și de explicațiile oferite prin adresa nr. 1847/20.12.2017.

Ofertantul a răspuns în termen, prin publicarea în SEAP a adresei nr. 7/05.01.2018, semnată cu semnătură electronică extinsă, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 179/05.01.2018.

Ofertantul prin răspunsul său la pct. 1 menționează că grupul sanitar ecologic se găsește in Lista mijloacelor fixe la poz. nr. 4 - Container sanitar din cadrul Grupei nr. 1. Acest container sanitar are următoarea descriere:

● Dimensiuni exterioare container: 3,06 x 2,44 x 2,70 m;
● Înălțime interioară: 2.40 m;
● Culoare exterioară: RAL 9002 alb murdar;
● Izolație podea și acoperiș: vată minerală 100 mm;
● Încărcare permisă în podea: 350 kg/m2;
● Pereți exteriori: panouri sandwich PU 60 mm;
● Pereți interiori: panouri sandwich PU 40 mm;
● Ferestre - 3 bucăți batante 0,60x0,40 m, tâmplărie PVC cu geam termopan, albă, fără rulouri exterioare;
● Instalație electrică: 1 tablou electric, prize, 2 întrerupătoare;
● Sistem de iluminat: 2 corpuri de neon cu carcasa 1 x 9 W;
● Încălzire: 2 convectori electrici 2000W cu termostat;
● Dotări sanitare: 1 cădiță duș 80 x 80 cm cu perdeluță frontală, 1 boiler 801.1, cabină de toaletă simplă utilată (capac, perie, suport pentru hârtie igienică), 2 chiuvete ceramice utilate (oglindă, etajeră, savonieră), 1 boiler de 5 l.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Ofertantul, prin răspunsul său la pct. 2, menționează că costurile cu întreținerea obiectelor din cadrul Organizării de șantier aparțin subcapitolului de cheltuieli indirecte ce fac parte din recapitulația devizelor în conformitate cu P91/1-02 - Anexa nr. 6. Astfel, cheltuielile necesare pentru art. 007 - Toaletă ecologică vidanjabilă din devizul GEN224 - organizare de șantier sunt următoarele:

- Costurile privind manopera de instalare a acestei toalete, sunt cuprinse în cadrul prețului manoperei de la art. 007 din cadrul devizului, respectiv 9.45 lei, această manoperă rezultând în urma aplicării tarifului de manoperă ofertat 10.50 lei/oră la consumul din rețeta articolului (tariful orar practicat se încadrează, conform tarifului minim menționat, în HG 1/06.01.2017, cu aplicare de la 01.02.2017 pentru stabilirea salariului de

bază minim brut pe larg garantat la plată și care era în vigoare la data depunerii ofertei la prezenta procedură);

● Costurile privind materialele de întreținere și curățenie necesare pe toată perioada de execuție a lucrărilor la prezentul obiectiv sunt cuprinse în cadrul cheltuileilor indirecte conform celor explicitate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1856/22.12.2017 și sunt de 1200 lei;

● Costurile privind vidanjarea și igienizarea acestei toalete necesare pe toată perioada de execuție a lucrărilor la prezentul obiectiv sunt cuprinse în cadrul cheltuileilor indirecte (conform celor explicitate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1856/22,12.2017) și sunt de 1440 lei.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

În urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică și financiară depusă de SC ... SRL, ca fiind conformă din punct de vedere al informațiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că niciunde în legislație nu se prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita multiple clarificări. Dimpotrivă, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii și pentru o evaluare corectă a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că are obligația de a solicita clarificări, chiar dacă acestea sunt multiple.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatoarei raportul procedurii, așa cum reiese și din adresa nr. 407/ 09.01.2018, în care s-a precizat că în conformitate cu art. 217 alin (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar în conformitate cu art. 211 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică/acordul cadru sau anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și că Primăria Orașului Sântana nu a încheiat contractul de achiziție publică cu operatorul economic declarat câștigător, întrucât se afla în termenul legal de așteptare prevăzut la art. 59 lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se poate da acces la dosarul achiziției publice. De asemenea, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea precizează că va permite accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, motivul pentru care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, este că dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică/acordul cadru sau anularea procedurii de atribuire, iar acest lucru nu s-a întâmplat.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contactantă consideră că prin demersurile efectuate a pus în aplicare măsurile de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 3250/C4/3917 din 07.12.2017, pentru aceste motive apreciază contestația formulată ca fiind nefondată, fapt pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea ei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 19/02.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 4592/02.02.2018, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de către SC ... SRL în ceea ce privește oferta sa, menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Prima contestație formulată în cadrul prezentei proceduri, formulată de către SC ... SRL s-a finalizat prin pronunțarea Deciziei 3250/C4/3917/07.12.2017, Consiliul admițând contestația a reținut următoarele patru aspecte în ceea ce privește oferta intervenientei:

A. Distanța de la care se face transportul betonului până la locul punerii în operă;

„(...) Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea distanțelor de transport prevăzute, indiferent de existența sau inexistența respectivei clarificări.

Având în vedere cel de mai sus, Consiliul determină că era obligația autorității contractante de a face verificări cu privire la tariful ofertat, raportat la distanța pe care se face transportul betonului de la locul producerii acestuia până la locul punerii sale în operă”.

B. Prețul prevăzut pentru toaleta ecologică;

„(…) Pentru aceste motive, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, care a considerat satisfăcător răspunsul Asocierii S.C. ... SRL – SC ... SRL cu privire la prețul toaletei ecologice și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect, ținând seama de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv”.

C. S-au prevăzut 2 exhaustoare grupuri sanitare etaj, în loc de o bucată, cât s-a prevăzut în documentația de atribuire;

„(...) *În consecință, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește echipamentul „exhaustor grupuri sanitare etaj”, prevăzut la nr. crt. 8 din Formularul F4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice din ofertă, prin solicitarea unor clarificări”.*

D. În cadrul listei de cantități sunt prevăzute materiale cu preț unitar de 0,00 lei.

„(...) *Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora formularul este generat automat de devize și că aceste materiale cu preț de 0,00 lei nu mai sunt folosite în procesul tehnologic fiind înlocuite cu alte materiale, deoarece aceste susțineri nu au la bază niciun înscris din partea ofertantului, care să confirme afirmațiile autorității contractante. Prin urmare, autoritatea este obligată să clarifice aspectele identificate mai sus ca fiind neclare”.*

Prin intervenție se precizează că CNSC a dispus reluarea procesului de evaluare a ofertei sale și clarificarea aspectelor indicate, măsuri pe care autoritatea le-a luat prin solicitările de clarificari nr. 19880/15.12.2017 și nr. 20489/21.12.2017, la care apreciază că a răspuns concludent și în termen.

Așadar, consideră că nu se pune problema nerespectării celor dispuse prin Decizia nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, întrucât autoritatea a

clarificat aspectele analizate și a dispus declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, cu respectarea legislației incidente.

Intervenienta susține că în realitate, examinând criticile contestatoarei, se poate observa că aceasta, pe de o parte, invocă lipsa accesului la dosarul achiziției publice, deși i s-a pus la dispoziție raportul procedurii, iar pe de altă parte, reia două dintre criticile exprimate cu ocazia primei contestații formulate în cadrul acestei proceduri.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, arată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neavând atribuții prevăzute expres de verificare a existenței unei confidențialități, aspect cu privire la care CNSC s-a pronunțat într-o speță similară prin Decizia nr. 198/C11/23/22.01.2018.

1. În continuare, intervenienta apreciază criticile contestatoarei ca fiind lipsite de claritate. Astfel, în ceea ce privește distanța de transport a betonului, aceasta nu contestă realitatea răspunsului furnizat, ci că autoritatea *„a solicitat clarificări pe propunerea tehnică, însă a acceptat un răspuns axat pe propunerea financiară, din care rezultă clar că distanța de transport nu este de 5 km ci de 30 km*”.

Interveninta apreciază că răspunsul formulat corespunde solicitării autorității contractante și se conformează dispozițiilor Deciziei CNSC anterioare, conform căreia distanța de transport trebuie raportată la furnizorul efectiv de beton. De asemenea, susține că răspunsul său a relevat că prețurile avute în vedere la elaborarea ofertei (inclusiv transportul betonului) sunt sustenabile, astfel că pretinsa neconcludență invocată de ... SRL este contrazisă de înscrisurile depuse și de explicațiile oferite care justifică întocmai tariful ofertat.

Așadar, intervenienta învederează că față de conținutul Deciziei CNSC, referitor la obligația autorității contractante de a face verificări cu privire la tariful ofertat, raportat la distanța pe care se face transportul betonului, a clarificat fără dubiu tariful ofertat, considerent pentru care apreciază critica contestatoarei ca fiind lipsită de orice fundament real.

De asemenea, în paragrafele 1-3 p. 21 din Decizie, Consiliul apreciază că autoritatea trebuia să solicite clarificări cu raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentație. Ori, prin depunerea ofertei furnizorului de beton și a explicațiilor conexe oferite, interveninta consideră că a demonstrat posibilitatea punerii în operă a acestui produs la prețul ofertat. Mai mult, prețul avut în vedere este prețul pieței și apreciază că nu există discrepanțe majore între acesta și prețul celorlalți operatori economici participanți la procedură, astfel că nici sub acest aspect tariful ofertat de ea nu poate fi contestat.

2. În ceea ce privește pretinsa excludere a unor materiale, respectiv ofertarea lor cu preț 0, arată că CNSC a concluzionat în Decizie că nu reține susținerile autorității conform cărora formularul este generat automat de devize și că acestea nu mai sunt utilizate în procesul tehnologic, nu datorită nerealității acestor considerente ci datorită faptului că acestea nu aveau la bază înscrisuri emanate de la Asocierea declarată câștigătoare, care să releve aceste aspecte.

Drept urmare, conform celor dispuse prin Decizie, autoritatea a solicitat clarificări la care intervenienta consideră că a răspuns, justificând punctual considerentele pentru care materialele respective au fost ofertate cu prețul 0.

Astfel, învederează că deși ... SRL nu contestă explicațiile ofertate de ea sau veridicitatea acestora, consideră că respectivele materiale, deși desuete, vechi sau interzise de lege trebuiau ofertate. Aceasta reiterează că motivul pentru care aceste materiale au fost cotate cu 0 este că acestea nu se mai utilizează în procesul tehnologic, fiind înlocuite cu alte materiale și arată că a indicat detaliat care sunt materialele cu care acestea sunt înlocuite, astfel că, în mod justificat, autoritatea a concluzionat ca explicațiile oferite sunt concludente.

Concluzionând, față de cele expuse anterior, autoarea intervenției apreciază criticile contestatoarei față de oferta sa ca fiind neîntemeiate, că autoritatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor Deciziei CNSC și a prevederilor legale incidente, prin declararea Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 801/14.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6188/14.02.2018, SC ... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulate de operatorul economic SC ... SRL, prin intermediul cărora solicită admiterea lor și respingerea cererii de intervenție ca fiind nefondată.

1. În primul rând, învederează Consiliului modul discreționar de formulare a cererii de intervenție, apreciind că societatea intervenientă extrage doar pasaje din Decizia nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, care fac trimitere la motive și măsuri de remediere în ceea ce privește oferta sa, însă evită să citeze paragrafe în care Consiliul evidențiază încălcarea legislației în vigoare.

Astfel, în folosul autorității contractante se încearcă folosirea de tertipuri în vederea eludării faptului că reevaluarea s-a făcut cu încălcarea legislației, considerând că o simplă reevaluare pur formală este una temeinică, contrar celor susținute de Consiliu în Decizia anterior menționată. Consiliul nu are competența de a declara un câștigător al unei proceduri de atribuire și nici de a constata *per se* neconformitatea unei oferte, însă în motivarea unei Decizii se prezintă aspecte legislative care au fost încălcate de autoritatea contractantă sau de un operator economic.

În concluziile prezentate se apreciază că este nevoie de o analiză a Deciziei Consiliului mult mai temeinică, alături de o viziune de ansamblu asupra celor evidențiate în motivare, pentru a avea în vedere un proces de reevaluare corect și complet.

Pe fond, atrage atenția asupra erorii grave în care se află intervenienta, deoarece, contrar celor susținute de acesta în prima parte a cererii de intervenție cu referire la formularea unor "critici lipsite de claritate", citează din nou discreționar din cuprinsul contestației. Pentru clarificarea acestor aspecte, învederează că în cuprinsul contestației a evidențiat abuzul autorității contractante prin solicitarea de clarificări pe propunerea tehnică, însă a acceptat un raspuns axat pe propunerea financiară. De asemenea, învederează că a evidențiat că evaluarea unei oferte se efectuează treptat, în etapa de evaluare a propunerii tehnice,

fiind imposibil a fi solicitate clarificări și a fi aduse argumente bazate pe propunerea financiară. Abia după elaborarea procesului verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice, începe analiza și evaluarea propunerii financiare.

Așadar, consideră că intervenienta citează și formulează răspunsul într-un mod ostentativ, fiind aflată în imposibilitatea justificării avantajului creat de autoritatea contractantă în folosul său, prin încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că din cauza imposibilității justificării de către intervenientă a avantajului creat în folosul său de autoritatea contractantă, rămâne neclarificat aspectul discrepanței dintre propunerea tehnică a intervenientei și propunerea financiară a acesteia, fiind incident art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, cu privire la justificările Asocierii interveniente cu privire la propunerea financiară, consideră că face abstracție de o motivare din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, care arată:
„ O primă critică privind oferta financiară a acestei asocieri vizează faptul că pentru articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc, acest ofertant nu a prevăzut în preț distanța reală pe care se face transportul de la locul producerii acestuia și până la locul punerii sale în operă, ci a prevăzut distanța de 5 km, așa cum s-a specificat inițial în caietul de sarcini (...) Consiliul reține că în oferta financiară, pentru pozițiile 11, 16 și 21 din Formularul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Asocierea S.C. ... SRL – SC ... SRL a prevăzut prețul de 5 lei/tonă. Mai reține Consiliul că la poziția 11 se explicitează TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist =5 km, iar la pozițiile 16 și 21 nu se mai specifică distanța de transport”.

Având în vedere cele de mai sus, alături de chiar recunoașterea intervenientei că distanța de la care transportă betonul este diferită de cea constatată inițial, inclusiv de Consiliu, contestatoarea consideră că în speță sunt incidente și prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, care impun că atunci când răspunsurile oferite de un operator economic sunt neconcludente (alin. 5), oferta sa va fi considerată inacceptabilă, iar dacă prin răspunsurile pe care le prezintă un operator economic, acesta modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare (alin. 6), oferta sa va fi considerată neconformă, deoarece în acest caz nu se mai poate discuta despre clarificări și completări formale sau de confirmare, elementele modificate fiind unele esențiale.

3. Cu privire la al doilea punct al cererii de intervenție, respectiv excluderea unor materiale prin ofertarea lor cu preț 0, se atrage atenția că intervenienta se află și de această dată într-o gravă eroare cu privire la conștientizarea prevederilor legislative.

Astfel, art. 123 și 124 din Legea nr. 98/2016 prevăd că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

De aici reiese obligativitatea operatorului economic de a oferta toate materialele impuse prin documentația de atribuire, fie ele și desuete. Este de datoria autorității contractante ca elaborarea documentației de atribuire să fie în conformitate cu standardele naționale și europene în vigoare, un operator economic neputând modifica, unilateral, materiale din documentație, decât dacă se solicită clarificări și remedieri ale documentației de atribuire, sau parcurge procedurile notificării prealabile și contestației, anterior depunerii efective a ofertei.

Ori, în cazul de față nu s-au parcurs aceste etape de către ofertantul declarat câștigător, acesta nefiind îndreptățit să nu oferteze materialele în discuție, chiar și desuete, fiind impuse prin documentația de atribuie. În acest context, se apreciază că justificarea intervenientei nu este una pertinentă, o posibilă ofertare a altor materiale echivalente ar atrage după sine incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatoarea consideră că în speța de față, având în vedere toate motivele invocate mai sus, se impune constatarea abaterii autorității contractante de la condițiile de legalitate a procedurii de atribuire, constatarea neconformității ofertei în discuție, iar pe cale de consecință solicită admiterea contestației formulată de ASOCIEREA SC ... SRL și SC TREDECO HOLDING SRL așa cum a fost ea formulată și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de operatorul economic SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 23/198.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 6759/19.02.2018, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii ... SRL - .... SRL a formulat și depus concluzii scrise cu trimitere la concluziile scrise depuse de SC ... SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, totodată respingerea contestației depuse de către ... SRL în ceea ce privește oferta sa, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Intervenienta reiterează că în concluziile scrise prezentate a redat și analizat concluziile CNSC cu privire la fiecare critică adusă ofertei sale și a arătat că acestea au fost aduse la îndeplinire întocmai în cadrul reevaluării dispuse de autoritatea contractantă: obligația de a verifica tariful ofertat raportat la distanța pe care se face transportul betonului de la locul producerii acestuia până la locul punerii sale în operă; verificarea prețului toaletei ecologice, ținând seama de dispozițiile art. 135 (134 n.n.) din HG nr. 395/2016; Reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește echipamentul exhaustor grupuri sanitare etaj, prin solicitarea unor clarificări; Clarificarea ofertării de materiale cu preț unitar 0,00 lei;

Astfel, se reiterează că prin Decizia anterioară s-a dispus reluarea procesului de evaluare a ofertei câștigătoare, clarificarea aspectelor indicate, măsuri pe care autoritatea le-a luat prin solicitările de clarificări 19880/15.12.2017 și 20489/21.12.2017.

Față de argumentul că autoritatea ar fi solicitat clarificări pe propunerea tehnică, acceptând un răspuns axat pe propunerea financiară, învederează că acesta este contrazis, din nou, de conținutul Deciziei CNSC: *„Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei*

cu privire la articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc și va dispune reevaluarea propunerii tehnice și financiare a Asocierii S.C. ... SRL – SC ... SRL sub acest aspect".

În Decizie, la pagina 23, paragraful 5, în ceea ce privește toaleta ecologică, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 135 (134 n.n.) din HG nr. 395/2016, care fac trimitere atât la propunerea tehnică cât și la cea financiară; la pagina 24, paragraful 5, se stipulează: *„Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere incidența în cauză a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016* (solicitarea de clarificări, completări - n.n.) *art. 210 din același act normativ* (clarificări cu privire la propunerea financiară), *precum și art. 135 alin. (6) - (11) din HG nr. 395/2016* (modificări la propunerea tehnică și financiară).

La pagina 24 paragraful 9, în ceea ce privește materialele cu valori 0, prin Decizie, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă să verifice dacă lipsurile respective se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore sau vicii de formă.

Intervenienta precizează că, criticile ... SRL din prezenta contestație se referă doar la transportul rutier al betonului și la materialele ofertate cu cost 0. Or, în privința primului aspect Consiliul a precizat prin Decizie că se vor clarifica propunerile tehnică și financiară. Contestația anterioară a fost formulată după ce autoritatea contractantă finalizase procesul de evaluare, așadar, după ce a examinat atât propunerile tehnice cat și cele financiare, iar prin Decizia CNSC nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, Consiliul a dispus clarificarea și reevaluarea ambelor propuneri, tocmai datorită legăturii indisolubile dintre acestea.

Critica privind solicitarea de clarificări pe propunerea tehnică, cu acceptarea unui răspuns axat pe propunerea financiară, nu este susținută nici de realitate nici de vreun text legal care să sancționeze în vreun fel conduita autorității, care nu a făcut decât să pună în aplicare Decizia obligatorie a Consiliului.

Susținerea că propunerea sa tehnică nu este corelată cu cea financiară este apreciată de intervenientă ca fiind neadevărată, întrucât contestatoarea nu indică în mod concret care ar fi elementele care să conducă spre o astfel de concluzie.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 134 (5) și (6) din HG nr. 395/2016, acestea sunt combătute cu dispozițiile alin. (7) – (10) din același articol de lege, care stipulează concret exceptările de la neconformitatea reglementată de alin. (6).

3. În ceea ce privește pretinsa excludere a unor materiale, învederează că Asocierea contestatoare revine cu susținerea că ele trebuiau ofertate.

Intervenienta reiterează că respectivele materiale nu au fost excluse din oferta sa, ci doar că acestea au fost ofertate cu prețul 0, chiar dacă în opinia contestatoarei acest lucru echivalează cu neofertarea acestora, considerand că, deși desuete, vechi sau interzise de lege, chiar dacă acestea nu vor fi necesare pentru execuție, operatorii economici trebuiau să le stabilească un preț, chiar dacă în acest fel se încălca principiul eficienței utilizări a fondurilor publice.

De asemenea, reiterează că inclusiv Consiliul în prima Decizie a acceptat explicațiile autorității (care coincid cu ale sale), în ceea ce privește respectivele materiale, apreciind că motivul pentru care CNSC a dispus reevaluarea cu privire la acest aspect a fost că era obligația ofertantului să justifice modul în care a ofertat aceste materiale.

De altfel, învederează că nu este clar dacă contestatoarea, în ipoteza în care ar fi fost declarată câștigătoare, ar fi utilizat la execuție plumb pentru țevi, ulei mineral ars pentru cazanul de încălzire, rumeguș la realizarea pardoselilor, hârtie de ziar azbest la platforma de lucru și nici nu precizează dacă în oferta sa le-a prevăzut, deși în realitate nu le va utiliza la execuție.

Se consideră că raționamentul conform căruia, deși autoritatea acceptă și recunoaște realitatea și concludența răspunsului său, să impună utilizarea unor materiale nelegale sau inutile, ca fiind absurd.

Concluzionând, față de cele expuse anterior, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației în ceea ce privește oferta sa și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului de atribuire a contractului și a comunicării rezultatului procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect ,, *Reabilitare și modernizare școala generală ... – corp de pe str. ... nr. 29 - 31, ..., județul ...*".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitaţia de participare/anunțul de participare simplificat nr. 411064/08.08.2017, conform căreia valoarea estimată este de 1,129,345 lei fără T.V.A., iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația nr. 8597/30.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 45954/30.10.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, *„Reabilitare și modernizare școala generală ... – corp de pe str. ... nr. 29-31, oraș ..., județul ..."*, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15505/19.10.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cele ale Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și, implicit, constatarea neconformității ofertelor clasate pe primele două locuri.

Prin cererea de intervenție principală, formulată de către S.C. ... S.R.L., s-a solicitat respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației mai sus amintite. Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1782/05.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor cu nr. 51746/05.12.2017, formulată de către SC ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației promovată de către SC ... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Ulterior, prin Decizia nr. 3250/C4/3917/07.12.2017, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, a admis contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și a dispus următoarele: anularea raportului procedurii nr. 15502/ 19.10.2017, cu privire la ofertele Asocierii S.C. ... S.R.L. – SC ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.C. ... SRL – SC ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în conformitate cu considerentele din motivare și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. A respins ca inadmisibilă, cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.R.L. și ca tardivă, cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, ,,Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f), cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare''; la art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că ,,instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante''.

Având în vedere că din studiul documentelor anexate dosarului cauzei, niciuna dintre părți nu a optat pentru utilizarea căii de atac mai sus precizate, Consiliul constată că la momentul soluționării contestației în cauză, Decizia nr. 3250/C4/3917/07.12.2017 este definitivă, obligatorie și opozabilă părților.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 19621/12.12.2017, pag. 258, autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire că ,,urmează să reevalueze ofertele depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL și SC ... SRL''.

În soluționarea acestei cereri, Consiliul are în vedere și prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art 61 alin. (2) și (3) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

-art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie.”

- art. 61 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Oricine **are interes** poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare.

(2) Intervenţia este **principală**, **când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta**.

(3) Intervenţia este **accesorie**, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi''.

Prin raportare la raportului procedurii nr. 322/08.01.2018, pag. 76 – 156, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante) nr. 19/02.02.2018, formulată de către SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4592/02.02.2018, în condițiile în care, potrivit acestui document oferta aparținând ASOCIEREII SC ... SRL/SC .... SRL a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, în cadrul hotărârii nr. 19820/14.12.2017, de anulare a raportului și a actelor subsecvente acestuia, pag. 256 – 257, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,,(...) hotărăște anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15502/19.10.2017 (...) precum și a actelor subsecvente acestuia (...) reevaluarea ofertele depuse de ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL și SC ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea Deciziei nr. 3250/C4/3917/07.12.2017 (...)''.

Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, ,,în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''; la art. 128 alin. 3), 4) și 5) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: alin. 3) ,,Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin; alin. 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; alin. 5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul raportului de specialitate nr. 19880/15.12.2017, pag. 254 – 255, referitor la modul în care autoritatea contractantă ,,(…) a procedat la reevaluarea ofertelor, raportat la considerentele și motivele enunțate de C.N.S.C.'', se precizează următoarele:

- ,,1. **ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL** - (...) în oferta tehnică (fornularul F3) (...) nu se specifică distanța pe care se realizează transportul în cadrul articolului de deviz TRA06A05 – transport rutier al betonului – mortar cu autobetoniere de 5,5m³; în consecință la redactarea ofertei financiare nu s-a ținut cont în prețul oferit de distanța reală pe care se face transportul de la locul producerii semifabricatului și până la locul punerii în operă (a fost prevăzută o distanță de transport de 5 km). În consecință solicităm ofertantului următoarele clarificări:
- Să ne comunice numele furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton și distanța reală dintre stația de beton și amplasamentul proiectului;
- Să ne comunice modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, proprietarul vehicoului;
- Să justifice prețul ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) aferent art. 11, 16 și 21 din formularul F3, luând în considerare – toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor – expicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- În oferta financiară (…) s-a prevăzut un preț de 23,25 lei pentru toaleta ecologică; justificarea acestui preț făcută de ofertant (că prețul ofertat acoperă doar costul apei deoarece se va folosi toaleta existent la sediul societății amplasate pe aceiași stradă cu locația proiectului) a fost respinsă de C.N.S.C. În această situație solicităm ofertantului să justifice/explice sau dacă e cazul să recalculeze, folosind date reale, costul ofertat pentru această operație;
- În fișa F4 ofertantul (…) a prezentat un nr. de două – exhaustoare grupuri sanitare – în loc de o singură bucată așa cum este prevăzut în documentația de atribuire. În consecință solicităm ofertantului să ne comunice: nr. de exhaustoare grupuri sanitare ofertat; Valoarea unui exhaustor ofertat: justificarea prețului ofertat luând în considerare – toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor; explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- În formularul C6 ofertantul (…) a cuprins 20 de poziții cu valoarea zero lei; în aceste condiții solicităm ofertantului să clarifice/să explice aceste valori luând în considerare toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor; explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- 2. **SC ... SRL** – În oferta tehnică (formularul F3) depusă (...) nu se specifică distanța pe care se realizează transportul în cadrul articolului de deviz TRA06A05 – transport rutier al betonului – mortarului cu autobetoniere de 5,5m³; în consecință la redactarea ofertei financiare nu s-a ținut cont în prețul oferit de distanța reală pe care se face transportul de la locul producerii semifabricatului și până la locul punerii în operă (a fost prevăzută o distanță de

transport de 5km); În consecință solicităm ofertantului următoarele clarificări: să ne comunice numele furnizorului de beton/mortar, locația stației și distanța reală dintre stația de beton și amplasamentul proiectului; să ne comunice modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, proprietarul vehicolului;

- Să justifice/explice prețul ofertat pentru transportul semifabricatelor (beton/mortar) aferent art. 11, 16 și 21 din formularul F3, luând în considerare toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor; explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- În oferta financiară depusă (…) s-a prevăzut un preț de 9,45 lei/lună pentru toaleta ecologică vidanjabilă; raportat la acest articol C.N.S.C. a dispus reevaluarea acestuia. În această situație solicităm ofertantului să justifice/explice sau dacă e cazul să recalculeze, folosind date reale, costul ofertat pentru această operație''.

În continuare, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: ,,alin. 1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că astfel cum este menționat și în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 19880/15.12.2017, pag. 251 – 253, autoritatea contractantă a transmis următoarele solicitări de clarificări după cum urmează: ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL – adresa nr. 19882/15.12.2017, pag. 249 – 250; SC ... SRL – adresa nr. 19883/15.12.2017, pag. 248.

La solicitările de mai sus, s-a răspuns astfel: ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL – prin adresa pag. 220 – 226; SC ... SRL – prin adresa nr. 1847/20.12.2017, pag. 227 – 242.

În urma analizei comparative, între dispozițiile Deciziei nr. 3250/C4/ 3917/07.12.2017 și solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile transmise de către ofertanții mai sus enunțați, Consiliul va reține următoarele:

1. ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL:
   - Referitor la ,,distanța pe care se realizează transportul'', în cadrul Deciziei nr. 3250/C4/3917/07.12.2017 s-au precizat următoarele: ,,(…) *Consiliul determină că, în conformitate cu cele de mai sus, ofertanții aveau obligația de a include în articolul respectiv distanța reală de transport și nu distanța de 5 km, prevăzută în caietul de sarcini de către proiectant. De altfel, așa cum a fost*

formulat, răspunsul „se aceptă modificarea" trebuie interpretat doar în sensul că modificarea distanței de transport în funcție de furnizori devine obligatorie, și la articolul respectiv ofertanții trebuie să prevadă distanța reală de la furnizor la locul punerii în operă a betonului. Nicidecum această modificare nu este opțională, în sensul de a se putea oferta transportul betonului pe distanța de 5 km, dacă această distanță nu corespunde cu distanța reală de la locul producerii betonului la locul punerii în operă. De altfel, ofertanții trebuie să își prevadă în oferte distanțele până la furnizori, și nu distanțe ipotetice, modificându-se costurile dacă transportă de la 5 km sau de la 30 km, de pildă (…) '';

- În cadrul solicitării de clarificări nr. 19882/15.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului mai sus menționat ,, să comunice **numele furnizorului de beton/mortar, locația stației și distanța reală dintre stația de beton și amplasamentul proiectului; să ne comunice modul de realizare a transportului auto a semifabricatelor (beton/mortar), tipul vehicolului, capacitatea de transport, proprietarul vehicolului să comunice numele furnizorului de beton/mortar, locația stației de beton**'';

- Procedând la analiza răspunsului transmis de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL, Consiliul constată că aceasta s-a limitat la a afirma, în mod generic, că ,,din ofertele de preț ale furnizorilor ... ROMANIA SRL/... SRL/...SRL (pe care le atașăm) reiese modalitatea în care asocierea va asigura/procura/pune în opera materialele ofertate;
- De asemenea, în cadrul ofertei de preț transmisă de către SC ... ROMANIA SRL, desi se menționează că ,,distanța estimată până la destinație'' ar fi de 30 km, nu se precizează care este locația stației de beton, astfel încât autoritatea contractantă să poată deduce într-un mod rezonabil că estimarea prezentată corespunde realității;
- În opinia Consiliului, faptul că oferta de preț, transmisă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL este una neconcludentă rezidă și din faptul că în cadrul acesteia se menționează că ,,serviciul de pompare a betonului nu este inclus'';
- Corelativ, Consiliul apreciază că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă'';
- Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul

fișei de date a achiziției se stipulează următoarele: (…) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă (...) Propunerea tehnică va conține (…) Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini (…)'';

- Privitor la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, în cadrul Deciziei nr. 3250/C4/3917/07.12.2017 s-au menționat următoarele: ,,(…) Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, conform cărora formularul este generat automat de devize și că aceste materiale cu preț de 0,00 lei nu mai sunt folosite în procesul tehnologic fiind înlocuite cu alte materiale, deoarece aceste susțineri nu au la bază niciun înscris din partea ofertantului, care să confirme afirmațiile autorității contractante. Prin urmare, autoritatea este obligată să clarifice aspectele identificate mai sus ca fiind neclare, să verifice dacă lipsurile respective se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore sau vicii de formă. Și cu privire la această critică, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu cele dispuse în motivare (...)'';
- Referitor la acest aspect, Consiliul, din analiza răspunsului transmis de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL, reține că aceasta a menționat că ,,(…) în ceea ce cprivește materialele cu 0, acestea sunt materiale care nu se mai folosesc în tehnologiile actuale. O parte din normativele după care se realizează devizele sunt normative din anii 80, când se utilizau alte materiale și alte tehnologii de execuție (…)'' – conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 11/20488/21.12.2017, pag. 212 – 216, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent fără a mai stabili în ce măsură lipsurile constatate se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, în condițiile în care, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, aceasta nu a lăsat la latitudinea ofertanților corelarea dintre tehnologia propusă și materialele folosite;
- Pe cale de consecință, oferta ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL fiind sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

2. SC ... SRL:

- În cadrul Deciziei nr. 3250/C4/3917/07.12.2017 s-au menționat următoarele: ,,(…) În consecință, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la articolul TRA06A05 - transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc din propunerea tehnică și financiară a S.C. ... S.R.L. și va dispune reevaluarea

acestei oferte sub acest aspect. Cu privire la ultimul aspect criticat de S.C. ... S.R.L., respectiv cu privire la prețul prevăzut pentru toaleta ecologică vidanjabilă din oferta fiananciară a S.C. ... S.R.L., de 9,45 lei/lună, Consiliul reține că însăși S.C. ... S.R.L. invocă un viciu de formă, respectiv o eroare de tehnoredactare, motiv pentru care Consiliul va dispune o reevaluare a ofertei financiare a S.C. ... S.R.L. cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 98/2016 (...)'';

- Din analiza răspunsului nr. 1847/20.12.2017, Consiliul constată că situația este similară cu cea a ASOCIEREA SC ... SRL/SC .... SRL, în măsura în care ofertantul respectiv menționează că ,,distanța reală până la amplasamentul lucrării este de 24,5 km'', aspect care susținea constatarea anterioară a Consiliului potrivit căreia ,,la redactarea ofertei financiare nu s-a ținut cont în prețul oferit de distanța reală pe care se face transportul'';
- Corelativ, Consiliul reține că nici cu privire la această ofertă, astfel cum este menționat în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 11/ 20488/21.12.2017, autoritatea contractantă ,,nu a verificat dacă lipsurile respective se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore sau vicii de formă'';
- Suplimentar, Consiliul constată că, în cadrul aceluiași document, deși a menționat că ,,analizând răspunsul ofertantului – nu a putut fi identificată în lista mijloacelor fixe poziția pentru ,,grupul sanitar ecologic'', nu a fost detaliat/explicat modul de calcul al prețului ofertat pentru acest serviciu'', autoritatea contractantă a decis să solicite S.C. ... S.R.L. o nouă serie de clarificări, nerespectând astfel dispozițiile art. art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat'';
- Nu în ultimul rând și referitor la oferta aparținând S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că se află sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 322/08.01.2018, cu privire la ofertele ASOCIERII S.C. ... S.R.L. – SC ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de ASOCIERII S.C. ... SRL – SC ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în conformitate cu considerentele din motivare și întomirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.