CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., cu sediul procesual ales în ....., împotriva adresei nr. 20956/26.09..... și a raportului procedurii, emise de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, pe loturi, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr.

20956/26.09……., reprezentând comunicare ……. procedură și raportul procedurii de atribuire pentru lotul 1 - Rețea distribuție apă cu branșamente aferente (înlocuire) Bd. N. Bălcescu, str. Mioriței, acte emise de ……., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, potrivit cărora oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasament, admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, motivat de faptul că a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că ambele oferte situate înaintea ofertei sale în clasamentul final sunt inacceptabile și neconforme, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării lor și, totodată, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, raportat la cerințele secțiunii IV.4.1. – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, precum și la *Cerințele tehnice minimale* pe care trebuie să le îndeplinească unele materiale pe care le exemplifică, contestatoarea apreciază că ofertanții clasați pe primele două locuri *nu au prezentat* graficul de timp pentru execuția lucrărilor, defalcat pe faze de proiectare și execuție, luând în calcul minimalizarea timpilor și, totodată, fișa tehnică de la producător și agrementul tehnic sau certificatul CE, la fiecare cerință minimală.

În opinia contestatoarei, ofertele în cauză ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertelor și ca neconforme, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea mai supune atenției că, din analiza documentelor constatatoare nr. 12072/11.02.2016 și nr. 36434 (Anexa nr. 4), emise de autoritatea contractantă, municipiul Brașov, .. și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior cu aceasta, sens în care trebuia exclus din procedură, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, petenta apreciază că .. se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare. Raportat la certificatul constatator nr. 12072/11.02.2016 şi documentul constatator nr. 36434, ofertantul avea obligația de a declara abaterile profesionale de care s-a făcut vinovat, precum şi sancțiunile ce i-au fost aplicate, în cadrul DUAE completat.

Prin urmare, din moment ce ofertantul a făcut declarații false în conținutul informațiilor transmise entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, în opinia contestatoarei, oferta acestuia trebuia respinsă, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv, nu i-a pus la dispoziție raportul procedurii până la momentul depunerii contestației, solicitând în acest sens admiterea contestației, anularea adresei nr. 20956/26.09....., anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor ..., precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cei menționați, cu respectarea legislației aplicabile.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

(2) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 20956/26.09....., reprezentând comunicare ..... procedură și raportul procedurii de atribuire pentru lotul 2 – Rețea distribuție apă branșamente aferente (înlocuire) str. Vișinului, str. Bicaz, str. Parâng, str. Clemenței, emise de ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, apreciind că ofertele depuse de .. sunt inacceptabile și neconforme, deoarece nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării lor și totodată pentru nerespectarea documentației de atribuire (pentru motive de fapt și de drept similare celor de la lotul 1).

(3) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, critică adresa nr. 20956/26.09..... și raportul procedurii pentru lotul 3 – Rețea distribuție apă cu branșamente aferente (înlocuire) str. Dorobanți, str. Gârlași, str. Broșteni, str. Ghe. Lazăr, apreciind ofertele depuse de ..., ca fiind inacceptabile și neconforme.

În raport cu cerințele secțiunii IV.4.1. – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, precum și cu *Cerințele tehnice minimale,* pe care trebuie să le îndeplinească unele materiale pe care le exemplifică, contestatoarea apreciază că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat *Graficul de timp pentru execuția lucrărilor defalcat pe faze de proiectare și execuție* luând în calcul minimalizarea timpilor, și totodată, *Fișa tehnică de la producător și Agrementul tehnic sau Certificatul CE,* la fiecare Cerință minimală.

Astfel, în opinia petentei, ofertele în cauză ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertelor și neconforme, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea mai supune atenției că, din analiza documentelor constatatoare nr. 12072/11.02.2016 și nr. 36434 (Anexa nr. 4), emise de autoritatea contractantă, municipiul Brașov, ... și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior cu aceasta, sens în care trebuia exclus din procedură, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, ... se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare. Raportat la Certificatul constatator nr. 12072/11.02.2016 şi Documentul constatator nr. 36434, ofertantul avea obligația de a declara abaterile profesionale de care s-a făcut vinovat, precum şi sancțiunile ce i-au fost aplicate, în cadrul DUAE completat.

Prin urmare, din moment ce ofertantul a făcut declarații false în conținutul informațiilor transmise entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, în opinia contestatoarei, oferta acestuia, depusă pentru lotul 3, trebuia respinsă, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv, nu i-a pus la dispoziție raportul procedurii până la momentul depunerii contestației, solicitând, în acest sens, admiterea contestației, anularea adresei nr. 20956/26.09....., anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor SC ..., precum și obligarea entității contractante la reevaluarea lor, cu respectarea legislației aplicabile.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2159/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40413/03.10....., COMPANIA DE APĂ ..... a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL pentru toate cele 3 loturi și continuarea procedurii.

Ca prim aspect, entitatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL întrucât acesta nu a constituit cauțiunea, în cuantumul solicitat în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, pentru loturile contestate.

Față de criticile aduse de contestatoare asupra ofertelor depuse de ..., entitatea contractantă supune atenției că, referitor la graficul Gantt pentru execuția lucrărilor, defalcat pe faze de proiectare și execuție, acesta a fost prezentat de ambii ofertanți, respectiv în oferta tehnică depusă de .. la paginile 16 - 17, pentru fiecare lot, și în oferta .., la pagina 33 - lot 1, pagina 34 - lot 2, pagina 33 – lot 3.

Referitor la Fișele și Agrementele tehnice, care probează îndeplinirea *Cerințelor tehnice minimale*, entitatea contractantă precizează că acestea au fost prezentate, în propunerile tehnice, la paginile 37-127, de către .. și la paginile 34 – 98, de către ....

De asemenea, s-au solicitat clarificări ofertantului .., cu privire la capacele din material compozit, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 18282/18.09....., iar ofertantului .. i s-au solicitat clarificări asupra vanelor sertar pană, vane de golire, hidranți și piese de etanșare cămine de vane, cu adresă de răspuns nr. 183317/18.09....., solicitări transmise în temeiul art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul .. se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă arată că acesta a prezentat, ca prima dovadă a îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, documentul unic european- DUAE, completând în *Partea a IlI-a - Motive de excludere – lit. C Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale* – că NU se face vinovat de o abatere profesională gravă și NU s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.

Or, din documentele depuse de acest ofertant pentru îndeplinirea celor declarate în DUAE, comisia de evaluare nu a regăsit informații de natură a crea incertitudini în ceea ce privește existența unei situații de excludere.

În ceea ce privește certificatul constatator nr. 12072/11.02....., invocat de contestatoare, entitatea contractantă susține că, din documentul constatator, nu reies împrejurări de natura celor enunțate de art. 180 alin (6) din Legea nr. 99/2016 (neexecutarea lucrărilor sau executarea acestora cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini).

Din conținutul certificatului constatator rezultă că .. *nu a finalizat lucrările în termenul prevăzut în contract.*

Entitatea contractantă mai evidențiază că, în data de 26.09....., SC ..... SRL a solicitat entității contractante acces la raportul procedurii, la documentele de calificare, la clarificările transmise în perioada de evaluare și la răspunsurile venite din partea operatorilor economici, precizând ca documentele să-i fie transmise în format electronic, prin mail sau, în copie, prin curier, acestea fiindu-i transmise prin curier cu serviciul Priori Post al Poștei Române, conform AWB nr APABZ01001

Entitatea contractantă mai precizează că își rezervă dreptul de a-și exercita drepturile conferite de lege, inclusiv legea penală, pentru *remedierea acestor aspecte*.

În drept, entitatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21851/08.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41117/08.10....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 3 – Rețea distribuție apă cu branșamente aferente (înlocuire) str. Dorobanți, str. Gârlași, str. Broșteni, str. Ghe. Lazăr, prezentând aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial cu adresa nr. 2159/03.10.....

De asemenea, prin adresa nr. 739/08.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41134/08.10....., contestatoarea SC ..... SRL solicită Consiliului ”să luați act de renunțarea la contestația formulată strict în ce privește Dosarul nr. ...../..... – Lot 2)”, cu referire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

Prin adresele nr. 22429/11.10..... și nr. 22430/11.10..... înregistrate la CNSC sub nr. 41848/11.10..... și nr. 41851/11.10....., entitatea contractantă a transmis Note scrise la contestațiile formulate de SC ..... SRL, prin care precizează că, prin adresa nr. 739/08.10....., contestatoarea a renunțat la contestația ce privește lotul 2.

Având în vedere că cele trei contestații depuse, pentru cele 3 loturi, sunt identice din punct de vedere al aspectelor contestate, iar contestatoarea a renunțat la contestația ce privește lotul 2, întrucât a apreciat că ofertele depuse de ... sunt acceptabile, conforme și îndeplinesc condițiile de formă stabilite prin documentația de atribuire, pentru celelalte loturi, entitatea contractantă arată că aceasta continuă să considere inacceptabile și neconforme ofertele pentru loturile 1 și 3, ceea ce rezultă reaua credință a contestatoarei față de procedura demarată, punând-o în imposibilitatea respectării termenelor asumate prin documentația de atribuire și prin programul de investiții anual.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 42435/16.10....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise pentru lotul 1, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește criticile asupra ofertei ..., contestatoarea precizează că, după studierea raportului procedurii, se confirmă că ofertele clasate pe primele 2 locuri, sunt inacceptabile și neconforme.

Așa cum a precizat și în contestație, ... nu a îndeplinit *Cerințele tehnice minimale*, sens în care entitatea contractantă i-a solicitat să prezinte *Fișa tehnică de la producător, agrement tehnic sau certificat CE,* însă acestea sunt incomplete și neconforme, în susținerea contestatoarei, și nu probează îndeplinirea acestor cerințe minime impuse.

Or, .. depune, ca şi completare a ofertei, documentele solicitate, dar acestea nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, respectiv *Aviz tehnic şi Agrement tehnic* de la producătorul de armături din fontă şi accesorii pentru rețele şi instalații de alimentare cu apă şi canalizare - WATO BULGARIA WATO, Kazanlak, Bulgaria, în condițiile în care *Fișele tehnice* sunt de la producătorul VALROM. Din analiza *Fișelor tehnice* reiese, în mod clar, că nu sunt îndeplinite *Cerințele tehnice minimale* 1, 2 și 3 astfel:

Cerința din documentația de atribuire	Caracteristici din fișa tehnică prezentată
fontă ductilă GGG-50 conf. DIN 1693	fontă ductilă EN - JS 1050
certificate GSK	fără certificate GSK
aviz sanitar	fără aviz sanitar

De asemenea pentru *Cerința tehnică minimală nr. 8 - Piesa de etanșare cămine de vane,* contestatoarea precizează că ofertantul SC ... SRL depune *Fișa tehnică* de la producătorul ..., care este neconformă, în totalitate, cu cerințele din documentația de atribuire, unde se solicită ca *etanșarea să fie realizată prin manșon de cauciuc, care expandează prin strângere mecanică şi care se montează în peretele căminului de vane în gaura de trecere care trebuie să fie executată cu carotă, părțile metalice făcute din oțel inoxidabil*.

Apreciind incidente prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține că oferta .. ar fi trebuit respinsă, atât ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, cât și ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din același act normativ.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 18030/13.09..... (prin care s-a cerut ofertantului să depună documentele solicitate prin documentația de atribuire, care lipseau din oferta sa), contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat art. 221 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016, creându-i acestuia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, fiind, astfel nesocotite principiile tratamentului egal si nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016.

În referire la oferta .., contestatoarea precizează că pentru *capacele din material compozit*, comisia de evaluare nu a regăsit

documentele solicitate, solicitându-i acestuia din urmă prezentarea lor, însă acestea au fost incomplete și neconforme.

Or, din analiza *Fișelor tehnice* reiese, în mod clar, că nu sunt îndeplinite *Cerințele tehnice minimale*: 1 – Vană sertar pană cu acționare manuală; 2 – Vană de golire; 3 – Hidrant subteran, astfel:

Cerința din documentația de atribuire	Caracteristici din fișa tehnică prezentată
fontă ductilă GGG-50 conf. DIN 1693	fontă ductilă EN -JS .1050
certificate GSK	fără certificate GSK
aviz sanitar	fără aviz sanitar

Mai mult, din analiza *Fișei tehnice a* producătorului, reiese, în mod clar, că *Rama cu capac din materiale compozite* nu este prevăzută cu găuri de ventilație şi nu este însoțită de *Agrement tehnic sau Certificat C.E.* conform cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, pentru *Cerința tehnică minimală* nr. 8 - Piesa de etanșare cămine de vane, *Fișa tehnică* depusă de ofertantul .. SA este neconformă cu cerințele din documentația de atribuire, unde se solicită ca etanșarea să fie realizată prin manșon de cauciuc, care expandează prin strângere mecanică şi care se montează în peretele căminului de vane, în gaura de trecere, care trebuie să fie executată cu carotă, iar părțile metalice făcute din oțel inoxidabil.

Astfel, raportat la aceste cerințe, contestatoarea susține că sunt incidente prevederile art. 129 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, oferta .. astfel încât ar fi trebuit respinsă atât ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale, cât şi ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, pentru că nu respectă documentele achiziției.

De altfel, prin solicitarea de completare a documentelor lipsă, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a încălcat art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatoarea consideră că .. SA se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea cu nr. 99/2016, întrucât ofertantul şi-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la plata de daune - interese şi alte sancțiuni comparabile, așa cum atestă certificatul constatator nr. 12072/11.02..... și documentul constatator nr. 36434, emise de autoritatea contractantă – Municipiul Brașov.

Or, din moment ce ofertantul a făcut declarații false în conținutul informațiilor transmise entității contractante în scopul verificării absenței

motivelor de excludere, oferta trebuia respinsă, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației pentru lotul 1, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 42438/16.10....., contestatoarea a formulat Concluzii scrise în cadrul contestației pentru lotul 3, al căror conținut este identic cu cel din Concluziile scrise transmise de contestatoare pentru lotul 1, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 23228/18.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42959/18.10....., entitatea contractantă a formulat un Răspuns la concluziile scrise ale SC ..... SRL aferente contestației vizând lotul 1, prin care reiterează cele susținute în punctul de vedere cu privire la faptul că raportul procedurii de atribuire a fost pus la dispoziția contestatorului, la data de 28.09....., transmițând prin curier, serviciul Priori Post al Poștei Române (conform AWB nr. APABZ01001), toate documentele solicitate.

Cât privește ofertele tehnice ale societății SC ..SRL și SC ..SRL, entitatea contractantă precizează că, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților completarea documentelor, apreciind astfel că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal și nici nu a creat vreun avantaj unui operator economic, conduita fiind egală față de toți ofertanții implicați în procedură.

În ceea ce privește oferta tehnică a SC ... SRL, entitatea contractantă susține că, urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă subliniază că Fișele și Agrementele tehnice prezentate de SC .. SA sunt identice cu cele din propunerea tehnică a contestatoarei, aparținând aceluiași producător, AVK. Prin urmare, dacă contestatoarea consideră oferta tehnică a SC .. SA ca fiind neconformă, se deduce că, implicit, oferta sa este la fel.

În ceea ce privește *rama cu capac din material compozit*, entitatea contractantă supune atenției că nu există obligația ca găurile de ventilație să fie evidențiate în Fișele tehnice și în Agremente.

Se mai evidențiază de entitatea contractantă că în fișele tehnice pentru capacele din compozit depuse de SC ..... SRL nu sunt vizibile găurile de ventilație, de unde se concluzionează că și oferta acestuia ar trebui să fie neconformă.

Referitor la documentele de calificare depuse de SC .. SA, entitatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere.

Pentru motivele expuse, se solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 23229/18.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42961/18.10....., entitatea contractantă a formulat un Răspuns la concluziile scrise ale SC ..... SRL aferente contestației vizând lotul 3, care este identic cu cel transmis pentru lotul 1.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, pe loturi (3), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... publicat la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Considerând că entitatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertelor depuse de SC .. SRL și de SC .. SA, pentru loturile 1 și 2, SC ..... SRL a înaintat contestațiile de față, solicitând Consiliului anularea adresei nr. 20956/26.09....., anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare, pentru loturile 1 și 3 a ofertei SC ... SRL și în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei SC .. SA, pentru aceleași loturi, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe primele două locuri, pentru loturile 1 și 3, cu respectarea legislației aplicabile.

Contestațiile sunt însoțite de *Recipisele de consemnare a cauțiunii* aferente, fiecărui lot, astfel:

- în valoare de 19.309,00 lei emisă de CEC Bank – ....., în data de 28.09....., sub nr. 204941538/1 (lot 1);
- în valoare de 28.445,00 lei emisă de CEC Bank – ....., în aceeași dată, sub nr. 204941510/1 (lot 2);
- în valoare de 26.058,00 lei emisă de CEC Bank – ....., în data de 28.09..... (lot 3).

Ulterior, contestatoarea a depus, în completarea cauțiunii *Recipisele de consemnare a cauțiunii,* astfel:

- în valoare de 394,00 lei emisă de CEC Bank – ..... în data de 09.10....., sub nr. 204961881/1 (lot 1);
- în valoare de 531,00 lei emisă de CEC Bank – ..... în data de 09.10..... sub nr. 204961868/1 (lot 3).

Văzând excepţia formulată de entitatea contractantă, vizând faptul că SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea, în cuantumul solicitat în

conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru loturile contestate, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul constată că excepția inadmisibilității contestațiilor nr. ...../..... și respectiv nr. ...../ ....., formulate de SC ..... SRL, pentru neconstituirea, în prealabil, a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, este neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunilor pentru fiecare din cele două loturi contestate, la care nu s-a renunțat, așa cum s-a precizat anterior. În acest sens, este de reținut că art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, impune: Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune, astfel încât dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, trebuie prezentată până la momentul soluționării contestației, conform textului legal, fiind necesară și obligatorie constituirea ei în prealabil soluționării contestației.

(2) Având în vedere conținutul adresei nr. 739/08.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41134/ 08.10....., prin care SC ..... SRL solicită Consiliului "să luați act de renunțarea la contestația formulată strict în ce privește Dosarul nr. ...../..... – Lot 2)" cu referire la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator și va lua act de renunțarea la contestația nr. ...../....., vizând lotul 2 – Rețea distribuție apă branșamente aferente (înlocuire) str. Vișinului, str. Bicaz, str. Parâng, str. Clemenței.

(1) Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL atacă adresa nr. 20956/26.09....., reprezentând comunicare ..... procedură și raportul procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasament, admisibilă dar necâștigătoare, pentru lotul 1 - Rețea distribuție apă cu branșamente aferente (înlocuire) Bd. N. Bălcescu, str. Mioriței, motivat de faptul că a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de ... În acest sens, este de reținut că pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, pentru acest lot, se află oferta

depusă de SC .. SA, având, de asemenea, un preț mai mic decât cel al ofertei contestatoarei SC …… SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta depusă de SC .. SRL pentru **lotul 1,** declarată câștigătoare, ar fi inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale și, totodată, nu respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că sunt, parțial, întemeiate.

Astfel, Consiliul va analiza mai întâi susținerile SC ..... SRL vizând aparenta lipsă din cadrul propunerii tehnice a graficului de timp pentru execuția lucrărilor defalcat pe faze de proiectare și execuție luând în calcul minimalizarea timpilor și totodată fișa tehnică de la producător și agrementul tehnic sau certificatul CE, la fiecare cerință minimală.

Din documentația de atribuire publicată în SEAP de entitatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat:

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini şi tema de proiectare. În acest scop propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în tema de proiectare şi caietul de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor cu nominalizarea personalului responsabil; Se va prezenta graficul de timp pentru executia lucrarilor defalcat pe faze de proiectare și execuție luând în calcul minimalizarea timpilor. În cadrul propunerii tehnice, operatorul economic va detalia modul de realizare a lucrărilor, condițiile viitorului contract, conform documentației de atribuire (eventualele obiecțiuni/propuneri referitoare la clauzele contractuale se vor formula prin solicitări de clarificări înainte de depunerea ofertelor). (...).

În cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP, entitatea contractantă a cuprins și documentul intitulat *Cerințe tehnice minimal,e* în cuprinsul căruia a specificat următoarele:

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR.1 - VANĂ SERTAR PANA CU ACŢIONARE MANUALĂ

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ Nr.2 - VANA DE GOLIRE

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ Nr.3 - HIDRANT SUBTERAN

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR. 4 - CONDUCTA POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE PENTRU APĂ POTABILĂ (... Conductele vor fi însoțite de Aviz sanitar)

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR. 5 - FITINGURI POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE PENTRU APĂ POTABILĂ (... Fitingurile vor fi însoțite de Aviz sanitar)

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR. 6 - RAMA CU CAPAC DIN MATERIAL COMPOZIT PENTRU CĂMINE DE VIZITARE APĂ SAU

CANALIZARE

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR.7 - RAMA CU CAPAC DIN FONTA DUCTILA PENTRU CĂMINE DE VIZITARE APĂ SAU CANALIZARE

CERINŢĂ TEHNICĂ MINIMALĂ NR. 8 - PIESE DE ETANSARE CAMINE DE VANE

Preambul

Cerinţe tehnice minimale ale Beneficiarului, pentru materiale.

Fiecare document "Cerinţa tehnică minimală" va fi însuşit de către Ofertant prin semnătură şi ștampilă.

Ofertantul va demonstra îndeplinirea cerinţelor tehnice minimale, prin depunerea următoarelor documente:

1. Fișa Tehnică de la Producător

2. Agrement tehnic sau Certificat CE

Ofertantul va atașa la fiecare "Cerință tehnică minimală", toate documentele menționate mai sus. (...).

Astfel, analizând conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL (pentru **lotul 1**), Consiliul reține că acest ofertant a prezentat, printre altele, și:

- *Grafic de execuție lucrări* – lot 1 + lot 2 + lot 3, la pag. 16-17 (defalcat pe faze de proiectare și execuție);

- *Fiecare document "Cerința tehnică minimală"* (în număr de 8) însușit de către ofertantul SC .. SRL, prin semnătură şi ștampilă.

1. Pentru produsul/ materialul *Țevi monostrat "ECO" din PE100 – culoare neagră*, producător SC .. SRL, următoarele documente:

- Aviz sanitar nr. 13CRSPB/11.06....., emis de Centrul Regional de Sănătate Publică București;

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2902-....., elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București;

- Agrement tehnic 017-05/2902-....., emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții;

- Fișa tehnică elaborată de producătorul SC .. SRL.

2. Pentru produsele/materialele *Robinete și fitinguri pentru îmbinarea țevilor din PEÎD pentru instalații cu apă,* producător GEORG FISCHER PIPING SYSTEMS Ltd. Schaffausen, Elveția, următoarele documente:

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2812-2017 elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București.

- Agrement tehnic 017-05/2812-2017.

3. Pentru produsele/materialele *Țevi și fitinguri din PEÎD pentru instalații de alimentare cu apă rece și canalizare,* producător SC ..SRL București, următoarele documente:

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2830-2017 elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București.

- Agrement tehnic 017-05/2830-2017.

4. Pentru produsele/materialele *Capace și grătare cu rame din fontă ductilă,* producător POWER ASCENT INTERNATIONAL LTD, Xiamen, China, următoarele documente:

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2520-2015 elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București;

- Agrement tehnic 017-05/2520-2015 emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții;

- Aviz tehnic prelungire, emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2520-2015 elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București.

5. Pentru produsele/materialele *Capace și grătare din material compozit pentru cămine de vizitare și guri de scurgere – tip KIO,* producător INDUSTRIE POLIECO – MPB SRL, Italia, documentul intitulat:
- Aviz tehnic prelungire, emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 001SB-05/741-2015, care nu se regăsește printre documentele prezentate de ofertant.

La data de 13.09....., entitatea contractantă a solicitat tuturor celor trei ofertanți clarificări privind ofertele depuse de aceștia, pentru toate cele trei loturi. Astfel, cu adresa nr. 18030/13.09....., ofertantului SC .. SRL i s-au solicitat clarificări vizând: 2. În ceea ce privește propunerea tehnică (...) comisia de evaluare nu a regăsit agrementele tehnice și fișele tehnice pentru vane sertar pană, vane de golire, hidranți și piese de etanșare cămine de vane. Vă rugăm să prezentați aceste documente.

Cu adresa nr. 1194/18.09..... SC ... SRL a răspuns solicitărilor, depunând următoarele documente, cu mențiunea că, agrementul tehnic pentru ”vane” a fost prezentat în propunerea tehnică de la pagina 64 la pagina 74:

1. Pentru produsele/materialele *Armături (vannes) din fontă și accesorii pentru rețele și instalații de alimentare cu apă și canalizare*, producător WATO BULGARIA WATO (europevalves), Bulgaria:

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 018-05/178-2016, elaborat de IPCT Instalații SRL București.

- Agrement tehnic 018-05/178-2016.

2. Pentru produsul/materialul *Robinet «WaterKit» sertar pană DN40-300 PN10 SI PN16,* a fost depus documentul intitulat, *Fișa tehnică,* elaborată de producătorul SC ... SRL, în cuprinsul căruia se face referire la *Agrement tehnic nr. 018-05/153-2013,* care nu se regăsește printre

documentele prezentate de acest ofertant nici în propunerea tehnică inițială și nici în răspunsul la clarificări sus menționat.

3. Pentru produsul/materialul *Kit robinet «WaterKit» sertar pană DN50-150 PN10/PN16 cu tijă fixă și cutie stradală,* s-a depus documentul intitulat *Fișa tehnică,* elaborată de producătorul SC .. SRL, în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la existența vreunui *Agrement tehnic* pentru acest produs/material.

4. Pentru produsul/materialul *Cot «WaterKit» pt. hidrant PN10/ PN16 DN 80,* s-a prezentat documentul intitulat *Fișa tehnică,* elaborată de producătorul SC .. SRL, în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la existența vreunui *Agrement tehnic* pentru acest produs/material.

5. Pentru produsul/materialul *Hidrant subteran «WaterKit» PN10 DN 80,* s-a depus *Fișa tehnică* elaborată de producătorul SC .. SRL, în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la existența vreunui *Agrement tehnic,* pentru acest produs/material.

6. Pentru produsul/materialul *Tub trecere prin perete PE100 SDR11,* s-a prezentat *Fișa tehnică* elaborată de producătorul SC .. SRL, în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la existența vreunui *Agrement tehnic* pentru acest produs/material.

Din documentele prezentate de către ofertantul SC ... SRL, atât în cadrul propunerii tehnice inițiale cât și al răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum au fost menționate anterior, Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii, regulilor din secțiunea *Cerințe tehnice minimale ale Beneficiarului, pentru materiale, prin depunerea următoarelor documente:*

1. Fișa Tehnică de la Producător

2. Agrement tehnic sau Certificat CE

Ofertantul va atașa la fiecare "Cerință tehnică minimală", toate documentele menționate mai sus.

Astfel, din documentația de atribuire rezulta, clar, că ofertanții trebuiau să prezinte documentele de mai sus, pentru toate cele 8 materiale/produse cuprinse în documentul intitulat *Cerinţe tehnice minimale.* Or, SC .. SRL a prezentat documente incomplete pentru unele produse/materiale ofertate, cum ar fi lipsa agrementului tehnic *nr. 001SB-05/741-2015*, și respectiv *nr. 018-05/153-2013*.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta depusă de SC .. SRL, pentru **lotul 1,** aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot, ar fi inacceptabilă și neconformă, întrucât nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale și, totodată, nu respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul va analiza mai întâi susținerile SC ..... SRL vizând aparenta lipsă, din cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, a

graficului de timp pentru execuția lucrărilor defalcat pe faze de proiectare și execuție luând în calcul minimalizarea timpilor și totodată fișa tehnică de la producător și agrementul tehnic sau certificatul CE, la fiecare cerință minimală.

Referitor la *Graficul de execuție* a lucrărilor, defalcat pe faze de proiectare și execuție, Consiliul constată că acesta a fost prezentat de SC ... SRL, în propunerea tehnică, la pagina 33 pentru **lotul 1**, și, respectiv **lotul 3.**

Referitor la *Fișele și Agrementele tehnice*, care probează îndeplinirea *Cerințelor tehnice minimale*, Consiliul reține că ofertantul SC .. SRL, a prezentat aceste documente în propunerea tehnică pentru **lotul 1**, astfel:

1. Pentru produsul/materialul *"Vană sertar pană cu acţionare manuală"*:

- Fișa tehnică pentru *Vană cu sertar pană AVK, PN10/16 DIN F4, CTC*, întocmită de producătorul AVK International A/S Danemarca;
- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 003-05/552-2016 elaborat de SC ... SRL București, pentru *Armături (vannes) pentru rețele și instalații de apă (Robinete – armături ce se produc pentru închiderea/separarea circuitului, pentru aerisire, pentru reglajul presiunii și control, ...).*
- Agrement tehnic 003-05/552-2016.

2. Pentru produsul/materialul *"Vană de golire (Robinet cu sertar pană, pentru apă potabilă"*:

- Fișa tehnică pentru *Vană cu sertar pană AVK, PN10/16 DIN F4, CTC*, întocmită de producătorul AVK International A/S Danemarca (identic nr. 1);
- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 003-05/552-2016 elaborat de SC ... SRL București, pentru *Armături(vannes) pentru rețele și instalații de apă* (identic nr. 1)*;*
- Agrement tehnic 003-05/552-2016 (identic nr. 1).

3. Pentru produsul/materialul *"Hidrant subteran cu accesorii H=750mm și H adânc= 1000 mm"*:

- Fișa tehnică pentru *Hidrant subteran AVK, PN 16*, întocmită de producătorul AVK International A/S Danemarca;
- Certificat de constanță a performanței nr. 0620-CPR-6122 din 15.07.2015 emis de organismul de notificare nr. 0620 – KIWA NEDERLAND B.V. pentru produsele *Hidranți de incendiu subterani și supraterani*, producător AVK Armaturen GmbH Germania;
- Notificarea nr. 10 CRSPB/21.03.2013 emisă de Centrul Regional de Sănătate publică București, pentru: *Echipamentele utilizate în contact cu apa potabilă:*

▪ *Hidranți subterani seriile: 29 și 35 DN80 – DN100*

▪ *Hidranți suprateranі seriile: 27, 84 și 87 DN80, DN100 și DN150, (...) producătorul AVK International A/S Danemarca.*

4. Pentru produsul/materialul *”Conductă polietilenă de înaltă densitate pentru apă potabilă (Conducta PEID apă potabilă și fitinguri PEID cu diametre mai mici sau egal cu 110 mm)*”:

- Fișa tehnică pentru *Țeavă din polietilenă PE100, pentru apă potabilă*, întocmită de producătorul ... SRL;

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2830-2017, elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București, pentru *Țevi și fitinguri din PEID pentru instalații de alimentare cu apă rece și canalizare,* produse de SC ... SRL București;

- Agrement tehnic 017-05/2830-2017.

- Aviz sanitar nr. 13CRSPB/15.09.2017, emis de Centrul Regional de Sănătate Publică București, pentru produsele:

▪ *Țevi și fitinguri din PE 100, de culoare neagră – WaterKit*

▪ *Țevi din PE 100, de culoare neagră – WaterPRO.*

5. Pentru produsul/materialul *”Fitinguri din polietilenă de înaltă densitate pentru apă potabilă (Fitinguri din PEID cu diametre de 110 mm)*”:

- Fișa tehnică pentru *Trecere sudată <GasKit> PEHD/OL PE 100*, întocmită de producătorul ... SRL, în care se menționează că: *Sunt elemente utilizate la realizarea instalațiilor de gaze naturale (...),* având menționat la *Caracteristici tehnice: Polietilenă PE100 SDR 11,* în condițiile în care în documentația de atribuire *la Cerința tehnică minimală nr. 4* s-a solicitat: *Polietilenă de înaltă densitate PE100 SDR17*;

- Aviz tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru agrementul tehnic nr. 017-05/2830-2017 elaborat de Institutul European pentru Științe Termice București, pentru *Țevi și fitinguri din PEID pentru instalații de alimentare cu apă rece și canalizare,* produse de SC ... SRL București, (identic nr. 4);

- Agrement tehnic 017-05/2830-2017, emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, (identic nr. 4);

- Aviz sanitar nr. 13CRSPB/15.09.2017, emis de Centrul Regional de Sănătate Publică București, pentru produsele:

▪ *Țevi și fitinguri din PE 100, de culoare neagră – WaterKit*

▪ *Țevi din PE 100, de culoare neagră – WaterPRO.* (identic nr. 4).

6. Pentru produsul/materialul *”Ramă cu capac din materiale compozite cu găuri de ventilație de tip necarosabil pentru cămine de vizitare apă*”, nu au fost depuse niciun fel de documente, în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul SC ... SRL.

7. Pentru produsul/materialul *”Ramă cu capac din fontă ductilă cu găuri de ventilație de tip carosabil pentru cămine de vizitare apă*”:

- Fișa tehnică pentru ”Ramă cu capac carosabil – D400 (din fontă ductilă)”, întocmită de producătorul SC ... SRL .....;

- Agrementul tehnic nr. 017-05/2526-2015 elaborat de Institutul European pentru Științe termice București, pentru *Capace și grătare cu rame din fontă ductilă.*

8. Pentru produsul/materialul *”Piese de etanșare cămine de vane (etanșare trecere conducte prin pereți – manșon de cauciuc)*”:

- Fișele tehnice pentru: *Piesă de trecere prin perete cămin beton; Tub trecere prin perete (PE100 SDR11); SA branșament <GasKIT>GF fără colier*, întocmite de producătorul ... SRL. Pentru aceste produse/materiale nu se face nicio referire la necesitatea emiterii unui agrement tehnic sau certificat de performanță/conformitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Urmare a solicitării de clarificări a entității contractante, SC ..SRL a răspuns cu adresa nr. 2/77/17.09....., la care a anexat și, Fișa tehnică pentru capace din materiale compozite; Fișa tehnică de la producător; Declarație de performanță nr. 3708/08.058.2017, (...), astfel:

- Cerința tehnică minimală nr. 6 - *”Ramă cu capac din materiale compozite cu găuri de ventilație de tip necarosabil pentru cămine de vizitare apă*”, însușită de ofertant, prin semnare și ștampilare;

- Fișa tehnică a produsului/materialului, *”Capac din material compozit (SMC) cu rama din fontă ductilă tip RBJ.H55.60F*, emisă de SC .. SRL, în calitate de ”reprezentant autorizat al fabricantului”, Hangzhou Jinmeng Road Establishment Co. Ltd, China (tip produs: Capac și ramă din material compozit tip SMC);

- Declarația de performanță nr. 3708/08.05.2017 emisă de SC ... SRL, în calitate de ”reprezentant autorizat al fabricantului”, Hangzhou Jinmeng Road Establishment Co. Ltd, China, pentru produsul/materialul *Capac cu ramă din material compozit*.

Pentru acest produs/material nu există niciun document emis de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nici autorizarea producătorului declarat, Hangzhou Jinmeng Road Establishment Co. Ltd, China, de reprezentare a sa de către SC ..SRL.

Din documentele prezentate de către ofertantul SC .. SRL, atât în cadrul propunerii tehnice inițiale cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum au fost menționate anterior, Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a regulilor din secțiunea *Cerințe tehnice minimale ale Beneficiarului, pentru materiale, prin depunerea următoarelor documente:*

1. Fișa Tehnică de la Producător

2. Agrement tehnic sau Certificat CE

Ofertantul va atașa la fiecare "Cerință tehnică minimală", toate documentele menționate mai sus.

Astfel, din documentația de atribuire publicată în SEAP, rezulta că ofertanții trebuiau să prezinte documentele de mai sus, pentru toate cele 8 materiale/produse cuprinse în documentul intitulat *Cerinţe tehnice minimale.* Or, SC ... SRL a prezentat documente incomplete, pentru unele produse/materiale ofertate, așa cum s-a menționat anterior.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că SC ..SA și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat cu municipiul Brașov, Consiliul reține că la dosarul cauzei, contestatoarea a atașat Certificatul constatator nr. 12072/11.02.2016, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de Primăria Municipiului Brașov, cu referire la contractul de lucrări nr. 2260/02.10.2014, cu mențiunea că SC .. SRL ..... nu a finalizat lucrările prevăzute în contract în termenul contractual, respectiv 08.02.2016. De asemenea, a fost depus și Documentul constatator nr. 36434 publicat în SEAP la data de 11.03.2016, în care, la rubrica: Informații document constatator, se specifică:

Tip document: Final

Categorie document: Derulare Contract (Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului)

Există prejudicii sau pagube: Da.

În acest sens, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de ofertant, a întocmit și prezentat DUAE, în cuprinsul căruia la lit. *C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale,* respectiv, *Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile,* a completat *NU,* fără a face nicio precizare, referitoare la certificatul /documentul constatator menționat anterior.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 180, 182 și 184 din Legea nr. 99/2016, conform cărora:

Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

(...)

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancţiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea entităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii

criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(...)

(6) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligaţiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Art. 182. - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoştinţă că operatorul economic se află, având în vedere acţiunile sau inacţiunile săvârşite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 ***şi 180*** *de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*

Art. 184. – (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 177 şi 180 nu sunt aplicabile:

(...)

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situaţia, fapta sau evenimentul relevant.

Având în vedere aspectele evocate și documentele depuse de contestatoarea SC ..... SRL, referitor la incidența dispozițiilor legale mai sus citate, Consiliul constată că se impunea ca entitatea contractantă, cel puțin, să solicite clarificări, atât ofertantului în cauză, SC ... SRL cât și autorității contractante Municipiul Brașov în vederea edificării privind încadrarea sau nu în condițiile de excludere a ofertei acestui operator economic, ofertant în prezenta procedură, pentru lotul 1.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au avut la dispoziție informații de certitudine vizând acceptabilitatea și respectiv, conformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ..SA, pentru **lotul 1,** nici la data depunerii ofertei inițiale și nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, pentru a putea face o evaluare corectă și reală a acestora.

De aceea, Consiliul consideră că se impune ca entitatea contractantă să reia analiza ofertelor depuse de cei doi ofertanți, pentru **lotul 1**, cel puțin, cu solicitarea de clarificări vizând aspectele mai sus menționate, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei,* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 26/26.09....., în partea vizând ofertele depuse de SC ... SRL și de SC INTEGRAL SA pentru lotul 1, precum și a adresei nr. 20956/26.09..... și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor două oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

(3) Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 20956/26.09..... reprezentând comunicare ..... procedură și raportul procedurii de atribuire pentru lotul 3 – Rețea distribuție apă cu branșamente aferente (înlocuire) str. Dorobanți, str. Gârlași, str. Broșteni, str. Ghe. Lazăr, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasament, admisibilă dar necâștigătoare, motivat de faptul că a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare. În acest sens, este de reținut că pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile pentru acest lot, se află oferta depusă de SC ..SA, având de asemenea, un preț mai mic decât cel al ofertei

contestatoarei SC …… SRL, atacată și ea în cuprinsul contestației.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta inacceptabilitate și neconformitate a ofertelor depuse pentru lotul 3 de către SC .. SRL și SC .. SA, Consiliul constată că acestea sunt similare celor cuprinse în cadrul contestației nr. ...../....., formulate de SC ..... SRL, având în vedere că solicitările documentației de atribuire pentru aceste două loturi au fost similare/identice. Având în vedere această similaritate, Consiliul nu va relua analiza documentelor depuse de cei doi ofertanți pentru lotul 3, măsurile dispuse rămânând valabile și pentru acestea.

De aceea, Consiliul consideră că se impune ca entitatea contractantă să reia analiza ofertelor depuse de cei doi ofertanți, pentru **lotul 3**, cel puțin, cu solicitarea de clarificări vizând aspectele mai sus menționate pentru **lotul 1.**

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 26/26.09....., în partea vizând ofertele de puse de SC .. SRL și SC .. SA pentru lotul 3, precum și a adresei nr. 20956/26.09..... și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor două oferte, pentru **lotul 3,** cu luarea în considerare a aspectelor analizate anterior, așa cum s-a menționat, în motivare.

Referitor la cererile contestatoarei SC ..... SRL, din cuprinsul Concluziilor scrise FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nedatate, înregistrate la Consiliu sub nr. 42467/16.10....., pentru lotul 1 (dosar nr. ...../.....) și a Concluziilor scrise FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliu sub nr. 42470/16.10....., pentru lotul 3 (dosar nr. ...../.....), prin care solicită cheltuieli de judecată, conform facturilor și chitanțelor atașate, în sumă totală de 2.000,00 lei, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

În acest sens, Consiliul reține că, atât facturile cât și chitanțele prezentate au fost emise la data de 16.10....., în cuprinsul acestora făcându-se referire la Contractele de asistență juridică nr. 277/09.10..... și respectiv nr. 278/09.10....., în timp ce ambele contestații au fost datate ....., fiind întocmite și semnate exclusiv de reprezentatul legal, D-nul ..... Singurele documente întocmite/semnate de avocat ... fiind Concluziile scrise FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nedatate, înregistrate la CNSC sub nr. 42467/16.10..... și respectiv nr. 42470/16.10..... Astfel, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, respectiv cu 50 %, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, și va obliga entitatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000,00 lei, dovedită cu:

- factura nr. 140 din 16.10....., emisă de Cabinet de avocat ... pentru Onorariu Dosar CNSC nr. ...../...../....., potrivit Contractului de asistență juridică nr.277/09.10....., și chitanța nr. 169/16.10....., în valoare de 1.000 lei, pentru SC ..... SRL;

- factura nr. 141 din 16.10....., emisă de Cabinet de avocat Simionovici Radu Mircea pentru Onorariu Dosar CNSC nr. ...../...../....., potrivit Contractului de asistență juridică nr.278/09.10....., și chitanța nr. 170/16.10....., în valoare de 1.000 lei, pentru SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, privind lotul 2.

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor nr. ...../..... și respectiv nr. ...../ ....., formulate de SC ..... SRL, privind neconstituirea, în prealabil, a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Admite contestațiile nr. ...../..... și respectiv nr. ...../ ....., formulate de SC ..... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 26/26.09....., în partea vizând ofertele

depuse de SC ... SRL și .. SA pentru loturile 1 și 3, precum și a adresei nr. 20956/26.09..... și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea acestor două oferte, pentru **loturile 1** și **3,** cu luarea în considerare a aspectelor analizate în motivare.

Admite cererile contestatoarei vizând plata cheltuielilor de judecată, și obligă entitatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000,00 lei, reprezentând Onorariu Dosar CNSC nr. ...../...../....., și Onorariu Dosar CNSC nr. ...../...../.....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **...**

…