

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2314 / C7 / 2179

Data: 19.08.2024

Prin contestația nr. 180/21.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39523/25.06.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. (...), emis de către (...), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV, se solicită:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. (...), comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele - verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1, pentru **lotul 1**, respectiv asocierea (...) SRL - lider, (...) SRL - asociat 1, (...) SRL - asociat 2, cu subcontractant (...) SRL și locurile 1 și 2 pentru **lotul 2**, respectiv oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractanții (...) SRL, (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, cu subcontractanți (...), Delta Securent SRL și (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor amintite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

La data de 28.06.2024, (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în municipiul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator social, formulează

cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 40766/28.06.2024, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție formulată de (...) SRL - în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică raportul procedurii nr. (...), emis de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, pentru loturile 1 și 2, susținând faptul că autoritatea contractantă nu l-a informat corect în ceea ce privește rezultatul procedurii, precum și că nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire în prezenta procedura.

Contestatoarea precizează clasamentul ofertelor din procedură:

Lotul 1 - (...):

1) (...) **SRL**, având propunerea financiară de 5.203.440,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 93,62 puncte;

2) (...) SRL, având propunerea financiară de 5.129.856,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 90,90 puncte;

3) (...) SRL, având propunerea financiară de 5.148.777,60 lei, fără TVA și un punctaj total de 89,57 puncte;

4) (...) SRL, având propunerea financiară de 5.089.910,40 lei, fără TVA și un punctaj total de 55,50 puncte;

(...):

1) (...) **SRL**, având propunerea financiară de 5.230.771,20 lei fără TVA și un punctaj total de 89,52 puncte;

2) (...) SRL, având propunerea financiară de 4.775.601,60 lei, fără TVA și un punctaj total de puncte 87,16 puncte;

3) (...) SRL, având propunerea financiară de 4.702.368,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 83,85 puncte.

Contestatoarea invocă art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și indică faptul că, în cadrul fișei de date, autoritatea

contractantă a stabilit criteriul de atribuire, "Cel mai bun raport calitate – preț", astfel:

- Prețul ofertei - 40 puncte;
- Șef de Obiectiv conform art. 33 lit. c) din HG nr. 301/2012 actualizată - 10 puncte;
- Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității - 20 puncte;
- Studiile personalului de pază - 30 puncte

Total: 100 puncte.

Însă, în cadrul raportului procedurii nr. (...) și în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a menționat punctajul privind oferta financiară și punctajul total pentru cei trei factori tehnici de evaluare precizați în fișa de date, rezultând astfel că, modul de informare a participanților din procedură nu respectă cel puțin prevederile art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din această comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă care sunt caracteristicile și avantajele ofertelor clasate înaintea sa, în raport cu oferta sa, pentru cele două loturi.

Mai mult, unul dintre principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este principiul transparenței, iar în cadrul acestei proceduri nu este respectat nici la nivel formal de către autoritatea contractantă.

Din clasamentul stabilit de comisia de evaluare, nu rezultă ce vechime a șefului de obiectiv a oferat fiecare participant, care este numărul echipajelor de intervenție și care este numărul agenților de pază ofertați de toți participanții.

Această lipsă de transparență poate fi asociată cu avantajarea unui ofertant de către autoritatea contractantă și în același timp cu dezavantajarea altui ofertant.

În susținere, contestatoarea invocă pct. B.2 din Anexa nr. 4 a Ordinului ANAP nr. 1170/2021, art. 12 alin. (1) c.p.c. și art. 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU: C:2012:191, punctul 25.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de atribuire în prezenta procedură.

Astfel, redă cerințele ce privesc factorul tehnic „șef de obiectiv” pentru lotul 1, din cadrul fișei de date, susținând faptul că autoritatea contractantă a solicitat o persoană desemnată pentru a îndeplini funcția de șef de obiectiv în conformitate cu art. 33 din HG nr. 301/17.05.2012.

Precizează că funcția de șef de obiectiv a fost introdusă prin Ordinul nr. 1.832 din 6 iulie 2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere): 121305 "șef obiectiv servicii de securitate".

În legislația privind serviciile de protecție și pază, noțiunea de „șef de obiectiv” a fost introdusă prin dispozițiile art. 33 din HG nr. 301/2016, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a lua în calcul experiența persoanei șef de obiectiv înainte de data de 17 mai 2012. Ori, de la data anterior amintită, până la data limită de depunere a ofertei, 23.04.2024 sunt 12 ani.

Din informațiile prezentate în SEAP, se observă că societatea PSG ONE SRL a obținut un punctaj de 6,28 din maxim 10 puncte, pentru șeful de obiectiv, cu o vechime de 11,8 ani, pentru lotul 1.

Însă, contrar prevederilor art. 33 din HG nr. 301/2012, autoritatea contractantă a luat în calcul o ofertă depusă de un participant cu o vechime a șefului de obiectiv de peste 17 ani.

Luând în calcul aspectele prezentate mai sus, reiese că punctajul obținut de oferta sa pentru lotul 1 trebuia să fie următorul:

Denumire factor de evaluare	Punctaj	Loc în clasament
Prețul oferat	39,69	I
Șef de obiectiv	10	
Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității	16,93	
Studiile personalului de pază	28	
Punctaj total	94,62	

Mai mult, având în vedere cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în calcul doar vechimea unui singur șef de obiectiv și nu pentru mai mulți șefi de obiectiv, întrucât cerința specificată la nivelul fișei de date este clară, s-a solicitat „*Desemnarea unui Șef de Obiectiv*” și nu „*Desemnarea unor Șefi de Obiectiv*”.

Cu privire la **dispunerea echipajelor de intervenție rapidă**, pentru loturile 1 și 2, apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare raportat la cerința din cadrul documentației de atribuire, respectiv că echipajele de intervenție rapidă să fie amplasate la maxim 10 km față de obiectivele autorității contractante.

Astfel, echipajele de intervenție rapidă din Anexa 1 B privind dispunerea echipajelor de intervenție rapidă prezentată de fiecare asociat și subcontractant, trebuia să se regăsească în localități la maxim 10 km de fiecare obiectiv unde urmează a fi asigurată intervenția rapidă.

Luând în calcul echipajele de intervenție rapidă care nu se regăsesc în cadrul Anexei 1B la maxim 10 km de obiective, se presupune că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, aspect ce conduce și la încălcarea principiului

tratamentului egal față de toți participanții din procedură de achiziție publică.

Cu privire la factorul de evaluare, **numărul agenților de pază**, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare dacă ofertanții clasati înaintea sa, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, au corelat oferta tehnică cu cea financiară, în sensul că numărul agenților de pază pentru care s-a acordat punctaj nu poate fi mai mare decât numărul agenților necesari pentru executarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, nu s-a verificat dacă persoanele pentru care au fost depuse diplomele de bacalaureat sunt într-adevăr și agenți de pază, acordarea punctajului maxim de 30 puncte fiind solicitat pentru cel mai mare număr de **agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente, cu studii liceale absolvite cu diploma/adeverința de bacalaureat**.

Lotul 1: 10 posturi de pază

Lotul 2: 11 posturi de pază.

În referire la numărul agenților de pază, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare cu privire la faptul că ofertantul (...) SRL a dublat un număr de 24 agenți de pază, aceștia fiind nominalizați pentru ambele loturi.

Totodată, prezintă un preent-screen din SEAP, respectiv o solicitare de clarificări, apreciind că aceasta i-ar fi adresată societății (...) SRL, prin care i s-a cerut să indice numărul agenților cu diplomă de bacalaureat pentru lotul 2, după data limită de depunere a ofertei.

Contestatoarea susține că acest lucru este nelegal, întrucât, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului amintit să-și modifice oferta după data limită de depunere a ofertei, fiind astfel o nouă ofertă.

În acest sens indică punctele 31, 36 și 37 din Hotărârea din 10.10.2013, a CJUE pronunțată în cauza C-336/12.

De asemenea, contestatoarea susține că sporul de noapte ofertat de participanții clasati înaintea ofertei sale, la loturile 1 și 2 nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Având în vedere tipul posturilor de pază, respectiv posturi permanente, 24/24h, 7/7zile, 365/365zile, rezultă că ofertanții clasati pe primul loc la lotul 1 și pe locurile 1 și 2 la lotul 2, aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un **spor de noapte de 25%** (art. 126 lit. b) din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere **plătite** (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22 - 06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,93 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 365 zile:24 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună);

Total tarif oră liberă plătită: 22,56 lei/oră.

Chiar dacă ofertanții în cauză procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună = 0,18 agenți.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului în spețe similare, respectiv Deciziile nr. (...)/C10/(...), 753/13.05.2024 (fila 24) și nr., din care redă un extras.

Totodată, contestatoarea precizează că neinclusiunea în cadrul tarifului ofertat a tuturor costurilor obligatorii privind prestarea serviciilor de pază, conduce și la reducerea în mod artificial a contribuției asiguratorii de muncă (CAM), în valoare de 2,25 % pentru venitul brut al salariatului, sens în care invocă Decizia Consiliului nr. 2278/C2/2401/14.10.2021 (fila 13).

Prin punctul său de vedere nr. 22076/28.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 40867/28.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de către PSG ONE SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă a prezentat istoricul procedurii, redând și specificațiile factorilor de evaluare ai calității, ce au totalizat o valoare maximă de 60 de puncte.

Totodată, precizează că la data de 12.06.2024 a încărcat în SEAP raportul procedurii cu nr. (...), în aceeași zi fiind transmise comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele două loturi.

Prin adresa nr. 19802/12.06.2024 s-au comunicat câștigătorii loturilor, precum și faptul că oferta contestatoare a fost admisibilă dar necâștigătoare.

La data de 30.04.2024, a încărcat în SEAP procesul - verbal nr. 14409/30.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

La data de 28.05.2024, a încărcat în SEAP procesul - verbal nr. 17560/28.05.2024 al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

La data de 30.05.2024, autoritatea contractanta a încărcat în SEAP procesul - verbal nr. 17892/30.05.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu ar fi informat corect rezultatul procedurii și nu ar fi aplicat în mod corect criteriul de atribuire.

Reprezentarea stării de fapt a contestatoarei este eronată, fără obiect, neconformă cu realitatea și nelegală, autoritatea contractantă prezentând argumentele expuse în continuare.

1) Contestatoarea critică modul de informare al rezultatului procedurii, însă autoritatea contractantă precizează că a generat în SEAP comunicări privind ofertele câștigătoare, precum și comunicări privind ofertele admisibile dar necâștigătoare. În documentul atașat sunt prezentate ofertele câștigătoare pentru ambele loturi, cu oferta financiară și punctajul total. În același document sunt prezentate și ofertele admisibile dar necâștigătoare, categorie în care se încadrează și oferta contestatoarei.

În comunicarea privind rezultatul procedurii au fost menționate propunerile financiare și punctajul total acumulat de fiecare ofertant (punctaj total = punctaj etapă tehnică + punctaj financiar).

În raportul procedurii au fost introduse toate punctajele atât pe etapa tehnică, cât și pentru etapa financiară. Raportul procedurii conține un rezumat al derulării procedurii și este întocmit după anexa 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Punctajele detaliate pe fiecare factor tehnic de evaluare au fost introduse în SEAP pentru fiecare ofertantă. Toate aceste detalieri au fost încărcate în SEAP și în procesul - verbal nr. 17560/28.05.2024 al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În acest proces - verbal este detaliată toată evaluarea tehnică.

Evaluarea financiară și punctajele obținute în această etapă sunt detaliate în procesul - verbal nr. 17892/30.05.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Procesul - verbal a fost încărcat în SEAP.

Toate procesele - verbale au fost întocmite conform anexelor din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Subliniază faptul că, toate procesele - verbale cu detaliile fiecărei etape, au fost puse la dispoziția contestatoarei, în urma solicitării acesteia de a vizualiza dosarul achiziției.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile contestatoarei în legătură cu lipsa transparenței și cu nerespectarea legislației privind informarea rezultatului procedurii pentru niciunul din motivele invocate.

2) Contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru ambele loturi, precum și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește factorul de calitate - **Desemnarea unui șef de obiectiv** - dovada experienței personalului calificat declarat care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului s-a făcut printr-un extras REVISAL care să dovedească vechimea acestuia în domeniu precum și Certificatul de Calificare.

Conform fișei de date și a caietului de sarcini punctajul s-a calculat astfel:

Pentru vechimea pe postul solicitat de min 5 ani se vor acorda 0 puncte.

Pentru vechimea maximă ofertantă se vor acorda 10 puncte.

Pentru celelalte perioade de vechime punctajul se va calcula cu formula: $P = 10 \times V_{of} / V_{max}$.

În care: P - punctajul obținut de ofertant

V_{max} - cea mai mare perioada de vechime ofertată

V_{of} - perioada de vechime din ofertă

În ceea ce privește factorul de calitate - **Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității** - Dovada numărului de echipaje declarate s-a făcut prin prezentarea ANEXEI 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare avizat de IGPR, în care se identifică echipajele mobile autorizate care prestează aceste servicii de intervenție pe raza a 10 km.

Conform fișei de date și caietului de sarcini punctajul s-a calculat astfel: Ofertantul care va prezenta în ofertă numărul maxim de echipaje mobile deținute pe raza a 10 de km față de obiectivele autorității contractante, va primi punctaj maxim de 20 puncte.

- Numărul minim de echipaje obligatoriu a fi deținute este de 3.

Pentru acest număr minim se vor acorda 0 puncte

Pentru celelalte numere de echipaje punctajul se va calcula cu formula: $P = 20 \times E_{of} / E_{max}$

În care: P - punctajul obținut de ofertant

E_{max} - Cel mai mare număr de echipaje ofertat

E_{of} - numărul de echipaje din ofertă.

Pentru ofertele în care erau neconcordanțe privind acest factor de evaluare, au fost solicitate clarificări. Răspunsurile la acestea au fost concludente și s-au luat în considerare doar echipajele situate pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante

În ceea ce privește factorul de calitate - **Studiile personalului de pază** - dovada s-a făcut prin prezentarea diplomelor de bacalaureat.

Conform fișei de date și caietului de sarcini punctajul s-a calculat astfel:

- Numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat, pentru obiectivele aflate în administrarea autorității contractante.

Pentru cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente, cu studii liceale absolvite cu diplomă/adeverință de bacalaureat se va acorda punctajul maxim de 30 puncte.

Pentru celelalte numere de agenți punctajul se va calcula cu formula: $P = 30 \times \text{Ag.of} / \text{Ag. max}$

în care: P - punctajul obținut de ofertant

Ag.max - Cel mai mare număr de agenți ofertat

Ag.of - numărul de agenți din ofertă.

Pentru ofertele în care erau neconcordanțe privind acest factor de evaluare, au fost solicitate clarificări. Răspunsurile la acestea au fost concludente și s-a luat în considerare doar numărul agenților declarați a fi implicați în îndeplinirea contractului cu autoritatea contractantă și pentru care au fost depuse diplome de bacalaureat.

Pe cale de consecință, conform ofertelor prezentate, punctajele, pentru fiecare lot, au fost următoarele:

lotul 1

Ofertant / factor	Exp. Sef obiectiv Max 223 luni	Echipaje Max 13	Angajați cu dipl BAC Max 45	Total punctaj
(...)	60 luni (minim) 0 puncte	4 $P = 20 \times 4 / 13 = 6,16$	14 $P = 30 \times 14 / 45 = 9,34$	15,50
PSG ONE	140 luni $P = 10 \times 140 / 223 = 6,28$	11 $P = 20 \times 11 / 13 = 16,93$	42 $P = 30 \times 42 / 45 = 28$	51.21
(...)	223 luni $P = 10 \times 223 / 223 = 10$	7 $P = 20 \times 7 / 13 = 10,77$	43,88 $P = 30 \times 43,88 / 45 = 29,26$	50,03
(...) SRL	100 luni $P = 10 \times 100 / 223 = 4,49$	13 $P = 20 \times 13 / 13 = 20$	45 $P = 30 \times 45 / 45 = 30$	54,49

lotul 2

Ofertant / factor	Exp. Sef obiectiv Max 140 luni	Echipaje Max 17	Angajați cu dipl BAC Max 53	Total punctaj
PSG ONE	140 luni $P = 10 \times 140 / 140 = 10$	10 $P = 20 \times 10 / 17 =$	39 $P = 30 \times 39 / 53 =$	43,85

		11,77	22,08	
(...)	113 luni $P = 10 \times 113 / 140 = 8,08$	17 $P = 20 \times 17 / 17 = 20$	45 $P = 30 \times 45 / 53 = 25,48$	53,56
(...)	84 luni $P = 10 \times 84 / 140 = 6$	10 $P = 20 \times 10 / 17 = 11,77$	53 $P = 30 \times 53 / 53 = 30$	47,77

Cu privire la numărul agenților de pază și invocarea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că respectiva clarificare a fost adresată contestatarei, după cum se poate vedea în SEAP, la vizualizare procedură - listă loturi - lotul 2 - solicitări de clarificări.

Prin urmare se evidențiază faptul că, societatea contestatoare nu este bine intenționată, precum și dorința acesteia de a induce în eroare Consiliul.

Astfel, consideră că nu se susțin afirmațiile contestatarei în legătură cu corectitudinea evaluării ofertelor, a tratamentului egal și a verificărilor, pentru niciunul din motivele invocate.

3) Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa nr. 19885/13.06.2024 i-a comunicat că „(...) Vor fi puse la dispoziție spre studiu documentele în original din dosarul achiziției care au caracter public, cu excepția celor cu caracter confidențial conform „Declarațiilor de confidențialitate ale ofertei”.

Ambii ofertanții au declarat propunerea tehnică și propunerea financiară integral (mai puțin prețul ofertei) ca fiind confidențiale, acestea cuprinzând date cu caracter personal ale angajaților supuse proiecției Directivei (UE) 2016/680 și Regulamentului (UE) 2016/679. (...)”.

În data de 14.06.2024 ora 11:00, un reprezentant al contestatoarei s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului, conform adresei nr. 19885/13.06.2024, fiindu-i puse la dispoziție procesele - verbale de evaluare și documentele din dosarul achiziției care au caracter public.

Având în vedere cele menționate mai sus referitor la confidențialitatea ofertelor clasate înaintea ofertei depuse de contestatoare pentru ambele loturi, nu se justifică scenariul prezentat pentru calculul sporului de noapte al celorlalți participanți, contestatoarea neavând acces la informații confidențiale.

Mai mult, din ofertele financiare reiese prețul ofertat, și toți participanții au declarat că respectă obligațiile referitoare la condițiile de muncă și securitate și sănătate în muncă.

La data de 28.06.2024, (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 40766/28.06.2024, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, indicând totodată că urmărește menținerea actelor autorității contractante, consolidarea poziției sale în clasamentul ofertelor și menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

1) Criticile contestatoarei vizavi de modalitatea în care a fost informată de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii sunt nefondate, deoarece modul de informare al contestatoarei respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa au fost prezentate în raportul procedurii nr. (...) și în procesul-verbal nr. 19426/10.06.2024, în aceste documente fiind detaliate atât punctajele obținute atât de oferta câștigătoare, cât și punctajul obținut de ofertele contestatoarei, la fiecare dintre cei trei factori de evaluare, precum și algoritmul de calcul pentru fiecare punctaj determinat.

2) Criticile contestatoarei cu privire la modalitatea în care au fost aplicați factorii de evaluare, apreciază că sunt nefondate.

În primul rând, în ceea ce privește factorul de evaluare 1 - **vechimea pe postul de șef de obiectiv** a persoanei desemnate conform art. 33 lit. c) din HG nr. 301/2012 actualizată, aplicarea acestuia a fost contestată doar în ceea ce privește ofertele depuse pentru Lotul 1, plasate în clasamentul ofertelor înaintea ofertei contestatoarei.

Or, pentru lotul 1, oferta contestatoarei a obținut potrivit susținerilor sale, un punctaj de 6,28/10 puncte, care este mai mare decât cel obținut de oferta câștigătoare de 4,49/10 puncte.

În al doilea rând, apreciază că susținerile contestatoarei relativ la durata maximă de 12 ani a experienței pentru șeful de obiectiv ce putea fi luată în calcul de către autoritatea contractantă, sunt eronate.

Astfel, noțiunea de șef de obiectiv nu a fost introdusă prin dispozițiile art. 33 din HG nr. 301/2012, cum a susținut contestatoarea, ci era prevăzută și în Anexa 1 din HG nr. 1010/2004.

De asemenea, susține că ocupația de șef de obiectiv era prevăzută și în clasificarea ocupațiilor din România (C.O.R.) aprobată prin Ordinul ministrului de stat, ministrul muncii și protecției sociale, și al președintelui Comisiei Naționale pentru Statistică nr. 138/1.949/1995, la categoria Conducători în alte Activități și Servicii Nelucrative.

În consecință, argumentele expuse de contestatoare nu pot fi reținute ca pertinente pentru a înlătura cea mai mare perioadă de vechime ofertată, astfel că punctajul obținut la primul factor de evaluare

de oferta depusă de (...) SRL pentru Lotul 1, de 6,28/10 puncte este cel reflectat de aplicarea algoritmului de calcul.

Cât privește factorul de evaluare 2, **amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității**, precizează că punctajul obținut de oferta câștigătoare aferentă atât lotului 1, cât și lotului 2 este în acord cu numărul de echipaje de intervenție declarate ca fiind puse la dispoziție, deținute pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante, ce rezultă din Anexele 1 B la ROF Dispecerat - asociați și subcontractanți, atașate în procedură la secțiunea - Documente de calificare.

Referitor la factorul de evaluare 3 - **numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru** și implicit a contractului subsecvent cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat, pentru obiectivele aflate în administrarea autorității contractante, precizează că punctajul obținut este în acord cu numărul de agenți de securitate atestați, puși la dispoziție pentru care a dovedit cu înscrisuri, absolvirea studiilor liceale prin promovarea examenului de bacalaureat.

Cât privește solicitarea de clarificări la care a făcut referire contestatoarea, subliniază faptul că susținerile acestea se bazează pe supoziții și sunt false, deoarece nu a primit nicio solicitare de clarificări cu privire la numărul de agenți de securitate atestați puși la dispoziție cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat.

În plus, deși au fost indicați în oferta câștigătoare 45 de agenți de securitate cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, din documentele atașate celor două propuneri tehnice nu rezultă vreo suprapunere între diplomele de bacalaureat anexate acestor propuneri.

3) Cât privește criticile contestatoarei vizavi de sporul de noapte, observând conținutul lor, rezultă că nu se face nicio trimitere de către contestatoare la modalitatea în care oferta câștigătoare are structurată propunerea financiară, ci doar la prevederile legale din dreptul muncii a căror nerespectare, în opinia (...) SRL ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind cu desăvârșire.

Or, dacă contestatoarea anterior formulării contestației și-ar fi exercitat dreptul prevăzut de art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și ar fi studiat dosarul achiziție, în condițiile în care niciunul dintre participanți nu a declarat vreo informație din ofertele prezentate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, ar fi observat că atât oferta câștigătoare aferentă lotului 1, cât și oferta câștigătoare aferentă lotului 2, și-a structurat propunerea financiară prin acordarea sporului de 25 % din salariul de bază, pentru munca prestată în timpul nopții, așa cum prevede art. 126 lit. b) din

Codul Muncii, astfel că, algoritmul de calcul prezentat de contestatoare și practica CNSC invocată sunt irelevante în raport cu obiectul probațiunii.

Prin adresa nr. 251/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50821/09.08.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitările din contestație, prezentând argumente suplimentare în susținerea criticilor din contestație, cu referire la faptul că ofertele clasate pe locul 1 pentru lotul 1 și locurile 1 și 2 pentru lotul 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

În data de 14.08.2024, prin e-mail, autoritatea contractantă a transmis "print - screen"-ul documentelor de evaluare publicate în SEAP.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25401/23.07.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 47669/26.07.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „....”, cod CPV ... (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care se va încheia este între 9.289.980,00 lei și 10.617.120,00 lei (din care, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 este de 5.308.560 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.04.2024, ora 15:00.

Din procesul - verbal nr. 14409/30.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul a reținut că, pentru lotul 1 au depus ofertă 4 societăți, iar pentru lotul 2 3 societăți, între care și societatea contestatoare.

În conformitate cu informațiile din raportul procedurii nr. (...), clasamentul ofertelor admisibile pentru cele două loturi este următorul:

- pentru lotul 1: (...) SRL - 93,62 pct. **locul 1**; PSG ONE SRL - 90,90 pct. **locul 2**; (...) SRL - 89,57 pct. **locul 3**; (...) SRL - 55,50 pct. **locul 4**;
- pentru lotul 2: (...) SRL - 89,52 pct. **locul 1**; (...) SRL - 87,16 pct. **locul 2**; PSG ONE SRL - 87,16 pct. **locul 3**.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, precum

și de modul în care au fost acordate punctajele, PSG ONE SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. (...), comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele - verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1, pentru **lotul 1**, respectiv asocierea (...) SRL - lider, (...)SRL - asociat 1, (...) SRL - asociat 2, cu subcontractant (...) SRL și locurile 1 și 2 pentru **lotul 2**, respectiv oferta depusă de (...) SRL, cu subcontractanții (...)SRL, (...) SRL, (...) SRL și de (...) SRL, cu subcontractanți (...), Delta Securent SRL și (...)SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor amintite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 185.800,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210336177/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, la data de 25.06.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2179/2024, (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 contestate) a depus cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 40766/28.06.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de P.S.G ONE SRL și menținerea raportului procedurii nr. (...), precum și toate actele emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 28.06.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 25.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 05.07.2024, inclusiv, astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, contestatoarei și autorității contractante, la data de 28.06.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, la lotul 1, iar oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, la lotul 2, iar cererile sale privesc respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, respectiv oferta (...) SRL au fost declarate câștigătoare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție depuse de (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta cuprinde critici, pe de o parte, în referire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost corect întocmită, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a aplicat corect algoritmul de calcul al punctajului aferent criteriului de atribuire stabilit ”cel mai bun raport calitate - preț”.

În condițiile în care aceste critici se referă atât la lotul 1, cât și la lotul 2, Consiliul va analiza criticile în ordinea în care au fost formulate, pentru ambele loturi.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la întocmirea nelegală a comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 19802/12.06.2024 care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertanților, inclusiv contestatoarei, următoarele informații: ”... va facem cunoscut ca in urma evaluării ofertelor si aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse in cadrul procedurii de licitație deschisa rezultatul este următorul:

Oferte câștigătoare:

Lotul 1 - Servicii de pază pentru obiectivele din Cluj - Napoca, Bistrița și Alba Iulia

1. **Asocierea SC (...) SRL - lider, SC (...)SRL - asociat 1, SC (...) SRL - asociat 2, cu subcontractant SC (...) SRL, având propunerea**

financiară de **5.203.440 lei fără TVA** si un punctaj total de **93,62 puncte**.

Lotul 2 - (...)

1. **SC (...) SRL cu subcontractanții SC (...)SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL**, având propunerea financiară de **5.230.771,20 lei fără TVA** și un punctaj total de **89,52 puncte**

Oferte admisibile dar necâștigătoare:

(...)

1. SC (...) SRL, având propunerea financiară de 5.129.856 lei fără TVA si un punctaj total de 90,90 puncte;

2. SC (...) SRL, având propunerea financiară de 5.148.777,60 lei fără TVA și un punctaj total de 89,57 puncte;

3. SC (...) SRL, având propunerea financiara de 5.089.910,40 lei fără TVA și un punctaj total de 55,50 puncte.

Lotul 2 - (...)

1. SC (...) SRL, având propunerea financiară de 4.775.601,60 lei fără TVA și un punctaj total de 87,16 puncte;

2. SC (...), având propunerea financiară de 4.702.368 lei fără TVA și un punctaj total de 83,85 puncte.

Eventualele contestații se pot depune până în data ...”

Față de critica în analiză, Consiliul consideră că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră ***În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.***

Rezultă că, în acord cu prevederile evocate, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica rezultatul procedurii fiecăruia dintre ofertanții participanți, iar pentru aceia care aveau ofertele admisibile dar necâștigătoare, precum în cazul societății contestatoare, trebuia să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei.

În concret, în condițiile în care a stabilit criteriul de atribuire “cel mai bun raport calitate - preț”, cu un factor de evaluare sub aspect financiar, ***Prețul ofertei - 40 pct.*** și 3 factori de evaluare sub aspect tehnic, ***Desemnarea unui Șef de obiectiv conform art. 33 lit. c) din HG nr. 301/2012 actualizată - 10 pct., Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității - 20 pct. și Studiile personalului de pază - 30 pct.***, se impunea precizarea în cuprinsul

comunicării rezultatului a punctajelor obținute de ofertanții ale căror oferte au fost admisibile dar necâștigătoare, dar și pentru oferta câștigătoare, pentru fiecare dintre acești factori de evaluare stabiliți, atât la lotul 1, cât și la lotul 2.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a întocmit o singură comunicare pentru toate ofertele admisibile, inclusiv pentru cele câștigătoare, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, mai sus redată, cu nesocotirea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind evidențiat doar punctajul total atât pentru ofertele câștigătoare, cât și pentru cele admisibile dar necâștigătoare, pentru cele două loturi.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că în comunicarea rezultatului procedurii a indicat pentru ambele loturi, atât ofertele câștigătoare, cât și cele admisibile dar necâștigătoare, iar pentru acestea a precizat valoarea ofertei și punctajul total obținut, este considerat insuficient, pentru a se considera că este în mod legal întocmită.

Totodată, se consideră lipsită de relevanță susținerea autorității contractante cu referire la faptul că a publicat în SEAP raportul procedurii, la care au acces și ofertanții, câtă vreme acest document nu cuprinde detalierea punctajelor pentru toți factorii de evaluare stabiliți pentru procedura în cauză, ci doar punctajul financiar și cel tehnic total.

Mai mult, Consiliul consideră lipsită de relevanță și trimiterea făcută de autoritatea contractantă la procesul – verbal nr. 17560/28.05.2024 al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și la procesul - verbal nr. 17892/30.05.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, întrucât, deși au fost publicate în SEAP, ofertanții nu au avut acces la acestea. Astfel cum se precizează în SEAP în dreptul acestor documente, vizibilitate după publicare au **"Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC"**, nu și ofertanții. Situația aceasta este confirmată și de "print sceen"-ul transmis de achizitoare în data de 14.08.2024 și înregistrat la Consiliu cu nr. 52083/14.08.2024

Cu toate acestea, este de reținut că societatea contestatoare a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, iar aceasta i-a acordat accesul la procesele – verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv la procesul – verbal nr. 17560/28.05.2024 al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, care cuprinde detalierea punctajelor obținute de ofertanții de la loturile 1 și 2.

În cuprinsul procesului – verbal nr. 17560/28.05.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a calculat punctajele pentru fiecare dintre factorii de evaluare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, informații reluate și prin punctul de vedere față de contestație, astfel:

lotul 1

Ofertant / factor	Exp. Șef obiectiv Max 223 luni	Echipaje Max 13	Angajați cu dipl BAC Max 45	Total punctaj
(...)	60 luni (minim) 0 puncte	4 $P=20 \times 4 / 13 = 6,16$	14 $P=30 \times 14 / 45 = 9,34$	15,50
PSG ONE	140 luni $P=10 \times 140 / 223 = 6,28$	11 $P=20 \times 11 / 13 = 16,93$	42 $P=30 \times 42 / 45 = 28$	51,21
(...)	223 luni $P=10 \times 223 / 223 = 10$	7 $P=20 \times 7 / 13 = 10,77$	43,88 $P=30 \times 43,88 / 45 = 29,26$	50,03
(...) SRL	100 luni $P=10 \times 100 / 223 = 4,49$	13 $P=20 \times 13 / 13 = 20$	45 $P=30 \times 45 / 45 = 30$	54,49

lotul 2

Ofertant / factor	Exp. Șef obiectiv Max 140 luni	Echipaje Max 17	Angajați cu dipl BAC Max 53	Total punctaj
PSG ONE	140 luni $P=10 \times 140 / 140 = 10$	10 $P=20 \times 10 / 17 = 11,77$	39 $P=30 \times 39 / 53 = 22,08$	43,85
(...)	113 luni $P=10 \times 113 / 140 = 8,08$	17 $P=20 \times 17 / 17 = 20$	45 $P=30 \times 45 / 53 = 25,48$	53,56
(...)	84 luni $P=10 \times 84 / 140 = 6$	10 $P=20 \times 10 / 17 = 11,77$	53 $P=30 \times 53 / 53 = 30$	47,77

În condițiile celor reținute, deși s-a constatat întocmirea nelegală a comunicării rezultatului procedurii, întrucât societatea contestatoarea avea cunoștință de aceste informații la data de depunere a contestației, intrând în posesia acestora de la data de 14.06.2024, când a studiat la achizitoare dosarul achiziției, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens, considerând că nu a fost împiedicată să formuleze și să motiveze contestația în analiză.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat corect algoritmul de calcul al punctajului aferent criteriului de atribuire stabilit "cel mai bun raport calitate - preț", Consiliul a reținut că, în discuție este punctajul primit pentru cei trei factori de evaluare sub aspect tehnic.

Legat de primul factor de evaluare sub aspect tehnic, **"Desemnarea unui Șef de Obiectiv conform Art.33 lit c. din HG**

301/2012 actualizată - 10 puncte", Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: "... Pentru vechimea pe postul solicitat de min 5 ani se vor acorda 0 puncte.

Pentru vechimea maximă ofertantă se vor acorda 10 puncte.

Pentru celelalte perioade de vechime punctajul se va calcula cu formulă: **$P = 10 \times Vof / Vmax$** , în care:

P – punctajul obținut de ofertant;

Vmax – cea mai mare perioadă de vechime ofertată;

Vof – perioada de vechime din ofertă.

Dovada experienței personalului calificat declarat care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului se va face printr-un extras REVISAL care să dovedească vechimea acestuia în domeniu precum și Certificatul de Calificare".

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 17560/28.05.2024, al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, se constată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a acordat următoarele punctaje ofertelor:

- pentru oferta (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu vechime de 5 ani s-a acordat **0 pct.**;
- pentru oferta (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu 18 ani și 7 luni (223 luni) s-a acordat punctajul maxim **10 pct.**;
- pentru (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu vechime de 11 ani și 8 luni (140 luni) s-au acordat **6,28 pct.** ($10 \times 140/223$);
- pentru (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu vechime de 100 luni s-au acordat **4,49 pct.** ($10 \times 100/223$).

După cum se poate observa, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a avut în vedere experiența pentru un singur șef de obiectiv și nu pentru mai mulți șefi de obiectivi cum a sugerat societatea contestatoare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu trebuia să aibă în vedere pentru experiența șefului de obiectiv o perioadă de maxim 12 ani, raportat la prevederile art. 33 din HG nr. 301/2012, cum a susținut contestatoarea, inclusiv prin concluziile scrise, în condițiile în care, în Anexa 1 din HG nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, se regăsește noțiunea de șef de obiectiv.

În condițiile în care HG nr. 1010/2004 prevede noțiunea de șef de obiectiv, perioada maximă care putea fi avută în vedere de achizitoare era de **20 ani** cum a arătat și societatea intervenientă și nu de 12 ani cum a susținut contestatoarea.

Din aceste motive, reținând că vechimea maximă a aparținut la lotul 1 ofertantei (...) SRL, care a declarat pentru șeful de obiectiv nominalizat 18 ani și 7 luni (223 luni), cu încadrare în **maximul de 20 ani**, Consiliul constată că, în mod corect a primit această ofertă punctajul maxim, iar ofertele celelalte au primit un punctaj corespunzător algoritmului stabilit și punctajului maxim pentru 223 luni (exceptând oferta (...) SRL care a primit 0 pct. având pentru șeful de obiectiv nominalizat vechimea minimă stabilită, 5 ani).

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

În mod similar, Consiliul a reținut că a fost calculat punctajul ofertelor și la lotul 2:

- pentru (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu vechime de 11 ani și 8 luni (140 luni) s-a acordat punctajul maxim **10 pct.**;
- pentru (...) SRL, având 1 șef de obiectiv cu vechime de 113 luni s-au acordat **8,08 pct.** ($10 \times 113/140$);
- pentru (...) SRL, având 1 șef obiectiv cu vechime de 84 luni s-au acordat 6 pct. ($10 \times 84/140$).

Pentru aceleași motive, reținute la verificarea acordării punctajului la lotul 1 pentru factorul de evaluare **"Desemnarea unui Șef de Obiectiv conform Art.33 lit c. din HG 301/2012 actualizată** - 10 puncte", Consiliul consideră că, și la lotul 2, ofertele admisibile au fost corect punctate pentru acest factor de evaluare, ofert contestatoarei primind punctajul maxim, 10 pct. în acest caz, motiv pentru care critica adusă se consideră nefondată și sub acest aspect.

În referire la cel de-al doilea factor de evaluare sub aspect tehnic, **"Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității** – 20 puncte", Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: *"Ofertantul care va prezenta în ofertă numărul maxim de echipaje mobile deținute pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante, va primi punctaj maxim de 20 puncte.*

- Numărul minim de echipaje obligatoriu a fi deținute este de 3 echipaje. Pentru acest număr minim se vor acorda 0 puncte.

*Pentru celelalte numere de echipaje punctajul se va calcula cu formula: **$P = 20 \times Eof / E max$** , în care:*

P – punctajul obținut de ofertant;

E_{max} – Cel mai mare număr de echipaje ofertat;

E_{of} – numărul de echipaje din ofertă.

Dovada numărului de echipaje declarate se va face prin prezentarea ANEXEI 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare avizat de IGPR, în care vor identifica echipajele mobile autorizate care prestează aceste servicii de intervenție pe raza a 10 km".

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 17560/28.05.2024, al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, se constată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a acordat următoarele punctaje ofertelor:

- pentru oferta (...) SRL, având 4 echipe de intervenție s-au acordat **6,16 pct.** (20 x 4/13);
- pentru oferta (...) SRL, având 7 echipe de intervenție s-au acordat **10,77 pct.** (20 x 7/13);
- pentru (...) SRL, având 11 echipe de intervenție s-au acordat **16,93 pct.** (20 x 11/13);
- pentru (...) SRL, având 13 echipe de intervenție s-a acordat punctajul maxim **20 pct.**

Totodată, Consiliul a reținut că, în referire la acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat (...)SRL, în data de 15.05.2024 să indice câte echipaje are "situate pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante în Cluj Napoca și în Alba Iulia."

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1977/16.05.2024, indicând pentru lotul 1 că va asigura și va pune la dispoziția autorității contractante 13 echipaje de intervenție auto situate pe o rază de 10 km față de obiectivele autorității contractante:

- 4 echipaje de intervenție cu auto în municipiul Cluj – Napoca;
- 5 echipaje de intervenție cu auto în municipiul Alba Iulia;
- 4 echipaje de intervenție cu auto în municipiul Bistrița.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, respectiv a anexei 1b *Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, Consiliul constată că ofertanta a declarat corect numărul de echipaje de intervenție aflate la o distanță de 10 km față de obiectivele autorității contractante, pentru lotul 1: 4 echipaje în municipiul Cluj – Napoca; 5 echipaje în municipiul Alba Iulia; 4 echipaje în municipiul Bistrița, număr avut în vedere la calculul punctajului.

Faptul susținut de contestatoare că echipajele de intervenție amintite nu deserveșc doar municipiul Cluj – Napoca, municipiul Alba Iulia și municipiul Bistrița, ci și un număr de localități din zona celor 3 municipii, nu înseamnă că, ar fi trebuit ignorate de autoritatea contractantă la acordarea punctajului.

În acest sens, este de reținut că, prin algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, s-a precizat că *Ofertantul care va prezenta în ofertă numărul maxim de **echipaje mobile deținute pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante** ..."*, nefiind impusă condiția ca aceste echipaje să deservească doar obiectivele autorității contractante.

Rezultă fără echivoc că se puncta numărul maxim de echipaje aflate pe raza a 10 km față de obiectivele autorității contractante.

Din aceste motive, Consiliul consideră că, în mod corect a primit oferta (...) SRL punctajul maxim, 20 pct. raportat la cele 13 echipaje de intervenție deținute de asociatul (...)SRL, iar celelalte oferte au fost punctate corespunzător cu respectarea algoritmului de calcul stabilit, având în vedere și numărul maxim de 13 echipaje, la lotul 1.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Pentru aceleași motive, reținute la verificarea acordării punctajului la lotul 1 pentru factorul de evaluare "**Amplasarea echipajelor de intervenție față de obiectivele universității – 20 puncte**", Consiliul consideră că, și la lotul 2, ofertele admisibile au fost corect punctate pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care critica societății contestatoare se consideră nefondată și sub acest aspect.

Cât privește cel de-al treilea factor de evaluare sub aspect tehnic "**Studiile personalului de pază – 30 puncte**", Consiliul a avut în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: "*Numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit a contractului subsecvent cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat, pentru obiectivele aflate în administrarea autorității contractante.*"

Pentru cel mai mare număr de agenți de pază implicați în îndeplinirea acordului-cadru și implicit, a contractelor subsecvente, cu studii liceale absolvite cu diplomă/adeverință de bacalaureat se va acorda punctajul maxim de 30 puncte.

Pentru celelalte numere de agenți punctajul se va calcula cu formula: **$P = 30 \times Ag.of / Ag. max$** , în care:

P – punctajul obținut de ofertant;

Ag.max – Cel mai mare număr de agenți ofertat;

Ag.of – numărul de agenți din ofertă.

Dovada îndeplinirii se va face prin prezentarea actelor de studii."

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 17560/28.05.2024, al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, se constată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a acordat ofertelor pentru acest factor de evaluare următoarele punctaje:

- pentru oferta (...) SRL, având 14 angajați cu diplome s-au acordat **9,34 pct.** ($30 \times 14/45$);
- pentru oferta (...) SRL, având 43,88 angajați cu diplome s-au acordat **29,26 pct.** ($30 \times 43,88/45$);
- pentru (...) SRL, având 42 angajați cu diplome s-au acordat **28 pct.** ($30 \times 42/45$);

- pentru (...) SRL, având 45 angajați cu diplome s-a acordat punctajul maxim **30 pct.**

Din verificarea propunerii tehnice depuse pentru lotul 1 de asocierea (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, Consiliul constată că ofertanta a prezentat diplome de bacalaureat pentru 45 de persoane.

Astfel, punctajul maxim pentru factorul de evaluare în discuție a fost acordat corect asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, iar celorlalte oferte conform algoritmului de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru aceleași motive, reținute la verificarea acordării punctajului la lotul 1 pentru factorul de evaluare **"Studiile personalului de pază – 30 puncte"**, Consiliul consideră că, și la lotul 2, ofertele admisibile au fost corect punctate pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care critica societății contestatoare se consideră nefondată și sub acest aspect.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, cele 45 de diplome de studii avute în vedere de ofertanta câștigătoare sunt pentru persoane diferite la lotul 2, de cele de la lotul 1, cum de altfel a precizat și intervenienta.

Cât privește solicitarea de clarificare din 15.05.2024, cu următorul conținut *"Deoarece au fost depuse 24 de diplome comune cu lotul 1, va rugăm să transmiteți numărul agenților cu diplomă de bacalaureat pentru obiectivele aflate la lotul 2"*, despre care societatea contestatoare a susținut că a fost adresată, în mod nelegal, ofertantei câștigătoare de la lotul 2, se constată din verificarea informațiilor din SEAP, că această solicitare a fost adresată (...) SRL.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu privire la factorul de evaluare **"Studiile personalului de pază – 30 puncte"** nu a efectuat o verificare dacă ofertanții clasați înaintea sa, atât la lotul 1, cât și la lotul 2, au corelat oferta tehnică cu cea financiară, în sensul că numărul agenților de pază pentru care s-a acordat punctaj nu poate fi mai mare decât numărul agenților necesari pentru executarea contractului de achiziție publică, Consiliul nu o poate reține ca fiind întemeiată.

Din verificarea documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se constată că au fost verificate informațiile ofertelor, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, la loturile 1 și 2.

Diferențe de 0,80 agenți între propunerea financiară și cea tehnică la oferta câștigătoare pentru lotul 1, nu poate fi de natură să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme calculul valorii propunerii financiare s-a realizat corect pentru un număr de **4,42 agenți de pază/post de pază**, diferențele provenind din rotunjirea la un număr întreg de agenți.

Cât privește critica societății contestatoare față de diferențele sesizate în oferta (...) SRL, pentru lotul 2, vor fi respinse ca lipsite de interes, în condițiile în care, critica față de oferta de pe locul 1, sub acest aspect, a fost respinsă ca nefondată.

În referire la faptul că ofertele situate pe locul 1 la lotul 1 și pe locurile 1 și 2 la lotul 2 nu au calculat în mod corect sporul pentru orele de noapte, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, din verificarea propunerilor financiare ale celor două ofertante, rezultă că au prevăzut spor pentru timp de noapte de 25%, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări pe parcursul derulării procedurii de atribuire, prin raportare la criticile contestatoarei, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în localitatea Târgu Jiu, str. 23 august în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în nume personal și în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL - (...) SRL, cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.