

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 195/09.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6684/09.02.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de citire contoare de energie electrică – sucursala ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva contestație, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 149/17.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8345/20.02.2023, ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023, ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... S.R.L. critică decizia entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... S.A.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice iar în temeiul art. 61¹ lit. b) din Legea nr. 101/2016, depune odată cu contestația și dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 2%, respectiv 159.246.84 lei, precum și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă, prin mijloacele de comunicare prevăzute de lege, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită să se acorde posibilitatea de a depune concluzii scrise după vizualizarea dosarului achiziției publice și formularea punctului de vedere de către entitatea contractantă.

Contestatorul citează prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016 și arată că, deși entitatea contractantă avea obligația transmiterii către acesta a rezultatului procedurii de atribuire derulate și în cadrul căreia acesta a participat în calitate de ofertant, o astfel de obligație legală nu a fost îndeplinită.

În continuare, contestatorul face mențiunea că a luat la cunoștință de faptul ca oferta sa a fost declarată admisibilă, însă situată pe locul II, urmare a verificărilor efectuate în SEAP și prin încărcarea Raportului procedurii publicat în SEAP la data de 31.01.2023.

Obligația legală a entității contractante era aceea de a-i comunica/informa, care sunt avantajele și caracteristicile relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, ceea ce nu s-a întâmplat, acesta fiind nevoit să formuleze contestația pe baza aspectelor lapidar indicate în cadrul raportului procedurii din data de 31.01.2023.

În fapt, ... S.R.L. arată că entitatea contractantă a publicat în data de 30.09.2022 anunțul privind organizarea procedurii de licitație publică nr. ..., în vederea atribuirii contractului privind prestarea „*Serviciilor de citire contoare de energie electrică - Sucursala ...*”, utilizând în cuprinsul documentației criterii de atribuire ce contravin în mod evident prevederilor legale aplicabile.

În urma analizării documentației de atribuire și a procedurilor publicate, au fost constatate neregularități prezente, atât în cadrul condițiilor obligatorii privitoare la activitatea comercială specifică a ofertanților, cât și în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor, stabiliți și utilizați de către entitatea contractantă, în sensul lipsei unor cerințe esențiale privind autorizarea și desfășurarea legală a serviciului de citire a contoarelor și inexistența unor criterii și valori concrete privind îndeplinirea componentelor ofertei depuse de participant.

Contestatorul citează prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și precizează că, sub aspectul nerespectării cerințelor legale necesar a fi îndeplinite de ofertanți, se arată că în cuprinsul fișei de date

aferente procedurii în cauză, respectiv cap. III, pct. 1.3, entitatea contractantă impune condiția demonstrării experienței similare a Ofertantului cu activitatea serviciului de citire a contoarelor, prin depunerea documentelor justificative ale prestării activităților similare/serviciului de tipul citirilor de contoare, excluzând delimitarea unei cerințe esențiale ce trebuie îndeplinite de un operator economic pentru desfășurarea unei activități comerciale în condițiile legii, respectiv înregistrarea și autorizarea codurilor CAEN specifice activităților ce urmează a fi prestate.

Astfel, prin excluderea din cadrul criteriilor esențiale necesar a fi îndeplinite de ofertanți/subcontractanți a deținerii codului CAEN autorizat și specific contractului ce se urmărește a fi atribuit, respectiv *CAEN 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.*, a fost permis accesul în cadrul procedurii a unor ofertanți care nu prestează cu caracter permanent această activitate și nu oferă profesionalismul și promptitudinea necesare prestării acestei activități. Totodată, este de menționat faptul că respectiva activitate, neregăsindu-se printre activitățile autorizate la Oficiul Registrului Comerțului, nu poate fi prestată de către societatea în cauză, veniturile obținute în urma desfășurării unor activități neautorizate fiind considerate a fi ilicite.

Mai mult decât atât, prin această lacună, s-a permis finalizarea unei proceduri de licitație publică și atribuirea unui acord-cadru către un operator economic necalificat pentru prestarea activității specifice contractului de achiziție publică vizat, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, din punct de vedere al autorizațiilor, cât și prin prisma experienței similare a ofertantului câștigător.

În acest sens, contestatorul arată că prin documentele prezente în dosarul procedurii, ofertantul clasat pe locul 1, ... S.A., nu îndeplinește criteriile specifice pentru prestarea activității de citire a contoarelor electrice, neavând înscris codul CAEN 7490 și, pe cale de consecință, ridicând în mod evident semne de întrebare asupra eligibilității activităților invocate în susținerea experienței similare din activitatea susținută prin documentele depuse prin DUAЕ, iar ignorarea în evaluarea lipsei experienței similare implica încălcarea de către entitatea contractantă a propriilor sale cerințe, cu consecință încălcării dispozițiilor legale aplicabile.

Deși ofertantul precizat dispune de recomandări emise de autoritățile publice, veridicitatea informațiilor și a activităților presupuse a fi prestate este în mod cert îndoielnică, prin prisma lipsei autorizării activității, în conformitate cu prevederile legale, astfel cum se arată din cuprinsul Certificatului Constatator emis ONRC.

Practic, în cauza este situația în care activitatea de citire contoare va fi prestată de către un operator economic care nu are activități specifice obiectului contractului înscrise în codul CAEN, nefiind astfel

autorizat în acest sens, chiar dacă entitatea contractantă declară că a analizat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor asociate.

Or, în cerința entității contractante inclusă la art. III.1.1.b) se menționează faptul că operatorii economici care depun oferta trebuie să fie autorizați, cu specificarea ca *„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*.

De asemenea, în virtutea acestor susțineri și a documentelor prezente în dosarul licitației, contestatorul arată că ofertantul ... S.A. nu deține un sistem implementat de management al calității, conform standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru activitatea specifică de citire a contoarelor, condiție impusă de însăși entitatea contractantă prin caietul de sarcini, punctul 11.1: *„Prestatorul va trebui să aibă implementat și acreditat un sistem de management al calității conform standard SR EN ISO 9001:2008”*.

Contestatorul face precizarea că implementarea și autorizarea unui astfel de sistem al managementului calității serviciului este condiționată de însăși prestarea activității a cărei analiză este vizată, și în consecință, de autorizarea codului CAEN aferent serviciului de citire a contoarelor.

Sub aspectul nerespectării prevederilor documentației de atribuire și ale caietului de sarcini de către entitatea contractantă în declararea drept câștigătoare a ofertei clasate pe locul I, ... S.R.L. învederează următoarele neregularități, necesar a fi analizate în mod cumulativ pentru evidențierea realității situației prezente în acest dosar de achiziție publică.

În primul rând, se arată că în cuprinsul documentației de atribuire, Punctul II. 2.5 din fișa de date - Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț, erau prevăzute 75 de puncte pentru componenta financiară și 25 de puncte pentru componenta tehnică, iar potrivit punctului 21. Criterii de atribuire, subpunctul 21.2. Punctajul Capacitate tehnică T2, entitatea contractantă precizează astfel:

- *„Se acordă $Tp_personal_FO = 20$ puncte pentru oferta în care numărul de personal Front Office (cititor) este maxim”*

- *„Se acordă $Tp_personal_BO = 5$ puncte pentru oferta în care numărul de personal Back Office (personal care gestionează UC către Cititori și asigură validarea citirilor) este maxim”*.

La momentul analizării documentației de atribuire de către contestator, acesta a apreciat și considerat acest criteriu de atribuire cât se poate de clar, mai ales că era implicat în activitatea de citire și cunoștea ce înseamnă, din punctul de vedere al entității contractante, un număr maxim de personal ce urma a fi la dispoziția acesteia.

Astfel, era mai mult decât evident pentru contestator faptul că referirea la personalul maxim avea să însemne numărul de persoane/angajați necesari activității de citire prin raportare la numărul total de clienți alocați spre citire conform caietului de sarcini.

Mai mult, contestatorul a avut reprezentarea faptului ca entitatea, prin acest criteriu de atribuire, urmărește să obțină din partea contractanților numărul efectiv de personal necesar activității de citire, personal pentru care, potrivit cerințelor sale, contractanții aveau să asigure disponibilitate.

Drept urmare, era mai mult decât evident faptul că entitatea contractantă nu caută să obțină disponibilitatea pentru întreg personalul unui Contractant, având în vedere imposibilitatea pentru o societate în a asigura acest lucru în execuția unui singur contract, dar mai ales în raport de imposibilitatea încadrării unei oferte financiare într-o astfel de cerință tehnică.

Astfel, la momentul analizării punctajului obținut pe oferta tehnică, s-a descoperit faptul că entitatea contractantă a ales să aplice acest criteriu de atribuire într-un mod neașteptat, situație pe care contestatorul a notificat-o acesteia.

Astfel, în scopul rectificării acestor neregularități procedurale și finalizării procedurii de licitație fără implicarea autorităților publice, contestatorul a notificat către entitatea contractantă aceste nerespectări ale prevederilor legale, prin adresa nr. 1380/14.12.2022, comunicată către entitatea contractantă anterior finalizării procedurii, în data de 14.12.2022, în speranța rectificării din oficiu a neclarităților procedurale.

În cuprinsul acestei adrese, se arată că s-a subliniat atât importanța respectării prevederilor legale invocate pentru desfășurarea procedurii de licitație, cât și dorința analizării aspectelor invocate de către entitatea contractantă, la momentul respectiv fiind inexistent un act juridic vătămător pentru interesele contestatorului, care să necesite exercitarea unei căi de atac prevăzute de lege.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a interpretat aspectele invocate de contestator prin adresa nr. 1380/14.12.2022 sub forma unei contestații privitoare la documentația de atribuire, răspunzând în mod negativ și invocând în susținere prevederi legale neaplicabile prezentei cauze, respectiv art. 8 alin (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevede posibilitatea contestării actelor emise de autoritățile contractante în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Se învederează faptul că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, vătămarea intereselor agenților economici participanți la procedura de licitație publică analizată a luat naștere odată cu publicarea raportului procedurii de atribuire din data de 31.01.2023, când în urma analizării ofertelor participante și a ofertei câștigătoare, au devenit incidente nerespectările prevederilor legale invocate de acesta, fiind declarată câștigătoare oferta care nu îndeplinește criteriile de obiectivitate și nu justifică un avantaj obiectiv al componentelor ofertei.

În acest sens, contestatorul subliniază că a exercitat în termen legal dreptul la contestație prevăzut de Legea nr. 101/2016, respectiv în

termen de 10 (zece) zile de la momentul luării la cunoștință de actul vătămător.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire față de oferta declarată câștigătoare, se arată că în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor prevăzute de entitatea contractantă, pentru componenta umană a Participantului, prin neprecizarea în mod clar și detaliat a criteriului privind, *„numărul de personal maxim”*, a dat naștere unei inegalități tehnice în sarcina participanților la procedură și crearea unei egalități fictive între ofertele depuse de operatorii economici. Astfel, entitatea contractantă a indus în eroare participanții cu privire la modul de aplicare a acestui criteriu, lăsând să se înțeleagă faptul că aceasta are în vedere numărul maxim de persoane/angajați necesari activității de citire prin raportare la numărul total de clienți alocați spre citire, conform caietului de sarcini.

„Numărul maxim de personal”, explicit avut în vedere de către entitatea contractantă, trebuia raportat la cerințele indicate în cadrul caietului de sarcini, în cuprinsul art. 12.6 menționându-se faptul că „Prestatorul își va dimensiona forța de muncă și totodată va asigura numărul necesar de persoane, coordonat de un responsabil cu pregătire superioară, astfel încât, pentru fiecare subunitate în parte, să asigure prestarea serviciului conform calendarului de citiri lunar, pe toată durata contractului.”

Această cerință se coroborează cu cerința de la punctul 12.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Prestatorul trebuie să își asigure, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului, structura de personal pentru acoperirea tuturor localităților din fiecare județ/lot din componența Achizitorului, pentru a realiza citirile programate lunar, conform Anexa nr. 1.”*

Or, în cazul de față, entitatea contractantă nu a ținut cont de numărul de persoane/angajați necesari activității de citire prin raportare la numărul total de clienți alocați spre citire, conform caietului de sarcini, ci a apreciat și validat o ofertă neconformă, prin care i s-a oferit/pus la dispoziție întreg personalul Ofertantului respectiv, cu crearea astfel a unei discrepante între oferta financiară și cea tehnică.

Prin urmare, se ridică întrebarea asupra modului de analiză/evaluare a factorului de evaluare „numărul maxim de persoane”, în ceea ce privește oferta ... S.A. declarată câștigătoare, în condițiile în care, pe de o parte, acesta nu există menționat în niciunul dintre documentele puse la dispoziția potențialilor ofertanți, cu încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egalității, iar pe de altă parte, prin raportare la discrepanța care există între acest factor de evaluare care, odată introdus în cadrul fișei de date, implică existența unui număr maxim de personal ANTERIOR atribuirii contractului, spre deosebire de cerința din caietul de sarcini, care îl obligă pe ofertantul

câștigător să-și angajeze personalul DUPĂ încheierea contractului și să își dimensioneze forța de muncă.

Astfel, există o discrepanță evidentă între cerințele caietului de sarcini și fișa de date, ceea ce afectează analiza/determinarea/evaluarea, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, factorului *„numărul maxim de persoane”*.

Faptul că a fost precizat expres în documentația de atribuire *„număr maxim de personal”*, profită entității contractante în cadrul procesului de evaluare, aceasta având posibilitatea ca, în mod discreționar și arbitrar, să aibă în vedere acordarea punctajului maxim operatorului care declară numărul cel mai mare de personal, ceea ce, de altfel, s-a și întâmplat în cauza de față, fapt ce determină nu doar încălcarea legislației, ci și a legislației unionale, întrucât, la nivel jurisprudenței UE, luarea în considerare/aplicarea unui astfel de factor reprezintă o favorizare a unui ofertant. A se vedea în acest caz, aspectele statuate prin Hotărârea din 25.11.2014, Alfaster Benelux/Consiliul, T-394/12, din care se citează.

Prin urmare, modalitatea de evaluare de către entitatea contractantă a cerinței *„numărului maxim de personal”*, intră în contradicție cu dispozițiile art. 12.1. din caietul de sarcini.

Această libertate subiectivă de selecție abordată de entitatea contractantă prin prevederile documentației de atribuire conduce către necesitatea analizării și corelării detaliilor declarate de ofertanți în propuneri cu prevederile contractului de servicii și particularitățile serviciului de citire a contoarelor, conform art. 4.2 din fișa de date a achiziției: *„Toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin Propunerea Financiară”*.

Cu referire la oferta declarată drept câștigătoare, motivul contestației, se poate observa că prin oferta clasată pe locul 1, depusă de ofertantul ... S.A., au fost asumate următoarele obligații:

- un nr. de 3 de oameni cu titlu de personal Back office (2 operatori și un coordonator de echipă);

Conform prevederilor cap. 21 din caietul de sarcini, se acordă 5 puncte pentru oferta în care numărul de personal Back Office (personal care gestionează alocare UC către cititori și asigură validarea citirilor) este maxim, însă ofertantul ... S.A. nu a individualizat numărul maxim al acestui tip de personal în cuprinsul ofertei depuse.

- un nr. de 42. de oameni cu titlu de personal Front Office (cititori de contoare, 13 urban și 29 rural);

- o medie zilnică de vizitare a locurilor de consum de 100 vizite/urban și 65 vizite/rural, raportată la cantitățile MIN/MAX declarate de entitatea contractantă (MIN. 601.929 / MAX 1.965.589).

Pentru evidențierea concretă a lipsei de practicalitate și realitate de care dă dovadă oferta câștigătoare, este imperativ necesară raportarea

informațiilor sus-precizate la cantitățile licitate de entitatea contractantă, perioada de valabilitate a acordului-cadru și valorile declarate.

În acest sens, prin împărțirea volumului maxim de citiri la perioada de valabilitate a acordului-cadru de 36 luni, rezultă Graficul de execuție al serviciului, ce cuprinde atât volum lunar de citiri ce trebuie îndeplinit pe parcursul a 20 de zile lucrătoare lunare, cu media asumată de ofertant de 100 vizite/urban și 65 vizite/rural, cât și numărul de cititori necesar, conform următorului tabel:

Denumire serviciu	Cantitate minimă 16.720	Cantitate maximă 54.600	Nr. lunar cititori necesar, raportat la zile lucrătoare și medie asumată	Personal declarat de ofertantul câștigător
Citiri urban	6.688	21.840	11	13
Citiri rural	10.031	32.760	25	29

Astfel, entitatea contractantă, cu bună știință, a favorizat unul dintre ofertanți la desfășurarea unei proceduri de licitație, prin care, în lipsa criteriilor concrete ale componentelor ofertei finale, a permis selectarea nelimitată și exclusiv discreționară a ofertei câștigătoare în mod subiectiv, prin aprecierea liberă a personalului maxim necesar executării contractului, încălcând astfel în mod evident prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Pentru a înțelege mai bine modul greșit de evaluare al entității contractante, contestatorul supune atenției următorul tabel:

	Nr. salariați/ofertant	Oferta financiară	Puncte obținute pt. nr. de salariați declarați	Puncte obținute pt. oferta financiară	Total punctaj
Punctaj maxim			25	75	
Ofertant 1	1.000	100%	25	52,5	77,5
Ofertant 2	30	70%	0,75	75	75,75

În acest caz, contestatorul apreciază că factorul de evaluare nu a fost analizat de către entitatea contractantă raportat la realitatea prestării serviciului, respectiv la nevoile necesare pentru asigurarea acestuia, și a creat astfel concurență nedreaptă în rândul ofertanților, aceștia completând sau având posibilitatea să declare un număr nejustificat de mare al personalului, raportat la necesitățile reale ale prestării acestui serviciu, pentru obținerea punctajului maxim alocat.

Mai mult decât atât, lipsa stabilirii unui număr al salariaților conduce către o dificultate în concretizarea devizului aferent ofertei financiare, unde trebuie regăsite costurile referitoare la salariile numărului de persoane, cheltuielile adiacente și alte cheltuieli neprevăzute, situație în care este imposibilă alcătuirea unei oferte competitive în cadrul acestei proceduri.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că oferta financiară depusă de ofertantul ... S.A. nu este corelată cu aspectele asumate prin oferta tehnică și prevederile caietului de sarcini, prin raportare la devizului general privind stabilirea prețului licitat.

Conform acestui deviz, rezultă cheltuieli suportate de ofertant, după cum urmează:

Tip cheltuieli	Valoare lunară
Cheltuieli pentru citiri urban	86.495 lei
Cheltuieli pentru citiri rural	192.950 lei
Cheltuieli pentru operatori back office	15.615 lei
Cheltuieli Coordonator,	13.915 lei
Cheltuieli cu terminalele	6.410 lei
TOTAL CHELTUIELI	315.385 lei
Total Cheltuieli ACORD CADRU 36 luni	11.353.860 lei

În acest sens, contestatorul subliniază că din valoarea ofertei depuse de ... S.A., de 11.345.967,97 lei pentru 36 de luni, rezultă o medie lunară a încasărilor de cel mult 315.165,77 lei, fapt ce nu se justifică din punct de vedere comercial pentru ofertant și nu acoperă interesele ce trebuie vizate de entitatea contractantă, prin atribuirea acordului-cadru de prestări servicii.

Concluzionând neregularitățile precizate, contestatorul arată că:

- oferta tehnică a ofertantului ... S.A. nu este corelată cu oferta financiară depusă și valorile declarate, valorile personalului declarat excedând numărului real necesar pentru efectuarea activității, prin raportare la normele zilnice și valorile declarate de acesta, rezultând o ofertă neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016;

- nr. de personal declarat este artificial declarat, cu scopul de a mări numărul personalului pus la dispoziție și a câștiga punctele aferente „numărului maxim de personal”;

- mediile de vizite zilnice declarate ale locurilor de consum, raportate la volumul maxim de citiri, duc la un număr de personal necesar de cititori cu aprox. 20% mai mic decât cel declarat în ofertă;

- din analiza devizului de cheltuieli ale ofertantului, rezultă un cost lunar de 315.385 lei și un venit aferent acordului-cadru de 315.165,77 lei. Pe cale de consecință, cheltuielile totale ale acordului-cadru vor fi de 11.353.860 lei și veniturile 11.345.967,97 lei, rezultând o discrepanță financiară între profitul declarat, cel efectiv realizat și interesele comerciale.

Mai mult, se face și precizarea că, deși oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 1 a fost mult mai mare decât oferta contestatorului, prin modul de analiză al entității contractante privind criteriul tehnic de atribuire referitor la numărul maxim de personal,

importanța prețului cel mai scăzut a fost eliminată, deoarece prin acordarea unui punctaj maxim pe baza unui criteriu în mod greșit definit și aplicat, a fost declarată drept câștigătoare o ofertă ce nu respectă criteriul prețului cel mai scăzut.

Contestatorul apreciază că prin aspectele sus-precizate au fost încălcate prevederile art. 211 și art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, art. 38 alin (2), (8) și (9), art. 58 și art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, pe care le citează și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, să dispună anularea în integralitate a raportului procedurii de atribuire emis de către entitatea contractantă și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Prin adresa nr. ..._BV/45286/14.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7456/14.02.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Aspecte prealabile

A. Excepția tardivității introducerii contestației în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, respectiv:

1. Criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, în ceea ce privește factorul de evaluare aferent capacității tehnice „numărul maxim de personal”;

2. Discrepanței evidente între cerințele caietului de sarcini și fișa de date, în ceea ce privește factorul de evaluare;

3. Condițiilor obligatorii privitoare la activitatea comercială a ofertanților.

Referitor la critica privind „criteriile de atribuire ce contravin în mod evident prevederilor legale aplicabile”, ofertantul a transmis entității contractante o solicitare pe e-mail privind criteriile de atribuire, după finalizarea etapei de evaluare tehnică, dar numai după ce a fost postat în SEAP punctajul tehnic și putea fi dedus deja un clasament.

Se face precizarea că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare privind criteriul de atribuire înainte de data de deschidere a procedurii și că toți ofertanții înscriși au declarat că au examinat conținutul documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de entitatea contractantă, ce formează împreună documentele achiziției comunicate de aceasta în legătură cu procedura la care depun ofertă, oferta semnată și asumată de fiecare ofertant în parte.

Cu toate acestea, la pct. III - Situația de fapt, pag. 4 din contestație, se susține faptul că în urma analizării documentației de atribuire, s-au constatat „neregularități”, însă nu s-au adus critici în termenul legal, depunându-se oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP.

Totodată, se consideră că toate criticile aduse de contestator față de „Criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț”, respectiv la documentația de atribuire, sunt tardive și se citează prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ofertanții aveau posibilitatea să conteste prevederile documentației de atribuire (criteriul de atribuire) în termenul legal, și doar înainte de data de deschidere a ofertelor.

Prin depunerea ofertei, ofertanții înscriși la această procedură au acceptat prevederile documentației de atribuire, mai mult, conform ofertei financiare a contestatorului, acesta a declarat următoarele: *„După examinarea documentației de atribuire, subsemnații, ne angajăm să semnăm contractul de furnizare «Servicii de citire contoare de energie electrică sucursala ... (ce rezultă din această procedură și să demarăm, să executăm și să finalizăm furnizarea echipamentului/ prestarea serviciilor specificate în Contract, în conformitate cu documentația de atribuire și cu propunerea noastră tehnică și financiară.*

Subsemnatul, prin semnarea acestei oferte declară că:

am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv Amendamentul (ele) nr. comunicate până la data depunerii ofertelor pentru:

Servicii de citire contoare de energie electrică sucursala ... și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Entitatea Contractantă, ce formează împreună documentele achiziției comunicate de Entitatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem oferta.”

Ca urmare a celor prezentate mai sus, la acest moment se consideră critica privind „criteriul de atribuire”, ca fiind tardivă, având în vedere că dispozițiile Legii nr. 99/2016 permit oricărui ofertant interesat să depună solicitări de clarificări pentru a modifica documentele antamate în cadrul procedurii de atribuire în cazul în care aceștia consideră că nu sunt suficient de clare ori contravin unor dispoziții legislative. *Per a contrario*, se observă că în contextul în care nu există solicitări de clarificări din partea petentului, legiuitorul intervine prin instituirea unei prezumții de legalitate a documentelor încărcate de entitatea contractantă și totodată consideră că ofertanții participanți acceptă toate condițiile impuse de aceasta, tocmai pentru a nu permite unor ofertanți de rea credință să abuzeze de drepturile conferite în vederea tergiversării unei proceduri de achiziții și pentru a permite entităților contractante să își îndeplinească scopul final al procedurii lansate și anume atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător. Astfel, se poate concluziona că singurele motive care stau la baza acestei contestații sunt în realitate cele legate de clasament, în urma căreia petenta nu a câștigat și a fost clasată pe un loc inferior.

Prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru

entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte documentația de atribuire și să puncteze ofertele în conformitate cu factorii de evaluare prezentați în documentație, conform art. 133 din H.G. nr. 394/2016.

Chiar dacă solicitarea contestatorului este aceea de anularea raportului de atribuire și obligarea la reevaluare ofertei clasate pe primul loc, este evident că toate criticile au legătură doar cu aplicarea criteriul de atribuire.

Față de argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației depusă de către ... S.R.L.

B. Mențiuni

Entitatea contractantă face precizarea că, pentru achiziția serviciilor de citiri contoare, a organizat 18 proceduri de achiziție distincte, respectiv câte o procedură pentru fiecare din cele 18 sucursale ale ... SA.

Toate cele 18 proceduri de achiziție au avut la bază aceeași documentație de atribuire, respectiv același caiet de sarcini și același criteriu de atribuire.

Contestatorul ... S.R.L. a depus ofertă pentru 10 proceduri, alegând să conteste doar procedurile de atribuire unde oferta sa nu s-a clasat pe primul loc în clasamentul final după aplicarea criteriilor de atribuire.

În acest sens, se atașează nota privind situația celor 18 proceduri de atribuire, din care se poate observa faptul că ... S.R.L. exercită, cu rea credință, dreptul de a sesiza C.N.S.C. în scopul tergiversării finalizării procedurilor, contestând doar acele proceduri unde oferta sa nu a fost clasată pe primul loc.

II. Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată la prezenta procedură de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

Prezentarea motivelor

- Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, se face următoarele precizări:

La data de 31.01.2023, ofertantul ... S.R.L. a solicitat acces la dosarul achiziției, reprezentând documente de calificare, oferte tehnice, oferte financiare, documente suport DUAЕ ale ofertanților ... S.R.L. (clasat pe locul 1) și ... S.R.L. (clasat pe locul 3), precum și raportul procedurii de atribuire.

Ofertantul ... S.R.L. s-a prezentat în data de 02.02.2023 prin reprezentanții ... și ..., împuterniciți prin adresa nr. 120/01.02.2023, la sediul punctului de lucru al ..., din ..., unde s-au vizualizat toate documentele solicitate.

- Referitor la lipsa documentului procedural de comunicare conform art. 228 din Legea nr. 99/2016:

În data de 31.01.2023 a fost publicat raportul procedurii, precum și comunicarea privind desemnarea ofertelor câștigătoare (comunicare transmisă către toți cei trei ofertanți declarați câștigători) și se prezintă un print-screen.

Având în vedere mențiunea din fișa de date, prin care „*Vor fi declarate câștigătoare ofertele cu punctajul final cel mai mare (primele 3 în clasament)*” și faptul că au fost înscriși 3 ofertanți, toți admisibili, în SEAP a fost generată o singură comunicare către toți ofertanții declarați câștigători, în care a fost prezentat clasamentul, prețul final ofertat, precum și punctajul obținut de fiecare dintre cei 3 ofertanți.

În cuprinsul informării există în mod clar definite toate elementele care au dus la stabilirea ofertantului câștigător, iar așa zisa „neinformare” personală a petenții, nu poate reprezenta o ingerință cu consecința anulării raportului procedurii, atâta timp cât entitatea contractantă, în mod corect, a respectat regulile de publicitate, încărcând pe SEAP comunicarea referitoare la modalitatea în care a stabilit ofertantul/ofertanții declarați câștigători. În schimb, petenta consideră, în mod greșit, că nu au fost respectate dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, menționând că nu a fost informată pe cale separată și în mod personal, interpretând astfel eronat dispozițiile art. 228, care dispun în mod obligatoriu ca entitatea contractantă să justifice în mod clar și concis, în realitate, cum a apreciat documentele justificative, rezultatul procedurii, precum și alte aspecte de care a ținut cont în momentul realizării oricărei achiziții.

În concluzie, se observă că prin interpretarea eronată a dispozițiilor legii, ofertantul consideră că ar fi fost necesar să îi fie comunicat în mod individual toate aceste aspecte, însă entitatea contractantă apreciază că le-a comunicat în mod clar, concis și echidistant tuturor ofertanților antamați în prezenta procedură, respectând altfel regulile de publicitate și transparență.

Totodată, comisia de evaluare, în temeiul art. 143 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, citat, a utilizat facilitățile tehnice puse la dispoziție prin intermediul SEAP în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, se poate observa faptul că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală în ceea ce privește comunicarea rezultatului de atribuire, toate ofertele depuse fiind considerate admisibile și câștigătoare, conform clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

- Referitor la anularea raportului procedurii nr. ..._BV 21478/25.01.2023 (aprobat și publicat în 31.01.2023) și a tuturor actelor subsecvente:

Pentru început, entitatea contractantă apreciază că este necesar să facă o scurtă prezentare a succesiunii evenimentelor raportat la motivele menționate în cuprinsul contestației, astfel:

S-a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii contractului de prestări servicii „Servicii citire contoare de energie electrică- Sucursala ...”, prin publicarea în data de 30.09.2022 în SEAP a anunțului de participare nr...., anunț care are atașat, în format electronic, întreaga documentație de atribuire și următoarele caracteristici:

Criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț.

Durată acord-cadru: 36 luni

Valoarea estimată Acord Cadru: valoare minimă - 3.501.765,00 lei și valoare maximă - 11.943.513,00 lei

Termen depunere oferte: 03.11.2022, ora 15.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. ... din 30.09.2022, un număr de 3 ofertanți au depus ofertă.

Rezultatul analizei documentelor de calificare se regăsește în procesul verbal nr. ..._BV/295731 din 04.11.2022.

Rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. ..._BV/330759 din 07.12.2022.

Analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. ..._BV/4685 din 06.01.2023.

Evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE se regăsește în procesul verbal nr. ..._BV/21476 din 25.01.2023.

Procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023.

Pornind de la premiza că scopul desfășurării unei activități economice cu scop lucrativ este obținerea unui profit, se consideră că toți operatorii economici participanți în această procedură nu au niciun interes de a prezenta oferte financiare nesustenabile, cu încălcări ale prevederilor legale.

Mai mult de atât, fiecare ofertant are dreptul a-și stabili modul în care participă la o procedură, de a oferta cum dorește și de a-și asuma orice obligație, chiar în contextul în care aparent, acestea ar putea fi mai puțin favorabile pentru anumiți operatori economici. În schimb, Legea nr. 31/1990 - legea societăților comerciale, definește societățile comerciale ca fiind profesioniști în domeniul în care activează și, în acest sens, legea nu îi protejează ca și pe un consumator atunci când încheie un contract chiar și păgubos fiind, pentru că prin instituirea prezumpției de profesionist, legiuitorul consideră că operatorul economic deține suficiente resurse să își organizeze activitate economică în scopul obținerii de profit în ce mod dorește și cum consideră că este oportun pentru acesta, ori o petentă, într-o contradicție evidentă cu dispozițiile antemenționate, critică modul în care ofertantul clasat pe locul 1 și-a configurat oferta, indicând că aceasta nu ar fi profesionistă și nici profitabilă și în consecință trebuia respinsă. În mod evident, conform celor menționate, entitatea contractantă nu are obligația de a analiza

profitabilitatea ofertelor depuse, ci are obligația de a aprecia doar asupra conformității și legalității acesteia raportat la procedura demarată.

În ceea ce privește comisia de evaluare, numită prin decizia nr. 856/06.10.2022, aceasta a analizat toate ofertele primite la data deschiderii ofertelor, 03.11.2022, în principal sub următoarele aspecte:

- conformității ofertelor cu solicitările privind documentele de calificare (depunere de garanții de participare, mențiuni în formularul DUAE);

- concordanța ofertelor tehnice cu solicitările din caietul de sarcini și din formularul propunerea tehnică, încărcate în documentația de atribuire;

- conformitatea propunerilor tehnice cu ofertele financiare;

- ofertele financiare au fost verificate sub aspectul respectării prevederilor legale în vigoare (inclusiv quantum, mod de calcul).

- Referitor la critica privind analiza ofertei depuse de operatorul economic ... S.R.L., entitatea contractantă prezintă în continuare modul de evaluare al principalelor aspecte sesizate de contestatorul ... S.R.L. ca fiind neconforme, astfel:

Operatorul economic ... S.R.L. a prezentat următoarele:

- Pentru dovedirea experienței similare solicitate de entitatea contractantă în valoare de 3.981.171,00 lei, ofertantul a declarat în DUAE 6 contracte:

„1. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona SUD (jud. Alba, jud. Mureș, jud. Sibiu, jud. ...), LOT 1 - AC Nr. 4600019194/V33/1931 din 19.10.2018, val. totală ctr. = 20.714.355,55 lei, val. realiz. în per. de ref. = 14.486.069,71 lei

Valoare: 14.486.069,71

Moneda: RON

Data început: 01/11/2019

Data sfârșit: 01/05/2022

Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

2. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona NORD (jud. Cluj, jud. Sălaj, jud. Bistrița-Năsăud, jud. Maramureș, jud. Satu-Mare, jud. Bihor), LOT 2 - AC nr. 4600019195/V33/1931 din 19.10.2018, val. totală ctr. = 20.008.776,58 lei, val. realiz. în per. de ref. = 14.737.545,31 lei

Valoare: 14737545,31

Moneda: RON

Data început: 01/11/2019

Data sfârșit: 01/05/2022

Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

3. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona EST (jud. Iași și Vaslui),

LOT3 - AC Nr. 4600019196/V33/1931 din 19.10.2018, valoare totală ctr. = 20.185.074,47 lei, val. realiz. în per. de ref. = 12,247,725.90 lei

Valoare: 12.247.725,9
Moneda: RON
Dată început: 01/11/2019
Dată sfârșit: 01/05/2022
Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

4. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona EST (jud. Botoșani și Suceava), LOT4 - AC Nr. 4600019198/V33/1931 din 16.10.2018, val. totală ctr.= 16.287.637,33 lei, val. realiz. în per. de ref. = 9,767,462.74 lei

Valoare: 9.767.462,74
Moneda: RON
Dată început: 01/11/2019
Dată sfârșit: 01/05/2022
Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

5. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona EST (jud. Bacău și Neamț), LOT5, AC Nr. 4600019199/ V33/1931 din 16.10.18 , val. totală ctr.= 19.159.858,93 lei, val. realiz. în per. de ref. =10,624,918.76 lei

Valoare: 10.624.918,76
Moneda: RON
Dată început: 01/11/2019
Dată sfârșit: 01/05/2022
Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

6. Descriere: Citirea contoarelor de gaz zona VEST (jud. Arad, jud. Timiș, jud. Hunedoara, jud. Caraș-Severin), LOT6, AC Nr. 4600019201/V33/1931 din 19.10.2018, val. totală ctr.= 15.088.854,90 lei, val. realiz. în per. de ref. =11,775,534.68 lei

Valoare: 11.775.534,68
Moneda: RON
Dată început: 01/11/2019
Dată sfârșit: 01/05/2022
Beneficiari: DELGAZ GRID S.A.

Valoare totală contracte prezentate: 111.444.557,76 lei

Valoare executată din cele 6 contracte: 97.077.525,36 lei până la 31.05.2022, conform recomandare nr. 42839/19.07.2022.

Pentru cele 6 contracte menționate în DUAE, operatorul economic a prezentat atât contractele declarate, cât și scrisoarea de recomandare nr. 42839/19.07.2022 emisă de DELGAZ GRID S.A., din care reiese valoarea de 97.077.525,36 lei - experiență suficientă pentru demonstrarea celor solicitate de entitatea contractantă (și în perioada solicitată: „*ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor, stabilită prin invitația de participare publicată în SEAP)*”).

Mai mult, se observă că petenta în mod greșit apreciază, conform certificatului constatator al societății, nu reiese ca activitate principală activitatea de citiri contoare. În primul rând, se regăsește în certificatul constatator depus chiar de petentă, observațiile necesare pentru a

conchide că ofertantul declarat câștigător deține codul CAEN necesar desfășurării acestei activități, respectiv prin coroborarea celor 2 coduri CAEN declarate și autorizate (Cod CAEN 6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe și Cod CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea).

- Pentru dovedirea sistemului de management al calității conform standard SR EN ISO 9001:2008, ofertantul ... S.R.L. a declarat în propunerea tehnică că deține certificat privind implementarea și menținerea standardului ISO 9001:2015, propunere tehnică semnată și asumată de operatorul economic. Totodată, acesta a prezentat și certificatul ISO menționat.

...

În urma analizei tehnice, toate ofertele depuse de cei trei ofertanți în cadrul respectivei proceduri, au fost declarate conforme, drept pentru care s-a trecut la etapa următoare de evaluare, prin acordarea punctajului în conformitate cu cele descrise în documentația de atribuire.

Astfel, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, este reflectat sub formă tabelară de către entitatea contractantă.

Din analiza prezentată se observă cum punctajul maxim pentru fiecare componentă chiar a fost împărțit între doi dintre cei trei ofertanți (pentru FO - punctaj maxim obținut de ... S.R.L., iar pentru BO - punctaj maxim obținut de ... S.R.L.)

În ceea ce privește oferta financiară, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Devizul general a fost solicitat ofertanților pentru a demonstra cum s-a ajuns la stabilirea prețului unitar.

- Referitor la critica ... S.R.L., conform căreia valoarea totală a ofertei depuse de ... S.R.L. *„nu acoperă interesele ce trebuie vizate de Autoritatea Contractantă prin atribuirea acordului cadru de prestări servicii”*, comisia de evaluare și-a luat toate măsurile pentru a se asigura de conformitatea ofertei și a solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. cu

privire la costurile prezentate în devizul financiar. Din răspunsul asumat al ofertantului, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind conformă.

Astfel în urma analizei financiare, toate ofertele depuse de cei trei ofertanți, au fost declarate admisibile, drept pentru care s-a trecut mai departe la acordarea punctajului în conformitate cu cele descrise în documentația de atribuire, și pe care entitatea contractantă le prezintă sub formă de tabel.

Nr. crt.	Denumirea ofertant	Valoare minimă estimată, lei fără TVA	Valoare maximă estimată, lei fără TVA	Valoare minimă ofertată, lei fără TVA	Valoare maximă ofertată, lei fără TVA	Punctaj financiar
1.	... S.R.L.	3.501.765	11.943.513	3.597.912,35	11.853.224,15	69,93
2.	... S.R.L.			3.445.308,37	11.051.198,86	75,00
3.	... S.R.L.			3.474.636,81	11.345.967,97	73,05

- Referitor la critica privind „importanța prețului cel mai scăzut”, entitatea contractantă arată că a stabilit încă de la demararea procedurii că evaluarea se va face conform criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și nu „prețul cel mai scăzut”. Faptul că ofertanții și-au asumat întreaga documentație de atribuire și au depus ofertele conform acesteia, presupune faptul că nu ar fi trebuit să aibă așteptări ca evaluarea să se facă conform criteriului „prețul cel mai scăzut”.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat în urma finalizării etapei de evaluare financiară, este identificat astfel:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Valoare maximă ofertată, lei fără TVA	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	... S.R.L.	11.345.967,97	23,00	73,05	96,05	1
2	... S.R.L.	11.051.198,86	18,81	75,00	93,81	2
3	... S.R.L.	11.853.224,15	12,00	69,93	81,93	3

Având în vedere cele menționate, faptul că toate documentele transmise (prin intermediul SEAP), inclusiv propunerea financiară, au fost însușite prin semnătură și ștampilă de operatorul economic ... S.R.L. - RO 29802703, precum și declarațiile, pe proprie răspundere, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, declarații în care se menționează inclusiv că toate informațiile prezentate în ofertă sunt reale, corecte și respectă și prevederile art. 64 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare

a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare și a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de acest operator economic.

Concluzionând, ... apreciază ca neîntemeiată contestația depusă de către ... S.R.L. și solicită C.N.S.C. să o respingă, nefiind motive de anulare a Raportului procedurii nr. ..._BV 21478/25.01.2023 (aprobat și publicat în 31.01.2023) și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. ..._BV/45292/14.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7488/14.02.2023, ... transmite Notă, cu privire la procedurile de atribuire similare inițiate în SEAP, având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică” pentru toate cele 18 sucursale ale sale, respectiv: ...

Se face mențiunea că pentru toate cele 18 proceduri s-a folosit aceeași fișă de date (respectiv același criteriu de atribuire), personalizată cu datele specifice fiecărei zone, respectiv valorile aferente fiecărei zone.

În urma finalizării procedurilor, pe măsură ce au fost postate în SEAP rapoartele finale ale procedurilor și transmise comunicările către ofertanți, au fost contestate o parte din aceste proceduri, astfel:

1. Contestația nr. 83/27.01.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Brăila”, nr. dosar 216/2023/C5;

2. Contestația nr. 82/27.01.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Buzău”, nr. dosar 217/2023/C1;

3. Contestația nr. 230/27.01.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Dâmbovița”, nr. dosar 224/2023/C10;

4. Contestația nr. 193/09.02.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Brașov”, nr. dosar 321/2023/C5;

5. Contestația nr. 195/09.02.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala ...”, nr. dosar 319/2023/C7;

6. Contestația nr. 197/09.02.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Covasna”, nr. dosar 320/2023/C6;

7. Contestația nr. 145/10.02.2023 depusă de ... S.R.L. la procedura având ca obiect „Servicii citire contoare de energie electrică - Sucursala Mureș”, nr. dosar 349/2023/C8.

În continuare, se face o scurtă prezentare a câștigătorilor fiecărei proceduri:

1. Sucursala Brașov - Loc 1 - ... S.R.L.

Loc 2 - ... S.R.L.

Loc 3 - ... S.R.L.

Contestată de ... S.R.L.

2. Sucursala Alba - nu este publicat încă raportul procedurii

3. Sucursala Covasna - Loc 1 - ...
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
4. Sucursala ... - LOC 1 - ...
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
5. Sucursala Mureș - Loc 1 - ...S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
6. Sucursala Sibiu - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Raport publicat în 06.02.2023
7. Sucursala Prahova: Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Acord-cadru în curs de semnare
8. Sucursala Buzău - Loc 1 - ...S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
9. Sucursala Brăila - Loc 1 - ...S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
10. Sucursala Dâmbovița - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Loc 3 - ... S.R.L.
Contestată de ... S.R.L.
11. Sucursala Galați - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Acord-cadru în curs de semnare
12. Sucursala Vrancea - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Acord-cadru în curs de semnare
13. Sucursala Cluj - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Raport publicat în 06.02.2023
14. Sucursala Bihor - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.
Acord-cadru în curs de semnare
15. Sucursala Maramureș - Loc 1 - ... S.R.L.
Loc 2 - ... S.R.L.

Acord-cadru în curs de semnare

16. Sucursala Bistrița Năsăud - Loc 1 - ... S.R.L.

Loc 2 - ... S.R.L.

Acord-cadru în curs de semnare

17. Sucursala Sălaj - Loc 1 - ... S.R.L.

Loc 2 - ... S.R.L.

Acord-cadru în curs de semnare

18. Sucursala Satu Mare - Loc 1 - ... S.R.L.

Loc 2 - ... S.R.L.

Acord-cadru în curs de semnare.

Entitatea contractantă face toate aceste mențiuni pentru a atrage atenția asupra faptului că aceeași contestatori au invocat motive legate de criteriul de atribuire doar la procedurile unde nu au fost clasati pe locul 1, cu toate că toate procedurile se finalizează cu semnarea unui acord-cadru cu maxim 3 semnari.

Spre exemplu:

- contestatorul ... S.R.L. a contestat doar procedura de la Sucursala Dâmbovița, cu toate că se află pe locul 2 la mult mai multe proceduri.

- contestatorul ... S.R.L. a contestat procedurile de la Sucursalele Brăila, Buzău, Brașov, Covasna și ... (unde a fost clasat pe locul 2), dar nu a considerat necesar să conteste documentația de atribuire și la procedurile unde a fost clasat pe locul 1 (Prahova și Galați). Totodată, la Sucursala Mureș a fost clasat pe locul 2 din 3 și nu a contestat.

- contestatorul ... S.R.L. a contestat procedura de la Sucursala Mureș (unde a fost clasat pe locul 3), dar nu a considerat necesar să conteste documentația de atribuire și la procedurile unde a fost clasat pe locul 1 (Brașov, Covasna, ...).

Această Notă vine în completarea punctelor de vedere trimise individual către fiecare complet în parte, în vederea formulării unitare a unui punct de vedere și menționarea faptului că acolo unde justifică interes pentru contestare, au găsit motive de contestare și anumite neregularități, însă unde au fost desemnați câștigători, nu au identificat nicio neregularitate.

Prin adresa nr. 298/21.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8809/21.02.2023, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin intermediul cărora face următoarele precizări față de punctul de vedere transmis de entitatea contractantă:

I. În privința excepției tardivității contestației

Contestatorul solicită respingerea argumentelor legate de tardivitatea contestării factorului de evaluare, întrucât, astfel cum reiese chiar din expunerea prezentată de către operatorul economic, acesta nu a contestat factorul de evaluare propriu-zis, ci modalitatea de aplicare a acestui factor de către entitatea contractantă, aplicarea fiind, în opinia sa, subiectivă și arbitrară și fără ca entitatea contractantă să țină cont/să

respecte propriile cerințe din documentația de atribuire, astfel cum se va demonstra în continuare.

În acest sens, se poate observa că, de bună credință fiind, a atras atenția entității contractante, înștiințând-o asupra erorii tehnice ivite.

Întrucât modul în care entitatea contractantă înțelege să își aplice propriul criteriu în cadrul procedurii se poate observa doar la momentul evaluării ofertelor și la momentul la care operatorul economic ia la cunoștință despre rezultatul evaluării ofertei sale, în mod evident, termenul legal de contestare începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a rezultatului evaluării ofertei, în acest caz, al luării la cunoștință despre raportul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de 31.01.2023, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă însă situată pe locul II.

În raport de aplicarea principiului legalității care guvernează achizițiile publice sectoriale, contestatorul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că modul în care aplică factorul de evaluare „nr. maxim de personal” respectă dispozițiile legale incidente.

Mai mult, se are în vedere și faptul că, la momentul analizării documentației de atribuire de către contestator, s-a apreciat și considerat acest criteriu de atribuire cât se poate de clar, mai ales că acesta era implicat în activitatea de citire și cunoștea ce înseamnă, din punctul de vedere al entității contractante, un număr maxim de personal ce urma a fi la dispoziția acesteia.

Astfel, era mai mult decât evident pentru contestator faptul că referirea la personalul maxim avea să însemne numărul de persoane/angajați necesari activității de citire prin raportare la numărul total de clienți alocați spre citire conform caietului de sarcini.

Mai mult, s-a avut reprezentarea faptului că entitatea contractantă, prin acest criteriu de atribuire, urmărește să obțină din partea contractanților, numărul maxim și efectiv de personal necesar activității de citire, personal pentru care, potrivit cerințelor sale, aceștia aveau să asigure disponibilitate.

Astfel, la momentul analizării punctajului obținut pe oferta tehnică, contestatorul a descoperit faptul că entitatea contractantă a ales să aplice acest criteriu de atribuire într-un mod neașteptat, situație pe care a notificat-o entității contractante, așa cum s-a arătat în cadrul contestației.

În cazul de față, prin această interpretare, entitatea contractantă nu a ținut cont de numărul de persoane/angajați necesari activității de citire prin raportare la numărul total de clienți alocați spre citire conform caietului de sarcini, ci a apreciat și validat o ofertă neconformă, prin care i s-a oferit/pus la dispoziție întreg personalul Ofertantului respectiv, cu crearea astfel a unei discrepanțe între oferta financiară și cea tehnică.

Prin urmare, ... S.R.L. consideră că a formulat contestația în termenul prevăzut de lege, împrejurare în care solicită C.N.S.C. să respingă excepția tardivității invocate de către entitatea contractantă.

În privința lipsei documentului procedural de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul adresează rugămintea de a se observa că aducerea la cunoștință prin intermediul SEAP nu absolvă entitatea contractantă de obligația legală de a proceda la o comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, având în vedere că toată procedura de atribuire a fost desfășurată online, prin intermediul SEAP, entitatea contractantă avea posibilitatea de a elabora o comunicare a rezultatului procedurii care să conțină datele și informațiile solicitate de art. 228 din Legea nr. 99/2016 și pe care să o posteze pe site-ul SEAP și să comunice acest rezultat ofertantului situat pe locul II.

Contestatorul apreciază că argumentul prezentat de entitatea contractantă, pe lângă faptul că nu se pune la dispoziția C.N.S.C. dovada îndeplinirii obligației legale pozitive (obligația de comunicare a rezultatului procedurii), reprezintă, în fapt, o recunoaștere a încălcării dispoziției legale incidente în cauză, situație pe care contestatorul solicită a fi luată în considerare.

Față de aspectele indicate prin contestație și prin Concluziile scrise, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în sensul anulării în integralitate a raportului procedurii de atribuire emis de către entitatea contractantă și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Prin adresa nr. 149/17.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8345/20.02.2023, ... S.A., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023, ca fiind temeinic și legal, potrivit următoarelor considerente:

În fapt, oferta depusă de către intervenient a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe primul loc, conform raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023.

Față de acest aspect, ... S.R.L. a formulat contestație, solicitând Consiliului să constate o serie de neconformități în ceea ce privește respectiva ofertă.

Luând în considerare și punctul de vedere al entității contractante, intervenientul consideră oportun a răspunde doar la două elemente din cadrul contestației formulate, în raport de petitul acesteia, restul aspectelor contestate urmând a fi tratate pe larg de către entitatea contractantă.

1. Presupusa neconformitate a ofertei intervenientului, din perspectiva neîntâlnirii condițiilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în raport de neautorizarea codului CAEN - 7490.

Analizând în detaliu argumentele utilizate de către contestator, se observă că nu există temeiuri juridice concrete pe care acesta să le indice și pe care implicit să-și întemeieze pretențiile, făcând în esență trimitere la noțiunea de „venituri ilicite”, lipsă experiență relevantă, ambele în contextul neautorizării Codului CAEN.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul învederează Consiliului o serie de argumente de natură juridică, care înlătură susținerile contestatorului și conduc la încadrarea ofertei câștigătoare ca fiind una conformă din acest punct de vedere.

A. Constituirea persoanei juridice - subiect de drept

Conform prevederilor art. 7 lit. c) din Legea nr. 31/1990, actul constitutiv al societății cu răspundere limitată va cuprinde, sub sancțiunea nulității, obiectul de activitate al societății. Se face precizarea că intervenientul are prevăzut în actul constitutiv al societății codul CAEN 7490.

Conform definiției doctrinare, actul constitutiv materializează voința asociaților de a constitui societatea în scopul și limitele prevăzute în cadrul acestuia, aceasta urmând a fi titulara de drepturi și obligații, ulterior înmatriculării în Registrul Comerțului - art. 6 alin. (4) din Legea nr. 359/2004 (în vigoare la data inițierii procedurii). Cu alte cuvinte, societatea va funcționa exclusiv în scopurile astfel prevăzute, domeniile de activitate reprezentând o condiție esențială a actului societar de constituire, unde așa cum s-a arătat, este prevăzută desfășurarea activităților cuprinse în cadrul codului CAEN 7490.

B. Structura noțiunii de „autorizare a funcționării” din perspectiva desfășurării activității societății

Așa cum s-a precizat în cadrul pct. A de mai sus, societatea dobândește personalitate juridică și devine subiect de drept privat, titular de drepturi și obligații ulterior înmatriculării în Registrul Comerțului. În acest context, se opinează că este necesar a clarifica noțiunea de „autorizare a funcționării”, în raport de prevederile legale și de a analiza în ce măsură o activitate „neautorizată” ar putea fi considerată interzisă și implicit ilicită.

Astfel, conform prevederilor legale, se observă că noțiunea de „autorizare a funcționării” – art. 5 alin. (1) din Legea nr. 359/2004, este strâns legată de depunerea la Registrul Comerțului competent a declarațiilor tip pe propria răspundere, în temeiul cărora „persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip” - art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 359/2004. În cazul în care activitățile cuprinse în cadrul codurilor CAEN implică obținerea unor autorizații de

mediu, ori alte avize/autorizații speciale, vor fi incidente dispozițiile legislației speciale aferente fiecărei activități în parte, urmând a fi autorizate de către autoritățile și instituțiile de resort - art. 5 alin. (2) din Legea nr. 359/2004.

Așadar, într-o interpretare sistematică a normelor juridice menționate (aliniată cu principiile interpretării normelor de drept civil) „autorizarea funcționarii” în lipsa încadrării codului CAEN în lista celor sub condiție (ce implică avize/autorizații speciale, inclusiv mediu), implică doar un angajament din partea solicitanților față de autorități în cadrul unui raport juridic administrativ, sub sancțiuni contravenționale la nivel de amenzi. Se face precizarea astfel că codul CAEN 7490 nu implică niciun fel de aviz/autorizație specială de mediu ori de altă natură, nefăcând parte din categoria codurilor CAEN aflate sub condiție. În concluzie, Legea nr. 359/2004 nu sancționează lipsa declarațiilor cu nulitatea (nulitatea nu se prezumă, ci trebuie prevăzută expres) și nici nu încadrează, pe cale de consecință, activitățile astfel desfășurate ca fiind ilicite, astfel de sancțiuni fiind cuprinse în cadrul legislației speciale exclusiv în ceea ce privește activitățile aflate sub condiție. Nu în ultimul rând, se menționează că, în temeiul principiilor generale ale dreptului tăcerile legii ar trebui interpretate în favoarea libertății de acțiune, iar norma ce nu interzice în mod expres permite.

Toate aspectele mai sus menționate se reflectă în cadrul dispozițiilor art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, care este citat.

Astfel, activitatea poate fi încadrată ca interzisă doar în cazul în care societatea nu a remediat aceste lipsuri și doar în temeiul unui act administrativ emis de către autoritățile publice competente.

Nu în ultimul rând, intervenientul face precizarea că a avut Codul CAEN 7490 autorizat la terți, ultimul document ce atestă acest fapt fiind Certificatul constatator nr. 199985/15.03.2021 anexat, iar la data 09.04.2021, acesta nu mai figurează ca fiind autorizat (conform certificat constatator din data de 271946/09.04.2021 anexat) ca urmare a adăugării a două noi coduri CAEN în temeiul declarației tip Model 3. La data de 15.03.2021, codul CAEN 7490 era singurul cod autorizat la terți, iar ulterior adăugării celor două coduri suplimentare acesta nu a mai fost preluat, conturându-se astfel o prezumție rezonabilă în ceea ce privește eliminarea codului 7490 ca rezultat al unei erori, pentru care acesta a înfăptuit deja demersuri în vederea clarificării.

Cu privire la existența experienței similare, se consideră că aceasta este probată prin documentele depuse la dosarul achiziției publice, reprezentând conform Legii nr. 99/2016, un criteriu de eligibilitate distinct (capacitate tehnică/profesională), neexistând corelare juridică între acesta și lipsa autorizării codului CAEN. De asemenea, deși în opinia sa, așa cum s-a precizat, experiența similară se reflectă exclusiv în ceea ce privește relațiile juridice contractuale care pot atesta prestarea

serviciilor similare, fără a avea corespondent în privința autorizării codurilor CAEN, se face mențiunea că la data prestării serviciilor care atestă experiența similară, codul CAEN 7490 figura în evidențele ONRC ca fiind autorizat.

2. Presupusa lipsă a certificării ISO privind managementul calității:

Se învederează Consiliului eroarea în care se afla contestatorul, întrucât societatea deține următoarele certificări ISO: 14001:2015, 45001:2015 respectiv, conform caietului de sarcini, 9001:2015 - eliberat pentru „*Activități de control și monitorizare a activităților de citire [...] în zonele acoperite de beneficiari [...] Activități de citire și operare date (electric, gaz)*”, documentele regăsindu-se la dosarul achiziției publice.

Managementul calității implică auditarea tuturor proceselor la nivel de activități determinate și nu colectiv în cadrul codurilor CAEN. De asemenea, de reținut faptul că la nivelul fiecărui cod CAEN poate exista o serie mai largă de activități, iar în cazul particular al codului 7490 este prevăzut că „*această clasă include o mare varietate de activități de servicii furnizate în general clienților comerciali.*”

Pentru a nuanța și mai mult aspectele menționate la pct. 1, intervenientul consideră că certificarea activității de citiri din perspectiva ISO demonstrează fără drept de tăgadă că activitatea economică a intervenientului este desfășurată într-o manieră coerentă și legală, întrucât procesul de auditare include și procesele aferente protecției mediului și protecției muncii, ce se regăsesc în cadrul declarațiilor ONRC.

Concluzionând, ... S.A. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023, ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa nr. 299/21.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8841/21.02.2023, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, prin intermediul cărora face următoarele precizări față de cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.A.:

A. În privința neconformității ofertei declarate câștigătoare din perspectiva neîntrunirii condițiilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în raport de neautorizarea codului CAEN - 7490.

Contestatorul solicită respingerea argumentelor lipsite de esență juridică, urmând a constata faptul că în lipsa autorizării obiectului de activitate CAEN 7490, oferta operatorului economic în cauză trebuia declarată neconformă de către entitatea contractantă, ... S.A. având obligația să dețină autorizate codurile CAEN necesare pentru prestarea serviciilor de citire a contoarelor, condiție neîndeplinită prin documentele ce se regăsesc în oferta sa.

Astfel, potrivit clasificării CAEN aprobată prin Ordinul nr. 337/2007 emis de Institutul Național de Statistică [actualizare care, potrivit alin. (2) din Ordin a fost efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind

Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2], clasa CAEN 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a include:

- activități de brokeraj pentru întreprinderi, adică aranjamente pentru cumpărarea și vânzarea de întreprinderi mici și mijlocii, inclusiv a experienței profesionale, dar neincluzând activitățile de brokeraj pentru bunuri imobiliare;
- activități de brokeraj pentru brevete (aranjamente pentru cumpărarea și vânzarea de brevete);
- activități de evaluare, altele decât pentru bunuri imobiliare și asigurări (pentru antichități, bijuterii etc.);
- auditarea facturilor și a rapoartelor privind mărfurile;
- activități de prognoză a vremii;
- consultanță în domeniul securității;
- consultanță în agronomie;
- consultanță în probleme de mediu;
- alte activități de consultanță tehnică;
- activități ale consultanților, în alte domenii decât arhitectură, inginerie și management;
- activități de citire a contoarelor (gaze, apă, electricitate).

Contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 și arată că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției (cap. III.1.1.b), operatorii economici participanți aveau obligația să declare prin completarea DUAЕ și ulterior să demonstreze prin prezentarea documentelor justificative, că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, cerința de demonstrare a capacității de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu prevederile fișei de date, se face la momentul depunerii ofertelor. DUAЕ completat trebuie depus în mod obligatoriu la data depunerii ofertelor, în consecință dovedirea capacității de îndeplinire a criteriilor de calificare este aceeași, și anume data depunerii ofertelor.

În atare condiții, nu pot fi primite apărările și susținerile intervenientului ... S.A., potrivit cărora oferta sa trebuie considerată conformă, deoarece codul CAEN 7490 era prevăzut în Actul constitutiv, iar lipsa autorizării acestuia nu poate afecta capacitatea acestuia de a funcționa în scopul citirii contoarelor de energie electrică.

În acest sens, contestatorul susține că, la momentul ofertării, operatorul economic trebuie să facă dovada faptului că acesta poate să ofere în mod licit, pe piață, prestarea unui serviciu (în speță). Or, însăși intervenientul recunoaște faptul că lipsa autorizării unui cod CAEN se sancționează contravențional, drept urmare, într-o asemenea situație, nu

vorbim despre prestarea unui serviciu în mod licit în condițiile în care este sancționat contravențional - art. 41 alin. (1) din Legea nr. 359/2004, citat.

De asemenea, trebuie avute în vedere și dispozițiile legale privind îndeplinirea condițiilor de autorizare, deoarece potrivit art. 17 indice 2 și 17 indice 3 din Legea nr. 359/2004 - lege în vigoare la data inițierii procedurii, conformitatea celor declarate, potrivit art. 15 din aceeași lege, face obiectul controlului de către autoritățile publice competente care, dacă constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale de funcționare, notifică acest fapt solicitantului, acordând un termen de remediere a neregularităților constatate, iar în cazul în care acestea nu sunt remediate, autoritățile publice competente notifică oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, actul prin care s-a interzis desfășurarea activității, în termen de 3 (trei) zile de la emiterea acestuia, pentru a fi înregistrat din oficiu în registrul comerțului. Drept urmare, autorizarea unui cod CAEN nu reprezintă doar o formalitate, ci implică o verificare a condițiilor de autorizare și funcționare, cererea de autorizare putând fi respinsă.

În ceea ce privește faptul că, anterior, codul CAEN 7490 ar fi fost autorizat însă, datorită unei greșeli/omisiuni, nu mai figurează autorizat, se solicită Consiliului să aibă în vedere că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neautorizării activității CAEN 7490 activități de citire a contoarelor (gaze, apă, electricitate) potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, faptul că „*operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare emisă în țara de rezidență, din care să reiasă (...) că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”.

Pentru aceste motive și având în vedere dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, contestatorul apreciază că entitatea contractantă trebuia să considere oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă, în raport de cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește autorizarea codului CAEN 7490, motiv pentru care ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în sensul anulării în integralitate a raportului procedurii de atribuire emis de către ... și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect „*Servicii de citire contoare de energie electrică – sucursala ...*”, cod CPV 65500000-8 Servicii de citire a contoarelor PC (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../30.09.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins între 3.501.765,00 și 11.943.513,00 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ..._BV/295731/04.11.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 16405/11.10.2022, oferta ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 11.345.967,97 lei, fără TVA, respectiv 96,05 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208873629/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 09.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 159.246,84 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 319/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.A., prin care s-a solicitat respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. ..._BV/21478/25.01.2023, ca fiind temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.A., pe care a declarat-o conformă și câștigătoare, contestatorul apreciind că evaluarea a fost neîntemeiată.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la presupusa neconformitate a ofertei depusă de către ... S.A. este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care

constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, care prevăd că *„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, constatând că aspectele reclamate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă de către ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire, sunt neîntemeiate.

Consiliul reține că în determinarea caracterului conform al ofertei în cauză, contrar susținerilor ... S.R.L., achizitoarea a constatat faptul că ... S.A. a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv cele la care face referire contestatorul.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de inadmisibilitatea și implicit neconformitatea ofertei ... S.A. și de maniera în care, în opinia ... S.R.L., achizitoarea a procedat eronat în evaluarea ofertei respective, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (adresa nr. ..._BV/45981/15.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7665/15.02.2023), documente care au stat la baza deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ... S.A. a îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, atât în ceea ce privește aspectele ce țineau de îndeplinirea cerințelor de calificare cât și cele legate de cerințele impuse prin caietul de sarcini, conform cărora ofertanții trebuiau să probeze că serviciile ofertate îndeplinesc cerințele impuse.

Preliminar, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse de către ... SRL potrivit cărora *„în urma analizării documentației de atribuire (...) au fost constatate neregularități prezentate atât în cadrul condițiilor obligatorii privitoare la activitatea comercială specifică a ofertanților, cât și în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor, stabiliți și utilizați de către Entitatea Contractantă, în sensul lipsei unor cerințe esențiale privind autorizarea și desfășurarea legală a serviciului de citire a contoarelor și inexistența unor criterii și valori concrete privind îndeplinirea componentelor ofertei depuse de participant”*, prin raportare la termenul în care acest ofertant putea să conteste conținutul documentației de atribuire relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2026, conform cărora *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire,*

publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Mai mult, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, se prezumă că ... S.R.L. a înțeles și acceptat întregul conținutul al documentației de atribuire, al cărui conținut este definitiv și obligatoriu.

Așadar, procedând la verificarea aspectelor criticate, vizavi de pretinsa nerespectare de către entitatea contractantă a obligației de a-i comunica rezultatul procedurii, ... S.R.L. susținând că a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar situată pe locul al doilea, doar din SEAP, ca urmare a postării raportului procedurii în data de 31.01.2023, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, potrivit capturii comunicate de către entitate, rezultatul procedurii a fost comunicat și postat pe SEAP în data de 31.01.2023.

Mai mult transmiterea contestației a fost efectuată în termenul legal, astfel că orice critică cu privire la data de la care a luat cunoștință despre finalitatea evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri nu va fi reținută de către Consiliu.

Legat de susținerea ... S.R.L. conform căreia entitatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, motivat de faptul că aceasta din urmă nu a comunicat avantajele și caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, Consiliul de asemenea respinge, ca nefondată, această critică în condițiile în care în raportul procedurii, despre care ... S.R.L. a luat la cunoștință în data de 31.01.2023, au fost consemnate informații care să conducă la detalierea clasamentului rezultat.

Or, în aceste condiții, chiar dacă, într-adevăr, aceste informații ar fi trebuit să se regăsească și în informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în referire la punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare, Consiliul constată că ... S.R.L. a cunoscut toate aceste informații din conținutul raportului procedurii nr. ... BV/21478/25.01.2023, unde se regăsesc punctajele care au determinat departajarea ofertelor admisibile.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că ofertantul ... S.A. nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, motivat de faptul că acesta *„nu îndeplinește criteriile specifice pentru prestarea activității de citire a contoarelor electrice, neavând înscris codul CAEN 7490”*, Consiliul are în vedere mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, unde s-a menționat că: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAE, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în*

țara de rezidență, să fie prezentat doar la solicitarea entității contractante doar de către ofertanții clasificați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentul justificativ se va prezenta anexându-se și traducerea autorizată în limba română. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Datele înscrise în Certificatul constatator trebuie să fie reale/ actuale în momentul prezentării documentelor."

În soluționare se reține și prevederea de la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” conform căreia: „(...) Operatorilor economici li se impune/solicită să demonstreze că au prestat servicii similare obiectului contractului în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin invitația de participare publicată în SEAP) din care să rezulte faptul că ofertantul a prestat servicii de natură și complexitatea similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/servicii de tipul celor precizate în obiectul contractului (servicii de citire contoare) pentru valori cumulate minime de 1.931.100,00 lei, la nivelul unuia sau cumularea valorilor serviciilor prestate în mai multe contracte.”.

Raportat la mențiunile anterioare și la susținerile contestatorului conform cărora ... S.A. nu ar îndeplini cerința privind experiența similară referitor la inexistența codului CAEN 7490 în certificatul constatator al ofertei criticate, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea acestei critici, în mod eronat, contestatorul face trimitere și la experiența similară, chestiunile/cerințele fiind distincte -pe de-o parte, cerința privind codul CAEN, pe de altă parte, cerința privind experiența similară.

Astfel, în soluționare, Consiliul se va pronunța doar asupra criticii ce vizează codul CAEN, neluând în considerare contractele pe care ... S.A. le-a prezentat în justificarea îndeplinirii experienței similare, în condițiile în care ... S.R.L. nu a formulat critici vizavi de acestea.

Verificând aspectul legat de codul CAEN, Consiliul determină că în fișa de date a achiziției *nu* se regăsește codul CAEN despre care face vorbire contestatorul, ci doar mențiunea de la cap III.1.1.b) conform căreia: „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.”

Se are în vedere că susținerea contestatorului vizavi de lipsa experienței ... S.A. în prestarea de servicii de citire contoare-similare obiectului achiziției-este nefundamentată în condițiile în care se constată că la dosarul achiziției publice se regăsesc o serie de șase contracte având ca obiect servicii de citire contoare, așadar similare cu serviciile prezentei achiziții.

Un argument în plus îl constituie și faptul că despre contractele respective derulate de către ... S.A., contestatorul a avut cunoștință, fiind redată inclusiv de către achizitoare în punctul de vedere transmis Consiliului prin adresa nr. ..._BV/45981/15.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7665/15.02.2023.

Totodată, procedând la verificarea certificatului constatator prezentat de către ... S.R.L. (nr. 121332/02.02.2023) Consiliul constată

că în conținutul acestuia se regăsesc înscrise codurile CAEN: 6311 - *Prelucrarea datelor, administrarea paginilor WEB și activități conexe* și 7112 - *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*, așa cum se regăsesc și în certificatul constatator nr. 35856/12.01.2023, existent în oferta ... S.A.

Prin urmare, față de modul în care a fost formulată cerința în discuție, raportat la codurile CAEN regăsite în certificatul constatator, Consiliul apreciază că ... S.A. a îndeplinit cerința, criticile formulate de contestator sub acest aspect urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că ... SA „*nu deține un sistem implementat de management al calității, conform standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru activitatea specifică de citire a contoarelor*”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, care stabilesc următoarele: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*”

Prin urmare, ținând seama ce prevederile legale invocate, în condițiile în care cerința privind certificatul ISO 9001:2008 nu s-a regăsit în anunțul de participare, prezentarea lui nu era necesară chiar dacă s-a solicitat în caietul de sarcini, critica formulată sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește modul în care entitatea contractantă a aplicat și calculat factorii tehnici de evaluare, Consiliul constată tardivitatea susținerilor contestatorului vizavi de conținutul documentației de atribuire, referitoare la modul în care entitatea contractantă a stabilit factorii de evaluare și modalitatea de calcul a acestora, de exemplu: „*(...) în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor (...) pentru componenta umană a Participantului, prin neprecizarea în mod clar și detaliat a criteriului privind «numărul de personal maxim», a dat naștere unei inegalități tehnice în sarcina Participantilor (...)*”, „*ne regăsim în situația în care există o discrepanță evidentă între cerințele Caietului de Sarcini și Fișa de Date*”, întrucât întreaga documentație de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu.

Vizavi de modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare de către achizitoare, în soluționarea criticii, Consiliul are în vedere mențiunile de la cap. II.2.5 „*Criterii de atribuire*” din fișa de date a achiziției, unde se regăsește factorul de evaluare financiar - 75%, precum și factorii tehnici de evaluare B1 și B2, respectiv:

„*Personal Front Office (cititori) - FO Factor tehnic - B1 20%*

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: B1 -pentru oferta in care numărul de personal Front Office (cititori) este cel mai mare, se va acorda punctajul de 20 puncte si va fi considerat numărul maxim.

Acest număr va fi garantat de către prestator pe toata durata desfășurării Acordului Cadru.

Pentru celelalte oferte, $Tp_personal_FO$ se calculează conform formulei:
 $Tp_personal_FO = 20 * Tp_personal_FO\ OFERTAT / Tp_personal_FO\ Maxim.$

Ofertele vor fi clasificate in ordine descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

Punctajul total : $A1 + B1 + B2$, unde $A1$ - punctaj financiar ; $B1$ -punctaj tehnic pentru personal Front Office; $B2$ - punctaj tehnic pentru personal BackOffice.

Calculul si prezentarea fiecărui punctaj se vor face luând in considerare 2 zecimale, cu rotunjire la a doua zecimala, după cum urmează: 0,004 se rotunjește la 0,00, iar 0,005 se rotunjește la 0,01.

Personal Back Office (personal care gestionează alocare UC către cititori si asigura validarea datelor) – BO; Factor tehnic - $B2$ - 5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: $B2$ -pentru oferta in care numărul de personal Back Office (personal care gestionează alocare UC către cititori si asigura validarea datelor) este cel mai mare, se va acorda punctajul de 5 puncte

si va fi considerat numărul maxim.

Acest număr va fi garantat de către prestator pe toata durata desfășurării Acordului Cadru.

Pentru celelalte oferte, Pentru celelalte oferte $Tp_personal_BO$ se calculează conform formulei: $Tp_personal_BO = 5 * Tp_personal_BO\ OFERTAT / Tp_personal_BO\ Maxim.$

Ofertele vor fi clasificate in ordine descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

Punctajul total : $A1 + B1 + B2$, unde $A1$ - punctaj financiar ; $B1$ - punctaj tehnic pentru personal Front Office; $B2$ -punctaj tehnic pentru personal BackOffice.

Calculul si prezentarea fiecărui punctaj se vor face luând in considerare 2 zecimale, cu rotunjire la a doua zecimala, după cum urmează: 0,004 se rotunjește la 0,00, iar 0,005 se rotunjește la 0,01."

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului ... S.A., Consiliul constată că în conținutul acesteia se regăsește „Declarația referitoare la personalul de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, în conținutul căreia, pentru factorul de evaluare „B1- cititori”, sunt menționate un număr total de 21 de persoane (pozițiile 5 și 6) , iar pentru factorul de evaluare „B2 – personal” care gestionează, sunt precizate 2 persoane (pozițiile 4 și 7).

Se reține că în conținutul procesului-verbal nr. ..._BV/330759/07.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se regăsesc consemnate informații despre modul de calcul al acestor doi factori de evaluare, pentru cele 3 oferte admisibile, astfel:

- pentru societatea ...:
- factorul B1 – 21 persoane – 10%;
- factorul B2 – 2 persoane – 2%
- pentru contestator:
- factorul B1- 29 persoane – 13,81%;

- factorul B2 – 5 persoane – 5%
- pentru societatea ... S.A.:
- factorul B1 – 42 persoane – 20%
- factorul B2 – 3 persoane – 3%.

Raportat la modalitatea de calcul menționată în fișa de date a achiziției, la numărul de personal propus de cei trei ofertanți, respectiv numărul maxim de persoane – factor B1 – aferent societății ... SA și numărul maxim de persoane – factor B2 – aferent ... S.R.L., Consiliul constată că entitatea contractantă a calculat, în mod corect, punctajul pe care l-a obținut fiecare participant pentru acești doi factori tehnici de evaluare.

Prin urmare, luând în considerare cele constatate anterior, Consiliul determină că entitatea contractantă a aplicat întocmai modul de calcul al factorilor tehnici de evaluare, așa cum a fost stabilit în fișa de date a achiziției, criticile aferent ... S.R.L. sub acest aspect fiind nefondate.

În aceste condiții, Consiliul nu consideră întemeiate calculele efectuate de către contestator, care se raportează la un număr de 1000 salariați – ofertant 1, respectiv 30 salariați – ofertant 2, deoarece, pe de o parte, aceste cifre nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerilor tehnice, iar, pe de altă parte, între numărul de persoane pe care l-a prezentat contestatorul, pentru factorii de evaluare în discuție, față de cel al ofertantului ... S.A., nu există diferențe mari, mai mult pentru factorul de evaluare B2, contestatorul a obținut punctajul maxim, fiind relevant și faptul că entitatea contractantă *nu* a impus o limită minimă sau maximă a personalului aferent celor doi factori de evaluare.

Referitor la criticile contestatorului asupra propunerii financiare a ... S.A., în sensul că aceasta nu ar fi corelată *„cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât, există o inconsecvență între afirmațiile contestatoarei, respectiv, pe de o parte, ... S.R.L. afirmă că *„din valoarea ofertei depuse de societății ... SA de 5.505.422,80 lei pentru 36 de luni, rezultă o medie lunară a încasărilor de cel mult 152.928,41 LEI, fapt ce nu se justifică din punct de vedere comercial pentru ofertant și nu acoperă interesele ce trebuie vizate de Autoritatea Contractantă”*, iar pe de altă parte, susține că propunerea financiară a ofertantului în discuție este mai mare decât a sa, iar entitatea a acordat un *„punctaj maxim pe baza unui criteriu în mod greșit definit aplicat de către”* entitate.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatorului conform căreia entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă ce nu respectă criteriul prețului cel mai scăzut, deoarece, la cap. II.2.5) – Criterii de atribuire, din anunțul de participare nr. .../30.09.2022, este precizat criteriul: *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 38 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stabilesc că: *«În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate- cost”, astfel*

cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.»

Astfel, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ofertantul contestator în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următ. din H.G. nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.A., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L. privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, de către autoritatea contractantă ...", Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, raportat la fondul cauzei și la soluția de respingere a contestației, constatând, totodată, și faptul că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

În consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini