

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., ..., reprezentată prin ... - Administrator, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supervizare și dirigenție de șantier, asigurate pe toată perioada de execuție a lucrărilor, la recepția la terminarea lucrărilor și în perioada de garanție până la recepția finală, pentru obiectivele de investiții: LOT 1 – Creșterea eficienței energetice blocurilor de locuințe în ... - CF8 LOT 2 – Creșterea eficienței energetice blocurilor de locuințe în ... - CF10”*, anunț de participare simplificat nr. ... din data de ..., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință să dispuneți:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Permitea accesului la dosarul achiziției publice;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatorul menționează că la data de 05.05.2025, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție, fiind înregistrați următorii ofertanți: ...cu terț și subcontractant ...), ... SRL și ... SRL.

Pe 18.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin SEAP, informând că oferta depusă de contestatoare a fost admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 90,27 și 91,37 puncte, clasându-se pe locul al doilea în ambele loturi, în timp ce oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu punctaj maxim (100 de puncte).

În data de 19.06.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției în baza art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, iar în aceeași zi autoritatea contractantă a răspuns, refuzând furnizarea de copii sau documente în format electronic, invocând lipsa unei obligații legale explicite în acest sens, dar a permis vizualizarea documentelor la sediu pe 20.06.2025, între orele 10:00-12:00. La acea dată, un reprezentant al contestatoarei s-a prezentat pentru consultarea dosarului, însă autoritatea a interzis realizarea de copii, fotografii sau transmiterea documentelor în format electronic, lucru menționat și în procesul-verbal nr. 56/20.06.2025.

Contestatoarea a apreciat că această modalitate de acces este restrictivă și afectează dreptul la justiție, fiind imposibilă transcrierea completă și fidelă a documentelor necesare pentru formularea unei contestații.

Contestatoarea a susținut că desemnarea ofertei ... SRL drept câștigătoare este nelegală, întrucât aceasta ar fi inadmisibilă din mai multe motive:

Oferta ... SRL nu respectă Formularul nr. 5 (Propunerea tehnică), fiind redactată general, fără a include cerințele tehnice detaliate solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi metodologia propusă, planul de lucru, graficul de prezență zilnică pe șantier și alte elemente obligatorii.

În mod ilegal, autoritatea contractantă i-ar fi acordat punctaj maxim, deși oferta era lipsită de elemente esențiale, în contradicție cu criteriile de atribuire, unde Planul de lucru avea o pondere de 40%.

Din propunerea financiară a ofertantului câștigător reiese că a alocat doar 2h/expert/zi, în condițiile în care durata reală de lucru este de 8h/zi, fiind imposibilă prestarea serviciilor solicitate în termenele prevăzute.

Obligațiile și responsabilitățile din Caietul de sarcini impun o implicare continuă și substanțială, care nu se poate încadra în resursele alocate de ... SRL, ceea ce dovedește caracterul nerealist al ofertei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să respecte art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 și, în cazul unei reevaluări, să respingă oferta ... SRL fără solicitări de clarificări, pentru a evita favorizarea nelegală a acestuia. Se invocă și dispozițiile art. 134 din HG 395/2016, conform cărora ofertele modificate prin răspunsuri la clarificări devin inacceptabile.

În sprijinul celor de mai sus, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a curților de apel din România, privind respectarea strictă a documentației de atribuire, principiul egalității de tratament și interzicerea avantajării nejustificate a unui ofertant.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, pe motiv că aceasta nu respectă cerințele legale și tehnice ale procedurii de achiziție, iar reevaluarea trebuie să se facă fără acordarea de clarificări suplimentare.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectând principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP din 11.04.2025, iar anunțul de participare a fost înregistrat sub nr. ..., stabilind ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 05.05.2025.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ...SRL având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, nefiind demonstrat nici interesul legitim, nici existența unui prejudiciu real.

Oferta ...SRL a fost admisibilă, clasându-se pe locul II, fără a contesta evaluarea propriei oferte, ci doar pe cea a ofertei câștigătoare, ceea ce nu ar dovedi un interes personal și actual.

Pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL, autoritatea arată că oferta tehnică prezentată conține toate elementele cerute prin caietul de sarcini și formularul nr. 5, iar clarificările oferite au fost suficiente. Informațiile privind metodologia, planul de lucru, echipa tehnică și organizarea sunt conforme, iar eventualele aprecieri privind caracterul „general” al ofertei sunt considerate subiective.

Referitor la susținerea că ... SRL ar fi în imposibilitatea de a presta serviciile în termenele alocate, autoritatea arată că graficul de prezență zilnică pe șantier și alte documente justificative au fost prezentate și fundamentate economic. Clarificările au arătat că numărul de ore ofertat

acoperă necesarul de prestări în contextul complexității reduse a lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, pe cale de excepție, și ca nefondată, pe fond, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus concluzii scrise reiterează aspectele detaliate în cadrul contestației.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 27.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.445,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de supervizare și dirigenție de șantier, asigurate pe toată perioada de execuție a lucrărilor, la recepția la terminarea lucrărilor și în perioada de garanție până la recepția finală, pentru obiectivele de investiții: LOT 1 – Creșterea eficienței energetice blocurilor de locuințe în ... - CF8 LOT 2 – Creșterea eficienței energetice blocurilor de locuințe în ... - CF10”*, prin publicarea în SEAP a anunț de participare simplificat nr. ... din data de 11.04.2025.

Conform anunțului de concesiune și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată este de 322.244,65 lei fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, acesta va analiza excepția lipsei de interes a contestatorului formulată de autoritatea contractantă.

În soluționarea excepției Consiliul reține că ...SRL este operator economic declarat admisibil clasat pe locul al II-lea dar necâștigător, conform raportului procedurii nr. 34039/18.06.2025.

Față de aceste aspecte, contestatorului nu avea cum să formuleze critici cu privire la modul de evaluare a propriei oferte, așa cum susține autoritatea contractantă în invocarea excepției, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, interesul său fiind exclusiv de a contesta operatorul economic declarat câștigător.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea fondului, contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de operatorul economic declarat câștigător, respectiv ... SRL.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1242395.pdf” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va depune, în format electronic în S.E.A.P., semnată cu semnătura electronică extinsă de persoane împuternicite ale operatorului economic, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P., respectiv «Documentația de calificare și propunerea tehnică».
Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și cu Formularul Propunerii Tehnice – Formular nr. 5. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme.

În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta:

Formularul Propunerii Tehnice – Formular nr. 5;

Toate formularele solicitate prin caietul de sarcini.

*Oferta tehnică elaborată va conține detaliat prezentarea tuturor etapelor de derulare a contractului, **se va prezenta în conformitate cu cerințele prezentate în caietul de sarcini și în conformitate cu Formularul de Propunere Tehnică.***

*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.***

ESTE INTERZIS A SE PRECIZA ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE PREȚURI SAU ELEMENTE COMPONENTE ALE ACESTORA.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. (...)

În cadrul formularului 5, postat pe SEAP sub identificatorul „[.../00008] Modele formulare.doc.p7s” autoritatea contractantă a menționat:

„PROPUNEREA TEHNICA

Obiectul contractului: servicii de supervizare și dirigenție de șantier, asigurate pe toată perioada de execuție a lucrărilor, la recepția la terminarea lucrărilor și în perioada de garanție până la recepția finală, pentru obiectivele de investiții: LOT 1 - CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE

LOCUINȚE ÎN ... - CF8 si LOT 2 - CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A BLOCURILOR DE LOCUINȚE ÎN ... - CF10, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția descrisă,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția activităților și graficul general de realizare a activităților sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Textele cuprinse între [...] au rol informativ și vor fi înlocuite la momentul completării de către fiecare Ofertant.

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis cu indicarea paginii, al documentelor și capitolelor/subcapitolelor, anexelor incluse în Propunerea Tehnică.

3. Modul de prezentare a ofertelor tehnice - ofertanți vor respecta strict capitolele și conținutul minimal al acestora în conformitate cu prezentul formular.

4. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice și conținutul acestora. Se solicita prezentarea informațiilor cerute în capitolele în care au fost cerute, demonstrându-se ca ofertantul este capabil să întocmească o ofertă coerentă și în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

(...)

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. **Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]**

[Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. **Denumirea activităților** (inclusiv denumirea pachetelor de activități, a fazelor activităților în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. **Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;**

c. **Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;**

d. **Punctele cheie de control (jaloane/milestones);**

e. **Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).**

f. **Se va prezenta în mod obligatoriu un Grafic de prezentă zilnică pe șantier a echipei supervisorului. Graficul va trebui să reflecte prezenta fiecărui expert, propus în cadrul echipei de supervizare tehnică, cu precizarea zilelor în care va fi mobilizat precum și a intervalului orar în care acesta își va desfășura activitatea în șantier.**

g. **Partea narativă a prezentării graficului de execuție unde se vor prezenta:**

Nota: Nu se admit formulări de genul "aceste informații se regăsesc în graficul Gantt"

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

- Următoarele date calendaristice:

- a. data estimată de semnare a contractului;

- b. data estimată de emitere garanție bună execuție

- c. data estimată de emitere ordin începere

- d. Perioada de execuție lucrări, data de început, data de sfârșit;

- perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt cuantificate ci doar declarate

- data estimată pentru recepție

- activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia propusă

- se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant;

- analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;

- prezentarea riscurilor ce pot afecta durata de execuție și măsuri de diminuare a acestora

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor";

- b. să demonstreze:

- i. înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

- ii. abilitatea de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificarea timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare. [ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă.]

4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

a. **Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;**

b. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

c. Rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul Contractului;

d. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei;

e. Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ.]”

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrieri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritate contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă de ... SRL, Consiliul reține modul lipsit de rigoare în raport de modul complex și detaliat din cadrul fișei de date a achiziției și al formularului 5 pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită, de către operatorul economic declarat câștigător, prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în aceasta.

Potrivit fișei de date a achiziției și formularului 5 operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să

facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele / obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general/incomplete sau chiar nedepunerea acestora nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia prin corelarea tuturor înscrisurilor.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de către ... SRL Consiliul reține următoarele:

- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului se regăsește la pag. 19-23 atât în cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 1 cât și în cadrul celei aferentă lotului 2, fișierele denumite „04.Propunere tehnica ... - lot 1.pdf” și „08.Propunere tehnica ... - lot 2.pdf” și conține:
 - o Informațiile de completare a astfel cum sunt definite în cadrul formularului – 2 pagini
 - o Un tabel în care sunt menționate denumirile activităților și descrierea succintă
 - o Constrângeri și analiza drumului critic – 2 rânduri
 - o Durata și inter-relaționarea activității
 - o Puncte cheie de control (jaloane) – menționate
 - o Grafic Gantt Plan de lucru

Prin adresele nr. 28912/20.05.2025 și nr. 28916/20.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări propunerilor tehnice aferente loturilor 1 și 2:

„1. Conform caietului de sarcini ”Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 5 ani (60 de luni) de la data aprobării Recepției la Terminare a Lucrărilor, având în vedere categoria de importanță C în care sunt încadrate construcțiile”. În cadrul propunerii tehnice prezentate ați declarat că perioada de garanție a lucrărilor este de 24 luni.

*2. În cadrul **propunerii tehnice prezentate nu am regăsit următoarele:***

- Descrierea „Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de sarcini” din cadrul capitolului 2.1. Abordarea propusă al Formularului de propunere tehnică;
- Grafic de prezenta zilnică pe șantier a echipei supervisorului;
- Partea narativă a prezentării graficului de execuție;
- Organigrama echipei;

Vă rugăm să clarificați aceste aspecte.”

Prin adresa emisă la data de 21.05.2025, contestatorul răspunde în sensul:

- „Dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul propunerii tehnice a fost completat o perioada de garanție a lucrărilor de 24 luni. Termenul

corect pentru perioada de garanție este de 60 luni /5 ani, așa cum rezultă și din graficul prezentat tot în cadrul Propunerii tehnice (...)

Consideram ca aceste informații sunt incluse în oferta transmisă în cadrul Propunerii Tehnice

Astfel, în cadrul secțiunii 2.1 – Abordarea propusă, am evidențiat punctele forte ale echipei și serviciilor oferite, corelate cu cerințele din Caietul de sarcini, după cum urmează:

- Supervizarea lucrărilor este realizată de o echipă completă și autorizată, care include diriginți de șantier specializați, cu experiență relevantă, ceea ce asigură o acoperire completă a activităților de verificare și control;
- Supervisorul acționează ca o veritabilă interfață între toate părțile implicate (Beneficiar, Proiectant, Executant), garantând o comunicare eficientă și o implementare fără sincope a contractului;
- Emitem și gestionăm documente esențiale pentru buna desfășurare a lucrărilor (Ordine Administrative, Planuri de verificare, Rapoarte lunare etc.), în conformitate cu prevederile HG nr. 1/2018 și Legea nr. 10/1995;
- Am descris activ implicarea în prevenirea revendicărilor și disputelor contractuale prin activități de consiliere de specialitate – aspect considerat un element diferențiator față de o abordare standard.

Aceste elemente reflectă în mod direct punctele tari ale abordării propuse, în raport cu cerințele Caietului de sarcini și cu obiectivele contractului.

2.2 Graficul de prezență zilnică pe șantier a echipei supervisorului este următorul : (...)

Informația se regăsește prezentată prin Anexa 1 la Formularul de oferta.

Numărul de zile de prezență pe șantier pentru membrii echipei se regăsește prezentat și în tabelul "Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor" din cadrul propunerii tehnice.

Precizăm că răspunsul transmis nu conține informații suplimentare față de cele deja prezentate în cadrul ofertei depuse, ci are exclusiv rolul de a clarifica anumite aspecte ale acesteia, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.3 Structura narativă a prezentării graficului de execuție este prezentată în cadrul propunerii Tehnice, „PLANUL DE LUCRU PENTRU IMPLEMENTAREA SERVICIILOR Planul de lucru propus reflectă succesiunea logică și cronologică a activităților principale pentru realizarea serviciilor de supervizare și dirigenție, în conformitate cu metodologia propusă " paginile 16-18 și în cadrul tabelului cu Structura echipei la coloana "Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă", paginile 19-26.

2.4 Organigrama echipei este următoarea (...)

pe baza informațiilor deja existente în cadrul ofertei transmise.

Precizăm că răspunsul transmis nu conține informații suplimentare față de cele deja prezentate în cadrul ofertei depuse, ci are exclusiv rolul de a clarifica anumite aspecte ale acesteia, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016"

În cadrul procesului verbal nr. 29698/23.05.2023, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Ofertantul a depus următoarele documente:

- Ofertantul a depus răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa 28912/20.05.2025;

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii tehnice comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Ofertantul a depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică extinsă.

- Ofertantul clarifică perioada de garanție: 5 ani;

- Referitor la „Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de sarcini” din cadrul capitolului 2.1. Abordarea propusă al Formularului de propunere tehnică, ofertantul evidențiază punctele forte ale echipei și serviciilor oferite, corelate cu cerințele din Caietul de sarcini.

- **Ofertantul transmite Graficul de prezenta zilnică pe șantier a echipei supervisorului;** Având în vedere că informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la Graficul de prezență, se regăsesc și în propunerea tehnică, acestea fiind doar structurate într-un tabel, comisia de evaluare consideră că oferta nu a fost completată, ofertantul doar clarificând anumite aspecte ale acesteia.

- Referitor la partea narativă a prezentării graficului de execuție, ofertantul precizează unde se regăsesc în propunerea tehnică prezentată;

- **Ofertantul prezintă Organigrama echipei.**

Comisia de evaluare constată că ofertantul a clarificat toate aspectele solicitate și consideră răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent.

Propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SRL, corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și, ca urmare, decid în unanimitate că oferta este conformă.”

Din cele două răspunsuri rezultă în mod evident următoarele aspecte:

- ... SRL recunoaște că nu a depus graficul de prezență zilnică pe șantier a echipei supervisorului și organigrama echipei, iar ca urmare a solicitării de clarificări, le transmite.

- autoritatea contractantă recunoaște în cadrul procesului verbal că aceste înregistrări lipseau din propunerea tehnică a ... SRL fiind depuse ulterior urmare a solicitării de clarificări însă consideră răspunsul concludent

Procedând la verificarea propunerii tehnice, a răspunsului la solicitările de clarificări și a modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestora, raportat la elementele exprese și imperative impuse prin documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele:

- ofertantul ... SRL nu a prezentat în propunerea tehnică un grafic GANTT care să conțină următoarele elemente:

- Denumirea activităților (inclusiv denumirea pachetelor de activități, a fazelor activităților în cadrul Contractului – în cazul în

care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz),

ci a prezentat un grafic care se regăsește la pag. 22 din cadrul fișierelor „04.Propunere tehnica ... - lot 1.pdf” și „08.Propunere tehnica ... - lot 2.pdf” și care este unul simplist, similar graficelor elaborate în programul editare text word/office și nu unul generat de un program de management al proiectelor.

- în cadrul graficului Gantt plan de lucru depus de ... SRL nu se regăsesc identificate denumirea pachetelor de activități, a fazelor activităților în cadrul Contractului, drumul critic, durata și succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control (jaloane/ milestones) și nici resursele umane alocate activităților. Consiliul reține că metoda drumului critic constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește drum critic, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura graficului. Acest drum critic nu este identificat pe graficul depus în cadrul ofertei tehnice.

- ofertantul ... SRL nu a prezentat în propunerea tehnică graficul de prezentă zilnică pe șantier a echipei supervisorului, înscris solicitat obligatoriu prin documentația de atribuire și care trebuia să reflecte prezența fiecărui expert, propus în cadrul echipei de supervizare tehnică, cu precizarea zilelor în care va fi mobilizat precum și a intervalului orar în care acesta își va desfășura activitatea în șantier.

- cu toate acestea, ... SRL urmare a solicitării de clarificări depune 2 tabele în care indică numărul total de zile de lucru și numărul de zile aferent fiecărei luni aferent fiecărui expert indicând că aceste informații se regăsesc în anexa 1 la formularul de ofertă. Analizând aceste tabele conținând informații generale și simpliste, Consiliul reține pe lângă faptul că au fost depuse doar urmare a solicitărilor de clarificări, acestea nu sunt elaborate nici conform solicitărilor exprese din cadrul documentației de atribuire, respectiv nu se regăsesc informații clare referitor la precizarea zilelor în care va fi mobilizat precum și a intervalului orar în care acesta își va desfășura activitatea în șantier. Mai mult, anexa 1 la formularul de ofertă invocat de ... SRL nu se regăsește în niciunui dintre fișierele propunerilor tehnice depuse de acest pentru cele 2 loturi,

respectiv printre cele 90 de pagini ale acestora pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

- ofertantul ... SRL nu a prezentat organigrama, deși a fost solicitat în mod expres.

- cu toate acestea ... SRL urmare a solicitării de clarificări, depune organigrama solicitată în cadrul documentației de atribuire. Analizând aceasta organigramă Consiliul constată pe lângă faptul că a fost depusă doar urmare a solicitărilor de clarificări, aceasta nu este elaborată conform cerințelor exprese din cadrul documentației de atribuire, respectiv nu se regăsește evidențierea rolurilor persoanelor în cadrul echipei.

- a modificat garanția lucrării din 24 luni în 60 de luni ca urmare a solicitărilor de clarificări. Analizând perioada de „monitorizare în perioada de garanție” menționată în cadrul graficului prezentat la pag. 22, Consiliul constată că este menționată perioada „noiembrie 2025” – „februarie 2029” deci 40 de luni și nu 60 de luni cum a susținut ofertantul în cadrul răspunsului la clarificări.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ... SRL încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* deoarece respectivul ofertant nu a depus graficul GANTT cu indicarea elementelor obligatorii, nu a depus graficul de prezentă zilnică pe șantier a echipei supervisorului și nici organigrama.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține modul superficial de elaborare a ofertei depusă de ... SRL raportat la complexitatea și gradul de detaliere solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la „partea narativă a prezentării graficului de execuție” depusă de ofertantul ... SRL, Consiliul reține că ofertantul ... SRL a ales să nu prezinte în cadrul propunerii sale tehnice depuse nicio informație în cadrul căruia să cuprindă prezentarea, sub formă narativă, succintă, clară:

- activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia propusă

- se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data si ce se face in acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum si cele propuse de ofertant;

- analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;

- prezentarea riscurilor ce pot afecta durata de execuție și măsuri de diminuare a acestora, ci acestea sunt prezentate eliptic, sumar, folosind termenii de specialitate improprii. Spre exemplificare perioada de sistarea lucrărilor (pag. 22 din cadrul fișierelor aferente propunerilor tehnice pentru loturile 1 și 2) este considerată de ofertantul ... SRL ca fiind un jalon în condițiile în care jalonul într-un grafic GANTT reprezintă un eveniment semnificativ care marchează finalizarea unei etape importante sau a unei sarcini majore dintr-un proiect și nu o activitate cu durată.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că, autoritatea contractantă a ales ca unul din factorii de evaluare aferent componentei tehnice îl reprezintă: „Planul de lucru propus” punctat cu 40% având următorul algoritm de calcul:

„Calitatea și detalierea planului de monitorizare vor fi evaluate în funcție de:

Claritatea detalierei activităților și a etapelor de monitorizare descrise - 10 puncte;

Modalitatea de evidențiere a constrângerilor pentru derularea activităților în vederea îndeplinirii obiectivului de investiții - 10 puncte;

Graficul de prezentă zilnică pe șantier a echipei supervisorului - 10 puncte;

Metodologia de verificare și gestionarea a riscurilor și neconformităților - 10 puncte;

Fiecare aspect va fi punctat pe o scară de la 1 la 10, iar punctajul final va fi media aritmetică a evaluărilor pe fiecare criteriu din planul propus, conform detalierei din Anexă Instrucțiuni către ofertanți – Detaliere Secțiune II.2.5 Criterii de atribuire.”

În cadrul anexei la Instrucțiunile către ofertați, autoritatea contractantă a detaliat modalitatea în care va acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare astfel:

Subcriteriu	Foarte slabă (1-3 puncte)	Slabă (4-5 puncte)	Bună (6-8 puncte)	Foarte bună (9-10 puncte)
1. Claritatea detalierei activităților și etapelor de monitorizare	Activitățile și etapele lipsesc sau sunt ambigue, fără coerență	Activitățile sunt sumar descrise, fără o structurare clară	Activitățile sunt descrise clar, cu etape coerente, dar fără detalii complete	Activitățile și etapele sunt prezentate detaliat, clar, logic și ușor de urmărit
2. Evidențierea constrângerilor în derularea activităților	Nu sunt identificate constrângeri sau sunt irelevante	Constrângerile sunt menționate vag sau incomplet	Sunt identificate principalele constrângeri, dar cu soluții generale	Constrângerile sunt identificate clar, complet și sunt însoțite de măsuri concrete de gestionare
3. Graficul de prezentă zilnică pe șantier a	Graficul lipsește sau este	Graficul este general, fără detalii zilnice sau	Graficul este clar, dar lipsesc unele detalii privind	Graficul este complet, detaliat pe zile și pe fiecare membru al

echipei supervizorului	neinteligibil	despre echipă	prezența zilnică a echipei	echipei de supervizare
4. Metodologia de verificare și gestionare a riscurilor și neconformităților	Nu există metodologie sau este generică, fără aplicabilitate	Metodologia este superficială, nu acoperă toți pașii de identificare și gestionare a riscurilor/ neconformităților	Metodologia este corectă, identifică riscurile și oferă soluții generale	Metodologie clară, etapizată aplicabilă, cu măsuri detaliate pentru verificare și tratarea neconformităților /riscurilor

În cadrul procesului verbal nr. 29991/26.05.2025 pag. 65 comisia de evaluare acordă, în mod nelegal, 40 de puncte acestui factor de evaluare considerând că planul de lucru propus de ofertantul ... SRL și care se regăsește la pag. 19-22 (pagini în cadrul cărora sunt reluate și cerințele autorității contractante din cadrul formularului) conține activitățile și etapele detaliat, clare, logic și ușor de urmărit, constrângerile sunt identificate clar, complet și însoțite de măsuri concrete de gestionare, graficul de prezență zilnică este complet detaliat pe zile și pe fiecare membru al echipei de supervizare iar metodologia este clar etapizată aplicabilă, conține măsurile detaliate și tratează neconformitățile/riscurile în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior:

- Graficul de prezență zilnică detaliat pe zile și pe fiecare membru al echipei de supervizare nu a fost depus în cadrul propunerii inițiale;
- Metodologia de verificare și gestionare a riscurilor și neconformităților nu există în cadrul propunerii tehnice;
- Referitor la constrângeri, acesta a menționat o singură propoziție „se identifică constrângeri precum condiții meteo, întârzieri de avizare și variații în furnizare de materiale” fără să detalieze măsurile și modul de tratare a acestor neconformități;
- Cu privire la activități, ofertantul identifică în cadrul unui tabel doar 6 activități pe care le-a descris, foarte succint, folosind aceeași propoziție „activitate esențială în realizarea obiectivelor contractului” fără să indice etapele și constrângerile și măsuri concrete de gestionare.

Rezultă, astfel, că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL este eliptic și simplist formulată, având un conținut general aplicabil oricărei categorii de lucrări nefiind adaptată în mod clar la necesitatea autorității contractante, neputând înlocui înscrisurile expres solicitate de către aceasta în cadrul documentației de atribuire.

Enumerarea / înșiruirea unor informații generale sub formă tabelară, nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a formularului 5, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea anumitor înscrisuri în anumite formate (narative, tabelare,

grafice) având un anumit conținut expres detaliat în cadrul documentației de atribuire.

În speță, ofertantul ... SRL a depus o propunere tehnică având 90 de pagini astfel:

- Pag. 1-4 conțin declarațiile ofertantului privind respectarea condițiilor de muncă, însușirea clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și de confidențialitate
- Pag. 5-39 conțin propunerea tehnic în cadrul căreia a fost preluat tot formularul 5 care conține 9 pagini de detaliere a modului de elaborare a propunerii tehnice. Astfel, rezultă că propunerea tehnică efectivă elaborată de ofertantul ... SRL conține doar 25 de pagini.
- Pag. 40-90 conțin declarațiile de disponibilitate, CV-urile, recomandările și diplomele specialiștilor implicați

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în depunerea unor oferte având un conținut minim obligatoriu în cadrul căruia trebuia să se regăsească anumite informații și detalieri prezentate în anumite forme și nu depunerea unor propuneri tehnice generice și care să conțină informații general și simplist formulate.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al depunerii parțiale a ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea clarificărilor prin care a permis ofertantului ... SRL să depună înscrisurile lipsă, care ulterior au fost și punctate ca factori de evaluare cu punctajul maxim, a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, avantaj constând în transformarea ofertei ... SRL din neconformă în ofertă admisibilă și ulterior desemnată câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Faptul că acest ofertant a ales să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri solicitate sau depunerea lor având un conținut generalist sau incomplet și-a asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei

aut
o
r
ităt
i

**c
ar
e**

e

a

**însăș
i**

le-

a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul

39 din prezenta hotărâre,

aut

o

r

ar

ți

st

r

ic

t

eț

e

ă

c

însăș

i

le-

a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să nu verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de ofertantul ... SRL în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către ofertantul ... SRL, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, solicitării autorității contractante cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice din cadrul documentației de atribuire, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Hotărârea din 10 octombrie 2013, în care CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică

faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, **aut**

ega

procedu

solicitare

c

(Hotărârea SAG ELV

Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE

s-a

pronunțat

astfel:

"

a

f

t

r

atam

e

nt (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.
În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare, și-a consolidat forța obligatorie.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL s-a făcut conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate, urmând a fi admise.

În contextul arătat, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, rezultă caracterul nelegal de evaluare a propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL de către comisia de evaluare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispuse în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispuse în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.