

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1199/C3/998,1124

Data: 08.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21438/26.04.2021, ... SRL, cu sediul în, Piața, nr. 6, bl. 6, sc. B, et. 1, ap. 25, județul și sediul procedural ales la reprezentantul convențional Cabinet Individual de Avocat, situat în, str. George Enescu, nr. 16, et. 1, ap. 4, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J5/1146/2008, având CUI, atacă rezultatul procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă, cu sediul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Furnizare produse specifice crizei sanitare COVID-19 necesare dotării cu echipamente și aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Târgu-Jiu în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la nivelul județului", COD SMIS 138189, organizată pe 13 loturi - Lot 6 - INJECTOMAT - 74 bucăți, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1026227, la 18.11.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii, pentru lotul 6, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, anularea actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și reevaluarea ofertei sale (pentru lotul 6).

Prin contestația nr. 70531/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23359/06.05.2021, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator Dobre – Florea Bianca, atacă rezultatul licitației deschise menționate, privind lotul 1, solicitând anularea adresei nr. 6562/3 din 27.04.2021, a raportului procedurii nr. 6297/6297/21.04.2021, a procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 4698/25.03.2021, reevaluarea ofertei tehnice depuse de SRL, precum și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1107/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25938/19.05.2021, ...SRL, cu sediul în, str. Caraiman, nr. 86, sector 1, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J40/10230/1996, având CUI 9000578, reprezentată legal de administrator Dr. Codrin Bernevig, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea contestației formulate de către SRL, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale, precum și finalizarea procedurii, prin semnarea contractului de achiziție cu intervenienta (în calitate de ofertant declarat câștigător).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21438/26.04.2021, ... SRL atacă raportul procedurii, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 6, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire menționată în partea introductivă, care, în opinia sa, sunt netemeinice și nelegale.

În susținerea netemeinicieii și nelegalității actelor atacate, contestatoarea învederează că, prin adresa nr. 6092/5 din 19.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, transmițându-i că, în calitate de ofertant, pentru lotul nr. 6, a depus o ofertă financiară inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, ofertă care nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini.

Precizează contestatoarea că, în fișa tehnică, la pct. 1, *parametri tehnici și funcționali*, sunt incluse atât stația centrală de andocare a seringilor, cât și structura portabilă și sistemul de prindere pe stativ, care se raportează la numărul de 74 bucăți.

Conform susținerilor contestatoarei, centralizatorul din cadrul propunerii financiare cuprinde prețul unitar, cantitatea și valoarea produselor, astfel: preț unitar: 3.199 lei fără TVA/buc.; cantitatea: 74 bucăți; valoarea: 236.726 lei fără TVA și valoare TVA.

În anexa răspunsului trimis conform solicitării de clarificări, având nr. 5229/6/02.04.2021, contestatoarea precizează că a atașat factura nr. DJ201103002/20.07.2020, ce conține următoarele prețuri unitare: *EN-D7 Smart 6 - slot Docking Station* (stație de andocare) 910 USD/buc;

EN-S7 Smart Syringe Pump (injectomat): 368 USD /buc; *IV Stand for Docking Stations* (suport stație de andocare): 180 USD/buc.

În urma analizării acestor prețuri unitare, raportate la propunerea financiară, comisia de evaluare a concluzionat că, în realitate, prețurile de achiziție ar fi mult mai mari, în sensul că sumele cumulate din factura mai sus menționată, în cuantum de 1.458 USD (aprox. 6.123 lei), nu susțin prețul ofertat, de 3.199 lei/buc. Raportat la acest aspect, coroborat cu opinia autorității contractante, potrivit căreia, obiectul procedurii de achiziție publică, aferent lotului 6, ar include și câte 74 bucăți stații de andocare a seringilor automate, structura portabilă și sistemul de prindere pe stativ, în centralizatorul de prețuri nu au fost înscrise și alte prețuri/valori.

Considerând că propunerea financiară trebuie corelată cu elementele propunerii tehnice, comisia de evaluare a adresat contestatoarei o nouă clarificare, prin adresa nr. 5568/1/07.04.2021, solicitându-i acesteia să explice diferențele dintre prețurile unitare din propunerea financiară depusă și factura emisă de furnizor și să precizeze dacă prețul unitar, de 3.199 lei, fără TVA/buc, atribuit produsului "Injectomat", include atât stația centrală de andocare a seringilor automate, cât și structura portabilă și sistemul de prindere pe stativ.

Contestatoarea specifică că exprimarea inserată în documentația de atribuire, coroborată cu cea din specificațiile tehnice ale lotului, a determinat-o să considere că autoritatea contractantă a avut în vedere două variante: 1) achiziționarea a 74 bucăți injectomate, prevăzute cu stație centrală de andocare a seringilor automate ce conține 5 dock-uri și

2) achiziționarea a 74 bucăți injectomate prevăzute cu mai multe stații centrale de andocare, cu câte 5 dock-uri, pe fiecare dintre acestea urmând a fi instalate cele 74 de bucăți injectomate, în grupuri a câte 5.

Înțelegând această lacună a autorității contractante, contestatoarea precizează că a avut în vedere ambele ipoteze, drept pentru care, a ofertat un preț de 3.199 lei/buc, cu referire la 74 bucăți injectomate și 13 stații de andocare, prevăzute cu 6 dock-uri, care permit andocarea oricărui număr între 1 și 6 bucăți injectomate, în funcție de opțiunea utilizatorului.

Mai precizează contestatoarea că formularul de ofertă financiară a fost întocmit prin includerea, întocmai, a denumirii preluate din fișa de date și, prin urmare, valoarea totală ofertată ,pentru cele 74 bucăți injectomate și cele 13 stații de andocare, cu suportul aferent (13 bucăți), a fost în cuantum de 236.726 lei fără TVA.

După analizarea răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat în sensul: "în propunerea tehnică am fi prevăzut produsul Injectomat - 74 buc., care, prin modalitatea de prezentare din Fișa tehnică, a cuprins/inclus atât stația centrală de andocare a seringilor automate" cât și structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ, care se raportează la numărul de bucăți

74, întrucât, pentru acestea din urmă, nu a fost prevăzut un alt număr de bucăți.

- în propunerea financiară, am înscris prețul unitar de 3.199 lei fără TVA/buc. pentru produsul Injectomat, iar valoarea totală de 236.726,00 lei fără TVA a fost calculată ca fiind 74 buc. x 3.199 lei fără TVA/buc.

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a precizat că aceasta include: 74 buc. injectomate și doar 13 buc. stație centrală de andocare a seringilor automate" și 13 buc. structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ.

Prin urmare, cantitatea (numărul de bucăți) pentru stația centrală de andocare a seringilor automate - 13 buc. și pentru structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ - 13 buc. din propunerea financiară, nu este corelat cu cantitatea (numărul de bucăți) pentru stația centrală de andocare a seringilor automate - 74 buc. și pentru structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ - 74 buc. din propunerea tehnică.

În această situație, s-a decis că oferta este inacceptabilă și neconformă, în acord cu prevederile art. 134, alin. (5) și art. 137, alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

- în propunerea tehnică, am prevăzut produsul Injectomat -74 buc., care, prin modalitatea de prezentare din Fișa tehnică a cuprins/inclus, atât stația centrală de andocare a seringilor, automate, cât și structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ, care se raportează la numărul de bucăți 74, întrucât, pentru acestea din urmă, nu a fost prevăzut un alt număr de bucăți.

- în propunerea financiară am înscris prețul unitar de 3.199 lei fără TVA/buc., pentru produsul Injectomat, iar valoarea totală de 236.726,00 lei fără TVA calculată ca fiind 74 buc. x 3.199 lei fără TVA/buc., include: 74 buc. injectomate și doar 13 buc. stație centrală de andocare a seringilor automate si 13 buc. structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ”.

Apreciază contestatoarea că, din cele menționate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a conchis în sensul în care cantitatea (numărul de bucăți) pentru stația centrală de andocare a seringilor automate - 13 buc. și pentru structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ - 13 buc. din propunerea financiară nu este corelată cu cantitatea (numărul de bucăți) pentru stația centrală de andocare a seringilor automate - 74 buc. și pentru structura portabilă cu sistemul de prindere pe stativ - 74 buc. din propunerea tehnică.

În urma studiului raportului procedurii, contestatoarea specifică că, în ultima parte a acestuia, la pct. III, este cuprinsă decizia autorității contractante de a anula lotul nr. 6, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și consideră această decizie netemeinică și nelegală.

Mai apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă este într-o necunoaștință totală a conținutului documentației de atribuire și a

obiectului procedurii pe care a inițiat-o. În cuprinsul Fișei tehnice, la pct. II.2.1 - Denumire lot, este menționat: "Injectomat - 74 buc. La pct. II.2.4 - Descrierea achiziției publice, regăsim: Furnizare produse: Injectomat - 74 buc., conform caiet de sarcini nr. 6/14914/10.11.2020. Niciunde în cuprinsul fișei de date nu este menționat vreun alt produs în afara injectomatului. În Caietul de sarcini, denumirea atribuită lotului nr. 6 este "Injectomat - 74 buc".

Art. 1.1 definește obiectivul caietului de sarcini ca fiind "prezentarea cerințelor minime obligatorii aferente furnizării produsului - injectomat - 74 buc. Art. 3.1 - Descrierea situației actuale la nivelul Autorității menționează necesitatea dotării Spitalului Județean de Urgență cu produsul Injectomat - 74 buc.

La Cap. 3.4 - Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate este specificat: *Se va achiziționa produsul - Injectomat- 74 buc.*, iar la cap. 3.5 Produse solicitate, Injectomat - 74 buc., aceeași informație fiind inclusă și în tabelul aferent.

La Cap. 8 Specificații tehnice ale Injectomatului - 74 buc., în cadrul parametrilor tehnici și funcționali, se specifică: *stație centrală de andocare* (singular, nu plural și nicidecum 74 buc.) *a seringilor automate ce conține 5 dock-uri și posibilitatea de setare a fiecăruia din unitatea centrală.*

Specifică contestatoarea că structura portabilă a seringii automate, la care face referire autoritatea contractantă, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale tehnice, drept inacceptabilă și neconformă, este o caracteristică a produsului oferat, nicidecum un produs în sine.

Sistemul de prindere pe stativ cu buton anti-alunecare și clemă de fixare este o piesă componentă a seringii automate, iar nu un produs pe care să îl oferteze de sine stătător vreun participant la procedură.

În opinia contestatoarei, orice specificație trebuie formulată la modul în care să poată produce efecte. În cazul de față, nu avea nicio rațiune ca în documentația de atribuire să fie definit obiectul procedurii de achiziție ca fiind reprezentat de 74 bucăți injectomate.

Concluzionează contestatoarea că autoritatea contractantă este ținută de conținutul documentației de atribuire pe care a întocmit-o, precum și de principiul proporționalității, aceasta fiind obligată să ia măsuri juste și nu excesive.

În drept, contestatoarea își susține cererile pe prevederile art. 8, ale art. 10, și ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 124 din HG nr. 395/2016

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6770/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23094/05.04.2021, a transmis punctul de vedere la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nefondată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că, așa cum rezultă din decizia de verificare nr. / 20.11.2020, aprobată de către președintele A.N.A.P., prin ordinul nr. 2320/20.11.2020, procedura de atribuire, ce face obiectul contestației, a fost selectată în conformitate cu prevederile art. 7 din OUG nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Până la termenul stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare pentru solicitările de clarificări în legătură cu documentația de atribuire au fost solicitate mai multe clarificări de la operatorii economici.

Autoritatea contractantă a formulat propunerea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 16400/07.12.2020, care a fost transmis în SEAP în data de 07.12.2020, fiind publicat în data de 09.12.2020, după obținerea avizului conform necondiționat al A.N.A.P. nr. 11609/10021/CN1026227/09.12.2020.

Operatorul economic contestator, ... SRL, nu a uzat de dreptul legal de a solicita clarificări, cu privire la cerințele caietului de sarcini și nici de a depune contestație la documentația de atribuire în termenul prevăzut de lege, în situația în care ar fi avut neclarități cu privire la elaborarea ofertei (propunerii tehnice), prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În mod eronat contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere două variante, întrucât, prin raportare la modul de formulare a cerințelor în cauză din caietul de sarcini, acestea erau clare și accesibile pentru potențialii ofertanți, în condițiile în care, potrivit Fișei tehnice, la pct. I - parametrii tehnici și funcționali, acestea vizau „*stația centrală de andocare a seringilor automate*”, precum și „*structura portabilă*”, ambele urmând să se raporteze la numărul injectomatelor: 74 de bucăți; învederează că în propunerea tehnică nu s-a precizat numărul stațiilor de andocare, astfel încât, propunerea tehnică a ofertantului circumstanțială la ofertarea a 13 buc. nu avea corespondent în documentația de atribuire.

Subliniază autoritatea contractantă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulare și formularul de contract, la care se adaugă răspunsul său consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, dar și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În opinia autorității contractante, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În sensul celor menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, dar și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât „clarificările/completările transmise de ofertant nu sunt concludente” și „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului...”.

Decizia de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei a avut în vedere următoarele motive: în propunerea tehnică a ofertantului s-a înscris produsul „*Injectomat*”-74 buc., în condițiile în care, prin raportare la modul de prezentare din Fișa tehnică, rezultă același număr de echipamente, atât pentru „*stația centrală de andocare a seringilor automate*”, cât și pentru „*structura portabilă*”, autoritatea contractantă nefăcând o distincție în ceea ce privește numărul acestor categorii de echipamente, situație care nu dădea dreptul ofertanților de a prezenta un alt număr de echipamente, indiferent de capacitățile funcționale ale acestora.

Modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, la care recurge ofertantul, denaturează propunerea financiară, în fapt, autoritatea contractantă fiind pusă în situația de a nu avea pârghie de verificare asupra propunerii financiare, în condițiile în care, în conținutul acesteia, se regăsește doar prețul unitar, de 3.199 lei fără TVA/buc, pentru produsul „*Injectomat*”, calculat pentru cele 74 de bucăți ofertate, fără a fi defalcat pentru celelalte categorii de echipamente înscrise în fișa tehnică.

În concluzie, cantitatea (numărul de bucăți) pentru „*stația centrală de andocare a seringilor automate cu suportul aferent*” - 13 buc. din propunerea financiară nu are corespondent în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, propunerea financiară prezentată este denaturată, pe fondul necorelării ei cu propunerea tehnică, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 70531/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23359/06.05.2021, completată prin adresa nr. 70737/25.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27043/25.05.2021, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 6297/21.04.2021, întocmit de autoritatea contractantă, privind Lotul 1 - Paturi terapie intensivă electrice cu saltea antiescară pasivă - 25 buc. și Saltea antiescară activă - 13 buc, acțiune întemeiată pe existența unor motive de respingere a ofertei SRL, dar care nu au fost reținute în evaluare.

În opinia contestatoarei, această ofertă nu putea fi declarată admisibilă, în mod legal, ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei criticate, contestatoarea precizează că, din informațiile pe care le deține, în calitate de operator economic de profil, din același domeniu cu ofertantul SRL, și cunoscând produsele din portofoliul producătorului- Turcia, comercializate de acesta din urmă, nu a oferat echipamente care să corespundă, întru totul, specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. SRL comercializează pe piața din România echipamente medicale, respectiv paturi, produse de către compania- Turcia.

Apreciază contestatoarea că, pentru a îndeplini solicitarea de a avea încorporat un sistem de cântărire al pacientului, ...SRL a ales să participe cu modelul CURA 4040 pentru: poziția 1 - Pat terapie intensivă electric cu saltea antiescară pasivă și, pentru poziția 2 - Saltea antiescară activă, iar niciunul dintre produsele nu îndeplinește modul constructiv și funcțiile solicitate în cadrul specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, neconformitățile produselor oferite la Lotul 1, atât pentru poziția 1 - Pat terapie intensivă electric cu saltea antiescară pasivă cât și pentru poziția 2 - Saltea antiescară activă.

Poziția 1 - Pat terapie intensivă electric cu saltea antiescară activă

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (cerințe minime obligatorii)	Produse
Platforma salteii să fie dispusă pe 2 coloane telescopice metalice, netede, fără denivelări, ușor de curățat și dezinfectat	Platforma patului CURA4040 este dispusă pe un sașiu cu mecanism de ridicare tip trapez, o soluție care nu conferă același grad de stabilitate și nici nu permite o curățare ușoară sau o dezinfecție optimă.
Patul să fie echipat cu un suport lateral glisant pentru caseta radiologică, încastrat în platforma de saltea a spătarului, pentru a permite examinarea radiologică a pacientului fără ca acesta să fie mișcat	Suportul glisant pentru caseta radiologică nu poate fi accesat din lateral. Acesta glisează pe la extremitatea de la capătul pacientului, fiind necesară ridicarea suficientă a spătarului astfel încât acesta să depășească tăblia de la capătul pacientului sau tăblia de la capătul pacientului să fie îndepărtată. Analizând aceste aspecte, echipamentul oferit nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Patul să fie echipat cu un suport lateral glisant pentru caseta radiologică [...]", ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea

	ofertei.
Acesta să fie prevăzut cu sistem de ghidare pentru o poziționare precisă în funcție de imaginea care se dorește a fi achiziționată	De asemenea suportul glisant pentru caseta radiologică nu este prevăzut cu un sistem de ghidare pentru o poziționare precisă în funcție de imaginea care se dorește a fi achiziționată (portret sau landscape, centrală sau laterală etc) Având în vedere aceste cerințe, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Acesta să fie prevăzut cu sistem de ghidare pentru o poziționare precisă în funcție de imaginea care se dorește a fi achiziționată", ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.
Patul să aibă posibilitatea de extindere a lungimii până la minim 20 cm	Patul CURA4040 permite extinderea lungimii cu până la 10 cm .
	Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Patul să aibă posibilitatea de extindere a lungimii până la minim 20 cm " ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.
Panoul de comandă să fie prevăzut cu un buton pentru blocarea în orice moment a tuturor mișcărilor patului.	Nici unul din panourile de comanda ale patului CURA4040 nu sunt prevăzute cu un buton pentru blocarea în orice moment a tuturor mișcărilor patului, astfel în caz de urgență personalul medical nu poate opri o mișcare greșită sau neautorizată ce ar pune în pericol siguranța pacientului sau a personalului medical. Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Panoul de comandă sa fie prevăzut cu un buton pentru blocarea în orice moment a tuturor mișcărilor patului. " ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.
Panoul de comandă să fie prevăzut cu un buton special de activare a tastelor de pe toate elementele de control. Butonul să rămână activ maxim 3 minute după apăsare, timp în care poate fi apăsată tasta funcției selectate, pentru a acționa patul sau a bloca funcțiile individuale respective.	Butonul de activare de pe panoul de comanda NU rămâne activ maxim 3 minute după apăsare pentru a permite utilizatorului acționarea patului conform nevoilor, urmând ca apoi să se autoblocheze și să nu fie necesară din nou apăsarea butonului de activare. Butonul de activare a panoului de comandă al patului CURA4040 funcționează ca un buton ON/OFF. De asemenea apăsarea lui la nivelul panoului de comandă nu activează tastele de pe toate elementele de control. Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Panoul de comandă să fie prevăzut cu un buton special de activare a tastelor de pe toate

	elementele de control. Butonul să rămână activ maxim 3 minute după apăsare , timp în care poate fi apăsată tasta funcției selectate, pentru a acționa patul sau a bloca funcțiile individuale respective." ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.
Telecomanda să poată fi cuplată/decuplată la pat cu ajutorul unui dispozitiv, în funcție de indicațiile medicale	Telecomanda patului CURA4040 NU poate fi cuplata/decuplata la pat pentru un acces restricționat Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Telecomanda să poată fi cuplată/decuplată la pat cu ajutorul unui dispozitiv , în funcție de indicațiile medicale.", ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.
Pedalele să permită acționarea comenzilor pentru reglarea înălțimii și selectarea poziției de examinare (îndreptarea platformei saltei la înălțimea cea mai de sus)	Pedalele patului oferat CURA4040 permit reglarea pe înălțime, însă nu permit selectarea poziției de examinare. Având în vedere aceste aspecte, considerăm că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Pedalele să permită acționarea comenzilor pentru reglarea înălțimii și selectarea poziției de examinare (îndreptarea platformei saltei la înălțimea cea mai de
Patul să fie prevăzut cu un sistem de alarmare părăsire pat cu o alarmă sonoră activată pentru două situații alese de către utilizator: în cazul părăsirii patului de către pacient sau doar în cazul în care pacientul se află prea aproape de una din laterale și departe de centrul patului pentru a evita căderile accidentale	Sistemul de cântărire al patului CURA4040 este prevăzut cu un sistem de alarmare părăsire pat cu alarmă sonoră activată pentru două moduri alese de către utilizator, însă, aceste situații nu sunt reprezentate de cazul părăsirii patului de către pacientul care se află prea aproape de una din laterale și departe de centrul patului, pentru a evita căderile accidentale.
Sistemul de cântărire și sistemul de alarmare părăsire pat să poată fi accesate la nivelul unui panou de control aflat în laterală de la capătul pacientului	În cazul patului CURA4040, sistemul de cântărire și sistemul de alarmare părăsire pat nu pot fi accesate de la nivelul unui panou de control aflat în laterală de la capul pacientului, deoarece panoul de control al sistemului de cântărire se află în laterală de la picioarele pacientului.
Pe displayul digital, pe lângă greutate să fie afișat și unghiul la care se află spătarul patului	Pe displayul digital al patului CURA4040, pe lângă greutate nu este afișat și unghiul la care se află spătarul patului.
Protecția laterală să nu fie pe toată lungimea platformei de saltea, lăsând un loc de acces în dreptul gambelor	Așa cum reiese din Manualul de utilizare a patului SCH4040 și din broșurile gamei CURRA, TOATE PATURILE Proma Medikal (Schroder) sunt prevăzute cu protecții laterale din 2 bucăți, dispuse pe întreaga lungime a platformei de saltea, nelăsând un loc de acces în dreptul gambelor fără ca laterala dinspre picioare să fie coborâtă
Patul să fie echipat cu tijă de sprijin integrată în platforma saltei pentru coborârea pacientului din pat	Patul model CURA4040 nu este prevăzut cu tijă de sprijin pentru mobilizarea activă a pacientului
Aceasta să aibă un buton integrat pentru ca pacientul să regleze înălțimea optimă a patului la coborârea din pat, pentru o mobilizare activă	Patul model CURA4040 nu este prevăzut cu tijă de sprijin pentru mobilizarea activă a pacientului

Dimensiuni externe: 2200 x 1000 mm ±5%	Lățimea patului CURA4040 depășește marja acceptată în cerința impusă prin caietul de sarcini, lățimea având o valoare de 112 cm
Extensie platforma saltea: minim 20 cm	Patul CURA4040 nu permite extinderea lungimii cu pana la 10 cm .
Înălțimea lateralelor deasupra platformei saltelei: minim 45 cm	Înălțimea lateralelor deasupra platformei saltelei patului CURA4040 este de doar 41 cm , putând face diferența în cazul utilizării unei salte active cu 2 straturi, așa cum este solicitat la poziția 2. Având în vedere aceste aspecte, echipamentul oferit nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia "Înălțimea lateralelor deasupra platformei saltelei: minim 45 cm " ceea ce, mai departe, atrage neconformitatea ofertei.

Poziția 2. Saltea Antiescară Activă

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (cerințe minime obligatorii)	Produse
1.Parametrii tehnici și funcționali	
Saltea antiescară activă pentru prevenție și tratament	
Sistem modular de celule interconectate pentru susținerea pacientului, alcătuit din 2 straturi de celule de aer interconectate, minim 20 de celule pe fiecare strat.	Nici un model de saltea activă produsă de nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.
Sistem care să elimine presiunea 24 de ore din 24 și care să permită vindecarea accelerată a ulcerărilor de decubit de orice grad, indiferent de mobilitatea pacientului.	Saltelele active nu îndeplinesc solicitările tehnice privind modul de construcție:
Dimensiuni: 2000 x 900 mm ±5%	Sistem modular de celule interconectate pentru susținerea pacientului, alcătuit din 2 straturi de celule de aer interconectate, minim 20 de celule pe fiecare strat. Ciclul de funcționare să se facă prin alternarea a trei celule independente într-o perioadă de minim 7 minute care asigură liberarea optimă a presiunii
Grosimea (înălțimea) saltelei: minim 190 mm	
Greutatea saltelei (inclusiv compresor): maxim 13 Kg	
Greutate admisă a pacientului: minim 210 kg	
2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:	
Ciclul de funcționare să se facă prin alternarea a trei celule independente într-o perioadă de minim 7 minute care asigură liberarea optimă a presiunii	Conform broșurii de prezentare, salteaua ofertată MT-05 Air are un ciclu de funcționare de 12 minute pe 2 celule alternante și nu 3 cum a fost solicitat în caietul de sarcini
Prevăzută cu celule laterale verticale statice care să susțină pacientul și să îi ofere siguranță în timpul transferului	Conform broșurii de prezentare, salteaua ofertată MT-05 Air este prevăzută cu celule laterale verticale
Setul de celule din zona capului să fie statice pe ambele straturi, setul de celule de la picioare să aibă dimensiuni mai mici pentru o terapie mai eficientă și să permită terapia alternantă pe primul strat	Conform broșurii de prezentare, salteaua ofertată MT-05 Air nu prezintă celule speciale în zona capului și în zona picioarelor

Construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui să permită terapia alternantă pe ambele straturi de aer ale saltelei pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor	Conform broșurii de prezentare, salteaua ofertată MT-05 Air nu permite terapia alternantă pe 2 ambele straturi ale saltelei active, aceasta fiind prevăzută cu un singur strat (această caracteristică este cea mai importantă din punct de vedere tehnic și clinic, determinând practic performanța saltelei)
Să existe posibilitatea de selectare a minim 4 moduri de lucru	
Modul terapie cu presiune alternantă să permită simularea și mișcarea naturală a pacientului pentru prevenirea tuturor escarelor	
Modul umflare maximă a celulelor să permită susținerea stabilă și fermă a pacientului în timpul diverselor proceduri medicale (tratament, examinare, etc)	
Să permită în mod automat trecerea la mod alternant după maxim 30 minute de la setarea modului de umflare maximă	
Modul presiune scăzută constantă să mențină în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutății pacientului	
Presiunea să fie analizată cu ajutorul senzorilor și ajustată la fiecare 30 de secunde	
Modul de transport să faciliteze mișcarea pacientului (patului) timp de 24 ore fără a supune pacientul unui risc inutil(salteaua rămânând gonflată chiar dacă nu este conectată la o sursă electrică)	Conform broșurii de prezentare, salteaua ofertată MT-05 Air nu permite selectarea mai multor moduri de lucru în afara modului terapie alternantă. Nu permite funcționarea în modul de presiune joasă constantă, nu dispune de modul de transport special dedicat și nu permite trecerea în mod automat la modul alternant după maxim 30 minute de la setarea modului de umflare maximă.
3. Condiții cu caracter tehnic	
Să permită creșterea presiunii în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat	Conform broșurii de prezentare salteaua ofertată nu este prevăzută cu o funcție care să permită creșterea presiunii în zona pelvisului, nu este prevăzută cu o alarmă acustică și vizuală în cazul unei presiuni scăzute sau în cazul căderilor de curent, nu are buton vizibil pentru CPR, accesibil direct pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei, nu este prevăzută cu un filtru de aer extern, este prevăzută cu o saltea din Nailon/PVC și nu îndeplinește specificația

	tehnică privind materialul elastic permeabil la vapori, impermeabil la lichide, bacteriostatic, complet etanș și fermoar de jur-împrejur
Să aibă integrată o alarmă acustică și vizuală în cazul unei presiuni scăzute sau în cazul căderilor de curent	
Buton vizibil pentru CPR, accesibil direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei	
Să fie prevăzută cu un filtru de aer extern ce poate fi schimbat ușor	
Husa din material elastic permeabilă la vapori, impermeabilă la lichide, bacteriostatică și complet etanșă, și să fie prevăzută cu fermoar de jur – împrejur. Husa să fie special tratată și să aibă încorporați agenți antimicrobieni	

Prin adresa nr. 70737/25.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27043/25.05.2021, ... SRL a transmis completare a contestației, precizând că, în probatoriu, înțelege să se folosească de Manualul de utilizare și service SCH 4040, Broșura CURA 4040, Broșura CURA 5000 și Broșura Saltea activă model MT 05 – AIR.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În replică, prin adresa nr. 7353/13.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25110/14.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația înaintată de către SRL, prin care solicită să se constate netemeinicia ei și, pe cale de consecință, să fie respinsă, ca nefondată.

În partea introductivă a punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate în cadrul contestației promovate de către SRL, cu privire la obținerea avizului necondiționat de la A.N.A.P.

Și în ceea ce privește motivele de netemeinicie ale contestației formulate de către SRL, autoritatea reiterează motivele expuse în punctul de vedere cu privire la contestația SRL, respectiv necontestarea, în termen, a documentației de atribuire, precum și obligativitatea acesteia pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a respectat atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile documentației de atribuire, principalele aspecte ale evaluării propunerilor

tehnice fiind prezentate în procesul verbal de evaluare nr. 4698/25.03.2021.

Astfel, oferta depusă de SRL a fost declarată conformă, întrucât a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, implicit cele din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei, potrivit căroră, produsele din portofoliul producătorului- Turcia, comercializate de SRL, nu ar corespunde, întru totul, specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire și că acest producător a făcut un obicei din a declara, pe propria răspundere, faptul că este în măsură să adapteze produsele la dorințele clienților, prin personalizarea lor, în conformitate cu necesitatea avută de fiecare client în parte, sunt lipsite de relevanță, întrucât, în urma analizării documentelor depuse în ofertă, acest lucru nu poate fi demonstrat.

Cu privire la documentele SRL, privind conformitatea propunerii tehnice, de a căror veridicitate și autenticitate este responsabil ofertantul, *comisia de evaluare a constatat că sunt respectate cerințele autorității contractante, documentele depuse de acesta pentru a justifica îndeplinirea cerințelor fiind relevante și suficiente în procesul de evaluare, aplicându-se același tratament și pentru ceilalți ofertanți*, precizează autoritatea contractantă.

Apreciază și că, la momentul evaluării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu avea niciun drept de a nu lua în considerare documentele prezentate de către SRL, pe fondul răspunderii proprii a acestuia, asumată atât prin declarații cât și prin înscrisuri certificate pentru conformitate sub semnătura reprezentantului legal/împuternicit.

Simpla apreciere a contestatoarei că deține informații, în calitate de operator economic de profil, din același domeniu cu ofertantul SRL, și cunoaște produsele din portofoliul producătorului- Turcia, comercializate de SRL, nu poate să probeze neconformitatea produselor oferate.

Mai mult de atât, conformitatea ofertelor a fost stabilită pe baza documentelor prezentate de ofertanți, urmând ca, pentru acceptarea recepției produselor, să fie făcută verificarea și altor documente (inclusiv cele emise de producător) ce vor fi prezentate de către furnizor, odată cu produsele, respectiv: aviz de însoțire/expediție a mărfii, manual/instrucțiuni de utilizare în limba română, cataloage, pliante și alte documente necesare în vederea asigurării corespondenței între specificațiile tehnice ale produsului livrat și cerințele minime din caietul de sarcini și propunerea tehnică, certificat de garanție, certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, declarație de conformitate CE a producătorului în

care să se precizeze conformitatea dispozitivului medical cu Directiva 93/42/CEE.

Raportându-se la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul este cel responsabil de corectitudinea/veridicitatea informațiilor din propunerea tehnică prezentată, acesta având obligația de a remedia/rezolva orice neconcordanță/neconformitate identificată la produsele furnizate sau în documentele prezentate pentru recepție, în caz contrar, asumându-și respingerea recepției, invocând în acest sens prevederile art. 147 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1107/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25938/19.05.2021, ...SRL, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea contestației formulate de către SRL, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, menținerea actelor atacate, ca temeinice și legale, precum și finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu autoarea intervenției (în calitate de ofertant declarat câștigător).

Precizează intervenienta că, în opinia sa, motivele contestatoarei sunt neîntemeiate, bazându-se doar pe niște suspiciuni, fără a avea la bază vreun argument sau vreo dovadă. Încă de la primele motivări, contestatoarea menționează un model de pat pe care ea nu l-a oferit.

Producătorul își dezvoltă continuu produsele, aspect care nu poate genera suspiciunea cum că acesta nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Menționează intervenienta că, atât ea, cât și producătorul PROMA MEDIKAL și-au asumat faptul că produsul oferit va fi livrat în configurația ce include toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini și că livrarea se va face la parametrii tehnici și funcționali, așa cum aceștia au fost solicitați prin documentația de atribuire.

Totodată, specifică intervenienta, produsele oferite sunt fabricate conform reglementărilor UE și vor fi însoțite de documentele de certificare. Mai menționează intervenienta că îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini a fost dovedită cu documente emise de producătorul paturilor, astfel că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa în baza acestor documente.

Consideră intervenienta că motivele invocate de contestatoare sunt nereale și nu pot demonstra că produsul oferit nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Intervenienta prezintă într-un format tabelar modul de îndeplinire, de către produsele oferite, a cerințelor din caietul de sarcini.

1. Platforma salteii este dispusă pe 2 coloane telescopice metalice, netede, fără denivelări, ușor de curățat și de dezinfectat (broșura pag 2);
2. Patul este echipat cu un suport lateral glisant pentru caseta radiologică, încastrat în platforma de saltea a spătarului, pentru a permite examinarea radiologică a pacientului fără ca acesta să fie mișcat;
3. Patul este prevăzut cu sistem de ghidare pentru o poziționare precisă, în funcție de imaginea care se dorește a fi achiziționată;
4. Patul are posibilitatea de extindere a lungimii până la 20 cm;
5. Panoul de comandă este prevăzut cu un buton pentru blocarea în orice moment a tuturor mișcărilor patului;
6. Panoul de comandă este prevăzut cu un buton special de activare a tastelor de pe toate elementele de control. Butonul rămâne activ 2 minute după apăsare, timp în care poate fi apăsată tasta funcției selectate, pentru a acționa patul sau a bloca funcțiile individuale respective;
7. Telecomanda poate fi cuplată/decuplată la pat cu ajutorul unui dispozitiv, în funcție de indicațiile medicale;
8. Pedalele permit acționarea comenzilor pentru reglarea înălțimii și selectarea poziției de examinare (îndreptarea platformei salteii la înălțimea cea mai de sus);
9. Patul este prevăzut cu un sistem de alarmare părăsire pat cu o alarmă sonoră activată pentru două situații alese de către utilizator: în cazul părăsirii patului de către pacient sau doar în cazul în care pacientul se află prea aproape de una din laterale și departe de centrul patului, pentru a evita căderile accidentale;
10. Sistemul de cântărire și sistemul de alarmare părăsire pat pot fi accesate de la nivelul unui panou de control aflat în laterala de la capul pacientului;
11. Display digital cu afișări greutate și display digital cu afișare unghiul la care se află spătarul patului;
12. Protecția laterală nu se află pe toată lungimea platformei de saltea, lăsând un loc de acces în dreptul gambelor;
13. Patul este echipat cu tijă de sprijin integrată în platforma salteii pentru coborârea pacientului din pat;
14. Aceasta are un buton integrat pentru ca pacientul să regleze înălțimea optimă a patului la coborârea din pat, pentru o mobilizare activă;
15. Dimensiuni externe: 220 x 100 cm;
16. Extensie platformă saltea: 20 cm;
17. Înălțimea lateralelor deasupra platformei salteii: 45 cm;
18. Saltea antiescară activă pentru prevenție și tratament;

19. Sistem modular de celule interconectate pentru susținerea pacientului, alcătuit din 2 straturi de celule de aer interconectate, 20 de celule pe fiecare strat;

20. Sistem care elimină presiunea 24 de ore din 24 și care permite vindecarea accelerată a ulcerărilor de decubit de orice grad, indiferent de mobilitatea pacientului;

21. Dimensiuni: 200 x 90 cm;

22. Grosimea (înălțimea) saltelei: 19 cm;

23. Greutatea saltelei (inclusiv compresor): 12,5 kg;

24. Greutate admisă a pacientului: 210 kg;

25. Ciclul de funcționare se face prin alternarea a trei celule independente într-o perioadă de 7 minute care asigură liberarea optimă a presiunii;

26. Este prevăzută cu celule laterale verticale statice care susțin pacientul și îi oferă siguranță în timpul transferului;

27. Setul de celule din zona capului este static pe ambele straturi, setul de celule de la picioare are dimensiuni mai mici pentru o terapie mai eficientă și permite terapia alternantă pe primul strat;

28. Construcția celulelor de la nivelul pelvisului și spatelui permite terapia alternantă pe ambele straturi de aer ale saltelei pentru tratarea rapidă a escarelor sau prevenirea lor;

29. Unitatea de control a sistemului este compactă și ușoară și poate fi atașată pe pat sau de sine stătătoare;

30. Intervalul de reglare a presiunii printr-o tastă de control în 4 trepte;

31. Există posibilitatea de selectare a 4 moduri de lucru;

32. Modul terapie cu presiune alternantă permite simularea și mișcarea naturală a pacientului pentru prevenirea și tratarea escarelor;

33. Modul umflare maximă a celulelor permite susținerea stabilă și fermă a pacientului în timpul diverselor proceduri medicale (tratament, examinarea, etc);

34. Permite în mod automat trecerea la mod alternant după maxim 30 minute de la setarea modului de umflare maximă;

35. Modul presiune scăzută constantă menține în mod automat presiunea selectată în funcție de pozițiile sau schimbările distribuției greutății pacientului;

36. Presiunea este analizată cu ajutorul senzorilor și ajustată la fiecare 30 de secunde;

37. Modul de transport facilitează mișcarea pacientului (patului) timp de 24 ore fără a supune pacientul unui risc inutil (salteaua rămânând gonflată chiar dacă nu este conectată la o sursă electrică);

38. Permite creșterea presiunii în zona pelvisului automat când spătarul este ridicat;

39. Are integrată o alarmă acustică și vizuală în cazul unei presiuni scăzute sau în cazul căderilor de curent;

40. Buton vizibil pentru CPR, accesibil direct, pentru evacuarea rapidă a aerului din interiorul saltelei;

41. Este prevăzută cu un filtru aer extern ce poate fi schimbat ușor;

42. Husa din material elastic permeabilă la vapori, impermeabilă la lichide, bacteriostatică și complet etanșă, și prevăzută cu fermoar de jur-împrejur;

43. Husa este special tratată și are incorporați agenți antimicrobieni.

Precizează intervenienta că produsul oferat va fi livrat în configurația ce include toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. Produsele sunt de calitate, testate și avizate corespunzător, respectând normele existente pe piață pentru siguranța pacientului și a personalului medical și că, fiind însoțite de certificat CE.

Intervenienta menționează că a livrat produse similare și la alte autorități contractante, precum UM02558 Timișoara și ASSMB, produse care au fost recepționate fără obiecțiuni, atașând în acest sens documentele constatatoare.

Prin adresa nr. 70856/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29535/08.06.2021, contestația SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează argumentele și motivele dezvoltate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea ofertei depus de SRL, făcând și următoarele precizări suplimentare: susținerea SRL, precum că, atât prin declarația pe propria răspundere depusă cât și prin declarația producătorului- Turcia, produsul SCH 4040 respectiv, patul electric oferat, ar fi fost suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, deoarece și-au asumat prin acestea, livrarea la parametri tehnici și funcționali așa cum aceștia au fost solicitați prin documentația de atribuire, în final subliniind "că produsele oferate sunt de calitate, testate și avizate, respectând normele de pe piață pentru siguranța pacientului și a personalului medical", nu poate substitui documentele relevante pentru demonstrarea clară și fără echivoc a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În acord cu Anexa VIII din Regulamentul privind dispozitivele medicale (MDR) 745/2017 și Anexa IX din Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale paturile dezvoltate pentru utilizarea în secțiile de urgențe și ATI sunt încadrate ca dispozitive medicale de clasa I.

Drept urmare, emiterea Declarației de conformitate și aplicarea marcatului CE se realizează pe baza documentației tehnice a dispozitivului respectiv, aceasta fiind concepută de producător astfel încât să permită evaluarea conformității dispozitivului cu cerințele MDR 745/2017.

Documentația tehnică trebuie actualizată de câte ori este nevoie pentru a reflecta specificațiile dispozitivelor medicale, iar în cazul unei

solicitări, producătorul este obligat să o pună la dispoziția unei autorități competente (parțial sau în totalitate, în funcție de solicitarea autorității).

Conținutul minim al documentației tehnice este menționat în Anexa II din MDR 745/2017 și prevede inclusiv: o descriere sau o listă completă a diferitelor configurații/variante ale dispozitivului medical care sunt destinate a fi puse la dispoziție pe piața" și specificațiile tehnice, precum caracteristicile, dimensiunile și caracteristicile de performanță ale dispozitivului și ale oricăror variante/configurații și accesorii care apar de regulă în specificațiile produsului puse la dispoziția utilizatorului, de exemplu în broșuri, cataloage și publicații similare.

Particularizarea unui dispozitiv medical de serie presupune menținerea scopului inițial al produsului și actualizarea documentației tehnice a acestuia pentru a asigura prezentarea informațiilor într-un mod clar, organizat și lipsit de ambiguități.

Limitele pentru personalizarea unui dispozitiv medical sunt impuse de scopul inițial al produsului stabilit de producător. Dacă prin adăugarea de funcții/opțiuni rolul echipamentului se modifică, atunci acesta trebuie considerat un dispozitiv medical nou.

Declarația de conformitate trebuie actualizată în permanență de producător pentru a asigura corespondența cu documentația tehnică. Producătorul trebuie să dețină informații documentate despre opțiunile disponibile pentru particularizarea dispozitivului medical și să le prezinte explicit. Dispozitivele medicale particularizate trebuie să fie ușor de asociat cu documentația tehnică, diferențierea produselor făcându-se pe baza codurilor unice, stabilirii modelelor etc.

De asemenea, Anexa II din MDR 745/2017 specifică la punctul 1.1.g) că este necesară o explicație a oricăror caracteristici noi.

După conexarea contestației, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Furnizare produse specifice crizei sanitare COVID-19 necesare dotării cu echipamente și aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Târgu-Jiu în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la nivelul județului", COD SMIS 138189, organizată pe 13 loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul nr. CN1026227 la 18.11.2020 și documentația de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, dar și împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 6, ... SRL a înaintat contestație, solicitând anularea raportului procedurii, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, anularea actelor subsecvente emise, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și reevaluarea ofertei sale financiare depuse în procedură (privind lotul 6).

În aceeași procedură, împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, pentru lotul 1, ... SRL a înaintat o contestație, solicitând anularea adresei nr. 6562/3 din 27.04.2021, a raportului procedurii nr. 6297/6297/21.04.2021, a procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 4698/25.03.2021, reevaluarea ofertei tehnice câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Consiliul a luat act de faptul că SRL și SRL au făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cautiunilor aferente contestațiilor, conform celor consemnate prin recipisele de consemnare nr. 207174585/1, emisă de CEC Bank - Sucursala, în valoare de 24.508,80 lei și nr. 207180985/1, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, în valoare de 27.903,14 lei.

Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție, față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, privind lotul 1, nr. 6562/1 din 27.04.2021, emisă de autoritatea contractantă, considerată temeinică și legală.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Analizând, cu înțâietate, excepția de inadmisibilitate a contestației SRL, invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a ei. Autoarea excepției nu a indicat motive de fapt și de drept ale inadmisibilității susținute, Consiliul urmând a respinge cererea SRL, ca nefondată, iar cauza va fi analizată pe fond.

Privind competiția pentru atribuirea lotului 6, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea ei, în lipsa unor oferte admisibile.

În privința motivelor de respingere a ofertei SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că, în fapt, reducerea prețului propus este cauzată de includerea în ofertă a unor cantități diminuate de produse. Practic, propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, în privința numărului de componente ale echipamentului identificat sub formula Injectomat – 74 buc.

Din analiza conținutului caietului de sarcini, Consiliul nu poate stabili că acesta putea fi interpretat în sensul evocat de contestatoare, întrucât

autoritatea contractantă nu a stabilit, distinct, numărul de *Stații centrale de andocare*, numărul de *seringi automate* și numărul de *Sisteme de prindere*.

Dimpotrivă, formatul informațiilor din caietul de sarcini conducea la aprecierea, fără dubiu, că sunt incluse în sistemul *injectomat* (în cantitatea arătată), stația centrală, seringă automată, structura portabilă și sistemul de prindere:

8.1 Injectomat – 74 buc.

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (cerințe minime obligatorii)

1. Parametri tehnici și funcționali

Statie centrala de andocare a seringilor automate ce contine 5 dock-uri si posibilitatea de setare a fiecaruia din unitatea centrala

Statia asigura si incarcarea constanta a echipamentelor conectate

Seringa automata pentru administrarea de medicamente in mod constant, prevazuta cu display de dimensiuni mari

Capacitate de afisare stare baterie

Funcție de memorare a evenimentelor (debit, rata bolus, volum, limita volum, KVO)

Structura portabila

Sistem de prindere pe stativ cu buton anti-alunecare si clema de fixare.

Înțelegerea contestatoarei că, prin 13 stații de andocare, fiecare cu câte 6 dock-uri, s-ar asigura necesitatea de achiziție stabilită de autoritatea contractantă, reprezintă o interpretare proprie, nesusținută de conținutul caietului de sarcini.

În același timp, o astfel de interpretare ar conduce la ideea că achizitorul ar fi putut accepta în competiție orice număr/format de sistem injectomat, care ar fi asigurat, prin cumul, utilizarea unui număr de 74 de seringi automate. Or, o asemenea posibilitate de ofertare ar fi condus la un mod neuniform de prezentare a propunerilor tehnice/financiare, adică ar fi determinat achizitorul, obligatoriu, la punerea în aplicare a dispozițiilor art. 212 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...]*

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei, întrucât opțiunea furnizării a 13 stații de andocare și a 74 de seringi automate nu reprezintă o soluție conformă cerințelor caietului de sarcini, iar o reevaluare a propunerii financiare, fără o corelare cu propunerea tehnică, nu ar schimba situația de fapt actuală.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În referire la rezultatul procedurii pentru Lotul 1, care cuprinde livrarea de *Paturi terapie intensivă electrice cu saltea antiescară pasivă - 25 bucăți și Saltea antiescară activă - 13 bucăți*, criticile contestatoarei se bazează pe informațiile cu caracter general, ce rezultă din prezentările produselor de serie ale producătorului(marca) - Turcia, comercializate de SRL.

Din propunerea tehnică a intervenientei, rezultă că, pentru patul de terapie intensivă, se propune produsul, iar pentru saltea antiescară produsul *MT-05 Air*.

În același timp, Consiliul constată că broșurile atașate propunerii tehnice, emise de producătorul amintit, cuprind mențiuni diferite de broșurile/manualul aceluiași producător, ce sunt la baza susținerilor contestatoarei. De remarcat, spre exemplu, că privitor la produsul *ICU BED, 4 MOTORS SCH 4040* nu se menționează că ar face parte din gama *CURA*, așa cum susține contestatoarea. În același timp, Consiliul a luat act, facil, că pe site-ul producătorului în cauză (<https://www.schroderhealth.de/cura-4040-hospital-electric-bed-4-motors/>) se menționează, în legătură cu produsul de serie *SCH 4040*, gama *CURA*, posibilitatea opțională ca secțiunea spătarului să fie radiotransparentă (pentru examinarea radiologică a pacientului), contrar susținerilor contestatoarei.

Practic, prezentarea foto și în detaliu a produselor propuse de intervenientă reflectă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar comisia de evaluare a ofertelor a luat act de conținutul documentelor, prezentat conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, ofertanții au fost înștiințați asupra limitelor minime de date ce trebuiau incluse în propunerile tehnice, pentru evaluarea lor, conform secțiunii specifice: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. [...] Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, inclusiv termenul de livrare (care este și factor de evaluare).*

Ofertantul are obligația de a depune următoarele:

a) *propunerea tehnică, elaborată conform formularului aferent lotului ofertat, din documentul „formulare” atașat prezentei documentații, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta.*

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin modelul de formular prevăzut pentru propunerea tehnică, a indicat necesitatea ca autorii ofertelor să cuprindă informații de detaliu, care să

confirme specificațiile tehnice minime, inclusiv prin arătarea paginii din manual/broșură:

Notă: În coloana 2 se vor înscrie datele/caracteristicile/informațiile necesare verificării corespondenței cu specificațiile din prima coloană. Nu vor fi analizate trimiterile la capitole sau pagini din manuale, pliante sau alte documente depuse de ofertant în propunerea tehnică, fără completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte).

Consiliul ia act de faptul că, cel puțin formal, aceste informații au fost cuprinse de intervenientă, în propunerea sa tehnică, iar producătorul și-a asumat furnizarea unui produs care să respecte toate cerințele caietului de sarcini.

Deși, aparent, din mijloacele de probă invocate de contestatoare, rezultă că nu sunt respectate unele caracteristici ale produsului de serie regăsit în portofoliul producătorului (cum ar fi, sistemul de ridicare a patului și numărul de straturi ale saltelei antiescară), Consiliul constată că propunerea tehnică a respectat regulile de întocmire a ei, garanțiile acordate de producător, pentru furnizorul său (ofertant/intervenient), fiind exprese și explicite. În perspectiva imediată, obligația achizitorului la verificarea temeinică a conformității produselor ce vor fi livrate, în raport cu prevederile alin. (2) al articolului 147 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, nu prezintă relevanță în cauză, la acest moment, susținerile din punctul de vedere relevând numai intenția de a proceda cu diligență, în etapa de executare a contractului: *În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

În situația dată, ofertantul intervenient înaintând documente ale producătorului, care au prezentări explicite ale produselor, cu caracteristici de nivelul celor impuse de autoritatea contractantă, devin lipsite de relevanță probele contrare ale contestatoarei, bazate pe informații cu caracter general, care nu pot infirma posibilitatea tehnică a adaptării/modificării unor produse de serie.

În consecință, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, menținând actualul rezultat al procedurii, pentru Lotul 1, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie a SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SRL și SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1026227/18.11.2020, privind loturile 1 și, respectiv 6.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, în favoarea autorității contractante, în legătură cu contestația SRL, privind lotul 1.

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației SRL, invocată de intervenientă.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 23 pagini.