

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 858/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect (.., cod CPV 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea, în parte, a întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație;

- constatarea caracterului complet și concludent al răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 rezultată în urma admiterii petitului nr. 1 din contestație;

- anularea actelor de evaluare anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 prin care oferta sa a fost evaluată, prin raportare la forma contestată a întrebării;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la evaluarea ofertei sale, prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, fără a avea dreptul de a completa sau de a modifica aceste cerințe pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Prin solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 i s-au adresat întrebări, respectiv, i s-a solicitat prezentarea de documente, care exced cadrului documentației de atribuire publicat în SEAP, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea contestației, în condițiile în care, dacă nu ar acționa la acest moment, o contestație formulată la o dată ulterioară împotriva respingerii ofertei sale, pe motiv de răspuns incomplet/neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 ar fi considerată tardivă, dacă nu atacă în termen, prin prezenta contestație, conținutul abuziv și ilegal al acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, întrebarea nr. 1, i s-au solicitat următoarele: „Vă rugăm să ne transmiteți; 1. Pentru panourile de sticlă- cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST. 14 și planșa P 5.15 oferta de la furnizor defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”.

Prin răspunsul nr. 839/19.11.2024, petenta arată că a atașat oferta de la furnizor pentru panourile de sticla ofertate. Cât privește restul solicitărilor din întrebarea nr. 1, a precizat încă din textul răspunsului său că acestea sunt abuzive și ilegale, excedând cadrului documentației de atribuire publicat în SEAP, respectiv că, dacă achizitorul nu va renunța expres la aceste solicitări, cumulativ comunicându-i această decizie în interiorul termenului legal de contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 3324/14.11.2024, va depune contestație.

În condițiile în care, o atare renunțare nu i-a fost comunicată până la data de 25.11.2024, ultima zi de contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a formulat prezenta contestație.

Cât privește petitul 1 având ca obiect anularea în parte a întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 cu privire la următoarele solicitări, ”defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”, contestatoarea arată următoarele:

1. Prin Răspunsul nr. 839/19.11.2024 a atașat oferta de la furnizor pentru panourile de sticlă ofertate, singurul document necesar pentru evaluarea ofertei sale din perspectiva cerințelor documentației de atribuire, respectiv, a prevederilor legale cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate;

2. În ceea ce privește restul solicitărilor de clarificări și documente din cadrul întrebării nr. 1 „Vă rugăm să ne transmiteți: 1. Pentru

panourile de sticlă - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST. 14 și planșa P 5.15 oferta de la furnizor defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”, petenta consideră că acestea sunt ilegale, în condițiile în care:

- a. exced cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP;
- b. încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității;

- c. încalcă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta sa fiind completă și corectă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire;

- d. încalcă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările și documentele solicitate nefiind necesare pentru evaluarea ofertei sale, pentru considerentele pe care le va detalia în continuare;

3. Solicitarea de clarificări se referă la conținutul și conformitatea propunerii sale tehnice, fiind ilegal a fi formulată în faza de evaluare a propunerilor financiare;

4. Evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată la data de 01.11.2024 ora 07:32, propunerea sa tehnică fiind declarată conformă, așa cum reiese din mențiunile existente în SEAP;

5. La data de 01.11.2024 ora 07:32 SEAP a permis, prin decriptare, accesul achizitorului doar la propunerile financiare ale ofertanților care au depus oferte tehnice conforme, printre care și oferta sa;

6. Mai mult, și dacă această solicitare de clarificări ar fi fost formulată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform mențiunilor din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, cap. 12 Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, pct. 12.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 39, „Nu se va accepta completarea propunerilor tehnice pe perioada de evaluare.”) și cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) coroborat cu art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dacă propunerea sa tehnică ar fi fost incompletă, aceasta ar fi atras respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă, fără solicitarea de clarificări, ceea ce dovedește fără putere de tăgadă că solicitarea de clarificări excede cadrului documentației de atribuire, deoarece:

- a. Dacă solicitări de tipul celor formulate de achizitor la acest moment („ defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”) ar fi fost formulate în cadrul documentației de atribuire, solicitarea de clarificări nu ar fi fost necesară, fiind chiar interzisă de prevederile legale, operând automat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;

- b. Dacă aceste solicitări nu fac obiectul acestei documentații, solicitarea de clarificări, indiferent de momentul formulării ei, este ilegală, nefiind necesară pentru evaluarea ofertei sale, în sensul art. 134

alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu se referă la îndeplinirea sau neîndeplinirea unor cerințe existente în cadrul documentației de atribuire;

7. În sensul celor expuse mai sus se pronunță constant jurisprudența obligatorie a CJUE, achizitorul având obligația de a evalua ofertele conform cerințelor stabilite și făcute publice prin documentația de atribuire, fără a avea dreptul de a adăuga cerințe suplimentare pe parcursul evaluării ofertelor;

8. Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, din cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: „autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”;

9. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârile din cauza Manova, C-336/12, pct. 40 și cauza Cartiera dell'Adda, C-42/13, pct 42 și 43);

10. Totodată, conform considerentelor expuse în cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante;

11. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44);

12. În Hotărârea din 2007, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparentă interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54);

13. Nu în ultimul rând, în cauza C-42/13, CJUE a reținut că „Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare a faptului că în cadrul anunțului de participare nu au fost

impuse participanților anumite cerințe de calificare, aparține autorității contractante.

14. Prin urmare, dacă achizitorul dorea ca ofertarea tehnică și/sau financiară a panourilor de sticlă să se facă "defalcată pe componente" să conțină următoarele documente și informații "specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător" trebuia să includă în documentația de atribuire aceste cerințe, ceea ce, evident, nu a făcut;

15. Potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României: „(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare. (...) (4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).”;

16. Potrivit considerentelor Deciziei nr. 45/12.12.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, „(...) o hotărâre preliminară nu are o valoare constitutivă, ci pur declarativă, cu consecința că efectele sale se aplică, în principiu, de la data intrării în vigoare a normei interpretate (ase vedea în acest sens Hotărârea din 19 octombrie 1995, Richardson, C-137/94, pct. 33) (...) deciziile interpretative ale CJUE fac corp comun cu norma interpretată și se aplică în toate situațiile în care se aplică dreptul european interpretat adică și raporturilor juridice care s-au născut/modificat/stins anterior pronunțării deciziilor și care nu sunt încă definitive (adică fac obiectul unor litigii pendinte)” prin urmare, decizii interpretative emise de CJUE în temeiul articolului 267 TFUE sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre;

17. Ori, așa cum a arătat mai sus, prin deciziile interpretative ale CJUE din cauzele C-6/05, C- 336/12, C-42/13, C- 278/14, C-27/15, s-au statuat cu caracter obligatoriu pentru interpretarea dreptului comunitar următoarele:

a. Achizitorul are obligația de a formula toate cerințele procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini;

b. Documentația de atribuire trebuie să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să înțeleagă conținutul cerințelor cu privire la întocmirea ofertei și să le interpreteze în același mod;

c. Documentația de atribuire trebuie să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză;

d. Obligația de transparentă interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte;

e. Riscul întocmirii documentației de atribuire aparține achizitorului;

18. Raportat la cele demonstrate mai sus, petitul nr. 1 se impune a fi admis, dispunându-se corelativ anularea în parte a întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 cu privire la următoarele solicitări ce exced cadrului documentației de atribuire publicate în SEAP, „defalcată pe componente” ”specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”.

Cât privește petitul 2, având ca obiect constatarea caracterului complet și concludent al Răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 rezultată în urma admiterii petitului 1, contestatoarea solicită Consiliului să rețină, prin decizia pe care o va pronunța, că:

1. în urma admiterii petitului 1, forma întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 devine „Vă rugăm să ne transmiteți: 1. Pentru panourile de sticlă - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST. 14 și planșa P 5.15 oferta de la furnizor defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.”;

2. Prin Răspunsul nr. 839/19.11.2024 a atașat oferta de la furnizor pentru panourile de sticlă oferate, răspunzând astfel complet și concludent la întrebarea adresată, în forma sa rezultată în urma admiterii petitului 1, respectiv, „Vă rugăm să ne transmiteți: 1. Pentru panourile de sticlă - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST.14 și planșa P 5.15 oferta de la furnizor”.

Cât privește petitul 3 având ca obiect anularea actelor de evaluare anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe întrebării nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 prin care oferta depusă de asocieria SC ...SRL (lider) - SC ...SRL a fost evaluată, prin raportare la forma contestată a întrebării și, respectiv, petitul 4 având ca obiect obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, respectiv la evaluarea ofertei depuse de asocieria SC ...SRL (lider) - SC ...SRL, prin raportare strictă la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, fără a avea dreptul de a completa sau de a modifica aceste cerințe pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, admiterea acestora se impune *mutatis mutandis* ca o consecință firească a admiterii petitului 1, în cazul în care achizitorul a evaluat oferta sa, a emis eventuale acte de evaluare, prin raportare la o formă a întrebării nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 anulată în parte ca abuzivă, ilegală de către Instanță, conform principiului de drept *Accesorium sequitur principale*.

Prin adresa nr. 29930/02.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 77647/02.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea arată că procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse, conform art. 132 și următoarele din HG nr. 395/02.06.2016 cu modificările și completările ulterioare, este detaliat în:

- procesul verbal nr. 3038 din data 17.10.2024 din data de 18.10.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ, a documentelor care-l însoțesc și îndeplinirea cerințelor de calificare (perioada de evaluare 11-17.10.2024);

- procesul verbal nr. 3190 din data 31.10.2024 privind evaluarea ofertelor tehnice (perioada de evaluare preliminară 16-21.10.2024, perioada de evaluare finală 28- 30.10.2024);

Evaluarea - analiza propunerilor financiare s-a realizat în perioada 15-25.11.2024.

Potrivit prevederilor legislative în vigoare, respectiv art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art.133 alin. (1), art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare a decis solicitarea următoarelor clarificări:

În prima etapă, următoarele solicitări de clarificări (anexate):

- prin adresa nr.3324/14.11.2024 de la ...SRL,
- prin adresa nr.3325/14.11.2024 de la .,
- prin adresa nr.3326/14.11.2024 de la . SRL,
- prin adresa nr.3327/14.11.2024 de la . SRL,
- prin adresa nr.3328/14.11.2024 de la . SRL,
- prin adresa nr.3329/14.11.2024 de la T. SRL,
- prin adresa nr.3330/14.11.2024 de la . SA.

După cum se observă, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat legislația în vigoare, în ceea ce privește tratamentul egal, clarificările adresându-se tuturor ofertanților, după cum urmează:

„1. Pentru panourile de sticlă - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - devizul ST. 14 și planșa P 5.15 :- oferta de la furnizor defalcată pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate, din care să reiasă dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.

2. Ofertele de pret de la furnizori pentru materialele indicate în ANEXA nr. 1, atașată;

3. Fișele tehnice ale utilajelor conform ANEXA nr. 2, atașată și analiza de pret utilaje;

4. În vederea evaluării unitare a ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării solicităm o analiză de pret privind transporturile conform Tabel din ANEXA nr.3, atașată;

5. Informații privind locațiile stațiilor de beton și mortar utilizate de către dumneavoastră".

Mai mult decât atât, pentru a înlătura orice confuzie, autoritatea contractantă menționează că a transmis ANEXA nr.1 (atașată) - Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (SELECȚIE - principalele materiale atașată); ANEXA nr. 2 (atașată) - Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (SELECȚIE - principalele utilaje); ANEXA nr. 3 Tabel - ANALIZA TARIFE DE TRANSPORT (atașată).

În urma analizării și verificării propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificările solicitate, transmise (SICAP) și ținând seama de prevederile Caietului de Sarcini cap. 5.2.2 respectiv, planșa P 5.15, autoritatea contractantă a solicitat fiecărui ofertant:

- transmiterea, defalcat pe componente respectiv, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiasă dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului și certificatul de garanție acordat de producător,

- ținând cont de prețul nejustificat de mic în concordanță cu art. 209/210 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133/134 din Legea nr. 395/2016, transmis prin oferta financiară de către reclamantul .., autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite ofertanților oferta de preț defalcată pe componente pentru panourile de sticlă.

Achiziția subliniază faptul că absolut toți ofertanții au răspuns cererii sale de clarificare, așa cum s-a mai solicitat, mai puțin reclamantul care refuză, în continuare, să transmită informațiile conform solicitării.

Răspunsurile reclamantului la cele două cereri de clarificări nu certifică, sub nicio formă, corectitudinea și specificațiile ofertei prezentate de la Furnizor.

Reclamantul, înțelegând că nu deține suficiente argumente în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut pentru articolul „Parapet din sticlă cu geam stratificat 4x10mm securizat EN12150 laminat” - (prețul include montanții din inox și toate consumabilele inclusiv transportul acestora), se antepune și afirmă că nu poate fi eliminat din procedură, deoarece solicitarea de clarificare a modului de formare a prețului pentru acest articol, precum și a soluției tehnice exced caietului de sarcini. Mai mult decât atât, consideră că această clarificare trebuia solicitată la etapa de analiză a ofertei tehnice. Autoritatea contractantă precizează că tocmai prețul neobișnuit de scăzut a condus la necesitatea clarificării tuturor elementelor tehnice, economice tehnologice și organizatorice care au condus la acest preț. Pentru autoritatea contractantă acești parapete de sticlă sunt foarte importanți în prevenirea și apărarea împotriva inundațiilor a orașului Aiud și protejarea locuitorilor acestuia, în condițiile în care, în ultimii ani, populația a avut de suferit în urma calamităților naturale.

Autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire al ofertei cel mai bun raport calitate-preț tocmai pentru a avea posibilitatea de a stabili drept câștigătoare o ofertă care să poată răspunde și cerințelor de calitate impuse de proiectul în derulare având în vedere că acesta trebuie să răspundă necesității de a reduce riscul crescut de producere a unor noi inundații în zonă care pot cauza importante pagube materiale, precum și pagube de altă natură.

Pe de altă parte, reclamantul a transmis o ofertă de preț de la furnizor din luna septembrie, dar care are termen de valabilitate 15 zile.

Așa cum reiese din tabelul prezentat în continuare, reiese faptul că furnizorul pentru „Parapet din sticlă cu geam stratificat 4x10mm securizat EN12150 laminat” transmite un preț neobișnuit de scăzut, o ofertă fără detalieri și fără semnătură.

Tabel comparativ articol "Parapet din sticlă cu geam stratificat 4x1 0mm securizat EN12150 laminat (prețul include montantii din inox și toate consumabilele inclusiv transportul acestora)".

Nr. crt.	Ofertant	Cantitate Proiectant (m)	Preț proiectant (Lei/m)	Cuantifica re valorică proiectant (Lei)	Cuantificare valorică a op.ec din ofertă (Lei)	Furnizor	Preț ofertat de către furnizor	Observații de diferențe valorice
1.	.	1147	3500	4.014.500	1.949.900		1700	2.064.600
2.		1147	3500	4.014.500	917.600		800	3.096.900
3.		1147	3500	4.014.500	3.025.786		2638	988.714
4.		1147	3500	4.014.500	2.516.518		2194	1.497.982
5.		1147	3500	4.014.500	1.707.883		1489	2.306.617
6.		1147	3500	4.014.500	3.211.600		2800	802.900
7.		1147	3500	4.014.500	2.867.500		2500	1.147.000
8.		1147	3500	4.014.500	2.152.919		1877	1.861.581

Având în vedere cele expuse, pentru a elimina orice fel de confuzie, comisia de evaluare a decis să mai solicite următoarele clarificări:

În a doua etapă;

- prin adresa nr. 3401/21.11.2024 de la ...SRL,

- prin adresa nr.3402/21.11.2024 de la . SRL,

- prin adresa nr.3403/21.11.2024 de la .. SRL

Termen de depunere la aceste clarificări a fost 25.11.2024.

Autoritatea menționează că, în ziua analizării clarificărilor solicitate (25.11.2024 ora 16 și 35 minute) operatorul ...SRL a înștiințat-o, prin e-mail, că a depus contestația nr. 858/25.11.2024.

Achizitoarea consideră că decizia de a solicita clarificări operatorului ...SRL este justificată, deoarece propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la afirmațiile reclamantului potrivit căroră, Clarificarea considerată că „Excede cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP” era „prezentarea defalcată pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiasă dimensiunea materialelor utilizate, agreementul tehnic al produsului”, autoritatea precizează că s-au cerut detalii tehnice de la toți operatorii economici, având în vedere importanța acestui material folosit pentru apărarea intravilanului orașului Aiud față de inundații, anexând în acest sens toate solicitările pentru toți operatorii economici și răspunsurile acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate dispozițiile legale în vigoare, fiind parcurse toate etapele prevăzute de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din aceasta cauză nu înțelege de ce reclamantul invocă, în mod eronat, încălcarea mai multor prevederi de acte administrative și dispoziții legale.

În contextul celor de mai sus, în opinia autorității, contestația formulată de ...SRL este netemeinică, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea ei.

Prin adresa nr. 29930/02.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 77710/03.12.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr. 906/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 79964/11.12.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 29931/02.12.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect (ACC) . (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 27.09.2023, ora 15.00, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 82.165.550,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, ...SRL a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat și suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.643.312,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 29.11.2024.

Prin Încheierea nr. ., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează anularea, în parte, a întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 și pe cale de consecință constatarea caracterului complet și concludent al răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 rezultată în urma admiterii petitului nr. 1 din contestație.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, întrebarea nr. 1, i s-au solicitat următoarele: „Vă rugăm să ne transmiteți; 1. Pentru panourile de sticlă- cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST. 14 și planșa P 5.15 oferta de la furnizor defalcată pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate, agreementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”.

Prin răspunsul nr. 839/19.11.2024, petenta arată că a atașat oferta de la furnizor pentru panourile de sticlă oferite. Cât privește restul solicitărilor din întrebarea nr. 1, a precizat încă din textul răspunsului său că acestea sunt abuzive și ilegale, excedând cadrului documentației de atribuire publicat în SEAP, respectiv că, dacă achizitorul nu va renunța expres la aceste solicitări, cumulativ comunicându-i această decizie în interiorul termenului legal de contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 3324/14.11.2024, va depune contestație.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că decizia de a solicita clarificări operatorului ...SRL este justificată, deoarece, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, ținând cont de prețul nejustificat de mic în concordanță cu art. 209-210 din Legea 98/2016 respectiv, art. 133-134 din HG nr. 395/2016 transmis prin oferta financiară de către reclamanta ..., autoritatea contractantă a fost nevoită să solicite oferta de preț defalcată pe componente pentru panourile de sticlă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*

Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții:

„Regularizare râu ..” conform Caietului de sarcini , constând în următoarele categorii de lucrări: reprofilare albie , sprijiniri și consolidări de mal -ziduri din zidărie de piatră, cadere din beton, prag de fund , bazin disipator, scara de pești . Lucrările hidrotehnice care se vor executa sunt amplasate pe cursul de apă Aiudul de Sus (cod cadastral IV-1.90), afluent de dreapta al râului Mureș (cod cadastral IV-1), în bazinul hidrografic Mureș. Din punct de vedere administrativ, investiția este amplasată în intravilanul municipiului . și localității componentă a acestuia, ..

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul *fișei de date* referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Propunerea tehnică se întocmește conform cerințelor din Documentația de atribuire - 4. Instrucțiuni pentru ofertanți cap.5.1. și a cerințelor caietului de sarcini .

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr.98/2016.

Propunerea financiara se intocmeste conform cerintelor din Documentatia de atribuire - 4. Instruțiuni pentru ofertanti cap.6.2 (pag. 9) si a cerintelor caietului de sarcini .

În cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți* achizitoarea a precizat următoarele cerințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

5. Prezentarea ofertei

5.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (Cap. 12.1.). Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma.

Ofertele care nu detalieaza si asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta acceptarea modelului de contract. Termenul de garanție a lucrărilor de 36 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor reprezintă cerință minimă obligatorie. Perioada de garanție curge de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și până la întocmirea PV recepție final. Se va prezenta o declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Cu privire la garanția suplimentară, ofertantul va descrie în propunerea tehnică modul în care Planul de Management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă. În perioada de solicitări clarificari potentialii ofertanti pot adresa autorității contractante solicitări de clarificari/formulari de amendamente cu privire la clauzele contractuale. Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Orice solicitare de clarificari va fi pusa în SEAP sub forma unui document din care sa reiasa denumirea operatorului economic, numărul de înregistrare al acestui document si datele de contact ale operatorului economic(adresa, telefon, fax, e-mail).

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta o declarație în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile privind respectarea condițiilor de mediu, sociale si cu privire la relațiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrări conform art.51 alin.2 din Legea 98/2016, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale si Persoanelor Vârstnice .Informații suplimentare/actele normative cu relevanta în domeniul protecției mediului, inspecției muncii si fiscalitatii se găsesc la adresele: www.mmediu.ro/acte_normative.html; www.anfm.ro; www.inspectmun.ro; www.mfinante.ro

Informațiile, prezentate în cadrul ofertei, ce nu au legătură cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu vor fi evaluate.

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnica. Propunerea tehnica, va fi semnata cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii si vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în invitatia de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016. Propunerea tehnica va fi încarcata în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: În situatia în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completări, atat solicitarea cat si răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini si se va corela cu propunerea financiara sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma în baza art. 137 alin 3 litera d) din H.G. nr. 395/2016.

Toate datele furnizate în oferta tehnica reprezintă angajamente ferme, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere si/sau penalitati.

Prezentarea propunerii tehnice, trebuie sa asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permită identificarea facila a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini si alte prevederi legislative în vigoare.

Oferta va conține în mod obligatoriu un opis al documentelor care se depun. În completarea celor de mai sus,

Propunerea tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă. În cadrul propunerii tehnice - Specificații de tipul DA/NU sau Declarație privind respectarea în totalitate a cerințelor Caietului de sarcini, nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate .

Propunerea tehnică se încarcă în secțiunea dedicată a portalului SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din HG 395/2016, până la data limită de transmitere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conf. art. 137, alin (2), lit k) din HG 395/2016.

5.2) Modul de prezentare al propunerii financiare

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont ca toate incercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de incercare pe beton, rapoarte de incercare pentru otelul-beton, testele instalațiilor si echipamentelor, etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concursa la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiara se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în cap. 12.2. din Caietul de Sarcini .

La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficienții stabiliri de lege (contributia asiguratorie pentru munca etc.) si coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte si profit). Antreprenorului i se recomanda sa viziteze amplasamentul si sa studieze proiectul pilot si studiile aferente.

Propunerea financiara va conține si urmatoarele:

1. Formularul de oferta si Anexa (secțiunea Formulare).
2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.

Nota 1: Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atât solicitarea cat si răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini si se va corela cu propunerea financiara, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma în baza art. 137 alin 3 litera d) din H.G. nr. 395/2016.

Propunerea financiara va fi exprimata în Lei. Toate preturile vor fi exprimate cu doua zecimale în cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține,

autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Lipsa formularului de oferta și a anexelor la formularul de oferta, reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

În cuprinsul *caietului de sarcini* se regăsesc precizate următoarele aspecte:

3.1 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Prin lucrările propuse se dorește crearea unei secțiuni de scurgere suficiente pentru tranzitarea undelor de viitură. Lucrările propuse vor avea ca efect eliminarea riscului de producere a unor inundații pe acest sector prin crearea condițiilor necesare pentru curgerea apelor la debite medii și mari.

Prin realizarea lucrărilor propuse se asigură creșterea gradului de siguranță a locuitorilor localității riverane, precum și a obiectivelor social economice din zonă în cazul producerii unor viituri cu debite maxime importante datorate ploilor cu caracter torențial sau mixte (topiri de zăpezi și ploi). Lucrările se înscriu în planurile de măsuri necesare prevenirii agravării stării corpurilor de apă de suprafață și evitării/sistării modificărilor hidromorfologice ale acestor cursuri de apă cu consecințe asupra mediului înconjurător, asupra protecției împotriva inundațiilor și a altor activități egale ca importanță pentru dezvoltarea umană durabilă.

Soluțiile tehnice aplicate nu induc modificări ale echilibrului ecologic, ci și din contră, după punerea în funcțiune a lucrărilor de amenajare se pun bazele unei reveniri în cadrul inițial.

Nerealizarea obiectivului de investiții propus va menține riscul crescut de producere a unor noi inundații în zonă, cu înregistrarea unor importante pagube materiale.

(...).

4.1 Execuție lucrări de construcții hidrotehnice pentru obiectul de investiție „REGULARIZARE RÂU AIUDEL LA ..”

Pentru realizarea obiectivului investiției de a reduce gradul de risc la inundații și evitarea pagubelor din zonele traversate de râul Aiudul de Sus, intravilanul municipiului Aiud și a localității componente Aiudul de Sus, se propun:

- Amenajare albie L= 7 km
- Protecții de mal L= 10,863 km
- Reabilitare protecții existente L= 1,628 km

5.2.2 Descrierea soluțiilor tehnice aprobate pentru obiectul de investiție "Regularizare râu .."

Amenajarea albiei se realizează prin lucrări de reprofilare:

Reprofilare albie - pentru a asigura tranzitarea debitului de calcul cu probabilitate de depășire de Q0.5%, s-au efectuat calcule de dimensionare a secțiunii, verificând capacitatea albiei naturale și caracteristicile unei secțiuni stabile. Secțiunea de reprofilare s-a stabilit la o secțiune trapezoidală cu taluze la mal de 1:1,5 (reprofilare) sau 5:1 (ziduri de sprijin).

Terasamentul rezultat din excavații se va utiliza pentru umpluturi în spatele lucrărilor sau în maluri la completarea malurilor joase prin compensarea terasamentelor din excavații cu deponii, pentru a asigura tranzitarea debitului de calcul.

Sprijiniri și consolidări de mal - pentru consolidarea malurilor erodate s-au stabilit soluții cu ziduri de sprijin, indicate prin dimensiunile lor, pentru zonele cu maluri înalte sau pentru zona cu construcții în zona adiacentă malului.

Modul de asigurare a cerințelor fundamentale este asigurat în concordanță cu prevederile Hotărârea Guvernului nr. 846 din 2010 - pentru aprobarea Strategiei naționale de management al riscului la inundații pe termen mediu și lung, și presupune realizarea lucrărilor hidrotehnice care au scopul de a proteja localități la debitul de calcul de cu probabilitatea de depășire de Q0.5%.

(...)

ST14 - Parapet din sticlă securizată. Parapetul din sticlă se va executa din 4 panouri suprapuse din sticlă securizată (total 4 cm). Panourile transparente vor fi

etanșate pe suprafețele de contact, atât pe suprafața de rezemare, cât și între panouri.

(...)

12.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini și în proiectele tehnice.

Propunerea financiară va cuprinde, în mod obligatoriu, formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul ofertat. Prețul ofertei cuprins în formularul de oferta va cuprinde cheltuielile totale pe obiectiv preluate din formularul F1.

Ofertantul va prezenta următoarele formulare, anexe la formularul de oferta:

- a. Formularul de ofertă ;
- b. Anexă la formularul de ofertă;
- c. formular F1: Centralizatorul total al cheltuielilor pe obiectiv.
- d. formularele F2: Centralizatoarele total al cheltuielilor pe categorii de lucrări;
- e. formularele F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;
- f. formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, prezentând furnizorul de materiale;
- g. formular C7: Lista consumurilor cu mâna de lucru pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3;
- h. formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3;
- i. formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3.

Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului .

Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice , caietele de sarcini și devizul pe obiecte și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate, și orice costuri legate de următoarele:

- Execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire
- Protejarea mediului conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrării
- Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opară a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului de investiție, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini

Formularele ce vor fi completate cu prețuri unitare și valori devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate ce vor fi depuse în vederea decontării.

În vederea evitării subevaluării unor categorii de lucrări, sau a ofertelor în ansamblul lor, ofertele vor conține:

- Valoarea consumurilor totale de resurse materiale
- Valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru
- Valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții
- Analize de preț/oferte de închiriere pentru utilajele de construcții, respectiv mijloace de transport
- Valoarea consumurilor totale privind transporturile
- Suma cheltuielilor indirecte (exprimate ca % din Total cheltuieli directe) și a profitului (exprimat în % din total cheltuieli directe+cheltuieli indirecte).

Cheltuielile aferente asigurării pe perioada execuției lucrărilor vor cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, sa testeze sau

să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse de către terțe persoane fizice și juridice.

În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

În situația în care comisia de evaluare constata ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

AC își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.

În vederea comparării unitare a ofertelor se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult 2 (două) zecimale. Nici un fel de cereri sau pretenții ulterioare ale ofertantului, legate de ajustări de prețuri determinate de orice motive, altele decât cele prevăzute în dispozițiile legale aplicabile, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul în cauză, al cărui scop este așa cum a fost anterior reținut pentru a reduce gradul de risc la inundații și evitarea pagubelor din zonele traversate de râul Aiudul de Sus, intravilanul municipiului Aiud și a localității componente Aiudul de Sus.

Raționamentul conturat de autoarea contestației ...SRL în favoarea faptului că Prin Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 ni s-au adresat întrebări, respectiv, ni s-a solicitat prezentarea de documente, **care exced cadrului documentației de atribuire** publicat în SEAP, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Pe parcursul evaluării ofertelor depuse achizitoarea, prin membrii comisie de evaluare a solicitat asocierii ...SRL - ...SRL prin intermediul actului nr. 3324/14.11.2024 o solicitare de clarificare, care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

Având în vedere :

- art.210 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- art.133 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(1)Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

■ art.136 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Va rugam sa ne transmiteri :

1. **Pentru panourile de sticla - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST.14 si planșa P 5.15 :- oferta de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.**

2. Ofertele de pret de la furnizori pentru materialele indicate in ANEXA nr.1 , atașata ;

3. Fisele tehnice ale utilajelor conform ANEXA nr.2 , atașata si analiza de pret utilaje ;

4. In vederea evaluarii unitare a ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal si a nediscriminarii solicitam o analiza de pret privind transporturile conf.Tabel.din ANEXA nr.3, atașata ;

Asocierea ...SRL - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 839/19.11.2024 comunicând următoarele:

Întrebarea 1

Pentru panourile de sticla - cap. 5.22 din Caietul de sarcini - ST. 14 si planșa P 5.15 oferta de la furnizor defalcata pe componente specificații tehnice,desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.

Răspuns 1

Atașăm oferta de la furnizor pentru panourile de sticlă ofertate.

În ceea ce privește celelalte componente din întrebarea dvs. nr. 1 (s.n. „ defalcata pe componente specificații tehnice,desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului , certificatul de garanție acordat de producător”), aceasta ilegală, în condițiile în care excede cerințelor documentației de atribuire și încalcă cel puțin principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și prevederile art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016, „(1)In cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări

ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței." coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, „ 1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.", pentru cel puțin următoarele considerente:

1. Solicitarea de clarificări se referă la conținutul și conformitatea propunerii noastre tehnice, fiind ilegal a fi formulată în faza de evaluare a propunerilor financiare;

2. Evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată la data de 01.11.2024 ora 07:32, propunerea noastră tehnică fiind declarată conformă, așa cum reiese din mențiunile existente în SEAP;

3. La data de 01.11.2024 ora 07:32 SEAP a permis, prin decriptare, accesul achizitorului DOAR la propunerile financiare ale ofertanților care au depus oferte tehnice conforme, printre care și oferta subscrisei;

4. Mai mult, și dacă această solicitare de clarificări ar fi fost formulată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform mențiunilor din documentația de atribuire, dacă o propunere tehnică ar fi fost incompletă, aceasta ar fi atras respingerea ei ca neconformă, fără solicitarea de clarificări, ceea ce dovedește fără putere de tăgadă că solicitarea dvs. de clarificări excede cadrului documentației de atribuire, deoarece, dacă solicitări de tipul celor formulate de dvs. la acest moment (s.n. „defalcata pe componente specificații tehnice, de sene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător ") ar fi fost formulate în cadrul documentației de atribuire, solicitarea de clarificări nu ar fi fost necesară, operând automat respingerea ofertei noastre ca neconformă, iar dacă aceste solicitări nu fac obiectul acestei documentații, solicitarea de clarificări, indiferent de momentul formulării ei, este ilegală, nefiind necesară pentru evaluarea ofertei noastre, în sensul art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, în condițiile în care nu se referă la o cerință existentă în cadrul documentației de atribuire;

5. În rezumat, dacă până la data expirării termenului de contestație împotriva Solicitării de clarificări nr. 3324/14.11.2024 (s.n. luni, 25.11.2024) nu renunțați expres la elementele din cadrul acesteia care exced cadrului documentației de atribuire (s.n. întrebarea 1, mențiunile „ defalcata pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului , certificatul de garanție acordat de producător"), aducând în același termen la cunoștința subscrisei această renunțare, ne vedem nevoiți să formulăm contestație împotriva acesteia, pentru a nu risca respingerea ca tardivă a unei eventuale contestații formulate doar la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care, cel mai probabil ne veți informa asupra deciziei dvs. abuzive de a ne respinge ilegal oferta pentru răspuns incomplet/neconcludent la prezentul punct din solicitarea de clarificări, sub aspectele care exced cerințelor documentației de atribuire și, corelativ, care impun prezentarea de documente care nu sunt necesare pentru evaluarea propunerii tehnice, din cadrul ofertei noastre, în sensul art. 134 alin. 1 din HG 395/2016;

Ulterior, membrii comisiei de evaluare au adresat o nouă solicitare de clarificare, prin intermediul adresei nr. 34012/21.11.2024, respectiv:

Având în vedere :

-art.209 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței

- art.210 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are

obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- art.133 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art.134 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare ,

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În urma evaluării ofertei financiare și a documentelor transmise prin adresa nr.839/19.11.2024 înregistrată la A.B.A. Mureș - Serv. AMLS sub nr. 3366/19.11.2024 , ca răspuns la clarificarea solicitată nr.3324 /14.11.2024 solicităm să clarificați următoarele aspecte :

(...)

4- răspunsul evaziv și tendentios la clarificarea solicitată privind - PANORILE DE STICLA. Aceste clarificări au fost solicitate tocmai pentru faptul că prețul oferit de dvs. pentru acest articol este foarte scăzut în comparație cu evaluarea proiectantului.

Oferta de preț a furnizorului OptGroup S.R.L. nu specifică dacă în prețul de 800 lei+TVA /ml sunt cuprinși montanții din inox, profil U, elementele de fixare prin ancora chimică, hidroizolația bazei. Din oferta furnizorului nu rezultă corespondența cu caietul de sarcini „Parapet din sticlă securizată” privind rezistența panourilor vitrate la încărcarea statică. Conform Planșei nr. 5.15 Secțiune tip ST14 - parapet din sticlă securizată - din proiectul tehnic, Panourile transparente, împreună cu sistemul de prindere și etansare vor fi livrate de o firmă specializată și certificată pentru astfel de produse.

Astfel vă solicităm să ne clarificați aceste aspecte, parapetul de sticlă securizată fiind un element cu rol de apărare împotriva inundațiilor care trebuie să îndeplinească cerințele proiectului și a caietului de sarcini privind rezistența la încărcarea statică, nefiind un element decorativ.

...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 854/22.11.2024 comunicând următoarele:

(...)

Răspuns 4

Atașăm răspunsul furnizorului nostru .. SRL, care clarifică toate aspectele invocate prin prezenta solicitare de clarificări.

Precizăm că răspunsul nostru la SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 3324/14.11.2024, întrebarea 1 nu a fost evaziv și tendențios la clarificarea solicitată privind - PANOURILE DE STICLA. Subscrisa am răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificări anterioară, întrebarea 1, în măsura și sub aspectele în care ea a respectat exigențele legale, respectiv, în partea care se referea la evaluarea propunerii financiare, atașând oferta de preț de la furnizorul nostru, la fel cum răspundem și la prezenta solicitare de clarificări, atașând explicațiile/confirmațiile furnizorului nostru cu privire la respectarea integrală a prescripțiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire cu privire la PANOURILE DE STICLA.

Nu am răspuns și vom contesta în interiorul termenului legal, acele elemente din SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 3324/14.11.2024, întrebarea 1, care exced cadrului documentației de atribuire, în sensul că inventează noi cerințe de natură tehnică, ce nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată în SEAP, cu scopul nedeclarat de respingere abuzivă a ofertei noastre (s.n. și probabil și a altor oferte incomode), pentru a adjudica contractul ofertantului favorit

De altfel, dacă ati fi considerat răspunsul nostru la SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 3324/14.11.2024, întrebarea 1, neconcludent sau incomplet aveți obligația de a respinge oferta noastră ca inacceptabilă, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.noua dvs. solicitare de clarificari reprezentând o recunoaștere implicită a caracterului complet și concludent al răspunsului nostru, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, pe motiv de răspuns incomplet/neconcludent la solicitarea de clarificari nefiind aplicabilă doar de la al doilea, al treilea răspuns la rand incomplet/neconcludent, ci de la primul astfel de răspuns.

Nu în ultimul rand, suntem constienți că un element important al lucrării (s.n. „parapetul de sticlă securizată fiind un element cu rol de apărare împotriva inundațiilor care trebuie să îndeplinească cerințele proiectului și a caietului de sarcini privind rezistența la încărcare statică, nefiind un element decorativ.”), acesta fiind probabil motivul pentru care acest element atât de important a fost tratat lacunar și superficial în documentația de atribuire, inclusiv în proiectul tehnic parte din aceasta, neregăsindu-se publicate în SEAP pentru acesta nici fișa tehnică, nici caiet de sarcini pe specialitate dar a redevenit brusc important la momentul la care achizitorul a considerat că poate specula propria culpă (a se vedea principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*) pentru a elimina una sau mai multe oferte incomode, completând cerințele tehnice cu privire la parapetul de sticlă după termenul limită de depunere a ofertelor, prin solicitările de clarificari din etapa de evaluare a ofertelor.

Dacă solicitarea dvs. de clarificări este susceptibilă de alte valențe/interpretări și/sau dacă doriți informații suplimentare referitoare la aceste aspecte, vă rugăm să formulați o nouă solicitare de clarificări cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ale art. 134 alin. 1 și 4 din HG 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. ” coroborat cu jurisprudența obligatorie a CJUE (a se vedea, exemplificativ, HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL).

...SRL a atașat răspunsului furnizat, răspunsul furnizorului .SRL care a precizat următoarele:

Ca urmare a solicitării de clarificari transmisă de Administrația Națională Apele Române nr. B401/21.11.2024 va comunicăm următoarele:

Oferta de pret transmisă de noi cu prețul de 800 lei +TVA/ml referitoare la parapetul de sticlă cu geam stratificat 4x10 mm securizat conține în pret toate elementele necesare conform proiectului tehnic inclusiv următoarele elemente: montanții din inox, profile U, elemente de fixare ancore chimice, buloane, hidroizolația bazei, garnituri de impermeabilizare, parapet din sticlă securizată 4 straturi, grosime totală 4 cm, conform proiect tehnic și planșa nr. 5.15 secțiunea tip ST14. Panourile transparente împreună cu sistemul de prindere și etansare vor fi livrate conform solicitărilor de o firmă specializată și certificată pentru astfel de produse. Panourilor vitrate puse la dispoziție de noi prin prezenta oferta sunt rezistente la încărcarea statică solicitată prin proiectul tehnic și caietului de sarcini. Panourile transparente vor fi etanșate pe suprafețele de contact atât pe suprafața de rezemare, cât și între panouri, conform solicitărilor din proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de nelegalitate solicitării adresate ulterior, pe motiv că excede cadrului legal și documentației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a

informat în cadrul documentației de atribuire operatorii economici asupra următoarelor aspecte:

- *Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concure la formarea preturilor și implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în cap. 12.2. din Caietul de Sarcini ;*

- *Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini și se va corela cu propunerea financiară, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin 3 litera d) din H.G. nr. 395/2016.*

- *În situația în care comisia de evaluare constată ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile***

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

AC își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini achizitoare a atras atenția vizavi de importanța soluțiilor tehnice aprobate pentru obiectivul de investiție supus procedurii în cauză, precizând următoarele:

5.2.2 Descrierea soluțiilor tehnice aprobate pentru obiectul de investiție "Regularizare râu .."

Amenajarea albiei se realizează prin lucrări de reprofilare:

Reprofilare albie - pentru a asigura tranzitarea debitului de calcul cu probabilitate de depășire de Q0.5%, s-au efectuat calcule de dimensionare a secțiunii, verificând capacitatea albiei naturale și caracteristicile unei secțiuni stabile. Secțiunea de reprofilare s-a stabilit la o secțiune trapezoidală cu taluze la mal de 1:1,5 (reprofilare) sau 5:1 (ziduri de sprijin).

Terasamentul rezultat din excavații se va utiliza pentru umpluturi în spatele lucrărilor sau în maluri la completarea malurilor joase prin compensarea terasamentelor din excavații cu deponii, pentru a asigura tranzitarea debitului de calcul.

Sprrijiniri și consolidări de mal - pentru consolidarea malurilor erodate s-au stabilit soluții cu ziduri de sprijin, indicate prin dimensiunile lor, pentru zonele cu maluri înalte sau pentru zona cu construcții în zona adiacentă malului.

Modul de asigurare a cerințelor fundamentale este asigurat în concordanță cu prevederile Hotărârea Guvernului nr. 846 din 2010 - pentru aprobarea Strategiei naționale de management al riscului la inundații pe termen mediu și lung, și presupune realizarea lucrărilor hidrotehnice care au scopul de a proteja localități la debitul de calcul de cu probabilitatea de depășire de Q0.5%.

(...)

ST14 - Parapet din sticlă securizată. Parapetul din sticlă se va executa din 4 panouri suprapuse din sticlă securizată (total 4 cm). Panourile transparente vor fi etanșate pe suprafețele de contact, atât pe suprafața de rezemare, cât și între panouri.

Prezintă relevanță și planșa nr. 5.15 – Secțiuni tip ST14 – Parapet din sticlă securizată:

Așa cum a argumentat și achizitoarea, necesitatea de edificare în detaliu asupra prețului ofertat de ...SRL a rezultat din împrejurarea că în cuprinsul ofertei furnizorului nu se regăseau elementele concrete avute în vedere de achizitoare, potrivit mențiunilor de la pct.5.2.2. din caietul de sarcini, precum și elementele detaliate în planșa nr. 5.15 – Secțiuni tip ST14 – Parapet din sticlă securizată.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de lipsa detalierilor cu privire la importanța parapetului de sticla securizată, potrivit căroră: Nu în ultimul rând, suntem constienți ca un element important al lucrării (s.n. „parapetul de sticla securizata fiind un element cu rol de aparare împotriva inundațiilor care trebuie să îndeplinească cerințele proiectului și a caietului de sarcini privind rezistența la încărcare statică, nefiind un element decorativ."), acesta fiind probabil motivul pentru care acest element atât de important a fost tratat lacunar și superficial în documentația de atribuire, inclusiv în proiectul tehnic parte din aceasta, neregasindu-se publicate în SEAP pentru acesta nici fișa tehnică, nici caiet de sarcini pe specialitate dar a redevenit brusc important la momentul la care achizitorul a considerat că poate specula propria culpa (a se vedea principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*) pentru a elimina una sau mai multe oferte incomode, completând cerințele tehnice cu privire la parapetii de sticla după termenul limită de depunere a ofertelor, prin solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de nelegalitatea solicitării ofertei de la furnizor defalcată pe componente, motivat de împrejurarea că în proiectul tehnic, ca parte a devizelor de lucrări F3, respectiv, a extrasului de materiale C6, se regăsește pentru parapetii de sticlă un singur articol de deviz de lucrări ce trebuie ofertat, PRQ01A1 Procurare și montare parapet de sticlă, respectiv, un singur material „Parapet de sticlă cu geam stratificat 4x10 mm securizat EN12150 laminat (prețul include montanții de inox și toate consumabilele inclusiv transportul acestora)”, Consiliul reține că achizitoarea a atras atenția operatorilor economici vizavi de faptul că **Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.**

Consiliul apreciază a fi relevant de redat situația comparativă realizată de autoritatea contractantă în favoarea adresării celei de a doua solicitare de clarificare, care a vizat solicitarea ofertei de la furnizor defalcată pe componente, respectiv:

Tabel comparativ articol "Parapet din sticlă cu geam stratificat 4x10 mm securizat EN12150 laminat (prețul include montantii din inox si toate consumabilele inclusiv transportul acestora)"

Nr. crt.	Ofertant	Cantitate Proiectant (m)	Preț proiectant (Lei/m)	Cuantificare valorică proiectant (Lei)	Cuantificare valorică a op.ec din ofertă (Lei)	Furnizor	Preț ofertat de către furnizor	Observații diferențe valorice
1.		1147	3500	4.014.500	1.949.900		1700	2.064.600
2.		1147	3500	4.014.500	917.600		800	3.096.900
3.		1147	3500	4.014.500	3.025.786		2638	988.714
4.		1147	3500	4.014.500	2.516.518		2194	1.497.982
5.		1147	3500	4.014.500	1.707.883		1489	2.306.617
6.		1147	3500	4.014.500	3.211.600		2800	802.900
7.		1147	3500	4.014.500	2.867.500		2500	1.147.000
8.		1147	3500	4.014.500	2.152.919		1877	1.861.581

În contextul unei diferențe semnificative între cuantificarea valorică a proiectantului și cuantificarea valorică a celorlalți operatori economici, achizitoarea în mod justificat a apreciat că există un risc vizavi de neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Este de notorietate faptul că prețurile unitare ofertate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Sunt întemeiate susținerile achizitoarei potrivit cărora decizia de a solicita clarificări operatorului ...SRL este justificată, deoarece, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi executate, astfel încât există un risc vizavi de neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așa cum a argumentat achizitoarea Pentru Autoritatea Contractanta, acești parapeti de sticlă sunt foarte importanți în prevenirea și apărarea împotriva inundațiilor a orașului Aiud și protejarea locuitorilor acestuia, în condițiile în care, în ultimii ani, populația a avut de suferit în urma calamităților naturale.

Autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire al ofertei cel mai bun raport calitate- preț tocmai pentru a avea posibilitatea de a stabili drept câștigătoare o ofertă care să

poată răspunde și cerințelor de calitate impuse de proiectul în derulare având în vedere că acesta trebuie să răspundă necesității de a reduce riscul crescut de producere a unor noi inundații în zonă care pot cauza importante pagube materiale, precum și pagube de altă natură.

Astfel, având în vedere afirmațiile reclamantului potrivit cărora, Clarificarea considerată ca „Exced cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP” era „prezentarea defalcată pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiasă dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, deși s-au cerut detalii tehnice de la toți operatorii economici, având în vedere importanța acestui material folosit pentru apărarea intravilanului orașului Aiud față de inundații, pentru susținerea celor ce preced și având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, anexăm toate solicitările pentru toți operatorii economici și răspunsurile acestora.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al solicitării eliminării din cadrul adresei nr. de clarificare nr. 3324/14.11.2024 a ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reiese dimensiunea materialelor utilizate.

În ceea ce privește criticile vizavi de nelegalitatea solicitării agrementului tehnic al produsului (*parapetul din sticlă securizată*) și a certificatului de garanție acordat de producător, în contextul în care aceste elemente nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire și trebuie depuse ulterior ofertării, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că este dreptul achizitoarei vizavi de solicitarea unor informații concrete privind derularea lucrărilor, în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, aceasta reprezentând o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Însă, așa cum a susținut și contestatoarea acest aspect trebuia adus la cunoștința operatorilor economici (*lipsa culpabilă a acestei cerințe din specificațiile tehnice din documentația de atribuire nu poate fi complinită de achizitor, prin solicitări de clarificări adresate ofertanților în etapa de evaluare, conform principiului Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).

Împrejurarea că achizitoarea a stabilit, așa cum argumentează în punctul de vedere, drept criteriu de atribuire al ofertei cel mai bun raport calitate-preț tocmai pentru a avea posibilitatea de a stabili drept câștigătoare o ofertă care să poată răspunde și cerințelor de calitate impuse de proiectul în derulare având în vedere că acesta trebuie să răspundă necesității de a reduce riscul crescut de producere a unor noi inundații în zonă care pot cauza importante pagube materiale, precum și pagube de altă natură, nu este de natură a conduce la o posibilă sancționarea a ofertantei contestatoare motivat pe o pretinsă nerespectare a unei obligații stabilită cu caracter imperativ.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de

a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

De altfel autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini la secțiunea 10.7 dedicată *Responsabilităților legate de punerea în operă a documentației tehnice*

Contractantul are următoarele responsabilități pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier:

(...)

v. utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în documentația tehnică, **certificate sau pentru care există acorduri tehnice**, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor,

așadar, are suficiente pârghii pentru a verifica conformitatea *parapetului din sticlă securizată* vizavi de conformitatea produsului.

Așadar în raport de cele anterior reținute se impune eliminarea din cadrul solicitării de clarificare nr. 3324/14.11.2024 a *acordului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.*

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *solicitarea de clarificări se referă la conținutul și conformitatea propunerii sale tehnice, fiind ilegal a fi formulată în faza de evaluare a propunerilor financiare* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea nelegalității solicitării de clarificare se bazează pe faptul că evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată la data de 01.11.2024, ora 07:32, propunerea sa tehnică fiind declarată conformă, așa cum reiese din mențiunile existente în SEAP, la data amintită SEAP a permis, prin decriptare, accesul achizitoarei doar la propunerile financiare ale ofertanților care au depus oferte tehnice conforme, printre care și oferta sa.

Contestatoarea a adăugat că mai mult, și dacă această solicitare de clarificări ar fi fost formulată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform mențiunilor din documentația de atribuire (Caiet de sarcini, cap. 12 Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, pct. 12.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 39, „Nu se va accepta completarea propunerilor tehnice pe perioada de evaluare.”) și cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) coroborat cu art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dacă propunerea tehnică ar fi fost incompletă, aceasta ar fi atras respingerea ei ca inacceptabilă și neconformă, fără solicitarea de clarificări, ceea ce dovedește fără putere de tăgadă că solicitarea de clarificări excede cadrului documentației de atribuire, deoarece:

a. Dacă solicitări de tipul celor formulate de achizitor la acest moment (s.n. „defalcata pe componente specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care să reieșe dimensiunea materialelor utilizate, agrementul tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător”) ar fi fost formulate în cadrul documentației de atribuire, solicitarea de clarificări nu ar fi fost necesară, fiind chiar interzisă de prevederile legale, operând automat respingerea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă:

b. Dacă aceste solicitări nu fac obiectul acestei documentații, solicitarea de clarificări, indiferent de momentul formulării ei, este ilegală, nefiind necesară pentru evaluarea ofertei noastre, în sensul art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, în condițiile în care nu se referă la îndeplinirea sau neîndeplinirea unor cerințe existente în cadrul documentației de atribuire

Însă, contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a explicat și achizitoarea, cu privire la stabilirea conformității propunerii tehnice:

Mai mult decât atât, consideră că această clarificare trebuia solicitată la etapa de analiza a Ofertei Tehnice.

Autoritatea Contractanta ține să precizeze că tocmai prețul neobișnuit de scăzut a condus la necesitatea clarificării tuturor elementelor tehnice, economice tehnologice și organizatorice care au condus la acest pret.

Pentru Autoritatea Contractanta, acești parapeti de sticlă sunt foarte importanți în prevenirea și apărarea împotriva inundațiilor a orașului Aiud și protejarea locuitorilor acestuia, în condițiile în care, în ultimii ani, populația a avut de suferit în urma calamităților naturale

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerii financiare, în urma analizei în ansamblu a ofertei, prin corelarea cu propunerea tehnică, comisia de evaluare analizează dacă propunerea financiară este corelată cu informațiile prezentate la nivelul propunerii tehnice.

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență aspect care rezultă din modul în care sunt acestea definite în cadrul Legii nr. 98/2016 respectiv: propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Aceeași abordare a îmbrățișat și ANAP în cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*) vizavi de aspectele aflate în dezbatere:

"(...)

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o

eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare

să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

- o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- **abaterile tehnice minore** se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). **În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca anumite abateri/omisiuni să fie analizate din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi

verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.**

- dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unui sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferit, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

- un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

- nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/ cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/ lucrările ce urmează a fi furnizate/ executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora sau, în cazul echipamentelor, intră în marja de eroare/ abatere tehnică comunicată de producător. **Cu toate acestea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care în propunerea tehnică a ofertantului există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate (abateri tehnice minore/ erori aritmetice/ vicii de formă) și să solicite clarificări în acest sens.** De exemplu, dacă pentru un anumit echipament ce intră în componența unei instalații mai complexe, autoritatea/entitatea contractantă a solicitat ca materialul din care este construit acesta să fie, de exemplu, oțel inoxidabil, iar în fișa tehnică a echipamentului furnizată de ofertant este precizat ca echipamentul este construit din fontă, înainte de a lua o decizie de încadrare a ofertei drept neconformă, se recomandă ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect. Există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice, bineînțeles cu verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale.

În atari condiții, constatându-se netemeinicia solicitării de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate*, cele susținute de contestatoare sunt nefondate.

Așa cum s-a arătat anterior, Consiliul a reținut temeinicia în ceea ce privește solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a agreementului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător*.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca prematur capătul de cerere privind constatarea caracterului complet și concludent al Răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din Solicitarea de

clarificări nr. 3324/14.11.2024 rezultată în urma admiterii petitului nr. 1 din prezenta contestație, respectiva solicitare vizează atribuții stabilite în sarcina autorității contractante.

La dosarul cauzei Consiliul nu a regăsit acte de evaluare a propunerilor financiare anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe întrebării nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 prin care oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL a fost evaluată, prin raportare la forma contestată a întrebării.

Față de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresată prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a acordului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător.*

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca prematur capătul de cerere privind constatarea caracterului complet și concludent al Răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024 rezultată în urma admiterii petitului nr. 1 din prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.