

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41297/01.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, **lot 1**, cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../01.03.2024, s-au solicitat următoarele:

- constatarea, ca nelegală și netemeinică a desemnării de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de ... SRL pe locul 1 și a ofertei ... SRL pe locul 2 și respectiv de anulare a comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41297/01.07.2024, societatea ... SRL arată că, în cadrul procedurii de atribuire au depus

oferte 3 operatori economici, iar pentru lotul 1, toate ofertele au fost declarate conforme și admisibile, clasamentul fiind următorul: oferta ... SRL a fost clasată pe locul 3, oferta ... SRL pe locul 2, iar oferta ... SRL pe primul loc.

Contestatoare susține că stabilirea punctajului aferent ofertei ... SR și declararea acesteia câștigătoare a fost realizată în mod netemeinic și nelegal, afirmând că punctajul maxim a fost acordat în contextul în care societatea ... SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut (de 696.000 lei - deci 41,43% din valoarea estimată, care era, pentru acest lot, între 1.120.000,00 lei și 1.680.000,00 lei).

Societatea ... SRL prezintă aspecte în susținerea afirmației sale, potrivit căreia oferta ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, fiind neconformă, susținând că prețul de 41,43% din valoarea estimată a achiziției nu ar putea fi ofertat prin raportare la cel al pieței. În acest sens, invocă și citează dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ... SRL referitoare la preț, respectiv *„(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

În opinia sa, verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire.

Societatea ... SRL precizează că același articol prevede în cadrul alin. (2) și care sunt elementele la care se poate referi clarificarea prețului, respectiv:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Contestatoarea afirmă că, în afara elementelor din cadrul justificării de preț, este necesară și anexarea unor documente justificative care să susțină fiecare explicație în parte, fapt care nu s-a întâmplat în speță. În opinia sa, justificarea de preț transmisă prin punctul de vedere încalcă flagrant prev. art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

... SRL arată că nu are acces la anexa justificării de preț transmisă autorității contractante (... SRL a declarat această anexă confidențială), astfel încât își rezervă dreptul de a completa contestația cu argumente în legătură cu acest subiect. Totuși, din elementele specifice prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea poate asuma, în mod rezonabil, că ... SRL nu a inclus în cadrul prețului toate elementele necesare pentru executarea contractului.

Contestatoarea menționează că raportat la punctele autorizate pentru distribuție ale oxigenului comprimat ale ... SRL, conform documentelor depuse de acest ofertant în procedură, respectiv autorizația de fabricație și autorizație de distribuție, rezultă următoarele:

„Autorizație de fabricație

1. *Numărul autorizației: 67F*

2. *Numele deținătorului autorizației: ... SRL*

3. *Adresa locurilor de fabricație:*

- *Municipiul Reșița, str. Vântului nr. 16B, jud. Caraș-Severin, cod 320043*

- *Sat Mintia, Comuna Vețel, str. Șantierului nr. 1A, jud. Hunedoara, cod 337532*

4. *Adresa înregistrată legal a deținătorului autorizației: Drumul Între Tarlale nr. 102-112, Sectorul 3, cod poștal 032982, București*

Autorizație de distribuție Angro

1. *Numărul autorizației: 212 D*

2. *Numele deținătorului autorizației: ... SRL*

3. *Adresa înregistrată legal a deținătorului autorizației: Str. Drumul Între Tarlale nr. 102-112, mun. București, sectorul 3, cod poștal 032982*

4. *Adresa locurilor:*

➤ *Str. Șantierului nr. 1, Sat Mintia, com Vețel, jud. Hunedoara, cod Poștal 337532*

➤ *Str. Drumul Între Tarlale nr. 102-112, biroul nr. 2 și depozit gaze medicinale, mun. București, sectorul 3, cod poștal 032982”*

- dacă ... SRL ar realiza operațiunea de distribuție din punctul de fabricație din Vețel, Hunedoara, până la sediul SJU Vasului sunt 1060 km tur - retur;

- dacă ... SRL ar realiza operațiunea de distribuție din depozitul autorizat din București, sunt 1466km tur - retur: 403km de la Hunedoara (punctul de producție), până la punctul de distribuție autorizată din București + 330km de la punctul de distribuție din București la

... SRL susține că aceste distanțe trebuie calculate prin raportate la buteliile din fiecare lot în parte, conform cantității maxime estimate pentru contract.

De asemenea, consideră că, raportat la obligațiile asumate, ... SRL trebuie să livreze săptămânal:

- Pentru lotul 1: 100 butelii de 50 litri, în fiecare săptămână;
- Pentru lotul 2: 10 butelii de 10 litri și 20 butelii de 5 litri, în fiecare săptămână.

Totodată, ... SRL precizează că ... SRL nu a declarat un subcontractant pentru transport, acest operator deține licență ADR și a depus înscrisuri doveditoare pentru 2 autoturisme:

- B57MSR; conform talonului, capacitatea maximă de transport (având în vedere că autoturismul este dotat și cu lift): 16 butelii, a câte 50 litri;

- B201MSR; conform talonului, capacitatea maximă de transport (având în vedere că autoturismul este dotat și cu lift): 32 butelii, a câte 50 litri.

În opinia sa, realizând un calcul matematic, pentru lotul 1, acest lucru presupune 4 transporturi pe săptămână, pentru a asigura cantitatea maximă estimată pentru una dintre distanțele de mai sus. Prețul mediu practicat pentru transport este de aproximativ 1 Euro (5 lei)/km. Reducând la jumătate acest cost, raportat la faptul că autoturismele sunt proprietatea ... SRL, rezultă următoarele valori: 4 transporturi/ săptămână x 2,5 lei/km x 4 săptămâni/lună x 1060km (varianta cea mai scurtă) x 12 luni = 508.800 lei doar transportul pentru lotul 1.

Societatea ... SRL solicită CNSC să verifice existența taxei claw-back (15% din valoarea totală ofertată) în anexa privind justificarea de preț, precum și cheltuielile obișnuite pentru acest tip de produs: costuri materie primă, serviciile aferente buteliilor, autorizări, costuri indirecte și costuri neprevăzute, etc., afirmând că este imposibilă ofertarea unui preț de 41,43% din valoarea estimată a achiziției prin luarea în considerare a tuturor costurilor necesare executării contractului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41352/02.07.2024, societatea ... SRL a transmis

la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210347584/1 din 28.06.2024, în valoare de 38.880,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 13981/04.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42303/04.07.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia stabilirea punctajului aferent ofertei ... SRL și declararea acesteia ca și câștigătoare a fost realizată, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitările de clarificări transmise ambilor operatori economici cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare consideră că răspunsurile operatorilor ... SRL și ... SRL îndeplinesc cerințele solicitate, argumentele prezentate (fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor) fiind suficiente comisiei de evaluare pentru declararea ofertelor ca fiind admisibile.

De asemenea, ... menționează că diferența de preț ofertat (procent) este apropiată pentru ambele oferte financiare propuse: ... SRL = 41.43%, ... SRL = 47.04%.

Cu privire la critica societății contestatoare referitoare la faptul că justificarea de preț transmisă de ... SRL încalcă flagrant prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că acesta a detaliat structura prețului ofertat într-o anexă a justificării de preț, care, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală datele prezentate în cadrul Anexei cu fundamentarea prețului, vor rămâne strict confidențiale, în conformitate cu Legea nr. 298 din 07.06.2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind concurența neloială cu toate modificările ulterioare, coroborat cu Instrucțiunile puse în aplicare prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, a Directivei UE 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 08.06.2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și a celorlalte prevederi legale interne și europene, acestea fiind destinate exclusiv autorității contractante și instituțiilor abilitate, în cazul în care acestea sunt implicate, în conformitate cu prevederile art. 57, 85, 91, 102, 103, 150, 167 din Legea nr. 98/2016 și art. 19, 123 din HG nr. 395/2016.

Totodată, afirmă că de aceeași confidențialitate beneficiază și răspunsul ... SRL.

Cu privire la o altă critică a contestatoarei, referitoare la prețul de transport al câștigătorului, ... precizează că ... SRL realizează, în

prezent, operațiuni de distribuție din punctul de fabricație Hunedoara până la sediul din ... al Spitalului în baza unui alt contract de furnizare de produse (oxigen medicinal lichid), deci prețul transportului este justificat și realizabil. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul propunerii tehnice prezentate, ... SRL se angajează ca, în cazul unor urgențe, să efectueze livrarea cu mai multe mijloace de transport, de la oricare din depozitele de medicamente, cât și din depozitul fabricii.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat, în mod corect, ofertele depuse, a întocmit raportul procedurii, în mod legal și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate ca fiind una netemeinică și nefondată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42772/08.07.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43706/10.07.2024, societatea ... SRL a înaintat note scrise, menționând că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a solicitat justificări privind prețul, atât societății ... SRL, cât și societății sale considerând că ambele răspunsuri primite au fost concludente în demonstrarea modului de formare a prețului. De asemenea, se susține că prețurile ofertate atât de ... SRL, cât și de ... SRL, au avut o pondere de: ... SRL = 41.43%, ... SRL = 47.04% și că, în fapt, valoarea estimată de către autoritatea contractantă ar fi fost una neobișnuit de mare.

În opinia sa, în realitate, prețul estimat de către autoritatea contractantă nu este unul neobișnuit de crescut, având în vedere adresa ... și distanțele până la cele mai apropiate depozite/locuri de producție ale celor 3 operatori economici din piață care furnizează oxigen medicinal.

De asemenea, ... SRL arată că, în calitatea sa de profesionist, cunoaște foarte bine modul de formare a prețului aferent furnizării de oxigen medicinal. Încercarea sa de a oferi un preț cât mai competitiv a condus la prezentarea unei oferte de 47,04% din valoarea estimată a achiziției, însă acest lucru a presupus acceptarea unui profit extrem de scăzut pentru această operațiune. Excluderea oricărei marje de profit este însă inadmisibilă, raportat la scopul oricărei societăți comerciale. Tocmai în contextul reducerii tuturor elementelor ce formează un cost, ... SRL consideră diferența (de la 47,04% la 41,43%) imposibil de atins, în contextul în care au fost incluse, în preț, toate costurile necesare.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin punctul său de vedere: *Cu privire la o altă critică a contestatorului, referitoare la prețul de transport al câștigătorului, precizăm că operatorul economic ... realizează în prezent operațiuni de distribuție din punctul de fabricație Hunedoara până la sediul din ... al Spitalului în baza unui alt contract de furnizare de produse (oxigen medicinal lichid), deci prețul transportului*

este justificat și realizabil. De asemenea, în cadrul ofertei tehnice prezentate, operatorul economic ... SRL se angajează ca, în cazul unor urgențe, să efectueze livrarea cu mai multe mijloace de transport, de la oricare din depozitele de medicamente, cât și din depozitul fabricii.

Contestatoarea opinează că este complet nerelevantă paralela realizată de autoritatea contractantă, cu privire la transportul oxigenului medicinal lichefiat, întrucât este vorba despre contracte de furnizare diferite.

În plus, ... SRL subliniază că afirmațiile de mai sus denotă chiar o lipsă de înțelegere a autorității contractante în legătură cu cele două tipuri de oxigen, căci se compară livrarea oxigenului medicinal lichid din cisternă (de capacități de până la 15.000mc/transport) cu livrarea de ... în butelii, care presupune cu totul alte operațiuni (privind manipularea buteliilor, încărcarea și descărcarea acestora) și alt tip de transport, inclusiv capacitatea mașinilor (limitate la un anumit număr de butelii). La aceste costuri se adaugă și alte cheltuieli, specifice oxigenului comprimat, și care nu se regăsesc în structura de costuri pentru oxigenul lichefiat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante în sensul că societatea ... SRL s-ar fi angajat să realizeze transporturi cu mai multe mașini, ... SRL consideră relevante următoarele argumente:

- ... SRL nu a declarat un subcontractant pentru transport, acest operator deține licență ADR și a depus înscrisuri doveditoare pentru 2 autoturisme, în cadrul procedurii :

- B57MSR; conform talonului, capacitatea maximă de transport (având în vedere că autoturismul este dotat și cu lift): 16 butelii, a câte 50 litri;
- B201MSR; conform talonului, capacitatea maximă de transport (având în vedere că autoturismul este dotat și cu lift): 32 butelii, a câte 50 litri.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ... SRL, în legătură cu posibilitatea îndeplinirii obligației de transport, în cantitățile de butelii solicitate, afirmând că, dacă a procedat în acest fel, iar ... SRL a răspuns, indicând faptul că va realiza transporturi și cu alte autoturisme, acest lucru reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Conform normelor legale incidente - art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor ca inacceptabile, în cazul unei astfel de modificări.

Singurul depozit autorizat al ... SRL este, conform documentelor depuse în procedură, cel din București, altfel încât operatorul economic are obligația legală de a livra din depozitul din București sau din locul de producție, respectiv din județul Hunedoara. Or:

- dacă ... SRL ar realiza operațiunea de distribuție din punctul de fabricație din Vețel, Hunedoara, până la sediul SJU Vasului sunt

1060 km tur - retur și deloc de neglijat, aproximativ 24 ore timp necesar (16 ore pentru parcurgerea distanței, la care se adaugă timpul de odihnă al șoferului, plus orele petrecute la spital pentru descărcare, manipulare, colectare butelii goale, etc.). Pentru a asigura livrarea cantității maxime de butelii a acestei proceduri, respectiv 4 livrări/lună, ... SRL ar trebui să folosească această mașină, strict în acest scop, 4 zile lucrătoare din 5.

- dacă ... SRL ar realiza operațiunea de distribuție din depozitul autorizat din București, sunt 1466km tur - retur: 403km de la Hunedoara (punctul de producție), până la punctul de distribuție autorizată din București + 330km de la punctul de distribuție din București la În acest caz intervalele de mai sus ar fi și mai mari, și mai greu de dus la îndeplinire cu doar 2 autoturisme, dintre care una de capacitate mică.

Contestatoarea menționează că societatea ... SRL a depus documentele doveditoare pentru aceleași 2 autoturisme și în alte proceduri unde distanțele sunt considerabile: a se vedea, spre exemplu, procedura organizată de ..., anunț .../04.06.2024, minim 1260 km/cursă (pe traseul cel mai scurt: Hunedoara, București, Constanța), pentru 2000 butelii de 50l pentru o perioadă de 12 luni: 2 transporturi pe săptămână.

... SRL arată că este de neînțeles cum va putea ... SRL folosi aceleași două autoturisme, având o capacitate limitată, pentru transportul buteliilor și către Constanța, și către ..., subliniind că autoritatea contractantă nu a combătut argumentele societății sale referitoare la celelalte categorii de costuri, în sensul că nu a indicat că ar fi verificat toate cheltuielile aferente (costuri materie primă, serviciile aferente buteliilor, autorizări, costuri indirecte și costuri neprevăzute, taxă clawback, etc.)

Având în vedere argumentele prezentate anterior, prin susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere, în opinia sa, autoritatea contractantă confirmă caracterul întemeiat al contestației sale, întrucât evaluarea asupra celui mai important aspect al prezentei proceduri a fost realizată superficial, fără a se analiza în detaliu structura de costuri și fără solicitarea unor dovezi concludente, care să susțină prețul ofertat de către ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 24111900-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../01.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 1.296.000 și

1.944.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 12809/19.06.2024, oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul 2, în cadrul lotului 1, câștigătoare procedurii fiind ... SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210347584/1 din 28.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2290/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, în ceea ce privește lotul 1- ... *în tuburi de 50L*. În opinia sa, prețul ofertat de către societatea criticată, care reprezintă 41,43% din valoarea estimată a achiziției, „*nu putea fi ofertat prin raportare la cel al pieței*”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, reiese că, pentru lotul 1, propunerea financiară a societății criticată este de 696.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 41,43% din valoarea estimată (1.680.000 lei, fără TVA).

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: „*În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau*

prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că, prin adresa nr. 10658/21.05.2024, a solicitat societății ... SRL clarificări referitoare la justificarea prețului prezentat în propunerea financiară.

Răspunsul societății de mai sus a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 10846/23.05.2024, document confidențial, în cadrul căruia a indicat (sub formă tabelară) elementele care constituie structura prețului propus: cheltuieli directe: cheltuieli de producție, cheltuieli directe de personal dedicat, cheltuieli mentenanță, reparații, cheltuieli de transport, inclusiv taxa clawback de 15%, precum și cheltuieli indirecte; cheltuieli cu amortizare fabrica îmbuteliere, asigurări, cheltuieli sociale taxe legale, diverse.

Astfel, din documentele ce conțin propunerea financiară a societății în cauză și din răspunsul acesteia, Consiliul stabilește că ofertantul desemnat câștigător a justificat sustenabilitatea propunerii sale financiare, astfel că nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei pe acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei legate de transportul produsului în cauză raportat la punctele autorizate pentru distribuția oxigenului comprimat, pe care le-ar deține societatea desemnată câștigătoare, deoarece, pe de o parte, cea care își organizează modalitatea de transport al produsului în cauză este ... SRL, iar, pe de altă parte, calculul expus de către societatea ... SRL, respectiv: *„4 transporturi/ săptămână x 2,5 lei/km x 4 săptămâni/lună x 1060km (variantea cea mai scurtă) x 12 luni = 508.800 lei doar transportul pentru lotul 1”,* este doar propriu contestatoarei, neputând fi considerat un reper exact care ar sta la baza unui asemenea calcul.

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că propunerea financiară a societății ... SRL, pentru lotul 1, este 790.272,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 47,04% din valoarea estimată, procent apropiat de cel al ofertei societății ... SRL, astfel că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„oferta Messer are un preț neobișnuit de scăzut, fiind neconformă”,* i se poate aplica și ei. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat și societății contestatoare justificarea prețului propus, considerând informațiile și documentele, comunicate de către aceasta, relevante, stabilind conformitatea propunerii financiare.

În ceea ce privește precizarea societății ... SRL referitoare la faptul că nu are acces la anexa justificării de preț transmisă de către societatea ... SRL autorității contractante, acesta fiind declarată confidențială, Consiliul ține seama de afirmația autorității, din punctul său de vedere nr. 13981/04.07.2024 (document cunoscut și de către contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), respectiv: *„de aceeași confidențialitate beneficiază și răspunsul operatorului Siad Romania srl”.*

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei societății ... SRL, clasată pe locul I și desemnată câștigătoare. Pe cale de consecință, va respinge ca neîntemeiată și solicitarea ... SRL, de reevaluare a „*ofertelor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți*”, întrucât cel de-al doilea participant este chiar societatea sa, care a fost declarată admisibilă, dar pe locul al doilea.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...