

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 25.06.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, administrator și convențional de către, cu sediul în, ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. / 16.06.2021, emis de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecție – dispozitive medicale, în cadrul proiectului – dotare medicală performantă pentru STOPare COVID 19 la nivelul județului – CO-STOP”, lot 1 – Mască medicală chirurgicală, coduri CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), 33157100-6 - Măști de gaze medicale (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. / 16.06.2021, a procesului – verbal de analiză a documentelor suport DUAЕ, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. / 16.06.2021, reevaluarea ofertei sale, obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la interesul legitim în formularea prezentei contestației, contestatoarea precizează că, prin intermediul solicitării de clarificări nr. / 23.12.2020, autoritatea contractantă a cerut justificări,

clarificări, privind contractul indicat de societatea sa în dovedirea experienței similare. Prin răspunsul nr. /27.12.2020, a clarificat faptul că, în cadrul DUAE depus pentru lotul 1, s-a strecurat o eroare materială în ceea ce privește contractul nominalizat în vederea dovedirii îndeplinirii experienței similare.

Contestatoarea arată că a specificat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în vederea dovedirii experienței similare, prin identificarea unui contract a cărui valoare este mult superioară celei impuse prin documentația de atribuire, totodată depunându-se varianta revizuită a DUAE.

Prin raportul procedurii nr. /16.06.2021, s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă întrucât: Comisia de evaluare nu poate lua în considerare modificarea și completarea informațiilor cuprinse în DUAE revizuit în sensul celor de mai sus, întrucât informațiile suplimentare, respectiv introducerea noului contract, nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul DUAE depus inițial sau la nivelul altor documente prezentate odată cu depunerea ofertei, iar prin acceptarea modificării și completării menționate, s-ar determina apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, fapt ce ar aduce atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din Lega nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și ale prevederilor art. 2 alin. 2 lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, respectiv, în ceea ce privește respectarea tratamentului egal și cel al transparenței.

În susținerea netemeinicii deciziei autorității contractante, contestatoarea menționează că acel contract de furnizare mască de protecție KN95, încheiat cu , în valoare de 37.200 lei, menționat în DUAE, era destinat a fi invocat, în susținerea experienței similare la o altă ofertă, în cadrul unei alte proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

La data de 27.12.2020, urmare a solicitării autorității contractante, contestatoarea a rectificat eroarea materială cuprinsă în DUAE, sens în care s-a precizat faptul că îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost realizată prin invocarea contractului privind furnizarea de măști medicale de protecție (produse similare cu cele aferente lotului nr. 1), în valoare de 3.019.123,80 Lei, către beneficiara SRL.

În acest sens, susține contestatoarea, s-a actualizat DUAE, prin corectarea erorii materiale strecurate cu privire la contractul invocat în dovedirea îndeplinirii condiției privind experiența similară.

Societatea contestatoare consideră că DUAE este merit a fi îndreptat și/sau actualizat și/sau completat.

..... SRL apreciază că, prin conduita autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, s-a făcut abstracție de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, în situația în care documentele prezentate de către ofertanți sunt eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări.

Prin raportare la valoarea contractului invocat inițial în susținerea experienței similare, ce însumează aproximativ 2% din pragul impus de autoritatea contractantă se putea constata evidentă eroarea.

Raportat la împrejurarea de fapt potrivit căreia DUAE depus de către societatea sa conținea o eroare, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele justificative actualizate prin care dorește să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, natura DUAE este aceea de declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară ce ține locul documentelor eliberate de către terți în vederea dovedirii faptului că oferta participantului la procedura de achiziție îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate.

Întrucât legiuitorul a prevăzut faptul că documentele justificative cuprinse în DUAE se vor actualiza, în sensul clarificării și/sau completării acestora la solicitarea autorității, contestatorul apreciază că nicio prevedere legală nu stabilește, în concret, faptul că tipul și conținutul documentelor justificative este limitat la documentele și informațiile consemnate de ofertant în DUAE depus.

Contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante a legislației invocate, potrivit căreia corectarea unei erori sau actualizarea documentației DUAE ar constitui un avantaj evident, lipsește de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare atât la prezentarea documentelor actualizate, cât și la clarificarea și/sau completarea lor.

Exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Faptul de a fi completat sau clarificat documentele de calificare, ca urmare a solicitării autorității contractante, reprezintă însăși conduita legală a operatorului economic ce reiese din art. 209 alin. (1) și art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare consideră că, prin îndreptarea DUAE, nu s-a creat niciun avantaj de natură a afecta procedura.

Ipoteza avută în vedere de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv norma în temeiul căreia autoritatea contractantă a respins oferta SRL, intervine în momentul în care solicitările autorității contractante aduc atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Contractul nou invocat, odată cu îndreptarea erorii materiale a fost încheiat înainte de data depunerii ofertelor (10.12.2020, ora 15:00), respectiv a fost încheiat în data de 01.10.2020 și finalizat în data de 07.12.2020 (anterior datei limită de depunere a ofertelor).

Întrucât îndreptarea erorii materiale strecurate în DUAE s-a făcut prin invocarea unui contract semnat și finalizat anterior datei limită de

depunere a ofertelor, contestatoarea apreciază că nu se poate reține crearea vreunui avantaj, situație în care nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește pretinsul caracter disproporționat a măsurii de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, contestatoarea invocă art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând faptul că textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, sau în situația în care documentul conține erori materiale.

În opinia contestatoarei, această normă trebuie interpretată în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAЕ, și nici reglementări diferite în ceea ce privește eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

De asemenea, în condițiile în care valoarea calculată astfel este mai mare decât cea solicitată, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și al proporționalității, ar fi trebuit să accepte ca îndeplinită cerința privind experiența similară, scopul acestei cerințe fiind demonstrarea capacității unui operator economic de a presta serviciile contractului de achiziție publică în cauză.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Cu adresa nr. 11065 din 29.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33561 din 29.06.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că oferta a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele

inacceptabile și neconforme, întrucât oferta a fost stabilită inacceptabilă din următoarele considerente: prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...); faptul că nu au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară – secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – pentru lotul nr. 1 pentru care a fost depusă oferta (...); pentru îndeplinirea experienței similare, contestatoarea a menționat în DUAЕ ca și contract care să probeze experiența similară: descriere: Mască de protecție KN95 conform comandă 164/01.04.2020 (...); prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu răspunsurile la clarificări, prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, pentru clarificarea aspectului cu privire la experiența similară au fost solicitate clarificări prin adresa nr. /23.12.2020, iar prin răspunsul la clarificări nr. /23.12.2020, contestatoarea a depus DUAЕ revizuit, schimbând contractul invocat inițial, justificând faptul că în cadrul DUAЕ formulat în susținerea ofertei depuse cu privire la lotul 1 s-a strecurat o eroare în ceea ce privește contractul nominalizat în vederea dovedirii îndeplinirii experienței similare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare a recunoscut că a depus un contract pentru o altă procedură și nu pentru procedura care a făcut obiectul contestației.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări societatea contestatoare și-a modificat conținutul ofertei, iar prin acceptarea modificării s-ar fi adus atingere principiilor care guvernează achizițiile publice, în speță al respectării tratamentului egal.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că „eroarea materială” nu se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât informațiile, respectiv noul contract similar menționat în DUAЕ revizuit nu au fost susținute de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și în plus au fost susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare în mod eronat a interpretat legislația în materia achizițiilor publice, acesta fiind declarat respins ținând cont de oferta depusă și în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34023/01.07.2021, ... SRL răspunde punctului de vedere formulat de achizitoare prezentând argumente în combaterea afirmațiilor acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecție – dispozitive

medicale, în cadrul proiectului – dotare medicală performantă pentru STOPare COVID 19 la nivelul județului – CO-STOP”, lot 1 – Mască medicală chirurgicală, coduri CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), 33157100-6 - Măști de gaze medicale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare/09.11.2020. Potrivit anunțului, valoarea estimată a contractului este de 6.230.500 lei, iar criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț.

Împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Consiliul ia act că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei la data de 16.06.2021, prin intermediul adresei nr., motivul respingerii fiind detaliat după cum urmează:

Ținând cont de faptul că prin răspunsul nr./28.12.2020 la solicitarea de clarificări nr./23.12.2020, ați modificat și completat informațiile cuprinse în DUAE revizuit, întrucât informațiile suplimentare, respectiv introducerea noului contract, care nu este susținut de alte precizări existente la nivelul DUAE depus inițial sau la nivelul altor documente prezentate odată cu depunerea ofertei, iar prin acceptarea modificării și completării menționate, s-ar determina apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, fapt ce ar aduce atingere prevederilor art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016...cât și ale prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, respectiv în ceea ce privește respectarea tratamentului egal și cel al transparenței

Oferta prezentată de dvs. este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016....întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv experiența similară.

În esență, din cele reproduse, reiese că oferta SRL a fost respinsă pentru că a modificat informațiile înscrise în DUAE sub aspectul contractului indicat ca experiență similară.

Cert este că la nivelul fișei de date a achiziției au fost stabilite următoarele:

II.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

(...)

- Cerință minimă: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin:

LOT 1 - 1.900.000 lei fara TVA

LOT 2 - 2.300.000 lei fara TVA

LOT 3 - 1.300.000 lei fara TVA

LOT 4 - 520.000 lei fara TVA

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii livrarilor de produse în cadrul a unui sau mai multe contracte.

Modalitatea de îndeplinire: **Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce**

descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Așadar, condiția era ca ofertantul să precizeze la nivelul DUAE contractul/contractele care fac dovada furnizării de produse similare în valoare de 1.900.000 lei în cazul lotului 1.

..... SRL a completat DUAE, indicând contractul având ca obiect mască de protecție KN95 conform comanda /01.04.2020 cu valoarea de 37.200 Ron, beneficiar:, pentru ca, la interpelarea autorității de justificare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară (adresa nr. /23.12.2020), ofertantul să precizeze că (a se vedea răspunsul nr. /27.12.2020), dintr-o eroare, s-a introdus un contract greșit în secțiunea Capacitate tehnică și profesională, contractul corect pentru îndeplinirea cerinței având următoarele valori: furnizare măști medicale de protecție, valoare: 3.019.123,80 Ron, beneficiar: Panap SRL. Totodată, a fost anexat răspunsului documentul DUAE actualizat cu noile informații.

După cum se observă, prin răspunsul său, contestatoarea a modificat cele precizate inițial la nivelul DUAE în referire la contractul pe care îl valorifică drept experiență similară.

Art. 60 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statornicește expres că operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, deci nu după acest moment. Nu există depuse odată cu oferta și vizibile autorității în etapa DUAE înscrisuri din care să reiasă un alt contract avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței.

Toți ofertanții aveau aceeași obligație de a elabora oferta și înscrisurile însoțitoare (DUAE) în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, potrivit art. 65 din norme, comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate în conformitate cu prevederile legii amintite.

În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, astfel cum dispune art. 132 alin. (1) din normele la lege, obligație pe care autoritatea contractantă a putut să o îndeplinească doar prin prisma datelor completate de către SRL.

Doar pentru ofertantul clasat pe primul loc pot fi acceptate documente-suport aferente DUAЕ, ceea ce nu este cazul contestatoarei. Consecința unui formular DUAЕ completat necorespunzător la secțiunea privind *capacitatea tehnică și profesională* constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*) și cele ale alin. (1) din același articol (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind aceea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă.

Întocmirea deficitară a ofertei (DUAЕ) este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Raționamentul că prin *îndreptarea DUAЕ, nu s-a creat niciun avantaj de natură a afecta procedura* nu este judicios, deoarece este încălcat atât textul imperativ al art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a, cât și principiul tratamentului egal între ofertanți.

Practic, reclamanta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei. Din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Decizia civilă nr. 4271 din 25 noiembrie 2016 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, este deosebit de elocventă, în sensul că o completare necorespunzătoare a DUAЕ atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, chiar dacă, în realitate, ofertanta îndeplinește criteriile de calificare necompletate în DUAЕ:

Deși reclamanta a făcut vorbire despre completarea DUAЕ, acesta nu a fost completat în forma solicitată de către autoritatea contractantă. Acest aspect rezultă în mod indubitabil din raportul procedurii, unde este consemnată împrejurarea că în cadrul DUAЕ nu a fost „completată descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, și Capacitatea tehnică și/sau profesională”. [...]

Curtea constată că, în condițiile de participare (criterii de calificare) din invitația de participare este consemnat ce trebuie să fie completat în DUAЕ, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la dovada deținerii autorizației de funcționare emisă de Ministerul Sănătății, cu privire la experiența similară. Chiar dacă aceste criterii au fost îndeplinite de către reclamantă – potrivit susținerilor acesteia – prin actele depuse, faptul că DUAЕ nu a fost completat în mod corespunzător, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, nu poate fi acoperit în alt mod.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Întrucât nu s-a reținut vreo culpă în sarcina autorității contractante, cererea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....