CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Director general și convențional prin ..., cu sediul situat în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului parțial al procesului de evaluare intermediară a ofertelor, comunicat prin adresa nr. ... din 06.11.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini”, cod CPV 34140000-0 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din 06.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului final al procesului de evaluare intermediară a ofertelor, comunicat prin adresa nr. ... din 20.11.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului să dispună verificarea și constatarea neconformităților din oferta depusă de ...și, ca o consecință, să se declare câștigătoare oferta situată pe locul 2.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Director general și convențional prin ..., cu sediul situat în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului final al procesului de evaluare a ofertelor, comunicat prin adresa nr. ... din 20.11.2017, emis de către ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din 20.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului cauzei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă.

Aceasta arată că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la sarcina minimă de 7.200 kg, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns concludent și în termen, iar în susținerea celor declarate, a anexat o serie de înscrisuri de la producătorul macaralei ofertate.

Astfel, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări din data de 13.10.2017, prin care i-au fost cerute următoarele lămuriri:

„Vă rugăm să trimiteți o diagramă asumată (semnată și ștampilată) de producătorul macaralei din care să rezulte îndeplinirea valorii reale, nu teoretice, de 7200 kg solicitată în caietul de sarcini.

Facem această solicitare pentru că pe site-ul producătorului diagrama este diferită de cea prezentată de dvs.”

Autoarea contestației afirmă că a transmis adresa nr. 760/17.10.2017, la care a atașat următoarele înscrisuri:

- Declarație producător în limba engleză;
- Declarație producător în limba română;
- Diagramă macara.

Se arată că a fost transmisă o nouă solicitare, vizând specificații tehnice care nu au fost incluse în caietul de sarcini, având următorul conținut:

„Vă rugăm să ne comunicați momentul maxim real (kNm), inclusiv formula de calcul, pentru tipul de macara ofertat, din care să reiasă că la 2,00 m capacitatea de ridicare este de 7200 kg, conform diagramei prezentate.

Vă rugăm să ne precizați înălțimea șasiului suplimentar de sub macara precum și calculul total de înălțime din care să rezulte că respectați înălțimea totală solicitată în C.S., respectiv de 3500 mm.”

Față de această solicitare, autoarea contestației susține că, în caietul de sarcini nu a fost solicitat momentul maxim am macaralei, însă, pentru a da curs solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ..., a comunicat toate informațiile necesare pentru a putea constata conformitatea propunerii tehnice depusă de societate.

Cu toate acestea, se arată că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ..., prin care solicită lămuriri cu privire la:

- Calculul momentului maxim (KnM) la o sarcină de 7200 kg (cu toate că în documentația de atribuire nu este prevăzută o astfel de cerință privind momentul maxim la o sarcină de 7200 kg);

- Formula de calcul pentru înălțimea șasiului suplimentar ofertat.

... menționează că a transmis adresa nr. 768/30.10.2017, la care a atașat o serie de înscrisuri din cuprinsul cărora rezultă cu evidentă calculul momentului maxim la o sarcină de 7200 kg., inclusiv formula de calcul pentru înălțimea sașiului suplimentar ofertat, făcând în acest dovada îndeplinirii atât a cerințelor minime din caietul de sarcini, cât și a altora nesolicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește parametrii tehnici ai macaralei și a șasiului suplimentar ofertat, autoarea contestației precizează că, potrivit caietului de sarcini, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la obligația de a oferta o macara hidraulică care să suporte o sarcină minimă de 7200 kg, fără ca prin documentație să fie stabilită și distanta la care macaraua poate ridica sarcina în discuție.

Totodată, aceasta arată că, prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că *„întrucât aceste echipamente vor fi utilizate cu precădere în oraș, acolo unde vor acționa pe străzile principale, cât și pe cele secundare, soluția este ca înălțimea totală să fie de maxim 3500 mm".*

Contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei documentul intitulat „*SPECIFICAȚIE TEHNICĂ TABELARĂ*”, iar în ceea ce privește macaraua hidraulică, a arătat, la pagina 3, că a ofertat o macara ...I 170AT13 cu următoarele performanțe:

- Sarcina maximă de ridicat 7200 kg;
- Posibilitatea de rotire (grade) 420;
- Braț extensibil hidraulic standard 8 m;
- Extindere cale standard: 5,830 m;
- înălțimea totală echipament de maxim 3500 mm conform punct de vedere cu nr: ... ca răspuns la notificarea prealabilă nr. ....

Mai mult, contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat comisiei de evaluare o serie de înscrisuri emise de producătorul macaralei din cuprinsul cărora rezultă îndeplinirea celor doi parametrii mai sus menționați, referitori la sarcina maximă de ridicat și înălțimea totală a echipamentului.

Astfel, aceasta afirmă că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.10.2017, a transmis autorității contractante declarația dată de ...., din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„Noi, ..., producător de macarale hidraulice pentru camioane cu sediul în (...) certificăm prin prezenta că macaraua ...I model F170AT.13 poate ridica 7.200 kg la 2,00 m în corespondență cu diagrama atașată."

De asemenea, se arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări din 23.10.2017 și 27.10.2017, contestatoarea a comunicat autorității contractante informații concrete și planșe din cuprinsul

cărora rezultă îndeplinirea cerinței privind înălțimea totală a echipamentului de maxim 3500 mm.

Autoarea contestației susține că aceleași informații au fost comunicate de către producătorul .... direct autorității contractante prin adresa din 19.10.2017.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare este și aceea privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este instituită în sarcina autorității contractante, obligația de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei sale.

În referire la cele de mai sus, ... afirmă că autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze argumentele concrete pentru care răspunsul său la solicitările de clarificări este neconcludent și în neconcordanță cu specificațiile menționate în caietul de sarcini și nici nu a precizat care dintre parametrii solicitați prin documentația de atribuire nu au fost respectați.

De asemenea, ..., face trimitere la adresa nr. ..., potrivit căreia, capacitatea macaralei de a suporta o sarcină de 7200 kg nu este una *„teoretică”*, ci este sarcina reală de ridicare a macaralei, la raza de 2 m, cuvântul *„teoretic”* exprimat de .... nereferindu-se la faptul că macaraua ridică *„în teorie”* acea sarcină, ci la faptul că, în calitate de operator al acesteia, nu va putea ridica autovehicule la raza de 2 m, dată fiind dimensiunea acestora *(However, 2 m is not a common radius to lift passenger cars due to the volume of the vehicle, therefore we recommend this load capability as "theoretical” - Cu toate acestea, 2 m nu reprezintă o rază comună de ridicare a autoturismelor datorită volumului vehiculului, prin urmare, recomandăm această capacitate de încărcare ca fiind „teoretică”).*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, oferta depusă de către contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către ..., precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de declarare a neconformității ofertei depusă de ....

În acest sens, ... precizează că, în data de 13.10.2017, a transmis prin intermediului SEAP, următoarea solicitare de clarificări contestatoarei:

„Vă rugăm să trimiteți o diagramă asumată (semnată și ștampilată) de producătorul macaralei din care să rezulte îndeplinirea valorii reale, nu teoretice, de 7200 kg solicitată în caietul de sarcini. Facem această solicitare pentru că pe site-ul producătorului diagrama este diferită de cea prezentată de dvs. TERMEN RĂSPUNS: 17.10.2017".

În referire la răspunsul transmis de către contestatoare la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că, întrucât ofertanta și-a menținut punctul de vedere, comisia de evaluare a decis, în vederea verificării și fundamentării informațiilor din cadrul ofertei și a principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, transmiterea unei adrese către producător în vederea certificării diagramei și a specificațiilor tehnice asumate de către autoarea contestației, la care s-a primit următorul răspuns

"We, ... (...), manufacturer of hydraulic cranes for truck, confirm to you that the crane model ... can lift 7.200 kg at 2,00 m.

However, 2 m is not a common radius to lift passenger cars due to the volume of the vehicle, therefore we recommend this load capability as «theoretical».

As we are working worldwide and the T crane model is a specific equipment to lift passenger cars where the working radius is universally accepted at 3,5 m, în our commercial diagram published on web we refer to the radius and the lifting performance related to such a load distribution."

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că însuși producătorul menționează faptul că e vorba de o capacitate teoretică și ținând cont de obiectul contractului și de destinația pentru care urmează a fi utilizate autospecialele care fac obiectul prezentei proceduri, comisia de evaluare a decis transmiterea unei noi clarificări prin care să se detalieze/fundamenteze informațiile din ofertă, respectiv, elemente doveditoare, calcule din care să rezulte o valoare reală, astfel:

„Vă rugăm să ne comunicați momentul maxim real (kNm), inclusiv formula de calcul, pentru tipul de macara ofertat, din care să reiasă că la 2,00 m, capacitatea de ridicare este de 7200 kg, conform diagramei prezentate. Vă rugăm să ne precizați înălțimea sașiului suplimentar de sub macara precum și calculul total de înălțime din care să rezulte că respectați înălțimea totală solicitată în C.S., respectiv de 3500 mm. Termen de răspuns: 25.10.2017."

Autoritatea contractantă precizează că a primit un răspuns evaziv, lipsit de relevanță, afirmând că nu se răspunde cum se face acest calcul și doar că este unul complicat.

În cadrul clarificării legate de sașiul suplimentar, se arată că este indicat acest calcul pentru că, fără el, probabil, soft-ul specializat nu poate efectua calculul, constatându-se că ... nu a depus în oferta inițială date exacte și concludente cu privire la diagrama de sarcini și înălțimea macaralei.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în continuare prezentând temeiul legal ce a stat la baza deciziei sale.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul declarării ofertei depusă de către ..., ca fiind câștigătoare.

Aceasta afirmă că, în urma analizei informațiilor publice de pe website-ul producătorului de macarale „PM", a constatat că unele cerințe din caietul de sarcini nu puteau fi respectate de către ofertanta declarată câștigătoare, prin oferta depusă în cadrul procedurii în discuției.

Astfel, se arată că, la capitolul 10 din caietul de sarcini, se solicită Macara Hidraulică „*Sarcina min. 7200 kg*", iar, pentru macaraua ofertată de câștigătoare, sarcina ce poate fi ridicată este de maxim 6655 kg.

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini, se solicită la capitolul 10, Macara Hidraulică „*Posibilitate de rotire (grade) 420*", iar, pentru macaraua ofertată de câștigătoare, posibilitatea de rotire maximă este de 400 grade.

Totodată, contestatoarea precizează că în cadrul aceluiași capitol al caietului de sarcini, se solicită Macara Hidraulică „*Înălțimea de montare - min 2.2 m – max. 2.3 m*", pentru macaraua ofertată de câștigătoare, înălțimea de montai fiind de 2.5 m (2500 mm.).

Autoarea contestației mai arată că, potrivit caietului de sarcini, se solicită Macara Hidraulică „*Radiocomandă - 6 funcții*", pentru

macaraua ofertată de câștigătoare, blocul de ventile de comandă ce acționează funcțiile acesteia, fiind doar pentru comanda manuală.

Având în vedere răspunsul autorității contractante nr. 17206/29.11.2017, autoarea contestației susține că aceasta răspunde numai în ceea privește sistemul electro-hidraulic, prin care spune că *„produsele prezentate de societatea dvs., atât PM cât și Palfinger au modele de bază (structură metalică) identică pentru modelele de 17 tm și 19 tm dar diferența este sistemul hidraulic. În fapt, conform informațiilor menționate în caietul de sarcini este clar specificată necesitatea prezenței acestei specificații tehnice (sistem electro-hidraulic) care reduce viteza de lucru și crește diagrama reducându-se momentul dinamic.”*, ... susținând că nu este îndeplinită cerința sarcinii maxime de 7.200 kg (indiferent de sistemul folosit) și, tocmai și cu prezența sistemului electro-hidraulic care reduce viteza de lucru și crește diagrama reducându-se momentul dinamic, nu se îndeplinesc cerințele, invocând lit. kk) de la pagina 11 și ari. 14 alin. (1) din Ordinul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT R1-2010 „Mașini de ridicat (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, elevatoare pentru vehicule și mașini de ridicat de tip special” și Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit SR EN 12999+A1: 2012 se solicită o serie întreagă de indicații despre sarcină, care se regăsesc la punctul 7.3.4., unde se precizează că pe macara trebuie să fie foarte clare informațiile despre sarcina maximă.

Autoarea contestației susține că, în cazul de față este clar că nu poate fi respectată legislația invocată, întrucât, atât din oferta depusă de câștigătoare, cât și din informațiile publice de pe site-ul acesteia, rezultă că macaraua model ..., nu respectă cerințele caietului de sarcini și că toate caracteristicile prezentate prin ofertă nu vor putea fi modificate, deoarece, pentru fiecare tip de macara se aprobă anumite certificări precum *CE*, care se acordă pentru fiecare tip de macara în parte, cu denumirea acesteia și caracteristicile prezentate de producătorul inițial.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului cauzei.

Autoarea contestației reiterează argumentele prezentate în cuprinsul contestației nr. ..., de această dată făcând referire la rezultatul final al procesului de evaluare a ofertelor, comunicat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din 20.11.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., comunicând faptul că își menține punctul de vedere cu privire la decizia de declarare admisibilă a ofertei societății declarate câștigătoare, din următoarele considerente:

- din înscrisurile prezentate în cadrul ofertei de către câștigătoare, rezultă conformitatea acesteia, din punct de vedere tehnic;

- în ceea ce privește posibila neconformitate a capacității de ridicare, macaraua ofertată de ... este din gama ... a producătorului PM, între modelul ... L și ... nu există nicio diferență constructivă, dovada reprezentând-o valorile identice de la pag. 11 a contestației, unde se găsesc greutățile macaralei, astfel, constatându-se că greutatea modelului de 17 tm este identică cu cea a modelului de 19 tm (1900 kg), denumirile comerciale fiind diferite din punct de vedere al titulaturii comerciale și cele de ordin electrohidraulic.

- legat de art. 14 din PT R1 sau de cel din EN12999 ... , se susține că aceste articole se referă la ce elemente trebuie să se găsească pe macara la momentul omologării locale, PM fiind un producător certificat care la momentul fabricării eliberează un certificat și o plăcuță cu toate cele solicitate;

- în ceea ce privește modelul cu și fără radiocomandă se precizează ca toate macaralele pot fi dotate cu radiocomandă, diferența fiind în distribuitor care este fie acționat manual, fie electric (radiocomandă), denumirea macaralei fiind doar legată de marketing, orice macara hidraulică putând fi echipată cu radiocomandă, chiar dacă inițial a fost concepută pentru comanda mecanică (manuală);

- legat de înălțimea macaralei se precizează că macaralele hidraulice sunt construite modular, toți producătorii având același mod de lucru, în speța de față, producătorul PM având disponibile mai multe soluții de braț fix, cel care determină înălțimea de montaj a macaralei;

- în ceea ce privește unghiul de rotire, se afirmă că, pentru acest parametru producătorul are mai multe soluții constructive.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

formulată de ..., aferentă dosarului CNSC nr. 4434, reiterând argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor dosarului achiziției, aferente dosarului CNSC nr. ....

Aceasta afirmă că, urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC și având în vedere punctul de vedere al autorității contractante față de contestație, a constatat că în cuprinsul acestora nu sunt reținute argumente diferite față de cele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și a adresei de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii.

Contestatoarea susține că îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind îndeplinirea valorii reale de 7.200 kg, reiterând argumentele prezentate în cuprinsul contestației sale.

În plus, autoarea contestației precizează că, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției publice, atât ..., cât și ...au primit clarificări legate de calculul momentului maxim la o sarcină de 7.200 kg, respectiv formula de calcul pentru înălțimea șasiului suplimentar ofertat.

Se arată că ...a transmis autorității contractante adresa nr. ..., din cuprinsul căreia rezultă aceleași informații comunicate de ..., respectiv că momentul maxim al macaralei la o sarcină de 7.200 km este la 2 m, în același sens, ..., transmițând autorității contractante adresa de răspuns în sensul că *„solicitarea (...) constituie o cerere excesivă, care depășește condițiile legale și cerințele din caietul de sarcini*", precum și o serie de înscrisuri prin care a apreciat că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, înscrisuri similare celor prezentate de ....

Cu toate acestea, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal ofertelor depuse în cadrul procedurii, dat fiind că ofertele depuse de ...și de ...au fost considerate admisibile, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...a solicitat accesul la documentele dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...a comunicat concluzii scrise în referire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că de fapt, macaraua ofertată de ..., este ... (din aceeași *„gamă*" de macarale), pentru care atașează buletinul tehnic al gamei respective de macarale.

Aceasta precizează că, din documentele prezentate reprezentantului său spre a fi studiate, rezultă în mod clar că, în fapt, s-a ofertat modelul de macara ... (care are o anumită diagramă

de sarcini), pentru ca ulterior, autoritatea contractantă făcând referire la o macara ... (care are cu o cu totul altă diagramă de sarcini), din aceeași *„gamă”* de macarale PM amintită mai sus.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că avem de a face cu două macarale cu denumiri diferite și diagrame de sarcini diferite.

De asemenea, ...precizează că, analizând website-ul oficial al producătorului de macarale PM, a identificat o broșură a gamei de macarale ... pe care a prezentat-o și în notificarea prealabilă către autoritatea contractantă.

Aceasta afirmă că pe site-ul companiei americane ... care declară că oferă gama completă de macarale Atlas și PM, pentru montaj pe autoșasie, se găsește o altă broșură a gamei de macarale ....

Contestatoarea arată că ambele broșuri sunt documente publice de pe website-ul producătorului PM și de pe website-ul unui distribuitor al producătorului, care conțin informații publice și susțin elementele contestate și anume:

a. sarcina maximă pe care o pot ridica macaralele din gama PM 17-19 este de 6.655 kg la ...și de 6.950 kg la ..., ambele sub nivelul minim solicitat în caietul de sarcini (și anume 7.200 kg);

b. unghiul total de rotire este 400 grade, sub minimul solicitat în caietul de sarcini (420 grade);

c. nu există posibilitatea configurării cu radiocomandă, nici la caracteristicile standard și nici la cele opționale.

d. în plus, în ambele documente publice se indică și faptul că înălțimea de montaj este peste limita de 2,3 m (așa cum s-a cerut în caietul de sarcini).

Totodată, autoarea contestației afirmă că, la punctul de vedere, autoritatea contractantă a atașat un document pe care îl consideră neoficial, scanat, greu lizibil, în mai multe limbi străine, în care apar alte valori ale elementelor contestate și anume: sarcină maximă, unghi total de rotire și înălțime de montaj.

Aceasta precizează că, admițând ipoteza că s-a ofertat macaraua ... cum susține autoritatea contractantă (și nu macaraua ...), comparând diagramele de sarcini ale macaralelor PM 19014 LA, atât cele de pe website-urile publice (producător PM și distribuitor ...) cât și schița scanată de pe ultima pagină a punctului de vedere la contestație, se observă că doar valoarea sarcinii maxime este diferită, restul valorilor intermediare fiind identice și corespunzătoare produselor de catalog din broșurile oficiale (valori intermediare nesolicitate în caietul de sarcini).

Având în vedere solicitarea ...privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului nr. ..., Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ..., ..., ... din 18.12.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...a transmis concluzii scrise, prezentând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 31.08.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.10.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din 01.09.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.215.126 lei, fără TVA (482.146,57 EUR, fără TVA).

Prin decizia nr. ... (n.n. corect ...) din 20.09.2017, Consiliul a soluționat contestația nr. ... din 11.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 12.09.2017, depusă de ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare autospeciale, conform caiet de sarcini”. Prin această decizie, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 23.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.11.2017 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 06.11.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul parțial al procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”, coroborate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din 06.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de ..., Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Caracteristici principale ale 3 autospeciale ce urmează a fi furnizate:

Aceste cerințe tehnice sunt cerințe minimale.

Orice ofertă care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată ca neconformă și nu va fi luată în considerare.

Parametrii și condițiile minimale necesare	*Specificații tehnice*
[...]	*[...]*
10. MACARA HIDRAULICĂ	*Performanțe:* *- Sarcina min 7200 kg”*

Consiliul reține că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a

solicitat ofertantei ... la data de 13.10.2017, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„Vă rugăm să trimiteți o diagramă asumată (semnată și ștampilată) de producătorul macaralei din care să rezulte îndeplinirea valorii reale, nu teoretice, de 7200 kg solicitată în caietul de sarcini. Facem această solicitare pentru că pe site-ul producătorului diagrama este diferită de cea prezentată de dvs."

... răspunde prin adresa nr. 760 din 17.10.2017, atașând acesteia:

- declarația producătorului în limba engleză;
- declarația producătorului în limba română;
- diagrama macaralei.

Din analiza declarației în limba română rezultă următoarele:

„Noi, ..., producător de macarale hidraulice pentru camioane cu sediul în Italia (...) certificăm prin prezenta că macaraua ...I model șșș poate ridica 7.200 Kg la 2.00 m în corespondență cu diagrama atașată."

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat din nou ofertantei ... la data de 23.10.2017, clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă, după cum urmează:

„Vă rugăm să ne comunicați momentul maxim real (kNm), inclusiv formula de calcul, pentru tipul de macara ofertat, din care să reiasă că la 2,00 m capacitatea de ridicare este de 7200 kg, conform diagramei prezentate.

Vă rugăm să ne precizați înălțimea șasiului suplimentar de sub macara precum și calculul total de înălțime din care să rezulte că respectați înălțimea totală solicitată în C.S., respectiv de 3500 mm."

... răspunde prin adresa nr. 764 din 25.10.2017, arătând următoarele:

„Subiectul 1 - Răspuns

În urma solicitări de clarificare din cardul procedurii mai sus amintită, noi ... vă transmitem următoarele răspunsuri:

În caietul de sarcini al procedurii nu a fost solicitat momentul maxim al macaralei.

Noi ..., v-am confirmat că macaraua oferită în propunerea tehnică, ridică sarcina de 7200 Kg pentru raza de 2 m, față de axa de rotație a coloanei macaralei.

Acesta v-a fost confirmată și de către producătorul ..., un producător de înaltă reputație internațională pentru calitatea produselor livrate.

Noi ... suntem importatorul și instalatorul autorizat al respectivelor macarale în România și vă certificăm același lucru.

Macaraua lucrează după o diagramă de lucru care este certificată de producător, prin declarație de conformitate CE și în plus, este verificată și autorizată spre bună funcționare, de

organismul de autorizare și verificare din România care este I.S.C.I.R, prin efectuarea fizică a probelor de sarcină conform diagramei producătorului și certificarea acesteia prin cartea I.S.C.I.R, document ce se va emite, conform procedurii, la 30 de zile de la livrare. Prin urmare, va re-confirmăm că macaraua ridică 7200 Kg la 2,00 m.

Cat privește formula de calcul a momentului și momentul maxim, doresc să vă comunic că macaralele se construiesc prin programe de calcul element finit, programe de verificare la stres în condiții statice și dinamice etc, operand cu coeficienți superiori de siguranță cuprinși între 1,7 și 4.

Aceasta înseamnă că toate elementele metalice și hidraulice sunt dimensionate pentru a rezista la solicitări mult mai mari decât cele întâlnite în exploatarea curentă și afișată pe diagramele de lucru pentru utilizatorul final.

Momentul maxim și formulele de calcul sunt generate de softuri specializate, acestea fiind apanajul exclusiv la producătorului macaralelor ....

Aceste date nu sunt relevante nici pentru Dvs. și nici pentru noi, nu îmbunătățesc funcționarea echipamentului și mai mult, nu fac nici obiectul solicitărilor specificației din caietul de sarcini.

[…]

Subiectul 2- Răspuns

Cota maximă admisibilă a înălțimii, confirmată de Dvs. după clarificare este de 3500 mm;

Înălțimea șasiului suplimentar este de 100 mm – este o structură casetată, cu modul de rezistență adecvat montajului de macara ..., calculat cu soft specializat de dimensionare șasiu, specific instalatorilor autorizați ISCIR pentru macarale, ținând cont de instrucțiunile de montaj impuse de producătorul șasiului Renault și producătorul macaralei ..., ranforsat cu plăci laterale de fixare față de șasiul suplimentar și cu o structură de ranforsare în" X" poziționată sub baza de montaj a macaralei.

Calculul din care rezultă înălțimea totală, solicitată prin caietul de sarcini, după clarificarea din care rezultă cota maximă de 3500 mm este:

- *Înălțimea șasiului vehiculului (încărcat cu macara poziționată în apropierea punții față, în spatele cabinei având suspensia punții față încărcată la maxim sub sarcina macaralei – conform fișă tehnică șasiu Renault) este de A = 974 mm;*
- *Înălțimea macaralei este de B = 2420 mm;*
- *Înălțimea șasiului suplimentar C =100 mm*

Total (A+B+C) = 974+2420+106 = 3494 mm adică se îndeplinește înălțimea maximă solicitată de Dvs. în C.S. cota de 3494 mm, fiind mai mică decât maxim de 3500 mm."

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu a treia solicitare de clarificări, prin adresa nr. 15412 din 27.10.2017, solicitând contestatoarei, după cum urmează:

„Considerăm nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări anterioară. Motiv pentru care revenim cu solicitarea de a ne furniza calului momentului maxim (knM) la o sarcină de 7200 kg; această solicitare a A.C. este fundamentată și de punctul de vedere al producătorului macaralei ofertate care în cadrul unui răspuns la o adresă transmisă de către ADP S1 a reiterat ideea că vorbim de o capacitate TEORETICĂ și NU reală.

Vă rugăm să ne transmiteți formula de calcul pentru ÎNĂLȚIMEA ȘASIULUI SUPLIMENTAR ofertat."

... răspunde prin adresa nr. 768 din 30.10.2017, anexând un număr de 5 planșe, prin care arată următoarele:

„Subiectul 1 - Răspuns

În urma solicitări de clarificare din cadrul procedurii mai sus menționată, răspunsul societății ... este următorul:

Insist în a va comunica că în caietul de sarcini al procedurii, nu a fost solicitat momentul maxim al macaralei.

Această solicitare este irelevanta pentru Dvs. ca utilizator.

Modul cum a fost aleasă specificație din procedura de achiziție precum și întrebările din clarificări par tendențioase. V-am explicat că formulele de calcul sunt complexe - CACULUL NU ESTE UNUL SIMPLIST, bazat pe o singură formulă, se operează cu soft specializat aparținând producătorului, soft care ia în considerare o multitudine de factori cum ar fi tipul materialelor prin diverși coeficienți de siguranță, descompunerea de forțe statice și dinamice, punctele critice de ridicare etc elemente care nu au absolut nici o relevanță pentru Dvs. ca și utilizator al echipamentului.

Dvs. nu construiți macaraua ci numai o utilizați iar acum nu este momentul unei dezbateri «academice» asupra formulelor și modului de calcul.

Pentru solicitările de utilizare pe care le-ați avut în caietul de sarcini, ați primit deja răspunsul în specificația tehnică depusă în cadrul procedurii, a fost reconfirmat în clarificarea deja solicitata și în plus, a fost confirmat de producătorul ...I.

Pentru o clarificare suplimentară, în diagrama prezentată în broșura macaralei este menționat momentul maxim în valoare de 146 KNm poziționat în punctul de maxim al solicitării - adică la 4,15 m față de axa de rotație - zona unde macaraua ridică efectiv turisme/SUV - uri etc.

A fost confirmată atât de societatea noastră cât și de producătorul ...I, posibilitatea de ridicare a unei greutăți de 7200 Kg la 2 m.

Informația importantă pentru Dvs. ca și utilizator este faptul că macaraua este capabilă sa ridice o sarcină de 7200 Kg la o rază de 2 m.

Este o informație verificabilă - se face proba de sarcină cu greutate etalonată, în prezența inspectorului ISICR, în faza de autorizare. Acesta se face oricum, cu sau fără solicitarea Dvs. ca și autoritate contractantă. Acesta nu este o capacitate «teoretica» cum menționați ci este sarcina reală de ridicare a macaralei, la raza de 2 m.

Cuvântul «teoretic» exprimat de ...I nu se referă la faptul că macaraua ridica «în teorie» acea sarcină (cu presupunerea din partea Dvs. ca este ireală) ci la faptul ca Dvs. ca și operator nu veți putea ridica autovehicule la raza de 2 m, dată fiind dimensiunea acestora.

La 2 m, puteți ridica numai motociclete sau ATV-uri, presupunând că au o greutate de 7,2 To.

La prezentul răspuns, v-am atașat o schiță (planșa 5) din care se înțelege clar că dat fiind volumul mare și lățimea unui autoturism, nu aveți cum, Dvs. ca operator, să ridicați un autovehicul într-o rază de 2 m din centrul de rotație al macaralei pentru că acesta ar avaria platforma și sistemul de calare.

Va anunț că avem o bogată experiență în livrarea acestui gen de echipamente, achiziționate în timp și de alți operatori cum ar fi ..., etc. prin urmare, cunoaștem foarte bine modul de operare al acestora și limitele lor în exploatare.

Calculul solicitat este următorul:

În planșa 4, atașată, aveți calculul momentului maxim în zona de ridicare optima adică la 4,15 m, unde rezultă momentul de 146 KNm;

În planșa 3, aveți calculul momentului pentru o sarcină de ridicare de 7200 Kg aplicată la o rază de ridicare de 2000 mm, de unde se observă că momentul maxim în acest punct este de numai 141 KNm adică mai mic decât momentul maxim al macaralei de 146 KNm prin urmare, ridicând 7200 Kg la 2 m, macaraua este în zona sigura de lucru, toți coeficienții de siguranță fiind pozitivi și mai mari decât 1.

În planșa 2, aveți momentul maxim la lungimea maximă a brațului de 8 m;

[…]

Subiectul 2 - Răspuns

Am menționat în clarificarea anterioară că șasiul suplimentar este o structură casetată, cu înălțimea de 100 mm.

Nici detaliile solicitate privind calculul șasiului suplimentar nu fac obiectul specificației solicitate inițial în caietul de sarcini și nu au relevanță pentru Dvs. ca și utilizator.

Oricum înălțimea maximă de 3500 a echipamentului, o considerăm forțată pentru ca aveți linii de troleibuz în București, pozate la altă înălțime.

Atașez totuși calculul pentru respectiva structură - planșa 1 - calcul de stabilitate al macaralei, planșele 2, 3 și 4 - dimensionare șasiu suplimentar, funcție de solicitările induse de macara la ridicarea sarcinilor în diverse situații de lucru.

Se observă următoarele:

Șasiul suplimentar este o structură complexă, care se calculează pe baza unui soft specializat și implică din nou, mai mult decât o formulă de calcul.

Din calculația de stabilitate (planșa 1) se înțeleg următoarele:

Macaraua are un factor excelent de stabilitate, la 180° pe toată zona de lucru din spatele cabinei adică n = 1,82 în partea dreaptă și n=1,72 în partea stângă a caroseriei.

Din calculul șasiului suplimentar înțelegem că indiferent de solicitarea macaralei adică la 8 m, la 4,15 m sau la 2 m, toți coeficienții de siguranță din planșele de calcul 2, 3 și 4 ai șasiului suplimentar sunt > 1 adică o construcție perfect echilibrată care nu numai că face față solicitărilor dar ne face să nu depășim înălțimea maximă de 3500 mm a întregului echipament."

Consiliul reține că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prezentând datele solicitate precum și documente emise de producător prin care acesta confirmă că echipamentul ofertat corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că specificațiile produsului ofertat conduc la nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la aprecieri generale legate de faptul că răspunsurile contestatoarei sunt neconcludente și că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, încălcând principiul transparenței și al proporționalității, dovedind astfel un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, nejustificat de complexitatea produselor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, mai ales că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta a răspuns în sensul specificațiilor din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. ... din 23.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.11.2017 depusă de ..., în

contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. ... din 31.10.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale acestui proces-verbal.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 05.12.2017 depusă de ...:

Decizia privind finalizarea procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din 20.11.2017, în care se arată că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta acesteia a fost clasată pe locul 2.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...cu o propunere financiară de 1.484.300 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 20.11.2017, ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună verificarea și constatarea neconformităților din oferta depusă de ...și, ca o consecință, să se declare câștigătoare oferta situată pe locul 2.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de ..., Consiliul le va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Caracteristici principale ale 3 autospeciale ce urmează a fi furnizate:

Aceste cerințe tehnice sunt cerințe minimale.

Orice ofertă care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată ca neconformă și nu va fi luată în considerare.

Parametrii și condițiile minimale necesare	*Specificații tehnice*
[...]	*[...]*
10. MACARA HIDRAULICĂ	*Performanțe:* *- Sarcina min 7200 kg* *- Posibilitatea de rotire (grade) 420* *[...]* *- Înălțime de montare – min 2,2 m - max 2,3 m"*

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depusă de ..., Consiliul reține că aceasta a ofertat o macara model ..., produs fiind de către ....

Cu privire la caracteristicile tehnice ale macaralei model ..., Consiliul constată că ofertanta câștigătoare a specificat următoarele:

- sarcina – maxim 6655 kg;
- posibilitatea de rotire – maxim 400 grade;
- înălțimea de montare – 2,5 m (2500mm).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate, trebuie respectate de către ofertanți, incidente fiind prevederile art. 123 alin. (1) teza I-a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante privind identitatea modelului *„..."* cu modelul *„..."* deoarece ofertanta câștigătoare a ofertat produsul model ...care nu îndeplinește cerințele respective, eventuala schimbare a produsului ofertat cu un alt produs, în urma unei solicitări de clarificări, ar conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice, sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, reținând faptul că autoritatea contractantă are obligația, în evaluarea ofertelor, să se raporteze la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a evaluat oferta criticată din punctul de vedere invocat de contestatoare, fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și va admite susținerile contestatoarei în acest sens, oferta depusă de câștigătoare având un caracter neconform.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 05.12.2017 depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să

anuleze raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. ... din 15.11.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ...și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din 05.12.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 05.12.2017 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din 20.11.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”, coroborate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...cu o propunere financiară de 1.484.300 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din 20.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a contestației nr. ... din 23.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.11.2017 depusă de ..., Consiliul, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. 521 din 23.11.2017 înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.11.2017 depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. ... din 15.11.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. ..., înregistrat cu nr. ... din 31.10.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale acestui proces-verbal.

Anulează raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. ... din 15.11.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. ... din 15.11.2017, în partea dedicată propunerii tehnice depusă de ...și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzeci și patru) pagini.