CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……/……/…….
Data: ……

Prin contestaţia nr. 21/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24296/09.08.2016, depusă de către S.C. …… S.R.L., cu sediul în……, str……., nr……, judeţul……., CUI RO……, reprezentată de către……, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 8855/26.07.2016, privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin achiziţie directă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Asigurarea funcţionării în siguranţă a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de Priză nr. 1 Târgu Mureş, judeţul Mureş”, emisă de către……., cu sediul în……, str……, nr. 33, judeţul Mureş, în calitate de autoritate contractantă, fără a formula vreo solicitare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ……S.R.L. critică adresa nr. 8855/26.07.2016 privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că aceasta este netemeinică şi nelegală.

De asemenea, contestatorul consideră decizia autorităţii contractante, vizând anularea procedurii de atribuire în cauză, ca fiind lipsită de obiectivitate.

În drept, S.C. …….. S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50, art. 65 alin. (2), art. 214 alin. (3) şi art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 21/08.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24296/09.08.2016, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ……..S.R.L., prin adresa nr. 24580/……. /11.08.2016, cât şi autorităţii contractante……., prin adresa nr. 24581/……./11.08.2016, să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) şi art. 68 din Legea nr. 98/2016, până la data de 16.08.2016, ora 12:00.

…….. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 9808/16.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24861/16.08.2016, prin care precizează că, prin invitaţia de participare nr. 952/08.06.2016, a iniţiat prezenta procedură de achiziţie directă, având ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publică „Asigurarea funcţionării în siguranţă a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de Priză nr. 1 Târgu Mureş, judeţul Mureş”.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează faptul că acest serviciu de referă la asigurarea îndeplinirii obligaţiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia personalului.

În conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini, în vederea achiziţionării bunurilor precum cele stipulate în devizul de lucrări sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 537 din Codul Civil. Aceste bunuri fac parte din categoria „alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”, întrucât urmau a fi încorporate, în mod artificial, cu caracter permanent în imobilele existente ale autorităţii contractante.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv „servicii sistem de alarmă antiefracţie”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire în cauză nu a fost iniţiată prin publicarea unui anunţ de participare/invitaţie de participare în S.E.A.P.

Prin urmare, în soluţionarea excepţiei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, acesta este competent să soluţioneze contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

În aceste condiţii, având în vedere şi valoarea estimată a achiziţiei, care se află sub pragul valoric prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că, C.N.S.C. nu este competent să soluţioneze contestaţia formulată de către S.C. …….. S.R.L.

Pe cale de consecinţă, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ……. solicită Consiliului să admită excepţia lipsei

competenţei de soluţionare a contestaţiei formulate de către S.C. ……. S.R.L.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. …….. S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 24580/ …… /11.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

……. a iniţiat, la data de 08.06.2016, conform invitaţiei de participare nr. 952, procedura de achiziţie directă pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Asigurarea funcţionării în siguranţă a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la barajul de Priză nr. 1 Târgu Mureş, judeţul Mureş ”.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluţionare, dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit invitaţiei de participare nr. 952/08.06.2016, valoarea estimată a contractului este de **22.500 lei**, fără T.V.A., deci sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care dispune că *„autoritatea contractantă <u>are dreptul de a achiziţiona direct</u> produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este <u>mai mică decât 132.519 lei</u> (....) ”.*

Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi ale altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”, Consiliul constată că „achiziţia directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislaţia privind achiziţiile publice, în vigoare.

Aşadar, din dispoziţiile legale citate anterior, rezultă că procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată de către ……. prin aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

Potrivit acestor dispoziţii legale, Consiliul are competenţa de a se pronunţa numai asupra contestaţiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, prevăzute expres de dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, dat fiind faptul că normele de competenţă sunt de ordine publică, părţile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei materiale a Consiliului la soluţionarea de contestaţii pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestaţia formulată de S.C. ……S.R.L., în contradictoriu cu ……., împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”,* Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către …… -……, pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Soluţia declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragr. 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei depuse de către S.C ……..S.R.L., cu sediul în……, str. ……, nr. ……..., judeţul ……., în contradictoriu cu …….. –……, cu sediul în……., str……..,

nr……., judeţul……, către ……. -……. , cu sediul în……., str. ……., nr. ……., judeţul…….

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.