



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., lider al asocierii... STL, cu sediul social în....., Nr..... și adresa pentru comunicarea actelor procedurale în Mun....., Bloc..., spațiile, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr..., având CIF..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... procedurii nr..., 2026 publicat în SEAP la data de..., și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de... -...;

2. Anularea tuturor actelor procedurale de evaluare, începând cu etapa tehnică, cu privire la partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de... -...;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de... -... începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea legislației incidente și a considerentelor deciziei pe care CNSC urmează să o pronunțate.

... -..., cu sediul în....., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr..., având CUI R0..., reprezentată legal de dr. ing..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... *din..., prin care solicită admiterea*, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și pe fond, respingerea contestației formulată de asocieria... STL ca neîntemeiată, precum și

menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat acceptabilă oferta..., care nu respectă cerințele și rigorile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, petentul a constatat că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertei, comisia a permis, în mod nelegal, ofertantului... -... să își completeze oferta, în vederea înteplinirii ex-post a unor cerințe a documentației de atribuire, ce trebuiau îndeplinite până la termenul limită de depunere a ofertelor și nu prin mecanismul solicitării și răspunsului la clarificări.

Se reține că, prin modul defectuos de evaluare, concretizat prin:

-acceptarea unor clarificări/completări cu încălcarea dispozițiilor legale incidente,

-ignorarea neîndeplinirii de către ofertant a cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare a transformat, în mod nelegal, o ofertă neconformă într-una conformă. Ulterior, autoritatea contractantă a acordat ofertei depuse de... -... punctajul maxim, de 20 de puncte, pentru factorul de evaluare „Demonstrarea metodologiei de implementare adecvată” și a declarat această ofertă câștigătoare, deși, chiar și în urma clarificărilor și completărilor prezentate, oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, raportat la situația de fapt dedusă judecății cu privire la procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul reclamă:

A. Neconformitatea ofertei prezentate de către... -..., în raport cu cerințele documentației de atribuire;

B. Încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În concret, ofertantul contestator prezintă următoarele motive de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare:

-oferta nu respectă cerința privind prezentarea *Planului de asigurare a calității, particularizat la lucrare*, prevăzută în Formularul nr.... - „Formular propunere tehnică - Execuție lucrări”, parte integrantă a documentației de atribuire;

- oferta depusă nu respectă cerința privind prezentarea... *de realizare a investiției publice, conform Formularului nr....* - „Formular propunere tehnică - Execuție lucrări”;

-oferta nu respectă cerința din Formularul nr.... - „Formular propunere tehnică - Execuție lucrări”, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *Reperelor privind managementul*;

-oferta prezentată nu respectă cerința formulată de autoritatea contractantă prin punctul nr. 6 din Formularul nr.... - „Formular propunere tehnică - Execuție lucrări”;

-informațiile din cadrul propunerii tehnice pag. 29-33, au fost formulate de către ofertant la modul generic, conținând informații necompletate;

-oferta prezentată nu respectă cerința formulată de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pct. XII.3. (pag.11-12) și punctul nr.... din Formularul nr.... - „Formular propunere tehnică - Execuție lucrări”;

-oferta depusă de ofertantul... -... nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 18, pct. XIV.I.9. Responsabilități legate de securitatea și sănătatea în muncă *pe durata execuției lucrărilor pe șantier*;

-oferta depusă nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 22-23, cap. XIX. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3*;

-oferta nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 23, cap. XIX. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6*;

-oferta depusă de ofertantul... -... nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 23, cap. XIX. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7*;

-oferta nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 6-7, privind *personalul responsabil tehnic cu execuția*;

-oferta depusă de ofertantul... -... nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini pag. 11-12, privind cap. XII.3. Metodologia propusă pentru execuția lucrărilor;

-oferta nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini cap. XIX. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, pag. 23, punctul 8*;

-oferta depusă de ofertantul... -... nu respectă cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de Date a Achiziției secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...6] Contestatie _SCN1...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 11: 46, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea ei.

Referitor la Planul de asigurare a calității (PAC/PCCVI), comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a... inițială conținea, la paginile 10-15, Capitolul 2 „Planul de Asigurare a Calității (PCCVI)”, inclusiv... la

secțiunea... (pag. 12-13). Comisia, prin solicitarea de clarificări nr.... din..., a solicitat lămuriri privind corespunderea formală cu cerințele Legii nr.... și... - aspecte de detaliere, nu de absență completă. Ofertantul a depus PAC-ul ca document de sine stătător (Anexa 4 la răspunsul nr....) pentru o mai bună trasabilitate, nu pentru a suplini un document inexistent.

Ofertantul a confirmat că PCCVI este prezentat sub formă tabelară, la Secțiunea... (pag. 12- 13) a propunerii tehnice și a atașat, la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, un PAC complet, separat (Anexa 4), care acoperă toate punctele solicitate.

Solicitarea de clarificări s-a înscris în limitele art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care conferă comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare. Oferta conținea informații substanțiale privind calitatea (pag. 10-15), iar solicitarea comisiei a vizat clarificarea/confirmarea conformității formale a acestora cu standardele solicitate.

Legat de Planul calității, Autoritatea susține că a fost adresată o solicitare de clarificare și contestatorului, prin răspunsul formulat ofertantul indicând că se regăsesc unele informații, împrăștiate prin propunerea tehnică, deci nu chiar în cuprinsul Planului calității, răspuns pe care comisia l-a acceptat, chiar dacă nu este de o relevanță ridicată.

Referitor la..., autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a ofertei câștigătoare conținea, la paginile 15-20, un grafic Gantt, pe 12 luni, cu activitățile principale. Comisia de evaluare a constatat că modul de prezentare era generalist și a solicitat, prin adresa nr.... din..., clarificări privind modul în care graficul răspunde cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul a atașat la clarificări un grafic GANTT, actualizat (Anexa 1), care corobora informațiile din oferta inițială.

Ofertantul a confirmat, în răspunsul nr...., că detalierea resurselor umane pe echipe se regăsea la Secțiunea....B (pag. 26) și a utilajelor la Secțiunea... (pag. 26-27), precizând că atașează un grafic GANTT, actualizat (Anexa 1).

Ulterior, în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr...., ofertantul a furnizat graficul de execuție complet detaliat (Grafic de execuție Gantt - detaliere resurse, utilaje și drum... -12 luni).

Referitor la afirmația că graficul nu a fost realizat cu un "software dedicat de planificare a timpului", Autoritatea subliniază că, caietul de sarcini nu menționează un anumit software, ci o cerință funcțională -... *poate satisface* funcțional cerința de planificare a timpului, reprezentând un instrument de planificare utilizat uzual în practica domeniului.

Autoritatea contractantă precizează că, deși caietul de sarcini prevedea sancțiunea neconformității pentru un grafic Gantt neconform, comisia a apreciat că graficul inițial era nedetaliat, nu neconform structural - calificativul „neconform” presupunând o ofertă care nu îndeplinește în niciun fel cerința, nu una care o îndeplinește parțial și necesită clarificări.

O solicitare similară de clarificare, privind..., întrebarea 2, a fost adresată și contestatorului, arătându-se că acesta are un caracter general, și că nu a fost elaborat conform cerințelor din caietul de sarcini. Răspunsul formulat este unul la limita relevanței, având în vedere că ofertantul a indicat faptul că resursele se regăsesc în propunerea financiară „Resursele umane și utilajele alocate fiecărei activități din grafic corespund consumurilor reflectate

în formularele C7 și C8, iar materialele utilizate se regăsesc detaliat în Formularul C6", fapt ce nu întrunește în mod expres cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia... trebuie să conțină aceste informații. Cu toate acestea, comisia de evaluare a dat dovadă de flexibilitate și a considerat răspunsul ca fiind relevant. Mai mult, ofertantul nici măcar nu a prezentat Planul de Control al calității în cadrul propunerii tehnice, ci au fost prezentate atașat răspunsului formulat la solicitarea de clarificare.

Referitor la reperele privind managementul (logistică, aprovizionare, amplasament), Autoritatea precizează că, din procesul-verbal de evaluare nr...., rezultă că metodologia de execuție prezentată la paginile 5-10 din propunerea tehnică conține informații privind organizarea de șantier, pregătirea terenului, structura metalică, montajul panourilor, instalațiile, testele și punerea în funcțiune, lucrările temporare și permanente. Ofertantul a prezentat, de asemenea, la paginile 6-7 aspecte privind organizarea de șantier care acoperă logistica.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări punctuale prin adresa nr... din... cu privire la aspectele insuficient detaliate, iar ofertantul a furnizat informații suplimentare prin adresele nr.... și nr.... Aceste clarificări au confirmat și detaliat informații deja prezentate în ofertă, fără a introduce elemente noi esențiale.

Contestatorul face referire la absența unor planșe specifice privind amplasamentul, dar Comisia a solicitat clarificări în această privință (adresa nr...), iar ofertantul a prezentat un document privind managementul constrângerilor de amplasament. Autoritatea confirmă faptul că documentul nu conținea planșe formale, însă informațiile tehnice privind gestionarea amplasamentului (program de lucru, trafic, zone de depozitare) au fost furnizate, în formă textuală, ceea ce poate fi acceptat de comisie, în baza marjei sale de apreciere tehnico-profesionale.

Se menționează că absența unui capitol distinct, cu titulatura exactă din Formularul nr..., nu echivalează cu neîndeplinirea cerințelor în substanță.

Referitor la Planul de supraveghere în perioada de garanție, Autoritatea învederează că propunerea tehnică a... conținea, la Capitolul 6, informații privind garanția și supravegherea lucrărilor. Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa de clarificări nr..., prezentarea declarației privind termenul de garanție și a planului de supraveghere în perioada de garanție. Ofertantul a furnizat, prin răspunsul nr..., declarațiile solicitate, inclusiv privind perioadele de garanție și modalitățile de intervenție.

Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor (10 ani/120 luni) a fost depusă odată cu oferta inițială, la data de..., în secțiunea FORMULARE - aspect confirmat explicit de ofertant, în răspunsul nr..., pct. 8. Solicitarea comisiei a vizat retransmiterea declarației în format semnat și deschis (una dintre declarații nu putea fi accesată tehnic), nu depunerea unui document absent.

Retransmiterea unui document existent în ofertă, ca urmare a unui impediment tehnic de accesare, nu constituie, în opinia Autorității, completare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la informațiile necompletate ("șablon ") din propunerea tehnică, Autoritatea afirmă că textul „Se va completa conform punctajului maxim, ex: 10 ANI” apare în contextul unui șablon de elaborare. Angajamentul ferm privind garanția de 10 ani a fost asumat prin declarația

formală separată din secțiunea FORMULARE (datată...), document cu semnătură și valoare juridică deplină. Acordarea punctajului pentru garanție s-a bazat pe documentul formal, nu pe textul de șablon.

Comisia de evaluare a analizat oferta în integralitate. Referitor la perioadele de garanție, ofertantul a prezentat prin răspunsul la clarificări nr.... declarații specifice privind:

- Garanția lucrărilor de execuție (manoperă și montaj): 10 ani
- Garanția invertoarelor: 10 ani
- Garanția panourilor fotovoltaice: 25 ani

Aceste declarații au caracter angajant și au stat la baza acordării punctajului conform criteriilor de atribuire prevăzute în Fișa de date a achiziției.

Autoritatea subliniază faptul că toate declarațiile de garanție existau deja în oferta inițială depusă la data de..., cu valori clare și asumate sub sancțiunea falsului în acte publice:

-Declarație garanție lucrări: 10 ani - prezenta în oferta inițială la pag. 13 (data...)

-Declarație garanție...: 10 ani - prezenta în oferta inițială la pag. 22 (data...)

-Declarație garanție panouri fotovoltaice: 25 ani - prezenta în oferta inițială la pag. 23 (data...)

-Declarație coeficient degradare panouri:...% la 30 ani - prezenta în oferta inițială la pag. 24 (data...)

-Declarație coeficient performanță:...% - prezenta în oferta inițială la pag. 25 (data...).

Se arată că textul de tip șablon invocat de contestator - respectiv mențiunea în paranteză cu privire la completarea perioadei de garanție - reprezintă o nota de lucru reziduală dintr-o secțiune intermediară a propunerii tehnice (pag. 29-33), complet lipsită de relevanță juridică în condițiile în care declarațiile formale de garanție, semnate și stampilate sub sancțiunea falsului în acte publice, cu toate valorile concrete, erau incluse în oferta de la momentul depunerii.

Contestatorul a extras din context o nota de lucru nesemnificativă, ignorând deliberat existența documentelor formale corespunzătoare din aceeași ofertă. Comisia de evaluare a examinat în mod corect ansamblul ofertei și a constatat că toate angajamentele formale de garanție existau, cu valori clare.

Referitor la planșa privind constrângerile fizice ale amplasamentului, se arată că ofertantul a prezentat la Secțiunile... și... din propunerea tehnică aspecte privind organizarea de șantier și măsurile pentru reducerea disconfortului, inclusiv managementul traficului și al accesului. Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a furnizat un document suplimentar privind managementul constrângerilor de amplasament.

Deși cerința prevede o planșă formală, informațiile substanțiale privind gestionarea amplasamentului au fost totuși prezentate. Comisia de evaluare a apreciat, în exercitarea marjei sale de apreciere tehnico-profesionale, că informațiile furnizate, în coroborare cu documentația tehnică (Proiectul tehnic) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și la care ofertantul a făcut referire, asigură conformitatea ofertei.

Absența strictă a planșei în format grafic reprezintă o abatere de formă, iar nu o neconformitate de fond, în condițiile în care toate informațiile cu privire la organizarea amplasamentului erau accesibile și în Proiectul tehnic pus la dispoziție, informații deja prezente.

Referitor la Planul de Securitate și Sănătate în Muncă (SSM), Autoritatea face precizarea că propunerea tehnică a... conținea la Capitolul 7 (pag. 33) măsuri privind SSM, integrate în ansamblul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că prezentarea nu corespundea formal cerinței unui... de sine stătător conform Legii nr.... și a solicitat clarificări. Ofertantul a furnizat documentul formal în răspunsul nr.... Ofertantul a depus în clarificări (Anexa 3) un... structurat conform legii - reformatare și completare formală a informațiilor deja existente. Lipsa era de formă, nu de substanță.

Esențial este că elementele de fond privind SSM existau în oferta inițială (Capitolul 7). Solicitarea de clarificări a vizat forma documentului, nu absența totală a conținutului. Conform îndrumării ANAP din iulie... și jurisprudenței CNSC, prezentarea unui document formal care confirmă și structurează informații deja prezente în ofertă constituie o clarificare sau completare formală permisă de lege, nu o modificare substanțială a ofertei.

Referitor la Planul de management al mediului și al deșeurilor/acord salubritate, se menționează că propunerea tehnică a... conținea la Capitolul 4 (pag. 20-24) aspecte privind respectarea principiului DNSH, aspecte de mediu și gestionarea deșeurilor. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind formatul și completitudinea acestora, iar ofertantul a furnizat prin Anexa 2 la răspunsul nr.... un Plan de Management de Mediu structurat.

Referitor la acordul cu prestatorul de salubritate: ofertantul a indicat că va colabora cu o firmă autorizată pentru preluarea deșeurilor. Aceasta reprezintă o obligație care urmează a fi concretizată prin contract în perioada de execuție, un antecontract prealabil nefiind strict necesar a fi prezentat în ofertă, în condițiile în care ofertantul și-a asumat prin ofertă respectarea obligațiilor de mediu.

Referitor la resursele tehnice și documentele justificative privind modul de deținere a utilajelor, Autoritatea afirmă că este adevărat că în Procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr..., comisia de evaluare a consemnat lipsa indicării modului de deținere a utilajelor și a documentelor justificative aferente. Cu toate acestea, comisia a apreciat, în exercitarea marjei sale de apreciere, că această lipsă reprezintă o abatere tehnică minoră, cu atât mai mult cu cât:

- Lista utilajelor era prezentată (pag. 26-27 din propunerea tehnică);
- Cerința urmărea verificarea capacității tehnice a ofertantului, capacitate ce poate fi apreciată și prin alte mijloace (bonitate, experiență similară, etc.);
- Indicarea modului de deținere reprezintă o informație de confirmare, nu de fond.

Conform îndrumării ANAP din iulie..., *"în cazul ofertelor care conțin aspecte neclare, iar o solicitare de clarificări ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei, autoritatea/entitatea contractantă este ținută, în virtutea principiului proporționalității, să solicite clarificări"*.

Autoritatea consideră că a procedat corect solicitând clarificări prin adresa nr.... din... și obținând confirmarea că utilajele vor fi disponibile pe toată durata execuției contractului.

Referitor la organigrama personalului, se arată că ofertantul a prezentat la paginile 25-26 din propunerea tehnică (CAPITOLUL 5:... ȘI MATERIALE, Secțiunea... și Personalul) o descriere detaliată a organizării echipei, cu:

- Personalul cheie cu roluri și responsabilități (Manager de Proiect, Șef de Șantier, RTE.....);

- Personalul de execuție structurat pe echipe specializate (Echipa 1 - Lucrări civile, Echipa 2 - Montaj panouri, Echipa 3 - Instalații electrice, Echipa 4 - Punere în funcțiune);

- Responsabilitățile detaliate ale fiecărui rol.

Se precizează că absența unui grafic vizual de organigramă (planșă grafică) în locul descrierii textuale structurate reprezintă un viciu de formă, nu o neconformitate de fond. Toate informațiile solicitate (roluri, responsabilități, relații de coordonare) erau prezente în ofertă, doar forma de prezentare diferind față de cerință.

Referitor la lipsa RTE pentru domeniul construcții civile, Autoritatea susține că este recunoscut că în propunerea tehnică inițială a... a fost nominalizat ca RTE doar dl.... pentru domeniul instalații electrice. Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr.... din..., reținând că "Nu a fost nominalizat un RTE pe construcții civile, *având în vedere că vor fi executate lucrări și de această natură.*" *Ofertantul a nominalizat prin răspunsul nr.... pe dna...., cu atestat MLPAT/MDRAP valabil, în calitate de RTE pentru domeniu....*

Deși caietul de sarcini prevedea că neprezentarea personalului cheie conduce la declararea ofertei ca neconforme, Autoritatea susține că există argumente temeinice pentru care procedura aplicată de comisia de evaluare este legală.

Se arată că cerința din Caietul de sarcini nu enumeră domeniile specifice. Cerința exactă privind RTE, stabilită la pag. 7 din Caietul de sarcini, este: „... cu Execuția (RTE) trebuie să dețină autorizația și legitimația RTE valabile pentru toate domeniile relevante în raport cu specificul lucrărilor ce urmează a fi executate." Cerința nu enumeră domeniile...u... - folosește sintagma deliberat generală „domeniile relevante în raport cu specificul lucrărilor." Specificul principal al unui contract de instalare sistem fotovoltaic de... kW este domeniu... - Instalații electrice, pentru care RTE era nominalizat. Lucrările de construcții civile (fundații pentru stâlpi, organizare șantier, structuri metalice de susținere) sunt strict accesorii, reprezentând... % din valoarea totală a contractului (... din... fără TVA).

Comisia de evaluare a apreciat faptul că:

- Contractul are ca obiect principal lucrări de sisteme fotovoltaice (instalații electrice) - domeniu pentru care RTE era nominalizat. Ponderea lucrărilor civile (fundații pentru stâlpi, organizare șantier) este accesorie față de lucrările electrice, principala specializare a contractului;

- CNSC a admis în jurisprudența sa constantă că, atunci când lipsește un document de personal, comisia trebuie să analizeze proporționalitatea sancțiunii cu raportare la scopul cerinței (asigurarea calității execuției), nu să aplice automat respingerea;

-Comisia nu a permis ofertantului să își schimbe soluția tehnică, ci să desemneze o persoană care să asigure supravegherea legală a lucrărilor civile accesorii - aceasta reprezentând o completare formală sau de confirmare;

-Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții impune obligativitatea RTE - prin nominalizarea în etapa de clarificări, ofertantul și-a asumat îndeplinirea acestei obligații legale, nu s-a sustras de la ea.

Sanctiunea din Caietul de sarcini vizează funcțiile, nu specializările în cadrul aceleiași funcții. Sanctiunea de la pag. 24 din Caietul de sarcini vizează „nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate.” Funcțiile cheie solicitate de documentație sunt: RTE, Electrician atestat ANRE minim grad IIIB.

Funcția de RTE era îndeplinită - dl.... era nominalizat ca RTE. Disputat este dacă atestatul deținut (... - Instalații electrice) acoperea sau nu toate domeniile relevante. Sanctiunea vizează absența completă a funcției, nu absența unei specializări în cadrul aceleiași funcții, care ține de interpretarea cerinței de la pag. 7 din CS - o chestiune pe care clarificările au rezolvat-o legal.

Autoritatea subliniază faptul că ofertantul dispunea efectiv de resursa umană cerută, prin... iar nominalizarea nu a creat un avantaj competitiv față de oferta contestatorului.

Referitor la metodologia de implementare și punctajul maxim de 20 puncte acordat, Autoritatea precizează că evaluarea factorului de atribuire privind metodologia de implementare este un atribut exclusiv al comisiei de evaluare și al experților cooptați, implicând o apreciere tehnico-profesională care nu poate fi substituită prin simpla afirmație a unui alt ofertant că metodologia ar fi insuficientă.

Din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr...., rezultă că comisia de evaluare, asistată de experți cooptați, a analizat în detaliu propunerea tehnică a... și a constatat că metodologia de execuție:

- Este adaptată la obiectivul procedurii, cu trimitere la elementele din Proiectul tehnic (... panouri, 8... de 250kW, post trafo 20/...kV - 2...0kVA);

- Prezintă metodele și tehnologiile specifice (piloni bătuți rammed posts, utilaj pile driver cu GPS, teste de smulgere, montaj cu chei dinamometrice, probe la rece și la cald, test PR 72 ore);

- Urmărește o succesiune logică a activităților (organizare șantier, pregătire teren, structură metalică, montaj panouri, instalații DC/AC..., post trafo, priză de pământ, CCTV, teste, PIF);

- Include lucrări cu caracter temporar și permanent.

Se reține că grila de evaluare prevedea explicit punctajul maxim pentru o metodologie detaliată, bazată pe metode testate, adaptată contractului și inovatoare.

Referitor la declarația de nesubcontractare, Comisia de evaluare a solicitat în mod expres această declarație prin adresa de clarificări nr.... din..., iar ofertantul a furnizat-o în răspunsul nr.... Declarația privind nesubcontractarea este un document formal de angajament, nu un document tehnic de fond.

Referitor la formularele F5 (fișe tehnice utilaje și echipamente), Comisia de evaluare a solicitat prin adresa de clarificări nr.... din... indicarea paginilor

la care se regăsesc formularele F5 în ofertă, nu prezentarea acestora ca lipsind.

Ofertantul a precizat că documentele sunt parte integrantă a propunerii tehnice și le-a retransmis pentru accesibilitate. Comisia de evaluare a verificat că specificațiile tehnice ale echipamentelor (panourile fotovoltaice, invertoarele) erau prezentate în ofertă la secțiunile relevante.

Chiar în ipoteza în care formularele F5 ar fi lipsit ca formular distinct (distinct de fișele tehnice ale echipamentelor), absența unui formular completat separat față de fișele tehnice ale producătorilor, care conțin în mod Firesc aceleași date, reprezintă un viciu de formă, nu o neconformitate de fond. Conform art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, viciile de formă nu conduc la declararea ofertei ca neconforme.

Autoritatea subliniază faptul că solicitarea de clarificări viza indicarea paginilor la care se află aceste documente, nu depunerea unor documente noi. Retransmiterea a fost solicitată pentru accesibilitate, nu pentru că ar fi lipsit.

Față de pretensele încălcări ale dispozițiilor legale de către comisia de evaluare, se arată că Comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în raport cu cerințele din documentația de atribuire, adaptând profunzimea verificărilor la conținutul specific al fiecărei propuneri tehnice.

De altfel, se reține că, contestatorul nu demonstrează că oferta sa ar fi trebuit să fie admisă în condițiile în care oferta câștigătoare era respinsă, ci solicită reevaluarea ofertei câștigătoare, ceea ce nu echivalează cu o critică privind tratamentul egal față de propria ofertă.

Concluzia esențială este că, comisia de evaluare a aplicat exact același standard de rigoare ambelor oferte - a identificat lipsuri în ambele și a solicitat clarificări ambelor, în aceeași zi. Nu a tratat favorabil oferta câștigătoare față de cea a contestatoarei.

Referitor la pretinsa încălcare a obligației de evaluare obiectivă - punctajul maxim de 20 de puncte pentru metodologie, autoritatea contractantă menționează că evaluarea factorilor de atribuire calitativi este prin natura sa o apreciere tehnico - profesională ce aparține comisiei de evaluare și experților cooptați. Procesul-verbal de evaluare nr.... conține o motivare detaliată a punctajului, indicând elementele concrete ale metodologiei... care au justificat calificativul "Foarte bine/Exceptional":

- Adaptarea la specificul proiectului (referire la... panouri, 8... de 250kW, post trafo 20/...kV - 2...0kVA - date extrase din Proiectul tehnic);

- Prezentarea tehnologiilor specifice: piloni bătuți (rammed posts), utilaj pile driver cu GPS, teste de smulgere, montaj cu chei dinamometrice, cablare DC 6mm UV resistant, mufare MC4 cu clești calibrați, probe la rece și la cald, test PR 72 ore;

- Succesiunea logică a activităților: Organizare șantier -> Pregătire teren Structură metalică, Montaj panouri -Instalații DC... - Post trafo -> Priză pământ ->...;

- Prezentarea lucrărilor temporare și permanente (containere, grup sanitar, platforme depozitare, bransamente provizorii, gard provizoriu, structură, PT, împrejmuire, iluminat, CCTV).

Fișa de date prevede că 20 de puncte (calificativ "Foarte bine/Exceptional") se acordă ofertantului care: „are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și

rezultatele ce urmează a fi obținute, abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului”, și „...”. Comisia a motivat că metodologia îndeplinește aceste criterii pe baza elementelor concrete menționate mai sus. Contestatorul nu explică de ce această motivare ar fi greșită - susține doar că 5 pagini nu pot valora 20 de puncte, ignorând conținutul tehnic al celor 5 pagini.

Susținerea contestatorului că o metodologie de 5 pagini nu poate merita punctaj maxim este lipsită de orice temei legal. Fișa de date evaluează calitatea conținutului, nu cantitatea. O metodologie de 50 de pagini care repetă specificațiile din caietul de sarcini poate fi inferioară unei metodologii de 5 pagini care demonstrează înțelegerea profundă a cerințelor și propune abordări inovatoare și specifice. Comisia de evaluare a apreciat că oferta câștigătoare satisface criteriile calitative. Contestatorul nu aduce o expertiză contrară.

Față de considerentele expuse... Făgăraș, în calitate de autoritate contractantă, solicită CNSC:

1. Respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată, pentru toate capetele de cerere formulate.
2. Menținerea Raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor de evaluare subsecvente ca legale și temeinice.
3. Continuarea procedurii de atribuire cu semnarea contractului cu ofertantul câștigător desemnat... -....

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... -..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației.

Intervenientul apreciază că prezenta contestație este construită pe o interpretare eronată și selectivă a propunerii sale tehnice (PT), ignorând distincția fundamentală dintre modificarea unei oferte și simpla sa sistematizare.

În temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., ofertantul solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul cauzei

Pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul având calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, apreciază că justifică un interes legitim, în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața C.N.S.C., respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

Pe cale de excepție, ofertantul invocă excepția inadmisibilității contestației, opinând că toate cele 14 pretinse neconformități ale ofertei sale, enumerate de către contestator, sunt neîntemeiate, acesta neavând interes legitim să atace o procedură în care propria ofertă este viciată (prezintă neconformități independente și suficiente care ar fi impus respingerea ofertei ... încă din etapa tehnică).

Intervenientul reține faptul că, contestatorul încearcă să transforme artificial o etapă legală de clarificări într-o pretinsă modificare a ofertei, fără a indica vreo schimbare de fond a soluției tehnice; se subliniază că oferta

intervenientului a fost conformă încă de la momentul depunerii, iar etapa clarificărilor a avut exclusiv rolul de a face explicit și verificabil conținutul deja existent.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 15: 15, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului, la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..., 2026... depune concluzii scrise la punctul de vedere *al autorității* contractante, prin care răspunde punctual apărărilor formulate de aceasta, demonstrând caracterul nefondat, formal și contradictoriu al acestora, precum și faptul că acestea nu sunt de natură să înlăture criticile formulate în cuprinsul contestației.

Contestatorul apreciază că apărăările Autorității confirmă faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar acceptarea acesteia reprezintă o încălcare evidentă a cadrului legal incident.

În acest context, petentul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..., contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de..., solicitând:

I. Pe cale de excepție

1. Calificarea în parte a cererii de intervenție în partea ce privește... - „Neconformitățile grave ale ofertei contestatorului...”, (începând cu pagina 40), ca fiind o veritabilă contestație formulată pe calea intervenției și pe cale de consecință, respingerea în parte a cererii de intervenție, ca fiind:

a) inadmisibilă, întrucât:

- nu se circumscrie limitelor contestației deduse judecății;
- are caracter autonom și excede rolului procesual al unei cereri de intervenție;

b) tardiv formulată, raportat la data publicării raportului procedurii în SEAP (...);

c) inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii, raportat la natura juridică a criticilor formulate, care echivalează cu veritabile motive de contestație.

2. CNSC să limiteze analiza cererii de intervenție strict la susținerea poziției autorității contractante și la apărărilor formulate cu privire la propria sa oferta.

II. Pe fond

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge excepțiile invocate se solicită:

3. Să respingă ca neîntemeiate criticile formulate de intervenient împotriva ofertei

4. Să respingă ca neîntemeiate apărăările formulate de intervenient în susținerea legalității propriei oferte, ca fiind:

- nefondate;
- nesustținute de documentația depusă;
- contrazise de conținutul efectiv al ofertei și de dispozițiile legale incidente.

III. Pe cale de consecință, cu privire la contestația formulată, ... solicită CNSC:

5. Să admită contestația astfel cum a fost formulată.

6. Să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente nelegale în ceea ce privește declararea de drept admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de...-...-...;

7. Să dispună anularea tuturor actelor procedurale de evaluare, începând cu etapa tehnică, cu privire la partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de... -...;

8. Să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de... -... începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea legislației incidente și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe.

Cu privire la excepția inadmisibilității criticilor intervenientului, contestatorul arată că, în fapt, prin cererea de intervenție formulată, intervenientul nu se limitează la susținerea apărărilor autorității contractante, ci, începând cu Secțiunea III - „Neconformitățile grave ale oferte, contestatorului” (pag. 40), formulează un set amplu și detaliat de critici proprii privind pretinsa neconformitate a ofertei

Aceste susțineri:

- nu au fost invocate de autoritatea contractantă;

- nu se regăsesc în conținutul contestației deduse judecății;

- nu reprezintă simple apărări, ci veritabile critici autonome.

Or, potrivit dispozițiilor Legea nr. 101/2016, cadrul procesual în fața Consiliului este determinat de:

- contestația formulată;

- actele autorității contractante supuse controlului.

Contestatorul opinează că intervenientul nu poate extinde acest cadru prin formularea unor motive noi de nelegalitate, distincte de cele invocate prin contestație.

Prin modul de redactare și conținutul acestora, criticile formulate de intervenient au natura juridică a unor veritabile motive de contestație, fiind dezvoltate autonom, structurat și în mod detaliat, exact în maniera unei contestații.

În consecință, acestea depășesc limitele unei cereri de intervenție, care are un rol accesoriu, și nu pot fi primite.

Față de aceste considerente, se solicită admiterea excepției inadmisibilității criticilor formulate de intervenient împotriva ofertei

Cu privire la excepția tardivității criticilor intervenientului, contestatorul arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de..., moment de la care intervenientul a luat cunoștință despre rezultatul procedurii și despre admisibilitatea ofertei

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, obligării autorității la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 7 zile, termen care începe să curgă de la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate și la data publicării raportului procedurii în SEAP (...), termenul de 7 zile începe să curgă la data de... și se împlinește la data de..., aceasta fiind ultima zi în care putea fi formulată contestația în mod legal.

Cu toate acestea, intervenientul nu a înțeles să exercite această cale de atac în termenul legal, formulând criticile prin care susține neconformitatea ofertei ... abia la data de..., prin intermediul cererii de intervenție.

Or, termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante și nu poate fi repus în termen prin formularea unei cereri de intervenție. A admite contrariul ar însemna atât eludarea caracterului imperativ al termenelor legale, cât și crearea unui mecanism paralel de contestare, lipsit de garanțiile procedurale instituite de lege.

Prin urmare, în măsura în care criticile formulate de intervenient sunt calificate drept veritabile motive de contestație, acestea sunt tardiv formulate, motiv pentru care se impune înlăturarea lor.

Cu privire la excepția lipsei cauțiunii constituite de către intervenientul "contestatar", de asemenea, contestatorul ... solicită constatarea inadmisibilității criticilor formulate de intervenient împotriva ofertei sale, ca urmare a neîndeplinirii obligației legale de constituire a cauțiunii. Potrivit dispozițiilor Legea nr. 101/2016, constituirea cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a contestației, având rolul de a asigura exercitarea cu bună credință a dreptului de contestare și de a preveni formularea unor demersuri abuzive.

În speță, intervenientul nu se limitează la formularea unor apărări în susținerea poziției autorității contractante, ci promovează critici autonome, detaliate și structurate, îndreptate împotriva ofertei ..., care, prin natura și conținutul lor, echivalează cu veritabile motive de contestație.

Cu toate acestea, intervenientul nu a respectat obligația legală, de constituire a cauțiunii, încercând astfel să valorifice, pe calea..., critici care, în mod normal, ar fi trebuit formulate printr-o contestație distinctă, supusă condițiilor procedurale prevăzute de lege.

Or, nu se poate admite ca un operator economic să formuleze, în fapt, o contestație, fără a respecta cerințele legale imperative aplicabile acesteia, întrucât o asemenea conduită ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament între participanții la procedură și ar crea un avanta nejustificat în favoarea intervenientului, în detrimentul contestatorului care a respectat exigențele legale.

De asemenea, acceptarea unei astfel de practici ar avea ca efect golirea de conținut a obligației legale de constituire a cauțiunii, transformând-o într-o cerință pur formală, lipsită de eficiență juridică.

În aceste condiții, criticile formulate de intervenient împotriva ofertei ... nu pot fi primite, în opinia contestatorului. Față de aceste considerente, se solicită respingerea criticilor formulate de intervenient ca inadmisibile, pentru lipsa cauțiunii.

Cu privire la analiza cererii în raport cu cadrul procesual, contestatorul solicită CNSC să limiteze analiza cererii de intervenție la cadrul procesual permis unei intervenții accesorii, respectiv la susținerea poziției autorității

contractante și la apărările formulate de intervenient în raport cu propria ofertă, eu excluderea criticilor autonome formulate împotriva ofertei

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor din Legea nr. 101/2016, intervenția are un caracter accesoriu, fiind admisibilă doar în măsura în care susține poziția unei părți în cadrul limitelor stabilite prin contestația dedusă judecății.

Or, intervenientul nu poate extinde cadrul procesual prin formularea unor critici autonome, distincte de cele invocate prin contestație, întrucât o asemenea conduită ar echivala cu introducerea unor motive noi de nelegalitate, în afara termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea contestației.

În speță, prin criticile formulate împotriva ofertei ..., intervenientul depășește rolul procesual al intervenției, transformând-o într-un instrument de contestare indirectă a rezultatului procedurii, ceea ce nu poate fi primit.

Prin urmare, pentru respectarea cadrului procesual și a principiilor care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor, se impune limitarea analizei cererii de intervenție exclusiv la:

- susținerea poziției autorității contractante;
- apărările formulate de intervenient în ceea ce privește propria ofertă.

Față de aceste considerente, se solicită CNSC să dispună limitarea analizei cererii de intervenție în sensul arătat anterior, cu înlăturarea criticilor formulate de intervenient împotriva ofertei contestatorului.

Pe fond, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge excepțiile invocate, contestatorul solicită:

1. Să respingă ca neîntemeiate criticile formulate de intervenient împotriva ofertei sale;
2. Să respingă ca neîntemeiate apărările formulate de intervenient în susținerea legalității propriei oferte.

Totodată, contestatorul apreciază că apărările formulate de intervenient în susținerea propriei oferte sunt fie pur declarative, fie contrazise de însuși conținutul ofertei și de documentele dosarului achiziției, relevând o practică constantă de completare ex-post a unor elemente esențiale.

În egală măsură, din analiza comparativă a modului de evaluare rezultă existența unui tratament diferențiat, în care oferta intervenientului a beneficiat de o abordare permisivă și flexibilă, în timp ce oferta contestatorului a fost analizată restrictiv, cu aplicarea unor standarde diferite, ceea ce contravine în mod direct principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Se menționează că, în realitate, cererea de intervenție nu doar că nu înlătură criticile formulate, ci confirmă:

- existența unor lipsuri esențiale în oferta declarată câștigătoare;
- completarea nelegală a acesteia în etapa de clarificări;
- lipsa unei evaluări reale, obiective și motivate din partea comisiei;
- deturnarea cerințelor documentației de atribuire prin reinterprețări ex-post.

În aceste condiții, petentul opinează că menținerea rezultatului procedurii ar echivala cu validarea unei evaluări nelegale și cu consacrarea unui avantaj nejustificat în favoarea unui ofertant care nu a respectat cerințele obligatorii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din..., emisă de... - Unitatea..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În completare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din..., emisă de... - Unitatea..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a..., aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 98... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA; oferta depusă de... -... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr....., lider al asocierii... STL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

... -... a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor atacate, emise de autoritatea contractantă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de... -..., operator economic care are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din analiza cererilor cuprinse, rezultă caracterul accesoriu al intervenției, formulată în sprijinul autorității contractante.

Văzând excepția de inadmisibilitate a părții din cererea de intervenție accesorie care face referire la neconformități ale ofertei contestatorului, Consiliul constată că, în fapt, criticile aduse ofertei... nu sunt formulate în susținerea vreunei cereri care să conducă la invalidarea rezultatului actual al procedurii, ci în sensul relevării unui tratament egal acordat celor două oferte aflate în competiție, de către autoritatea contractantă. De asemenea, tardivitatea criticilor intervenientului sau lipsa cauțiunii, ca element de admisibilitate a cererilor din intervenția în cauză, pretins a disimula o contestație împotriva analizei ofertei..., sunt susțineri lipsite de temei, întrucât autorul intervenției accesorii nu a cerut Consiliului o măsură de revizuire a stabilirii admisibilității ofertei amintite. Prin urmare, excepția invocată de contestator, privitor la inadmisibilitatea în parte a cererii de intervenție accesorie, va fi respinsă, ca nefondată.

De asemenea, excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenientul accesoriu, analizată cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă, ca nefondată. Autorul excepției nu prezintă o motivație în fapt și în drept specifică excepției invocate, ci se bazează pe apărări de fond, privind cererile contestatorului, chiar textul

cererii de intervenție prezentând subtitlul *II. Analiza pe fondul criticilor de neconformitate*.

La analiza disputei pe fond, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte criticile..., privind caracterul neconform al ofertei ofertei desemnate câștigătoare:

Consiliul ia act de faptul că, concordant cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat informații de completare și/sau confirmare a existenței unor părți din propunerea tehnică aparținând ofertei înaintate de... -..., prin adresa nr.... din...:

- *In cadrul metodologiei de execuție prezentată nu au fost identificate informații privind perioadele pentru verificări și nu a fost prezentată plașa solicitată privind constrângerile amplasamentului, motiv pentru care propunem formularea unei solicitări de clarificări, conform solicitării prin caietul de sarcini. Vă solicităm clarificare acestui aspect.*

- *Modul de prezentare a... este unul generalist, nu se poate determina cu exactitate data de început și de final al proiectului. Este întocmit pe 12 luni, termenul general, dar din grafic nu rezultă cu exactitate durata activităților și subactivităților. La pagina 16 se vorbește despre Managementul riscului, unde se arată că se va alocă o marje de timp în lunile de iarnă pentru lucrările de terasamente, care sunt sensibile la condițiile meteo, dar din grafic nu rezultă această alocare. Având în vedere caracterul general în care a fost întocmit graficul nu se poate analiza perioada de execuție a categoriile de lucrări propuse, și perioada în care acestea urmează a fi executate. Nu sunt reprezentat pe grafic.... Nu sunt prezentate resursele alocate pentru fiecare categorie de lucrare, cuprinsă în cadrul graficului, și nici utilajele alocate. La pag 18 este prezentat un tabel, în care sunt indicate generic numărul de persoane locuate pentru anumite activități fără a se indica specializarea acestora, și nici utilajele folosite pentru realizarea acestor activități. Activitățile cuprinse în graficul de la pag 18 nu coincid cu cele de la pag 17. La pct.... Alocarea resurselor este prezentat la modul general, indicând doar categoriile de muncitori folosiți, fără a indica și numărul acestora. Numărul de personal propus pentru fiecare activitate nu este justificat având în vedere resursele umane propuse pentru execuția lucrărilor, la pag. 26. Vă solicităm punctul de vedere privind modalitatea în care Graficul prezentat răspunde cerințelor din caietul de sarcini*

- *Modalitatea de respectare a principiilor DNSH este prezentat sumar și nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini. Nu s-a ținut cont în elaborarea ofertei cu privire la respectarea principiilor DNSH de cerințele din Ghidul de finanțare sau de cerințele din Proiectul tehnic. (a se vedea pag 28 secțiunea G din PT). Nu a fost prezentat Planul de Mediu, documentul intitulat astfel de către ofertant neîndeplinind cerințele necesare de formă și conținut pentru un Plan de Mediu. Totodată modul de gestionare a deșeurilor este prezentat sumar, în forma tabelară, iar modul de reciclare/neutralizare a deșeurilor, este prezentat ca fiind făcută prin firmă autorizată, fără a se prezenta documente relevante în acest sens. Vă rugăm să indicați în ce măsură informațiile furnizate în propunerea tehnică, răspund cerințelor din caietul de sarcini.*

- *În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat un Plan de Securitate și sănătate în muncă conform dispozițiilor Legea 319/2006.*

Documentul/descrierea prezentată nu corespunde din punct de vedere formal sau ca și conținut unul..., conform solicitării din caietul de sarcini.

- *Planul de asigurare a calității prezentat de ofertant, nu corespunde cerințelor legale mai exact a Legii 10/... și nici cu cerințele.... În așa numitul Pla de asigurare a calității nu au fost identificate tratarea informațiilor solicitate în caietul de sarcini la pag 13. Nu a fost identificat în cadrul propunerii tehnice prezentarea Planului de control al calității. Conform cerinței din caietul de sarcini pag 14. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.*

- *Nu a fost nominalizat un RTE pe construcții civile, având în vedere că vor fi executate lucrări și de această natură. Vă solicităm să clarificați de ce nu nu a fost nominalizat un RTE pentru construcții civile.*

- *NU a fost prezentată Declarație ofertantului de a nu subcontracta o parte din execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art.2... din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016. Vă solicităm transmiteți declarația lipsă.*

- *Nu au fost prezentate Declarație privind termenul de garanție acordat panourilor și invertoarelor și Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor; Declarație privind respectarea clauzelor contractuale; Ofertantul a atașat Declarația privind respectarea condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări dar aceasta nu poate fi deschisă. Vă solicităm transmiterea acestor declarații*

- *În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate formularele F5. Vă solicităm indicarea paginilor la care se află aceste documente, solicitate prin proiectul tehnic.*

Consiliul ia act de faptul că răspunsul..., din adresa nr....., confirmă prezentarea documentelor solicitate de comisia de evaluare, în formatul impus de aceasta:

Referință: Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.... din..., privind Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «...»”

Stimată comisie de evaluare,

În temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr.... din data de..., primită la aceeași dată, transmitem mai jos punctul nostru de vedere și documentele solicitate, completate și revizuite după cum urmează:

1. Referitor la perioadele de verificări și constrângerile amplasamentului: Vă învederăm că în..., la secțiunea...., Teste și Recepție (pag. 9) și secțiunea.... PCCVI (pag. 12-13) am definit etapele și perioadele de verificare (ex:..., Probe la rece/cald, PIF). Totodată, referitor la constrângerile amplasamentului, acestea au fost tratate la secțiunea... Organizarea de Șantier (pag. 6) și... Măsuri pentru... (pag. 23), unde am detaliat programul de lucru strict (08:...-17:...) și managementul traficului pentru a nu afecta riveranii. Pentru o mai bună trasabilitate, atașăm la prezentul răspuns Planul de Management al Traficului și Constrângerilor de Șantier detaliat și un extras actualizat al Metodologiei.

2. Referitor la Modul de prezentare a... și alocarea resurselor: Înțelegem observația comisiei. Detalierea resurselor umane pe echipe (specializări) se regăsește în... la Secțiunea....B (pag. 26) (unde sunt definite Echipele 1, 2, 3 și 4) și a utilajelor la Secțiunea... (pag. 26-27). Totuși, pentru a răspunde strict cerințelor din Caietul de Sarcini privind reprezentarea grafică, am atașat prezentului răspuns (Anexa 1)... actualizat (format detaliat). Noul grafic GANTT conține:

- ... (...).
- Evidențierea marjei de timp (buffer) alocate pentru lunile de iarnă (risc meteo).
- Suprapunerea exactă a resurselor umane (specializate) și a utilajelor pe fiecare activitate/sub-activitate în parte, făcând legătura clară între paginile 17, 18 și 26 din....

3. Referitor la respectarea principiului DNSH și Planul de Gestionare a Deșeurilor:... am tratat acest aspect la Capitolul 4 (pag. 20-24). Pentru a satisface cerințele de formă și conținut solicitate prin Caietul de Sarcini, atașăm prezentului răspuns (Anexa 2) un document de sine stătător denumit „Plan de Management de Mediu și respectare a principiului DNSH”.

4. Referitor la Planul de Securitate și Sănătate în Muncă (SSM): Deși măsurile SSM au fost integrate în Capitolul 7 (pag. 33), am atașat prezentului răspuns (Anexa 3) „Planul de Securitate și Sănătate în Muncă” de sine stătător, redactat strict în forma și conținutul impuse de Legea nr. 319/2006 și Anexa 2 din H.G. nr. 300/2006.

5. Referitor la Planul de Asigurare a Calității (PAC) și Planul de Control (PCCVI): Programul de Control (PCCVI) se regăsește sub formă de tabel la Secțiunea... (pag. 12-13) din ofertă. Cu toate acestea, pentru a respecta strict cerințele Legii 10/... și..., am atașat (Anexa 4) un „Plan de Asigurare a Calității” (PAC) complet, separat, care acoperă toate punctele solicitate expres la pag. 13-14 din Caietul de Sarcini.

6. Referitor la nominalizarea unui RTE pentru construcții civile: Confirmăm faptul că în... inițială (pag. 25) a fost menționat doar domnul... ca RTE pentru.... Având în vedere componenta de lucrări civile, completăm echipa și nominalizăm prin prezentul răspuns pe doamna Negara... în calitate de... cu Execuția pentru domeniul.... Atașăm atestatul MLPAT/MDRAP valabil și formularul aferent pentru acesta.

7. Cu privire la Declarația privind subcontractarea

... prin care ne angajăm că nu vom subcontracta nicio parte din lucrări ulterior emiterii ordinului de începere fără acceptul prealabil al autorității contractante, cu excepția situațiilor expres prevăzute de art. 2... din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 din H.G. nr. 395/2016.

8. Cu privire la declarațiile lipsă

Menționăm ca acestea au fost transmise odată cu oferta în secțiunea FORMULARE. Totodată, retransmitem, în format semnat, următoarele declarații:

- Declarație privind termenul de garanție acordat panourilor și invertoarelor;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor;
- Declarație privind respectarea clauzelor contractuale;
- Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și a relațiilor de muncă.

9. Cu privire la formularele F5

Retransmitem, în vederea asigurării accesibilității depline, formularele F5 solicitate prin Proiectul tehnic.

Menționăm că toate documentele anexate prezentei sunt parte integrantă a Propunerii tehnice și își păstrează valabilitatea angajamentelor asumate inițial.

La analiza globală a documentelor atașate răspunsului de clarificare, Consiliul constată volumul semnificativ la acestora, în raport cu cel cuprins de propunerea tehnică inițială (propunerea tehnică conține 37 de pagini, iar documentele de completare a ei depășesc acest nivel- *PLANUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII (PAC) -... pagini; PLAN DE MANAGEMENT AL MEDIULUI ȘI AL DEȘEURILOR.... - 22 pagini; PLANUL DE MANAGEMENT AL TRAFICULUI ȘI CONSTRÂNGERILOR DE ȘANTIER -... pagini; EXTRAS ACTUALIZAT ȘI DETALIAT AL METODOLOGIEI DE EXECUȚIE - 4 pagini*).

De asemenea, din cuprinsul noilor documente, rezultă că, în fapt, acestea sunt completări de fond ale propunerii tehnice, informațiile și documentele depuse anterior nerespectând regulile de întocmire a acesteia, cuprinse în fișa de date a achiziției și în formularul specific de întocmire a propunerii tehnice.

Totodată, Consiliul constată că, nici după etapa de clarificare, oferta desemnată câștigătoare nu cuprinde... *actualizat (format detaliat)*. Propunerea tehnică inițială cuprinde (PAGINA 17) o planșă cu caracter general (... de Realizare (GANTT) - *Detaliere pe 12 Luni*), însoțită de o prezentare grafică de distribuire lunară a unor echipe de personal.

Contrar celor consemnate în răspunsul de clarificare al... (am atașat prezentului răspuns (Anexa 1)... *actualizat*), nu a fost atașat un grafic GANTT. Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă acest aspect, pretextând că amintitul grafic i-a fost înaintat, totuși, prin răspunsul de clarificare a propunerii financiare, prin adresa nr.....

Văzând corespondența de clarificare a propunerii financiare, Consiliul constată că nici solicitarea autorității contractante și nici răspunsul ofertantului în cauză nu a făcut referire la amintitul grafic GANTT, ci la graficul detaliat al tuturor cheltuielilor pe luni (cuprins în răspuns). În aceeași timp, Consiliul ia act de faptul că, în secțiunea documentelor de clarificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a transmit la dosarul cauzei și o pagină cu titulatura *grafic GANTT*, dar care are aceleași valențe cu graficul cuprins în propunerea tehnică, lipsind informațiile de detaliu ce trebuiau a fi prezentate.

Și în cazul planșei privind constrângerile amplasamentului, deși solicitarea autorității contractante a fost expresă (*nu au fost identificate informații privind perioadele pentru verificări și nu a fost prezentată plașa solicitată privind constrângerile amplasamentului*), se confirmă lipsa ei din cuprinsul răspunsului de clarificare. Pretextul prezentării informațiilor de detaliu, care să suplinească absența în cauză, este o apărare (din punctul de vedere la contestație) ce relevă nerespectarea unei reguli de ofertare lipsite de dubiu.

Cât privește absența din propunerea tehnică a dovezilor privind deținerea (proprietate sau închiriere ori alte forme) resurselor tehnice care vor fi utilizate în lucrări, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă absența în cauză, sub pretextul că existența listei de

utilaje/echipamente din propunerea tehnică a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. De asemenea, prin același punct de vedere, autoritatea contractantă pretinde că răspunsul la solicitarea de clarificări (*nr....*), *sus evocat, ar fi confirmat și deținerea utilajelor pe toată durata contractului de lucrări, însă Consiliul nu identifică în corespondența de clarificare în cauză acest subiect (nici în textul clarificărilor și nici în anexele la răspuns).*

Mai mult, intervenientul accesoriu susține că, în fapt, documentația de atribuire nici nu ar fi impus prezentarea de dovezi ale dotării ofertanților cu utilaje și echipamente, informațiile din oferta sa fiind suficiente.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că cerința caietului de sarcini (pagina 23), privind dovezile deținerii utilajelor este lipsită de dubiu: *6.În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele tehnice utilizate pentru execuția lucrărilor (dotări, utilaje) cu indicarea modului de deținere a acestora, în proprietate, sau sub alte forme (închiriere, leasing, comodat, sau orice alte forme). Pentru utilajele/dotările deținute în proprietate vor fi prezentate documente relevante constând în extras mijloace fixe, balanțe, facturi de achiziție, sau orice alte documente relevante, iar pentru cele deținute sub altă formă vor fi prezentate contracte de leasing, închiriere, comodat, sau orice alte documente din care să rezulte că ofertanții au acces la aceste dotări/utilaje.*

Susținerile autorității contractante și ale intervenientului, atât în privința prezentei cereri a documentației de atribuire, cât și a precedentelor cereri analizate, relevă nu doar lipsa conformității ofertei, ci și apărări lipsite de onestitate în fața Consiliului, contrar obligației rezultând din prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Cât privește absența unei organigrame conforme, precum și a declarațiilor care să conțină nivelul garanțiilor acordate, Consiliul ia act de temeinicia susținerilor contestatorului, dar și de existența parțială a informațiilor de interes, aspect care, în absența unor motive întemeiate de neconformitate a ofertei nu ar fi putut conduce, automat, la respingerea ei. Deși oferta desemnată câștigătoare cuprinde informații textuale privind personalul și responsabilitățile lui, nu prezintă o formă a tipului de organigramă care să cuprindă interrelaționările (relațiile de colaborare, subordonare, supraordonare, control etc.). În același timp, ea nu a fost corelată, după răspunsul de clarificare privind expertul cheie RTE, care lipsea din ofertă (din amintita organigramă).

De asemenea, absența declarațiilor privind garanțiile acordate a fost evidentă, ele fiind prezentate după clarificarea ofertei, dar conținutul lor era reprodus în anexa propunerii financiare, astfel că acceptarea lor a reprezentat, formal, o acoperire a lipsei documentelor, iar pe fond o confirmare a nivelului de angajament al ofertantului.

Consiliul ia act de faptul că, în privința absenței unui plan de asigurare a calității, dar și a planului SSM și graficului GANTT, care nu ar fi fost concepute în conformitate cu regulile din documentația de atribuire, susținerile autorității contractante sunt întemeiate, în sensul acordării unui tratament

egal celor două oferte, contestatorul primind o solicitare de clarificare similară.

Cu toate acestea, Consiliul constată că modul de evaluare a tuturor răspunsurilor de clarificare, nu doar a aspectelor comune celor două oferte, relevă un tratament inegal, cu avantajarea, nepermisă, de către comisia de evaluare, a ofertei intervenientului, care nu a acoperit toate cerințele de conformitate, sus relevate, nici după etapa de clarificare.

Acceptând răspunsuri de clarificare incomplete și neconcludente, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli din documentația de atribuire și dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. [...]*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire, în privința ofertei desemnate câștigătoare, este stabilit contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.*

În consecință, fiind evidentă neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul consideră lipsită de interes analiza celorlalte critici aduse modului de evaluare a ei, inclusiv modul de punctare a ei, finalitatea actuală a procedurii de atribuire, față de aceasta, neputând fi validată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., lider al asocierii... STL în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și va anula raportul procedurii nr... și actele subsecvente acestuia, privind desemnarea câștigătoare a ofertei intervenientului... -.... Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei intervenientului, ținând cont de aspectele de neconformitate relevate anterior.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de... -....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

Admite contestația formulată de..., lider al asocierii... STL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Anulează raportul procedurii nr... și actele subsecvente acestuia, privind desemnarea câștigătoare a ofertei intervenientului... -....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei intervenientului, conform motivării ce precede.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de... -... în sprijinul autorității contractante.

Respinge excepțiile invocate de părți, ca nefondate.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de... -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.