

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea unui contract de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.12.2023, organizată de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea entității la reevaluare ofertei desemnate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia entității contractante ... de declarare necâștigătoare a ofertei sale și desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că această din urmă ofertă este neconformă și inacceptabilă.

Potrivit caietului de sarcini, una dintre cerințe a fost ca ofertanții „să facă dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”. La data deschiderii ofertelor, asocieria ...SRL - ... SRL nu a depus certificate de calificare, ci doar atestatele agenților de securitate.

O altă cerință a fost „să prezinte extras din Revisal pentru un număr de 30 salariați, necesari acoperirii posturilor deservite, încadrați cu norma întreagă și contract de muncă încheiat până la 31.12.2024, cel puțin”. În raportul procedurii, se menționează: „ofertantul câștigător

prezintă 28 de angajați conform cerințelor, 1 angajat lipsește din extrasul Revisal și 1 angajat este part time”.

Prin solicitare de clarificări cu nr. 16984/14.12.2023, entitatea a cerut asocierii înlocuirea a doi agenți de securitate neconformi (... și ..., care nu îndeplineau cerințele de calificare, respectiv pentru ... s-a depus atestat, fără ca aceasta să figureze ca angajat al ...SRL, iar agentul de securitate ... figura ca angajat cu norma de lucru parțială în cadrul ...SRL), transformând astfel oferta neconformă în una conformă.

În răspunsul său, asocieria face vorbire despre înaintarea de documente pentru agenții de securitate ... și ..., dar atașează doua atestate extrase Revisal pentru alți doi angajați - ..., atestat GL 17001, și ..., atestat GL 9929.

Asocieria ...SRL - ... SRL prezintă un tarif de 23,80 lei/oră, tarif ce nu respectă normele legislative în vigoare, fără a înainta un deviz prin care sa justifice respectarea legislației muncii.

Conform legislației în vigoare, devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie: 3.300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent securitate pentru o norma lunară de 165,333 ore, la care se adaugă costurile aferente(ore de noapte, sărbători legale, sâmbătă și duminică, concediu odihnă, contribuția asiguratorie, fond protecție persoane cu handicap).

DEVIZ LUNAR-Varianta 1	
AGENT SECURITATE - cu spor de noapte 25%	
Salariul minim pe economie, valabil din 01.10.2023	19,96 lei
Ore de noapte (25%)	1,66 lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale	0,93 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	0,20 lei
Ore concediu odihnă	1,66 lei
TOTAL 1	24,41 lei
Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%)	0,55 lei
Fond protecție persoane cu handicap	0,80 lei
TOTAL 2	25,76 lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE	25,76 lei
Tarif, lei/oră cheltuieli salariale pentru 165,333 (cf. HG 900/2023)	25,76 lei
DEVIZ LUNAR-Varianta 2	
AGENT SECURITATE - oră liberă plătită	
Salariul minim pe economie, valabil din 01.10.2023	19,96 lei
Ore de noapte (1 oră liberă plătită cf. art. 126 lit. a din CM)	0,83 lei
Ore lucrate în zile de sărbători legale	0,93 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	0,20 lei
Ore concediu odihnă	1,66 lei
TOTAL 1	23,58 lei
Contribuție asiguratorie pentru muncă (2,25%)	0,53 lei
Fond protecție persoane cu handicap	0,80 lei
TOTAL 2	24,91 lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE	24,91 lei
Tarif, lei / ora cheltuieli salariale pentru 165,333 ore (cf. HG 900/2023)	24,91 lei

La cele de mai sus este necesar să se adauge cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc., pentru cei 30 agenți securitate;
- cheltuieli cu abonamentele de telefonie mobilă;
- cheltuieli cu analizele medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an;
- cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate;
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 și Ordonanța Guvernului nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform Hotărârii Guvernului nr. 319/2006 etc.

Entitatea nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică și cu legislația în vigoare.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind cele mai sus menționate.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că a urmărit obținerea prețului cel mai scăzut. Nu a impus ofertanților un deviz detaliat prin care să se justifice tariful ofertat.

Asocierea ...SRL - ... SRL, în urma solicitării de clarificare nr. ..., i-a pus la dispoziție documentele care „atestă calificarea din punct de vedere tehnic”, documente care nu constituie motiv de excludere.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. 15993/24.11.2023, publicată la adresa https://.../informatii_interes_public/achizitii_publice/cumparari_directe?identificare=13 și transmisă prin e-mail unor operatori economici, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de pază pentru anul 2024, estimate valoric la 1.335.724,32 lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat trei asocieri de operatori economici, între care și asocierea ... SRL - ...SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii ...SRL - ... SRL, având prețul cel mai scăzut. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul

legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 26.714,49 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 27.12.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de

clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere și intrând în cercetarea criticilor pe care le aduce reclamanta rezultatului evaluării ofertelor, Consiliul ia act că acest rezultat a fost stabilit de entitate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. Prima obiecțiune pe care o ridică reclamanta vizează absența din oferta asocierii ...SRL - ... SRL a certificatelor de calificare a agenților de pază, impuse prin caietul de sarcini, cap. 6, lit. c): *„să facă dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”*. Din parcurgerea conținutului ofertei în discuție, organul de jurisdicție observă că asocierea autoare a ei a inclus 30 de atestate ale agenților de pază (pag. 121-150 din dosarul achiziției publice, în numerotarea entității contractante), fără a include vreun document de calificare a acestora.

... se apără afirmând în punctul de vedere asupra contestației: *„Referitor la precizarea contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare ale ofertantului câștigător Asocieria ...SRL - ... SRL, facem mențiunea că acesta, în urma solicitării de clarificare*

înregistrată sub nr. 16984/14.12.2023, ne-a pus la dispoziție documentele care atestă calificarea din punct de vedere tehnic, motiv care nu justifică solicitarea ofertantului declarat necâștigător și contestatar, în cazul de față, și anume ... SRL. ..., de a fi exclus din procedura de atribuire. Documentele justificative puse la dispoziție nu constituie motiv de excludere din procedură, așa cum precizează Comisia de Evaluare, în urma analizei în detaliu a documentelor.” Această afirmație nu are tangență cu realitatea, documentele din dosarul achiziției publice relevând că ... nu a sesizat absența documentelor de calificare (în procesul-verbal nr. 16859/12.12.2023 apare mențiunea „Da” pentru toți ofertanții, la rubrica „Calificare/atestare agenți”) și, implicit, nici nu a solicitat vreo clarificare asocierii ...SRL - ... SRL cu scopul depunerii certificatelor de calificare.

Solicitarea de clarificare nr. ... (fila 28 din dosarul achiziției publice), pe care o indică ... în punctul de vedere, se referă la altceva, nu la absența celor 30 de documente individuale de calificare. Prin urmare, entitatea contractantă a încercat să inducă în eroare Consiliul, furnizând informații care nu corespund realității scriptice.

Spre deosebire de ofertanta câștigătoare, asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL a cuprins în propria ofertă inclusiv copii de pe certificatele de calificare profesională ale agenților, astfel cum prescrie imperativ caietul de sarcini, cap. 6, lit. c).

Întemeiată este și critica secundă pe care o aduce contestatoarea – de înlocuire nelegală a doi agenți de securitate „neconformi” de către câștigătoare.

Cerința caietului de sarcini a fost ca ofertanții să prezinte extras Revisal pentru 30 de salariați încadrați cu norma întreagă și contract de muncă încheiat până la 31.12.2024, iar două dintre persoanele cu atestate de agenți de securitate nu îndeplineau aceste cerințe, respectiv ... nu figura ca angajată, iar ... figura ca angajat cu normă de lucru parțială. ... a adresat asocierii câștigătoare solicitarea de clarificare nr. 16984/14.12.2023, de „completare a extrasului Revisal cu încă două persoane angajate cu normă întreagă și atestatele aferente”. În urma primirii solicitării, asocieria a nominalizat două persoane noi, respectiv ... și ..., manoperă prin care oferta sa inițial neconformă a fost modificată, devenind conformă, în optica entității contractante.

Aducerea ulterioară ofertării a altor agenți de pază, care să îi înlocuiască pe cei inițiali, care nu corespundeau cerințelor, constituie o completare nelegală a propunerii tehnice, prin care asocieria a reușit să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cât și de prevederile art. 221 alin. (2) din același act normativ („Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”). Numai cu

încălcarea art. 221 alin. (2) precitat, ... ar putea lua în calcul documentele aduse ulterior referitoare la cei doi angajați nominalizați prin răspunsul de clarificare, creându-i astfel societății un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Eventuala admitere a ei conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât asocierea ...SRL - ... SRL ar ajunge să fie acceptată pe baza unor documente invocate și relevante ulterior datei-limită de prezentare a ofertei. După cum s-a spus mai sus, principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice/sectoriale, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93).

Se cuvine a fi punctată aici optica instanței de la Luxemburg exprimată în Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel, **a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament** (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

[...]

33. Cu toate acestea, **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile**

stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Actuala legislație pe linie de achiziții publice/sectoriale nu permite înlocuirea, ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor, a agenților responsabili cu asigurarea serviciului licitat, parte a propunerii tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată entității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 130 alin. (1) din normele metodologice ale legii – *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”*. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală modificare a personalului, ca element constituent al propunerii tehnice, coroborată cu absența oricărui document de calificare profesională pentru respectivul personal, trebuia să atragă excluderea ca neconformă a ofertei. Potrivit alin. (2) al art. 139 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 133 alin. (1) lit. f) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini. Potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăților care au prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia

în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei acestei asocieri s-a realizat în mod superficial și cu

nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt fondate (omiterea prezentării a 30 de certificate de calificare și indicarea – prin atestatele depuse – a doi agenți de pază care nu corespundeau cerințelor caietului). Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta asocierii ...SRL - ... SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației procedurii și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Și în ipoteza procedurilor de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includerea tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului sectorial, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta asocierii ...SRL - ... SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica asocierilor contestatoarei și ...SRL - ... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.