CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 109/1910/13.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 13866/13.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/22398/28.03.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă*, cod CPV 64110000-0 - Servicii poștale (Rev.2), s-a solicitat anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., precum și dispunerea măsurilor de remediere în sensul obligării autorității contractante de a proceda la reluarea, continuarea procedurii de achiziţie, respectiv, la atribuirea contractului de achiziţie publică cu respectarea prevederilor legale incidente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, urmare a anunţului de participare nr. 171940 publicat în SEAP de către ..., a depus documentaţia solicitată în vederea participării la procedura de achiziţie în cauză, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/22398/28.03.2017, a declarat oferta sa neconformă și a respins-o în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- Oferta ... nu respectă prevederile minime ale caietului de sarcini cu privire la tipurile de servicii de corespondență (plicuri și colete) propuse; Nu au fost ofertate: servicii de expediere corespondență externă (plicuri) tip recomandat, cu confirmare de primire; expediere colete interne tip recomandat cu confirmare de primire și expediere colete externe tip recomandat cu confirmare de primire.
- Nu rezultă în mod clar dacă corespondența (plicuri și colete) va fi preluată de la sediul achizitorului sau dacă achizitorul va depune corespondența.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini sunt solicitate următoarele tipuri de servicii:

1. Corespondență internă tip recomandat, cu confirmare de primire;
2. Corespondență externă tip recomandat, cu confirmare de primire;
3. Corespondență internă tip curierat, cu confirmare de primire;
4. Corespondență externă tip curierat, cu confirmare de primire.

Singura menţiune legată de trimiterile de colete se regăsește în titlul caietului de sarcini, unde apare sintagma „corespondență (plicuri și colete)”. În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 13/2013 privind serviciile poştale, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea de corespondență este o „comunicare în forma scrisă pe orice fel de suport fizic, care urmează să fie transportată și livrată la adresa indicată de expeditor chiar pe trimiterea în sine sau pe ambalajul acesteia”. Coletul poștal este încadrat în altă categorie de trimiteri, potrivit legislaţiei privind serviciile poştale fiind definit ca „trimitere poştală cu greutatea maximă de 50 kg, ce conţine bunuri cu sau fără valoare comerciala”.

Contestatorul precizează că serviciile ofertate îndeplinesc cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini, conform propunerii tehnice acestea fiind:

• Trimitere de corespondenţă internă neprioritară şi internaţională prioritară cu „Confirmare poştală de primire – AR” pentru serviciile din cadrul pct. 1 și 2 de mai sus;
• Serviciul de curierat intern ..., prin utilizarea aplicaţiei informatice pentru listarea documentelor poştale AWB (Airway Bill) pentru serviciul din cadrul pct. 3;
• Serviciul de primire, prelucrare și livrarea trimiterilor EMS (CLASA EXPRESS EXTERN) pentru serviciul de la pct. 4.

Noţiunea de curierat este asimilată, potrivit legislaţiei privind serviciile poştale în vigoare, cu Serviciul express care este un serviciu poștal ce presupune, în mod cumulativ:

- eliberarea de către furnizor expeditorului a unui document care atestă data şi ora depunerii, precum şi, de regulă, plata tarifului;
- predarea trimiterii poştale la adresa destinatarului, personal către acesta sau către persoana autorizată să primească trimiterea poştală;
- răspunderea furnizorului pentru predarea cu întârziere a trimiterii poştale;
- predarea rapidă a trimiterii poştale.

Contestatorul precizează că în propunerea sa tehnică au fost ofertate servicii superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, ce îndeplinesc cerinţele minime solicitate. Serviciile „tip curierat” includ preluarea trimiterilor de la sediul autorității contractante, timpi de livrare reduşi (mai mici decât cei solicitati prin caietul de sarcini), posibilitatea urmăririi electronice a trimiterilor.

Referitor la modalitatea de preluare/predare a trimiterilor de corespondență, în caietul de sarcini se specifică următoarea informaţie: „preluarea/predarea trimiterilor se face pe bază de borderou zilnic de predare-primire”, în cadrul pct. 5 din caietul de sarcini fiind detaliată doar modalitatea de preluare a trimiterilor.

Având în vedere faptul că trimiterile pot fi preluate de către ofertant sau pot fi predate de către achizitor, în propunerea tehnică depusă de contestator se specifică faptul că trimiterile de corespondență internă/ externă tip recomandat, cu confirmare de primire, vor fi predate de către autoritatea contractantă, oficiul de prezentare menționat fiind Oficiul poștal Bucureşti nr. 12. Preluarea trimiterilor de la sediul achizitorului se realizează pentru trimiterile de corespondență internă/externă tip curierat rapid.

Contestatorul a depus propunerea tehnică indicând, pentru fiecare categorie de servicii care fac obiectul procedurii de achiziţie, propuneri - ofertă prin indicarea elementelor individualizate și asociate corespunzător cu cerinţele caietului de sarcini, aspect care poate fi verificat prin compararea caietului de sarcini cu oferta tehnică depusă.

Contestatorul invocă dispoziţiile art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și solicită constatarea faptului că decizia de respingere a ofertei sale încalcă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 134/748/26.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16107/28.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Urmare anunţului de participare nr. 171940/08.12.2016 pe care l-a publicat în SEAP, contestatorul a depus documentaţia solicitată în vederea participării la procedura de achiziţie de Servicii poştale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă.

Comisia de evaluare a analizat şi verificat documentaţia depusă de societatea contestatoare în cadrul procedurii, iar oferta prezentată a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 92/22398/28.03.2017, comisia de evaluare a comunicat decizia de respingere a ofertei ... și, în consecinţă, contestatoarea a formulat notificare prealabilă. Comisia de evaluare a

analizat notificarea prealabilă şi a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 92/25579/12.04.2017 că nu va lua măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă precizează că ... a solicitat dispunerea măsurilor de remediere, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei depuse, considerând că autoritatea contractantă nu a menţionat în cadrul caietului de sarcini că tipul serviciilor la care face referire conținutul acestuia sunt atât servicii de corespondență plicuri cât şi servicii de corespondență colete.

Față de interpretarea pe care o face contestatoarea, autoritatea contractantă menţionează că se înțelege în mod neechivoc și clar că tipul serviciilor la care face referire conținutul caietului de sarcini se referă atât la servicii de corespondență plicuri, cât și la servicii de corespondență colete. Obiectul contractului este „Servicii poştale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă”.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor punctului *IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziţiei:

„Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentaţia de atribuire.

Se va prezenta Formularul nr. 6 „Propunerea tehnică” în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea „Formulare” a Documentaţiei de Atribuire.

De asemenea, ofertantul va include în Propunerea Tehnică și următoarele formulare:

- Formularul nr. 7 „Declaraţie privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial” în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea „Formulare” a Documentaţiei de Atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- Formularul nr. 8 „Declaraţie privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă și privind respectarea legislaţiei de securitate și sănătate în muncă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire.

- Formularul nr. 9 „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentaţia de atribuire”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentaţiei de Atribuire.”

Astfel, din Propunerea tehnică a ofertantului trebuia să facă parte integrantă inclusiv Formularul nr. 9 prin care acesta îşi însuşeşte în mod integral prevederile caietului de sarcini, acordului-cadru şi ale contractului subsecvent.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat atât în titlu cât şi la atribuţiile pe care le va avea ofertantul câştigător, că se vor

desfășura Servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri +colete) internă-externă. Totodată, la punctul 2 - Obiectul Achiziţiei este menţionat:

„(...) categoriile de servicii poştale pentru distribuirea/expedierea de corespondenţă sunt:

• Trimiteri poştale tip recomandat cu confirmare de primire;

• Trimiteri poştale tip curierat rapid cu confirmare de primire.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul O.U.G. nr. 13/2013 privind serviciile poştale, la art. 2. (...) termenii şi expresiile de mai jos se definesc astfel:

- punctul 13: trimitere poştală - bun adresat, aflat în forma finală în care urmează să fie transportat şi livrat la adresa indicată de expeditor. Pe lângă trimiterile de corespondenţă, în această categorie sunt incluse, de exemplu, cărţile, cataloagele, ziarele, periodicele, coletele poştale care conţin bunuri cu sau fără valoare comercială şi mandatele poştale pe suport hârtie.

În cadrul acordului-cadru, autoritatea contractantă a precizat în cadrul obiectului din modelul de acord-cadru, că prestatorul va presta Servicii poştale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă. Autoritatea contractantă a menţionat acestea la urmatoarele articole din cadrul modelului de acord-cadru: 4.1, 5.1, 7.1, 7.3, 8.1, 11.6-(1).

Autoritatea contractantă arată că a precizat în cadrul modelului de contract subsecvent că obiectul contractului este Servicii poştale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă. De asemenea, autoritatea contractantă a inclus în cadrul modelului de Contract subsecvent obligaţiile Prestatorului precum şi preţul pentru aceste servicii. Astfel, se înţelege foarte clar din cuprinsul articolelor 4.1, 5.1, 11.6-(1) din contractul subsecvent că Prestatorul are obligaţia de a desfăşura activităţi privind prestarea Serviciilor poştale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri +colete) internă-externă. Contestatoarea și-a însuşit prin Formularul nr. 9 conţinutul prevederilor Acordului-cadru şi al contractului-subsecvent fără a face amendamente la acestea, însă nu a detaliat în cadrul propunerii tehnice cum va desfăşura aceste activităţi.

Comisia de evaluare a studiat conținutul propunerii tehnice depuse de contestatoare și a observat că ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016 precum şi celelalte dispoziţii legale menţionate în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri+colete) internă-externă*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 604.800 RON.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că propunerea tehnică nu a respectat în totalitate caietul de sarcini.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 22398/28.03.2017 oferta contestatorului a fost considerată neconformă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

”Oferta ... nu respecta prevederile minime ale caietului de sarcini cu privire la tipurile de servicii de corespondenta (plicuri si colete) propuse;

Nu rezulta in mod clar daca corespondenta (plicuri+colete) va fi preluata de la sediul achizitorului sau daca achizitorul va depune corespondența la sediul ... cu privire la modalitatea de predare/preluare a corespondenței.”

Procedând la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul reține că un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației a vizat faptul că propunerea tehnică depusă de autoarea contestației nu a cuprins toate serviciile supuse procedurii de atribuire în cauză.

Argumentul decisiv pe care se bazează autoarea contestației în susținerea faptului că propunerea tehnică depusă respectă cerințele caietului de sarcini îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă niciunde în cadrul caietului de sarcini nu a menționat în mod expres că serviciile poștale ce trebuiau ofertate vizeaza și *coletele*, singura menţiune legată de *trimiterile de colete* se regasește in titlul caietului de sarcini unde apare sintagma *"corespondenta (plicuri si colete)".*

Autoarea contestației mai menționează faptul că trimiterea de corespondență este o "*comunicare în forma scrisă pe orice fel de suport fizic, care urmează să fie transportată și livrată la adresa indicată de expeditor chiar pe trimiterea în sine sau pe ambalajul acesteia”*, coletul postal fiind încadrat în altă categorie de trimiteri, potrivit legislaţiei privind serviciile poştale (O.U.G. nr. 13/2013 privind serviciile poştale) fiind definit ca *"trimitere poştală cu greutatea maxima de 50 kg, ce conţine bunuri cu sau fara valoare comerciala.*

Obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă **serviciile poștale în vederea distribuirii de corespondență *(plicuri +colete)* internă-externă.**

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat categoriile de servicii care urmează a fi prestate de operatorul economic, respectiv:

- ✓ **la pct. 2 -*”OBIECTUL ACHIZIŢIEI”:***

*Achiziţionarea serviciilor poştale constând in **distribuirea/expedierea corespondenţei (plicuri+colete) interne si externe** în cantităţile estimative minime-maxime (Anexa 1), care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru.*

Serviciile de distribuire/expediere constau în preluarea/primirea, sortarea, transportul si expedierea trimiterilor interne si externe de corespondenta, către destinatari persoane fizice si juridice atat din Romania, cat si din alte tari.

Categoriile de servicii poştale pentru distribuirea/expedierea de corespondenţă sunt:

-trimiteri poştale tip recomandat cu confirmare de primire;

-trimiteri poştale tip curierat rapid, cu confirmare de primire.

✓ **la pct. 3**-*"Cerințe minimale privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță referitoare la prestarea serviciilor poștale în vederea primirii, prelucrării și distribuirii/expedierii de corespondență":*

Prestatorul va asigura servicii poştale de distribuire/expediere a corespondenței, pentru urmatoarele tipuri de corespondență:

- corespondența interna tip recomandat, cu confirmare de primire
- corespondența externa tip recomandat, cu confirmare de primire
- corespondența interna tip curierat rapid, cu confirmare de primire
- corespondența externa tip curierat rapid, cu confirmare de primire."

În fișa de date, autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte în referire la serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză:

✓ *II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractanta*

*Servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență **(plicuri +colete)** internă-externă;*

✓ *II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*

*„Servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență **(plicuri +colete)** interna-externa".*

Referințe despre tipul serviciilor care fac obiectul contractului în cauză se regăsec și în cadrul Formularului nr. 10-Propunerea financiară, unde sunt specificate *Servicii poștale in vederea distribuirii de corespondenta **(plicuri +colete)** internă-externă.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, așa cum a fost mai sus amintit a specificat în mod expres categoriile de servicii care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că **serviciile poștale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri +colete) internă-externă.**

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul constată că acesta a ofertat următoarele tipuri de servicii:

I). Trimitere de corespondenţă internă neprioritara şi internaţională prioritara cu "Confirmare poştală de primire - AR";

II). Serviciul de curierat intern ..., prin utilizarea aplicaţiei informatice pentru listarea documentelor poştale AWB (Airway Bill);

III). serviciul de primire, prelucrare și livrarea trimiterilor EMS (CLASA EXPRESS EXTERN).

Contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit cărora: *”Singura menţiune legata de trimiterile de colete se regaseste in titlul caietului de sarcini unde apare sintagma "corespondenta (plicuri si colete)". In conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 13/2013 privind serviciile poştale, cu modificările si completările ulterioare,* ***trimiterea de corespondenta*** *este o "comunicare in forma scrisa pe orice fel de suport fizic, care urmeaza sa fie transportata si livrata la adresa indicata de expeditor chiar pe trimiterea in sine sau pe ambalajul acesteia.* ***Coletul postal*** *este încadrat in alta categorie de trimiteri, potrivit legislaţiei privind serviciile poştale fiind definit ca "trimitere poştală cu greutatea maxima de 50 kg, ce conţine bunuri cu sau fara valoare comerciala"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că serviciile poștale în vederea distribuirii de corespondență vizează pe lângă plicuri și **colete.**

De altfel, așa cum a reținut și autoritatea contractantă sunt incidente în speță dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale. Astfel, la art. 2 din actul normativ amintit sunt menționate următoarele:

Art. 2. - În înţelesul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos se definesc astfel:

1. servicii poştale - serviciile ce constau în colectarea, sortarea, transportul şi livrarea trimiterilor poştale;

(…)

13. ***trimitere poştală*** *- bun adresat, aflat în forma finală în care urmează să fie transportat şi livrat la adresa indicată de expeditor pe trimiterea în sine, pe ambalaj sau într-o listă de distribuţie. Pe lângă trimiterile de corespondenţă, în această categorie sunt incluse, de exemplu, imprimatele, sacii "M", pachetele mici,* ***coletele poştale care conţin bunuri cu sau fără valoare comercială*** *şi mandatele poştale pe suport hârtie. În această categorie nu sunt incluse trimiterile hybrid.*

Se are în vedere că, așa cum a fost mai sus amintit, în cadrul caietului de sarcini s-au menționat în mod expres categoriile de servicii poștale pentru distribuirea/expedierea de corespondență, ca fiind trimiteri poștale.

În continuare, autoritatea contractantă a detaliat responsabilitățile care cad în sarcina prestatorului, acestea făcând de fiecare data vorbire despre *”trimiteri”.*

Atâta vreme cât dispozițiile legale definesc coletul poștal ca fiind trimitere poștală, iar autoritatea contractantă a consemnat trimiterile poștale ca fiind categoriile de servicii poștale supuse procedurii de atribuire, astfel cum a fost mai sus reținut, Consiliul nu va reține

susținerile societății contestatoare potrivit cărora coletele poștale sunt încadrate în altă categorie de trimiteri.

De asemenea referințe despre tipul serviciilor care fac obiectul contractului în cauză se regăsec și în cadrul modelului de Acord-cadru, autoritatea contractanta a precizat in cadrul obiectului, din modelul de Acord-Cadru că prestatorul va presta *Servicii poştale in vederea distribuirii de corespondenta (plicuri+colete) interna-externa.* Autoritatea contractanta a menţionat acestea la urmatoarele articole din cadrul modelului de Acord-cadru: 4.1, 5.1, 7.1, 7.3, 8.1 În cadrul modelului de contract subsecvent, la art. 11.6-(1) se menționează că prestatorul are obligația preluării de la sediul C.N.A.I.R. S.A. - Central *a plicurilor și coletelor.*

În aceeași direcție sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora: *"Autoritatea contractanta a precizat și în cadrul modelului de contract subsecvent că obiectul contractului este Servicii poştale in vederea distribuirii de corespondenta (plicuri+colete) interna-externa. De asemenea, autoritatea contractanta a inclus in cadrul modelului de Contract subsecvent obligaţiile Prestatorului precum şi preţul pentru aceste servicii. Astfel se înţelege foarte clar din cuprinsul articolelor: 4.1, 5.1, 11.6-(1) din contractul subsecvent că Prestatorul are obligaţia de a desfăşura activităţi privind prestarea Serviciilor poştale în vederea distribuirii de corespondenta (plicuri+colete) interna-externa. Contestatoarea si-a însuşit prin Formularul nr. 9 conţinutul prevederilor Acordului- cadru şi al contractului-subsecvent fără a face amendamente la acestea, însă nu a detaliat in cadrul propunerii tehnice cum va desfăşura aceste activităţi".*

Argumentul adus de autoarea contestației în favoarea faptului că acesta a ofertat *servicii superioare* celor solicitate de autoritatea contractantă, aspect care aduce acesteia beneficii importante, cum ar fi timpi de livrare reduși, posibilitatea urmăririi electronice a trimiterilor, nu poate fi primit de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât obiectul supus procedurii de atribuire constă în prestarea de servicii poștale în vederea distribuirii de corespondență (plicuri +colete) internă-externă și nu prestarea serviciilor de curierat care chiar daca este asimilata, potrivit legislaţiei privind serviciile poştale in vigoare cu Serviciul express care este un serviciu postal, nu reprezintă necesitatea autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 - art. 3, alin. (1) lit. rr), art. 50, art. 155, art. 156 se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activităţii sale şi la ce servicii poștale dorește a fi prestate de operatorul economic. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea serviciilor și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie

să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

În raport de cele mai sus retinute, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate. Se are în vedere că autoritatea contractantă a invocat faptul că din propunerea tehnică depusă de contestatoarea nu rezulta în mod clar dacă corespondența (plicuri+colete) va fi preluata de la sediul achizitorului sau daca achizitorul va depune corespondenta, Consiliul apreciază că dacă autoritatea contractantă avea incertitudini/neclarități cu privire la cele reținute mai sus, trebuia să clarifice cu ofertantul, înainte de a decide neconformitatea ofertei depuse, sub acest aspect.

Însă, în opinia Consiliului, obligarea autorităţii contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor mai sus reținute nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ...

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...