CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1442/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21725/11.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere secție de oncologie cu compartiment de radioterapie oncologică”, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi achiziționate, modificarea unor prevederi contractuale ale documentului „Acordul Contractual”, precum și a unor cerințe din caietul de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea Documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Astfel, contestatorul arată că, în fapt, la data de 30.05.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., împreună cu Documentaţia de atribuire, în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică privind execuţia lucrărilor în cadrul proiectului privind extinderea subsolului pentru realizarea unui compartiment de radioterapie între corpurile A1 și A2, reabilitarea și refuncționalizarea parterului în zona Corpurilor A1 și A4, la legătura dintre clădirile din cadrul ..., la care S.C. ... S.R.L. și-a manifestat intenția de a participa, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, termenul-limită pentru depunerea ofertelor fiind 11.07.2019, ora 15.00.

Se arată că, potrivit Documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnic, precum și anumite prevederi contractuale și ale Caietului de sarcini care îngrădesc accesul contestatorului la licitație, precum și al altor producători consacraţi ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației, încălcând prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce priveşte promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziţie publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, procedând la analiza cerinţelor minime stabilite în cadrul Caietului de sarcini, a observat că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificaţii tehnice ce blochează accesul la procedură, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, astfel:

1. Referitor la cerinţele din caietul de sarcini: *„Masa de examinare a pacientului trebuie să suporte o greutate maximă a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticală fie orizontală) de minim 250 kg”*, masa de pacient pentru sistemul pe care S.C. ... S.R.L. doreşte să-l oferteze poate suporta o greutate a pacientului de până la 227 kg și asigură accesul nerestrictiv al tuturor pacienţilor ce pot fi examinaţi cu un echipament cu deschidere gantry de 70 cm, iar posibilitatea sistemului de a suporta această greutate asigură flexibilitate în fluxul de lucru și permite efectuarea cu succes și în siguranţă a tuturor investigaţiilor clinice definite prin Caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că, în consecinţă, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Masa de examinare a pacientului trebuie să suporte o greutate maximă a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticală fie orizontală) de minim 227 kg”*.

S.C. ... S.R.L. precizează că, referitor la cerinţele din caietul de sarcini: *„Sistemul/ Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie și procesare trebuie să asigure o capacitate de stocare de imagini de minim 300.000 de imagini în format 256 x 256”*, există mai multe metode de cuantificare a capacității de stocare, această valoare putând fi exprimată în *„număr de imagini”*, sau în *„Giga bytes (GB)”*, iar fiecare producător folosește una din cele două variante. În cazul companiei,

această caracteristică este exprimată în GB, respectiv 800 GB în cazul calculatorului de reconstrucţie și 1024 GB în cazul calculatorului de achiziţie.

De asemenea, este de menționat faptul că rolul consolei de achiziție/reconstrucție nu este acela de a stoca imagini pe termen lung, ci de a facilita setarea protocoalelor, achiziţia și reconstrucţia de imagini.

Contestatorul menţionează că toate componentele IT de tip hardware incluse în configuraţia sistemului de rezonanță magnetică sunt dimensionate de către fiecare producător în raport cu nevoile tehnice ale respectivului sistem și acestea nu pot fi configurate precum PC-urile ce sunt achiziţionate din magazinele de specialitate, ele fiind supuse marcajului European obținut pentru întregul sistem de rezonanță magnetică.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Sistemul/ Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie și procesare trebuie să asigure o capacitate de stocare de minim 300.000 de imagini în format 256 x 256, sau minim 800 GB”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Secvenţe ultrarapide gradient de ecou de spin (GRASE)”*, se precizează că, pentru creşterea calității imaginilor obținute în cazul secvenţelor de tip *„gradient echo”* și de tip „spin echo”, toți producătorii au dezvoltat secvenţe noi, respectiv achiziţii separate. De altfel, deoarece secvenţa de tip *„GRASE”* prespune un compromis major între calitatea imaginii și fluxul de lucru, aceasta nu mai este folosită în practica curentă. Rolul acestei secvenţe hibride era de a detecta prezența calcificărilor și a micro-hemoragiilor, însă, din cauza modului de achiziţie *„hibridă”* ce crea neajunsuri, a fost necesară dezvoltarea tehnicii de susceptibilitate magnetică de înaltă rezoluţie. Noua tehnică, ce este disponibilă în portofoliul tuturor marilor producători de echipamente RM, este solicitată în prezentul caiet de sarcini: *„Imagistică 3D de înaltă rezoluţie de susceptibilitate magnetic pentru vizualizarea microsângerărilor și/sau micilor malformaţii vasculare (SWI)”*. Se precizează că menţinerea cerinţei pentru tehnica GRASE ar fi doar o piedică nejustificată în calea unor posibili ofertanți ce deţin în portofoliu doar tehnicile noi de achiziţie (cele utilizate în imagistica modernă, de înaltă performanță). De asemenea, nu toți producătorii de echipamente de rezonanță magnetică au deținut sau deţin în portofoliu această secvenţă. Acest lucru este susținut inclusiv de site-ul de specialitate www.mriquestions.com (http://mriquestions.com/grase.html), unde secvenţa GRASE este prezentată ca fiind specifică echipamentelor Philips.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerinţă, considerată restictivă.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Protocoale pentru spectroscopie prostatică”*, se precizează că, potrivit ghidurilor internaționale de practică radiologică, publicate încă din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology) - spectroscopia nu mai este utilizată în examinările multi-parametrice de prostată, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar pe de altă parte cresc confortul pacientului în timpul examinărilor (ex: difuzia de înaltă rezoluţie). De asemenea, așa cum este prezentat și în capitolul *„MR spectroscopic imaging”* (Imagistica de spectroscopie RM) din ghidul ESUR, pentru realizarea unei examinări corecte de spectroscopie de prostată este obligatorie utilizarea unei antene

endorectale (*„The use of an ERCis imperative at 1.5 T”* - utilizarea unei antene ERC - antena endorectală - este imperativă pentru sistemele de 1.5T), însă aceasta nu este solicitată în prezentul caiet de sarcini. Se arată că acest tip de antenă nu mai este recomandată a se folosi pentru imagistica prostatei (*„An endorectal coil (ERC) is not an absolute requirement at either 1.5 T or 3 J, but a pelvic phased array (PPA) coil with a minimum of 16 channels is required.”* - Antena endorectală nu este o cerinţă obligatorie în cazul sistemelor de 1.5T sau de 3T, dar o antenă pentru pelvis cu minim 16 canale este necesară).

Contestatorul menţionează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze are în configuraţia sa o antenă pentru examinări de pelvis cu 16 canale și până la 36 elemente în FOV în momentul achiziţiei, aceasta fiind ideală pentru examinările multi-parametrice de prostată. Mai mult, antenele endorectale necesare examinărilor de spectroscopie prostatică nu mai sunt recomandate nici de protocolul internaţional PI-RADS V2 de imagistică a prostatei, emis de American College of Radiology în anul 2015, acest tip de examinări nemaifiind utilizat în practica curentă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerinţă considerată restictivă.

Referitor la specificaţiile tehnice ale echipamentului computer tomograf (CT) contestate, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

Cu privire la cerinţa din caietul de sarcini: *„Viteză procesor: minim 2,5 GHz”*, se arată că o diferenţă de 0.1 GHz nu este de natură a influența în vreun fel fluxul de lucru și, mai ales, viteza de reconstrucţie a sistemului.

Pe cale de consecinţă, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Viteză procesor: minim 2,4 GHz”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Domeniu pitch: minim 0,5 - 1,5”*, se precizează că pitch-ul reprezintă un parametru important pentru caracterizarea scanărilor elicoidale, iar conform specificaţiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat. Pitch-urile cu valori mici (<1) sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomice ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă, caz în care apare fenomenul de „suprapunere” a razelor X, crescând astfel doza de radiaţii. Se învederează că diferenţa de 0.1 dintre valoarea minimă a pich-ului solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o are sistemul ofertat de contestator nu este de natură a influența în vreun fel parametrii de scanare. De asemenea, această cerinţă împiedică accesul la procedură a unui producător consacrat de echipamente de imagistică medicală, acesta neavând în portofoliul său niciun echipament de tip Computer Tomograf care să îndeplinească această cerinţă tehnică.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Domeniu pitch: minim 0.6 -1.5”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucţie iterativă care să permită reducerea dozei și îmbunătățirea calității imaginilor: minim 60%”*, contestatorul învederează că algoritmii de reconstrucţie iterativă ajută la îmbunătățirea calității imaginii prin creşterea rezoluţiei spaţiale, iar reducerea dozei este doar o consecinţă, dată de modularea în timp real a curentului anodic și nicidecum de un astfel de soft.

Prin urmare, se poate alege a se face un compromis între procentul de reconstrucţie iterativă folosit în reconstrucţia imaginii și procentul de modulare a curentului anodic aplicat pacientului. Astfel, fiecare producător setează anumite niveluri procentuale optime între procesul iterativ și modularea curentului anodic în vederea reducerii dozei, dar în acelaşi timp să fie obținută o imagine de calitate sporită pentru un diagnostic corect.

Contestatorul învederează că, în cazul echipamentului pe care doreşte să îl oferteze în cadrul procedurii, nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optim, astfel încât cu o reducere a dozei de minim 40%, se pot obţine imagini cu menţinerea rezoluţiei spaţiale crescute, și o valoare a rezoluţiei izotropice de 0.35 mm, care este cea mai bună din această clasă, iar conform studiilor efectuate cu sistemele folosind soft-ul de reconstrucţie iterativă și modularea reală a curentului anodic, s-a constatat că procentul de reducere a dozei este de până la 80% cu menţinerea rezoluţiei spaţiale.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucţie iterativă care să permită reducerea dozei și îmbunătățirea calității imaginilor: minim 40%”*.

Referitor la specificaţiile tehnice ale echipamentului *„Aparat Roentgen cu brat C”* contestate, se arată următoarele:

Cu privire la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Deplasare verticală a braţului C care să permită o flexibilitate mai mare de poziţionare pentru diferite înălțimi ale mesei, poziţii ale pacientului în funcţie de tipul intervenţiei: minim 42 cm”*, contestatorul menţionează că sistemul pe care dorește să-l oferteze prezintă un generator de dimensiuni reduse și o adâncime a braţului C de minimum 80 cm, ce asigură poziţionarea facilă a braţului C (din incidenţa AP în cea laterală și invers) pentru orice înălțime a mesei de examinare, fără necesitatea deplasării pe direcţia verticală a braţului C. Astfel, pentru soluţia constructivă propusă de S.C. ... S.R.L., o deplasare pe verticală mai amplă nu prezintă relevanță din punct de vedere al facilitării poziţionării braţului C la masa de examinare.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: „Deplasare verticală a braţului C care să permită o flexibilitate mai mare de poziţionare pentru diferite înălțimi ale mesei, poziţii ale pacientului în funcţie de tipul intervenţiei: minim 38 cm”.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Oscilaţie stânga-dreapta a braţului C care să permită flexibilitate în achiziţionarea proiecţiilor la orice unghi față de pacient, pentru toate tipurile de aplicaţii: minim 10°”*, contestatorul subliniază că acest sistem de radiologie mobil cu braț C va fi utilizat pentru aplicaţiile cardiovasculare, iar sistemul pe care S.C. ... S.R.L. dorește să îl oferteze asigură poziţionarea fără limitări a braţului C în toate incidențele necesare. Mai mult, sistemul este optimizat pentru efectuarea aplicaţiilor cardiovasculare, fiind configurat cu modul cardiac ce asigură obţinerea unor imagini de înaltă calitate la o rezoluţie maximă chiar și la o rată maximă a pulsurilor/ secundă: 30 pps. Astfel, din imaginile digitale achiziţionate se elimină artefactele de mişcare introduse de structurile anatomice în mişcare (cord).

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Posibilitatea de*

poziţionare fără limitări a braţului C, care să permită flexibilitate în achiziţionarea proiecţiilor la orice unghi față de pacient sau oscilaţie stânga - dreapta pentru toate tipurile de aplicaţii: minim 10°”.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Brat C: *„Rotația braţului C în jurul axei orizontale: minim ± 180°”* se arată că, în fapt, în ambele cazuri (rotație de +/-180 grade sau 90/270 grade), gradul de rotație a braţului C asigură o rotație completă de 360 grade, ceea ce determină poziţionarea fără limitări a braţului C.

Contestatorul învederează că, pentru a nu limita, în mod nejustificat, accesul la procedură, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Rotația braţului C în jurul axei orizontale: minim 360°”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Spaţiu liber în interiorul braţului C (între tub și intensificator de imagine) necesar poziţionării flexibile în cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm”*, contestatorul precizează că în configuraţia de livrare se solicită un detector digital și consideră că, dintr-o greşeală de tehnoredactare a fost introdus în mod eronat un intensificator de imagine.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Spaţiu liber în interiorul braţului C (între tub și detector digital) necesar poziţionării flexibile în cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm”*.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini:

2. Generator de înaltă frecvență:

„Curent anodic maxim în regimul de radiografie digitală: minim 120 mA” și *„Curent anodic maxim în expunere de tip „Snapshot”: minim 120 mA”*, contestatorul menţionează că tehnologia CMOS a detectorului sistemului pe care dorește să-l oferteze asigură o eficiență îmbunătățită a acestuia, ceea ce determină obţinerea unor imagini de înaltă rezoluţie chiar și la parametrii de expunere (kV și mA) reduşi și astfel, se asigură o expunere minimă a operatorilor și pacienţilor la radiaţiile ionizante, fără a fi compromisă calitatea imaginilor achiziţionate, inclusiv pentru pacienţii supraponderali.

Ca urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Curent anodic maxim în regimul de radiografie digitală: minim 70 mA”*, respectiv *„Curent anodic maxim în expunere de tip „Snapshot”: minim 70 mA”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 3 - Tub raze X *„Capacitate de stocare termică a anodului: minim 310 kHU”*, se arată că sistemul pe care S.C. ... S.R.L. dorește să-l oferteze asigură o capacitate de răcire a anodului cu peste 20% mai mare față de solicitarea caietului de sarcini și astfel, diferenţa de 5% față de valoarea solicitată în caietul de sarcini a capacității de stocare a căldurii de către anod este compensată de valoarea cu peste 20% mai mare a capacității de răcire a anodului.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Capacitate de stocare termică a anodului: minim 310 kHU (+/- 5%)”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 3 - Tub raze X *„Răcire cu ulei sau apă”*, S.C. ... S.R.L. învederează că, spre deosebire de răcirea cu lichide (apă/ulei), racirea cu aer nu necesită instalații complexe, ceea ce determină o mentenanță facilă și costuri de întreținere reduse. În plus, sistemele de

răcire cu aer determină o greutate mai redusă a ansamblului braț C, care asigură astfel o deplasare facilă a sistemului mobil în funcţie de încăperea/poziţia necesară.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Răcire cu ulei, apă sau aer”*.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini: 4 - Colimator *„Rotație: minim 360°”, „Colimare asimetrică cu voleți rectangulari”, „Colimare cu voleți independenţi unul față de celălalt”,* contestatorul precizează că, întrucât este bine cunoscut faptul că utilizarea colimatorului se efectuează pentru reducerea ariei de expunere în sensul diminuării dozei de radiaţie ionizantă, aparatul de radiologie mobil cu braț C pe care îl propune asigură reducerea dozei de radiaţie astfel:

- prin reducerea ariei de expunere utilizând colimiatorul de tip iris și cu voleți rectangulari;
- prin tehnologia CMOS a detectorului care asigură obţinerea unor imagini de înaltă calitate chiar și la o doză redusă de radiaţie ionizantă (prin utilizarea unor parametrii de expunere reduşi);
- prin dimensiunea redusă a generatorului care asigură poziţionarea detectorului mai aproape de regiunea anatomică de interes;
- prin eliminarea grilei antidispersie din câmpul de radiaţie etc.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţele tehnice astfel: *„Rotație: minim 180°”, „Colimare asimetrică sau cu voleți rectangulari” sau „Colimare cu voleți independenţi unul față de celălalt sau cu voleți rectangulari”.”*

Referitor la solicitările din caietul de sarcini:

6 – Monitoare:

„2 monitoare (imagine live și de referinţă)”, „Monitoare color, diagonala minim 19", pe suport mobil”, „Strălucire pentru vizualizarea detaliilor fine și a celor de ansamblu în sala de operaţie: minim 650 cd/m^2”, contestatorul menţionează că monitorul touch screen pe care îl propune asigură vizualizarea optimă și fără limitări a tuturor imaginilor achiziţionate (de referinţă și live), completând întregul lanț imagistic cu o tehnologie UHD ce asigură o rezoluţie de minim 3000 x 2000 pixeli. În plus, la nivelul acestuia se pot efectua în timp real magnificări ale regiunilor anatomice de interes, eliminând necesitatea expunerilor suplimentare, precum și marcarea regiunilor anatomice de interes.

Contestatorul soliocită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„2 monitoare (imagine live și de referinţă) sau monitor touchscreen care permite vizualizarea imaginilor live și de referinţă”*, *„Monitoare color; diagonala minim 19", pe suport mobil sau monitor cu diagonala de minim 32" pe suport mobil”, „Strălucire pentru vizualizarea detaliilor fine și a celor de ansamblu în sala de operaţie: minim 600 cd/m^2”*.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini: 6 - Monitoare: *„Monitor pentru operator pe standul braţului C: Minim 14".”*, S.C. ... S.R.L. menționează că, din motive de siguranţă, pentru a se elimina apăsarea involuntară a diferitelor setări disponibile la nivelul monitorului pentru operator, sistemul pe care îl propune a fost proiectat cu butoane/tastatura de efectuare a tuturor setărilor necesare la nivelul braţului C. În plus,

dimensiunea monitorului pentru operator nu prezintă relevanță clinică și nici nu ajută la îmbunătățirea performanțelor imagistice ale sistemului.

S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Monitor pentru operator pe standul braţului C: Minim 10 inch”.*

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 7. Stație de postprocesare *„Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB”*, contestatorul precizează că, pentru stocarea de lungă durată a imaginilor digitale achiziţionate și pentru siguranţa datelor se recomandă transmiterea tuturor datelor într-un mediu de arhivare de tip PACS. Astfel se elimină, de asemenea, și pierderea involuntară/ştergerea periodică a datelor achiziţionate în momentul atingerii limitei maxime a capacității de stocare de la nivelul stației de postprocesare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB sau de minim 40.000 de imagini”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 7. Stație de postprocesare *„Posibilitate inscripţionare CD/DVD”*, S.C. ... S.R.L. menţionează că fiecare producător își proiectează și adaptează propriile sisteme astfel încât acestea să răspundă nevoilor actuale din piaţa de profil. Astfel, luând în considerare faptul că la nivel mondial se proiectează laptopuri fără CD/DVD drive-uri, producătorul a proiectat noile sisteme doar cu posibilitate de export date prin USB, pentru ca acestea să fie uşor accesibile tuturor pacienţilor.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: *„Posibilitate inscripţionare CD/DVD sau de salvare a datelor pe un dispozitiv USB”*.

S.C. ... S.R.L. contestă prevederi contractuale și ale Caietului de sarcini, respectiv:

Referitor la cerinţa *„La orice reparaţie executată se vor folosi numai piese noi, de origine, certificate/omologate și agreate de producător, conform legislaţiei în vigoare”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.1) și Caietul de sarcini (cap. 8 - Garanţia echipamentelor), contestatorul arată că, în calitate de reprezentant al producătorului, furnizează piese de schimb originale, care sunt certificate și omologate de către producător. Piesele furnizate pot fi și piese recondiţionate în funcţie de disponibilitatea depozitului, dar trecute prin tot fluxul de calitate impus de către producător, iar garanţia acestora este cea acordată de către producător și calitatea nu diferă cu nimic față de cea a pieselor noi.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa astfel*: „La orice reparaţie executată se vor folosi numai piese de origine, certificate/omologate și agreate de producător, conform legislaţiei în vigoare.”*

Referitor la cerinţele *„În perioada de garanţie ofertantul se obligă să asigure constatarea unei defecţiuni în maxim 24 de ore şi să remedieze defecţiunea în maxim 72 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiar.”* și *„În perioada de garanţie timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecţiuni va fi de maxim 24 de ore sau după caz conform caietului de sarcini de la primirea notificării din partea beneficiarului, iar termenul de repunere a echipamentului în stare de*

funcţionare va fi de 72 de ore de la primirea notificării din partea beneficiarului.”, ce se regăsesc în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8 - Garanţia echipamentelor; cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), contestatorul menţionează că termenul de remediere al defecţiunilor (de 72 ore) este unul mult prea scurt, întrucât echipamentele în discuţie, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acţiunile/ inacţiunile furnizorului. De asemenea, termenele sunt mult prea scurte și pentru îndeplinirea formalităților ce țin de procedurile de plasare a comenzilor.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa astfel: *„În perioada de garanţie ofertantul se obligă să asigure constatarea unei defecţiuni în maxim 24 de ore şi să remedieze defecţiunea în maxim 72 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiar când piesele sunt în stoc și în maxim 10 zile când piesele nu sunt în stoc.”* și *„În perioada de garanţie timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecţiuni va fi de maxim 24 de ore sau după caz conform caietului de sarcini de la primirea notificării din partea beneficiarului, iar termenul de repunere a echipamentului în stare de funcţionare va fi de 72 de ore de la primirea notificării din partea beneficiarului când piesele sunt în stoc și în maxim 10 zile când piesele nu sunt în stoc.”*

Referitor la cerinţa *„În cazul unor defecţiuni majore care necesită o durată de depanare mai mare de 72 ore, furnizorul va asigura înlocuirea echipamentului cu alt echipament cu aceleaşi caracteristici tehnice, pe durata depanării.”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8 - Garanţia echipamentelor), se precizează că astfel de sisteme, precum cele de Tomografie Computerizată sau Rezonanță Magnetică Nucleară, nu există în stocul furnizorului datorită complexităţii configuraţiei acestora. De asemenea, aceste echipamente au cerinţe obligatorii de conectare la apă și curent (RMN) iar, datorită gabaritului mărit precum și cerinţelor speciale de instalare/dezinstalare (ex. Autorizații CNCAN), acestea nu pot fi înlocuite pe durata depanării. Totodată, la momentul sosirii piesei defecte, echipamentul nefuncțional trebuie să fie pe poziţie, instalat ăi pregătit de teste și calibrări după montarea noii piese.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității cntractante să elimine această cerinţă.

Referitor la cerinţa *„Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăşi 30 de zile calendaristice, în cazul în care durata depanărilor depăşeşte 30 zile calendaristice, produsul va fi considerat necorespunzător, respectiv va fi refuzat de beneficiar, iar furnizorul are obligaţia, fără a modifica preţul contractului, de a înlocui produsele refuzate, pe cheltuiala sa, în maxim 7 zile lucrătoare, cu consecinţe asupra termenelor contractuale. Termenul de 7 zile lucrătoare începe să curgă de la expirarea perioadei maxime acceptată pentru depanări, respectiv 30 zile calendaristice.”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8 - Garanţia echipamentelor), S.C. ... S.R.L. arată că, prin natura echipamentelor medicale de tip RMN și CT, această cerinţă nu este echitabilă și nici uzuală. În perioada de garanţie a echipamentelor, dacă furnizorul constată că acestea nu pot fi depanate, este obligat să le

înlocuiască. De asemenea, astfel de sisteme nu există pe stocul furnizorului, intrând în producţie în urma validării configuraţiei acestora, pe baza specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă în urma unei comenzi ferme. Astfel, termenul de înlocuire solicitat, de 7 zile lucrătoare, este unul nerealist pentru toți producătorii de renume, întrucât echipamentele în discuţie sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât numeroase impedimente ce nu țin de acţiunile/inacţiunile furnizorului pot interveni.

Contestatorul precizează că termenul este mult prea scurt și pentru îndeplinirea formalităților legale ce țin de aceste tipuri de sisteme (RMN și CT) și, ca urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa astfel: *„Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăşi 30 de zile calendaristice. În cazul în care durata depanărilor depăşeşte 30 zile calendaristice și furnizorul constată că produsul nu mai poate fi reparat, produsul va fi considerat necorespunzător, respectiv va fi refuzat de beneficiar, iar furnizorul are obligaţia, fără a modifica preţul contractului, de a înlocui produsele refuzate, pe cheltuiala sa, în maxim 30 zile lucrătoare pentru echipamentul CT și 45 zile lucrătoare pentru echipamentul RMN, cu consecinţe asupra termenelor contractuale. Termenele de 30 zile lucrătoare pentru echipamentul CT și 45 zile lucrătoare pentru echipamentul RMN începe să curgă de la expirarea perioadei maxime acceptată pentru depanări, respectiv 30 zile calendaristice.”*

Referitor la cerinţa *„Produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii echipamentului.”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8 - Garanţia echipamentelor), contestatorul precizează că produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte, nu pot beneficia de o nouă perioadă de garanţie întrucât acest lucru ar putea însemna prelungirea indefinită a perioadei contractuale și a termenului de garanţie; garanţia rămâne cea stabilită iniţial, indiferent de numărul de înlocuiri apărute și indiferent de piesele sau subansamblele care se înlocuiesc.

S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţa astfel: *„Produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii produsului, dar care nu va depăși garanţia totală acordată echipamentului.”*

Referitor la cerinţa *„Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens”* și *„8. Asigurarea cu piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”*, ce se regăsesc în Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), contestatorul învederează că, așa cum se menționează și în Caietul de sarcini (cap. 9. SERVICE POST GARANŢIE): *„În anunţul de consultare a pieţei nr. MC1004364/22.01.2019, a fost constatat faptul că după perioada de garanţie de 24 luni, se poate oferi contra-cost suport tehnic tip all inclusive, full service (cu anumite excuderi) sau service tip abonament - lunar sau la cerere pentru o perioadă de minim 8 ani”*, arătând că producătorii de astfel de echipamente pot asigura, în general, piese de schimb pe o perioadă de 10 ani de la data livrării.

Prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerinţele astfel: *„Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puţin 8 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”* și *„8. Asigurarea cu piese de schimb, cel puţin 8 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”*

Referitor la cerinţa *„Costurile necesare asigurării service-ului în perioada de garanţie vor fi incluse în preţul ofertat. În acest sens se solicita ca perioada de garanţie completă (incluzând toate componentele) de bună funcţionare să fie minim 12 luni.”,* ce se regăsește în Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), se solicită obligarea autorității contractante să confirme că perioada de garanţie solicitată pentru echipamentele RMN și CT este de 24 luni, așa cum reiese și din fișele tehnice publicate pentru acestea. Cu referire la acestă ultimă solicitare, precum și la toate celelalte solicitări din contestație, S.C. ... S.R.L. precizează că a transmis autorității contractante, prin intermediul platformei SEAP, în data de 04.06.2019 și în data de 06.06.2019, clarificări tehnice și contractuale, dar aceasta a răspuns abia în data de 07.06.2019, precizând că aceastea nu au fost luate în considerare, deoarece nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, deși aplicaţia SEAP precizeza în mod expres: *„Atenție! Fişierul ataşat va fi accesibil și celorlalţi ofertanți. Pentru a nu vă dezvălui identitatea către aceştia nu includeţi în fişier elemente de identificare (antet, scan după ștampilă, denumire societate). Autoritatea contractantă cunoaşte identitatea dvs. din profilul completat în sistem!”*, or, în cazul în care un participant la procedură ar semna cu semnătură electronică extinsă, identitatea acestuia ar fi cunoscută de către ceilalţi participanţi la licitație.

Contestatorul precizează că, la data depunerii contestației, pentru a nu prejudicia desfășurarea în bune condiţii a licitației, a depus din nou clarificările, semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum a cerut autoritatea contractantă în data de 07.06.2019.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 633/C9/626 din data de 19.04.2016, și subliniază prejudicierea intereselor sale și necesitatea adoptării unor măsuri de remediere, invocând prevederile art. 155 alin. (6) din legea antemenționată.

S.C. ... S.R.L. precizează că își întemeiază contestația pe dispoziţiile art. 2 și următoarele, coroborat cu art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziţii legale invocate și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 33244/13.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22127/13.06.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 34388/19.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22872/19.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea capătului de cerere

privind obligarea autorității contractante la modificarea parţială a Documentaţiei de atribuire, și anume înlocuirea menţiunilor cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi achiziţionate, modificarea unor prevederi contractuale ale documentului „Acordul Contractual”, precum și a unor cerinţe din caietul de sarcini, astfel încât Documentaţia de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziţie publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precum și respingerea capătului de cerere subsidiar privind anularea Documentaţiei de atribuire și reluarea procedurii de achiziţie publică, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă invocă excepţia prematurității contestației, cu referire la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 161 alin. (1) din acelaşi act normativ și arată că a prevăzut în Fișa de date a achiziţiei, la Secţiunea II.1.4, posibilitatea operatorilor economici de a solicita clarificări, termenul de solicitare de clarificări fiind de 18 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar termenul de răspuns la clarificări fiind de 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că nu este îndeplinită condiţia de admisibilitate prevăzută de dispoziţiile legale, din următoarele considerente:

În data de 04.06.2019 ora 18:56 și în data de 06.06.2019 ora 12:11, contestatorul a transmis, prin intermediul SEAP, două solicitări de clarificări referitoare la documentaţia de atribuire a contractului de lucrări în cauză, solicitări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 31376/05.06.2019 și nr. 31946/06.06.2019.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis un comunicat prin intermediul SEAP, prin care pune în vedere tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziţie, care solicită clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, să transmită toate solicitările prin intermediul SICAP/SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Se învederează că, la data de 07.06.2019, respectiv până la data termenul limită specificat în Fișa de date a achiziţiei (24.06.2019), contestatorul a retransmis solicitările de clarificări semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Termenul limită de răspuns la toate solicitările de clarificări (inclusiv la cele formulate de contestator), astfel cum a fost prevăzut în Fișa de date a achiziţiei la Secţiunea II.1.4, raportat la termenul limită de deschidere a ofertelor, este 01.07.2019.

Autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentului dosar în data de 10.06.2019, cu mult înaintea termenului limită de răspuns consolidat la clarificări al autorității contractante, iar potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestaţii împotriva unui act al autorităţii contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiţii de admisibilitate a contestaţiei. În aceste condiţii, nu este îndeplinită condiţia prevăzută de dispoziţiile legale antemenţionate, deoarece contestatorul nu și-a îndeplinit obligaţiile stabilite în sarcina sa, de a aştepta actul autorităţii contractante, în speţă răspunsul consolidat la

solicitările de clarificări. Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu a aşteptat punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor din Fișa de date a achiziţiei la Secţiunea II. 1.4, formulate în temeiul art. 160 alin. (2) coroborat cu art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, prin care aceasta este obligată să răspundă tuturor solicitărilor de clarificări cu zece zile anterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin transmiterea contestaţiei anterior emiterii răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă, încă nu s-a născut dreptul la acţiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen şi unei condiţii.

Autoritatea contractantă reclamă depunerea contestaţiei înainte de transmiterea răspunsului la clarificari în termenul prevăzut de Legea achiziţiilor publice, la art. 161 alin. (1), care să conţină, eventual, refuzul ... de a accepta modificările cerinţelor astfel cum au fost propuse de contestator și de a dispune măsuri de remediere, precizând că aceasta atrage prematuritatea contestaţiei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca prematură, a contestaţiei, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente:

Cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică (RM), autoritatea contractantă învederează, referitor la modificarea cerinţei din caietul de sarcini: *„Masa de examinare a pacientului trebuie să suporte o greutate maximă a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticală fie orizontală) de minim 250 kg”* în sensul *„Masa de examinare a pacientului trebuie să suporte o greutate maximă a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticală fie orizontală) de minim 227 kg”*, că solicitarea contestatorului nu se justifică din următoarele considerente:

Greutatea de 250 kg a devenit uzuală și nu face excepţie în UE și pe tot globul ca urmare a epidemiei de obezitate. România este în topul țărilor europene cu obezitate la copii și adolescenţi, adică viitorii pacienţi. Prin urmare, acceptând modificarea cerinţei astfel cum o solicită contestatorul, s-ar restricţiona accesul pacienţilor la efectuarea de explorări imagistice, fiind astfel în imposibilitatea de a îndeplini obligaţiile, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea sa nu este excesivă, ci doar dorește să se asigure că nu va fi nevoită să refuze pacienţi, să-i lase fără tratament, un asemenea echipament fiind folosit minimum 10 ani.

Referitor la cerinţele din caietul de sarcini: *„Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie și procesare trebuie să asigure o capacitate de stocare de imagini de minim 300.000 de imagini în format 256 x 256”*, autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinţei în sensul propus de contestator, respectiv: *„Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie și procesare trebuie să asigure o capacitate de stocare de minim 300.000 de imagini în format 256 x 256, sau minim 800 GB”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Secvenţe ultrarapide gradient de ecou de spin (GRASE)”*, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu va fi descalificată dacă face dovada superiorităţii ofertei tehnice.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Protocoale pentru spectroscopie prostatică”*, autoritatea contractantă subliniază că, deoarece este centru formator pentru rezidenţi și are activitate de cercetare, este util și necesar să dețină protocoale pentru spectroscopie prostatică, motiv pentru care nu este de acord cu eliminarea acestei cerinţe.

Cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentului Computer Tomograf (CT) se precizează următoarele:

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Viteză procesor: minim 2,5 GHz”*, autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinţei conform solicitării contestatorului, astfel: *„Viteză procesor: minim 2,4 GHz”.*

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Domeniu pitch: minim 0,5-1,5”*, se arată că, Computerul Tomograf Simulator (CT) se utilizează pentru a localiza cu maximă precizie iradierea pentru a limita distrugerea țesutului sănătos. Astfel, autoritatea contractantă învederează că, pentru protecția pacientului și pentru a-și putea îndeplini obligaţiile ce-i revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale, nu poate fi de acord cu această solicitare de modificare a cerinţei.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucţie iterativă care să permită reducerea dozei și îmbunătățirea calității imaginilor: minim 60%”*, se precizează că, potrivit susţinerilor contestatorului, echipamentul pe care doreşte să-l oferteze deţine un soft de reconstrucţie iterativă și modularea reală a curentului anodic care permite reducerea dozei cu până la 80%, motiv pentru care autoritatea contractantă nu achiesează la modificarea cerinţei.

Cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentului Aparat Roentgen cu braț C, referitor la cerinţa din caietul de sarcini: Braț C: *„Deplasare verticală a braţului C care să permită o flexibilitate mai mare de poziţionare pentru diferite înălțimi ale mesei, poziţii ale pacientului în funcţie de tipul intervenţiei: minim 42 cm”*, autoritatea contractantă apreciază că o ofertă de tipul celei descrise din punct de vedere tehnic în susţinerile contestatorului nu poate fi respinsă ca neconformă având în vedere faptul că sistemul pe care doreşte să îl oferteze prezintă un generator de dimensiuni reduse și o adâncime a braţului C de minim 80 cm ce asigură poziţionarea facilă a braţului C (din incidenţa AP în cea laterală si invers) pentru orice înălțime a mesei de examinare, fără necesitatea deplasării pe direcţia verticală a braţului C și nu prezintă un impediment din punct de vedere al facilitării poziţionării braţului C la masa de examinare, însă menţine cerinţa din caietul de sarcini întrucât nu toți ofertanţii pot prezenta o soluţie tehnică asemănătoare cu cea a contestatorului, astfel încât să asigure poziţionarea facilă a braţului C pentru diferite înălțimi ale mesei, poziţii ale pacientului în funcţie de tipul intervenţiei, ținând cont de faptul că distanța minimă de 42 de cm solicitată este în corelaţie cu ideea de supraponderalitate și perimetru abdominal >120 cm ai pacienţilor, care trebuie să încapă în dispoztiv pentru a se putea efectua tratamentul.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Oscilaţie stânga-dreapta a braţului C care să permită flexibilitate în achiziţionarea proiecţiilor*

la orice unghi față de pacient, pentru toate tipurile de aplicaţii: minim 10°”, se arată că susţinerile contestatorului nu sunt întemeiate. Acesta fie nu a citit, fie nu a înțeles prezentarea proiectului, care se adresează radioterapiei, iar C arm (Aparat Roentgen cu braț C) este folosit și gândit pentru brahiterapie. Autoritatea contractantă învederează că, din susţinerile contestatorului rezultă că echipamentul pe care doreşte să îl oferteze este impropriu utilizării și pune in pericol personalul și bolnavii și, ca urmare, nu se acceptă modificarea cerinţei în sensul solicitat întrucât, pentru a nu se limita utilizarea aparatului în aplicaţii variate, este necesară posibilitatea de oscilaţie stânga-dreapta.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Rotația braţului C în jurul axei orizontale: minim ± 180°”*, autoritatea contractantă arată că consideră conform și un aparat Roentgen mobil cu braț C a cărui rotație a braţului C în jurul axei orizontale este de minimum 90 grade/270 grade. În fapt, în ambele cazuri (rotație de +/- 180 grade sau 90/270 grade), gradul de rotație a acestuia asigură o rotație completă de 360 grade, ceea ce determină poziţionarea fără limitări a braţului C, cu condiţia încadrării în dimensiunile camerei în care va fi montat conform caietului de sarcini.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Braț C: *„Spaţiu liber în interiorul braţului C (între tub și intensificator de imagine) necesar poziţionării flexibile în cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm”*, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea propusă de contestator, având în vedere faptul că este o eroare de tehnoredactare, după cum urmează: *„Spaţiu liber în interiorul braţului C (între tub și detector digital) necesar poziţionării flexibile în cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm”*.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini 2. Generator de înaltă frecvență: *„Curent anodic maxim în regimul de radiografie digitală: minim 120 mA”*, *„Curent anodic maxim în expunere de tip „Snapshot”: minim 120 mA”*, se precizează că, dacă ofertantul demonstrează în cadrul propunerii tehnice faptul că tehnologia CMOS a detectorului sistemului pe care doreşte să îi oferteze asigură o eficiență îmbunătățită a acestuia, ceea ce determină obţinerea unor imagini de înaltă rezoluţie chiar și la parametrii de expunere (kV și mA) reduşi și astfel se asigură o expunere minimă a operatorilor și pacienţilor la radiaţiile ionizante, fără a fi compromisă calitatea imaginilor achiziţionate, inclusiv pentru pacienţii supraponderali, nu există motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă întrucât corespunde scopului pentru care a fost introdusă această cerinţă, respectiv obţinerea de imagini de înaltă rezoluţie. Dacă autoritatea contractantă ar accepta modificarea cerinţei în sensul solicitat de contestator, respectiv: *„Curent anodic maxim în regimul de radiografie digitală: minim 70 mA”*, *„Curent anodic maxim în expunere de tip „Snapshot”: minim 70 mA”*, nu orice participant la procedură ar putea oferta o soluţie tehnică similară și s-ar produce riscul de a accepta oferte care nu corespund necesităţilor sale și achiziţionarea pentru pacienţi a unor echipamente care nu corespund nevoilor de îngrijire a acestora.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 3 - Tub raze X *„Capacitate de stocare termică a anodului: minim 310 kHU”*, autoritatea contractantă învederează că acceptă să considere conform și un aparat Roentgen mobil cu braț C a cărui capacitate de stocare termică a anodului este de minim

310 kHU (+/- 5%) dacă se face dovada că sistemul asigură o capacitate de răcire a anodului cu peste 20% mai mare, astfel încât diferenţa de 5% față de valoarea solicitată în caietul de sarcini a capacității de stocare a căldurii de către anod să fie compensată de valoarea cu peste 20% mai mare a capacității de răcire a anodului, însă nu este de acord cu modificarea cerinţei din caietul de sarcini întrucât oprirea aparatului prin supraîncălzire lasă bolnavii fără tratament, cu risc de deces.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 3 - Tub raze X *„Răcire cu ulei sau apă”*, autoritatea contractantă precizează că nu poate considera conform și un aparat Roentgen mobil cu braț C a cărui răcire se realizează cu aer, întrucât răcirea cu aer în cadrul acestui proiect nu este o soluţie constructivă, construcția ce face obiectul procedurii fiind una subterană, iar fluxurile de aer au fost dimensioante în consecinţă, motiv pentru care schimbarea opţiunii de răcire este deopotrivă dificilă și periculoasă.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini 4 - Colimator „Rotație: minim 360°”, „Colimare asimetrică cu voleți rectangulari”, „Colimare cu voleți independenţi unul față de celălalt”, autoritatea contractantă subliniază că acceptă să considere conform și un aparat Roentgen mobil cu braț C al cărui colimator prezintă rotație minim 180 grade și colimare cu voleți rectangulari cu condiţia dovedirii de către ofertant a faptului că echipamentul pe care doreşte să-l oferteze asigură reducerea dozei de radiaţie.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini: 6 - Monitoare *„2 monitoare (imagine live și de referinţă)”*, *„Monitoare color, diagonala minim 19", pe suport mobil”*, *„Strălucire pentru vizualizarea detaliilor fine și a celor de ansamblu în sala de operaţie: minim 650cd/m^2”*, autoritatea contractantă precizează că sunt necesare două monitoare de minim 19 inch, deoarece în varianta unui singur monitor de 32 inch, defectarea sa va face imposibilă continuarea activității medicale, având un impact direct asupra sănătății pacienţilor și va implica deopotrivă costuri mai mari de înlocuire, motiv pentru care nu este de acord cu modificarea propusă de contestator.

Referitor la solicitările din caietul de sarcini 6 – Monitoare: *„Monitor pentru operator pe standul braţului C: Minim 14""*, *„Interfața touch-screen de tip tabiet”*, autoritatea contractantă arată că nu este de acord cu modificarea cerinţelor în sensul dorit de contestator întrucât în secolul XXI s-a renunțat la dimensiuni de 10 inch la majoritatea dispozitivelor profesionale deoarece reducerea dimensiunilor ecranului pune în situație de risc bolnavii, datorită riscului de greşeală prin scris prea mic sau informaţii insuficiente într-un singur ecran, iar pentru utilizare și sterilizare facile se preferă interfața touch screen de tip tabiet.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 7. Stație de postprocesare *„Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB”*, autoritatea contractantă achiesează la modificarea cerinţei în sensul propus de contestator, respectiv: Stație de postprocesare *„Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB”* sau *„stație de post procesare cu capacitate de stocare de minim 40.000 de imagini”*.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 7. Stație de postprocesare *„Posibilitate inscripţionare CD/DVD”*, se precizează că un exemplar al imagisticii realizate se înmânează pacientului și pentru a fi analizate și de către alte centre de imagistică/radioterapie. Având în vedere costul ridicat al

unui dispozitiv USB comparativ cu cel al unui CD/DVD, pentru respectarea principiilor economicităţii, eficacităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice, autoritatea contractantă nu poate accepta modificarea cerinţei în sensul formulat de contestator.

Autoritatea contractantă concluzionează că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație cu o serie de critici generale aduse specificaţiilor tehnice din Caietul de sarcini, fără a aduce argumente concrete și fără a prezenta dovezi în susţinere, formulând solicitări de eliminare/modificare a cerinţelor fără a avea o motivare corespunzătoare și probe concludente, prin care să demonstreze că cerinţele impuse sunt restrictive și favorizează un singur producător de echipamente, arătând doar ce cerinţe nu îndeplineşte ea însăși.

Referitor la prevederile contractuale contestate, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ceea ce priveşte cerinţa *„La orice reparaţie executată se vor folosi numai piese noi, de origine, certificate/omologate și agreate de producător, conform legislaţiei în vigoare.”*, ce se regasește în Acordul Contractual (Clauza 61.1) și Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor), s-au avut în vedere prevederile imperative ale art. 11 alin. (5) din Legea nr. 449/2003 care stipulează: *„(5) În cazul reparării produsului, în acesta vor fi montate numai piese noi.”*, autoritatea contractantă precizând că nu poate accepta solicitarea de modificare a acestei cerinţe, întrucât modificarea propusă contravine legislaţiei române, fiind considerată contravenţie potrivit art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 449/2003.

Cu privire la solicitarea de modificare a cerinţelor *„În perioada de garanţie ofertantul se obligă să asigure constatarea unei defecţiuni în maxim 24 de ore și să remedieze defecţiunea în maxim 72 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiar.”* și *„În perioada de garanţie timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecţiuni va fi de maxim 24 de ore sau dupa caz conform caietului de sarcini de la primirea notificării din partea beneficiarului, iar termenul de repunere a echipamentului în stare de funcţionare va fi de 72 de ore de la primirea notificării din partea beneficiarului.”*, ce se regăsesc în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor; cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), se arată că argumentele referitoare la timpul scurt pentru plasarea eventualelor comenzi ţin, exclusiv, de organizarea internă a furnizorului, de constituirea unui stoc de piese de schimb şi de alte măsuri menite a asigura îndeplinirea obligaţiei contractuale. Perioadele în care echipamentele achiziţionate nu sunt funcţionale au implicaţii directe asupra actului medical, fiind echipamente destinate unor bolnavi pentru care fiecare întârziere înseamnă scurtarea vieţii sau chiar moartea acestora, instituţia fiind în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile ce îi revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinţei *„În cazul unor defecţiuni majore care necesită o durată de depanare mai mare de 72 ore, furnizorul va asigura înlocuirea echipamentului cu alt echipament cu aceleaşi caracteristici tehnice, pe durata depanării.”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia

echipamentelor), autoritatea contractanta arată că a decis eliminarea acestei cerinţe din documentaţia de atribuire.

Referitor la cerinţa *„Durata maximă de efectuare a depanărilor nu poate depăși 30 de zile calendaristice. În cazul în care durata depanărilor depăşeşte 30 zile calendaristice, produsul va fi considerat necorespunzător, respectiv va fi refuzat de beneficiar, iar furnizorul are obligaţia, fără a modifica preţul contractului, de a înlocui produsele refuzate, pe cheltuiala sa, în maxim 7 zile lucrătoare, cu consecinţe asupra termenelor contractuale. Termenul de 7 zile lucrătoare începe să curgă de la expirarea perioadei maxime acceptată pentru depanări, respectiv 30 zile calendaristice.”*, ce se regăsește în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor), autoritatea contractantă apreciază că modificarea acestei clauze în sensul solicitat de contestator este în defavoarea sa, la formularea acestei cerinţe autoritatea contractantă ținând cont atât de dispoziţiile Legii nr. 449/2003, cât și de faptul că perioadele în care echipamentele achiziţionate nu sunt funcţionale, au implicaţii directe asupra actului medical, punând instituţia în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile ce îi revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale și, de asemenea, punând în pericol sănătatea și chiar viața pacienţilor.

Se arată că cerinţa *„Produsele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii echipamentului.”*, astfel cum este formulată în Acordul Contractual (Clauza 61.2) și Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor) este în conformitate cu dispoziţiile imperative ale art. 22 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 449/2003, care stipulează: *„(3) Timpul de nefuncţionare din cauza lipsei de conformitate apărute în cadrul termenului de garanţie prelungeşte termenul de garanţie legală de conformitate şi cel al garanţiei comerciale şi curge, după caz, din momentul la care a fost adusă la cunoştinţa vânzătorului lipsa de conformitate a produsului sau din momentul prezentării produsului la vânzător/unitatea service până la aducerea produsului în stare de utilizare normală şi, respectiv, al notificării în scris în vederea ridicării produsului sau predării efective a produsului către consumator.”* și „(4) Produsele de folosinţă îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanţie vor beneficia de un nou termen de garanţie care curge de la data preschimbării produsului.”

Autoritatea contractantă subliniază că, urmare celor antemenționate, nu poate accepta solicitarea de modificare a acestei cerinţe, întrucât modificarea propusă contravine legislaţiei române, în speţă, Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor şi garanţiile asociate acestora.

Referitor la solicitarea de a modifica cerinţa *„Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”* și *„8. Asigurarea cu piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”*, ce se regăsesc în Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), autoritatea contractantă precizează că este de acord cu această modificare și va reformula cerinţele conform solicitării contestatorului, respectiv: *„Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puţin 8 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens.”* și *„8. Asigurarea cu piese de schimb,*

cel puţin 8 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie în acest sens."

Referitor la cerinţa *„Costurile necesare asigurării service-ului în perioada de garanţie vor fi incluse în preţul ofertat. În acest sens se solicită ca perioada de garanţie completă (incluzând toate componentele) de bună funcţionare să fie minim 12 luni."*, ce se regăsește în Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuită în perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), autoritatea contractantă confirmă faptul că perioada de garanţie solicitată pentru echipamente este de minim 24 de luni, perioada de 12 luni precizată în Caietul de sarcini Cap. 10 fiind înscrisă dintr-o regretabilă eroare de tastare.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită respingerea contestaţiei ca prematură, iar în situația în care se respinge excepţia prematurității contestației, respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 98/2016 precum şi ale celorlalte acte normative invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 24523/1070-C7/28.06.2019, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția prematurității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24624/01.07.2019, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, în care invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și concluzionează că persoana vătămată, indiferent dacă depune clarificări sau nu, pentru a-și conserva dreptul său legal de remediere, trebuie să depună contestația în maximum 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în acest caz publicarea licitației în SEAP.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției prematurității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ca inadmisibilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere secție de oncologie cu compartiment de radioterapie oncologică", cod CPV 45215120-4 – Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ..., publicat la data de 30.05.2019.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț",* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 73.486.064 RON, fără TVA.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire pentru procedura antemenționată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost admis prin Încheierea nr. 886/C7/1070 din 14.06.2019.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției prematurității contstației formulate de S.C. ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Achizitoarea a motivat exccepția invocată, bazându-se pe următoarele argumente:

- ... S.R.L. a depus contestatia ce face obiectul prezentului dosar in data de 10.06.2019, cu mult înaintea termenului limita de răspuns consolidat la clarificari al autoritatii contractante, iar potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestaţii împotriva unui act al autorităţii contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiţii de admisibilitate a contestaţiei;

- în aceste condiţii, va rugam sa observaţi ca nu este îndeplinita condiţia prevăzuta de dispoziţiile legale antemenţionate, deoarece contestatorul nu si-a îndeplinit obligaţiile stabilite în sarcina sa, de a aştepta actul autorităţii contractante, in speţa răspunsul consolidat la solicitările de clarificari;

- având în vedere faptul că societatea ... S.R.L. nu a aşteptat punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor din Fisa de date a achiziţiei la Secţiunea II. 1.4 formulate in temeiul art.160 alin.(2) coroborat cu art. 161 alin.(l) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, prin care aceasta este obligată să răspundă tuturor solicitărilor de clarificari cu zece zile anterior termenului limita de depunere a ofertelor, prin transmiterea contestaţiei anterior emiterii răspunsului la clarificari de către autoritatea contractantă, va rugam, Onorat Consiliu sa constatati că încă nu s-a născut dreptul la acţiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen şi unei condiţii.

Autoarea contestației a argumentat în susținerea admisisbilității contestației faptul că potrivit prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată, indiferent dacă depune clarificări sau nu, pentru a-și conserva dreptul său legal de remediere, trebuie să depună contestația în maximum 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în acest caz publicarea licitației în SEAP.

Raționamentul conturat de autoritatea contarctantă în susținerea excepției invocate este unul invalid, legiuitorul nu a stabilit o procedură prealabilă, vizavi de clarificări pentru formularea contestației, cum a fost stabilită anterior legislației actuale procedura de notificare prealabilă.

Așadar, faptul că achizitoarea a stabilit un termen de răspuns unic pentru clarificările solicitate de operatorii economici nu condiționează dreptul operatorior economici de a-și exercita dreptul procesual la contestație. Cu alte cuvinte, faptul că un operator economic a formulat o solicitare de clarificare, nu este ținut pentru înaintarea unei contestații de așteptarea împlinirii respectivului termen acordat de achizitoare penru elaborarea răsounsului la solicitarea de clarificare adresată.

În raport de cele mai sus expuse, excepția prematurității contestației nu va reținută de Consiliu, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentaţia de atribuire în discuţie. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a unor specificații tehnice stabilite în cadrul documentației de atribuire. Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametrii tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnic, precum si anumite prevederi contractuale şi ale caietului de sarcini care îngrădesc accesul acesteia la procedură precum şi al altor producători consacraţi ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitatiei, incalcand prevederile Legii 98/2016 in ceea ce priveşte promovarea concurentei intre operatorii economici, garantarea tratamentului egal si nediscriminarea acestora, asigurarea transparentei si integritatii procesului de achiziţie publica precum si asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluţionarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi, precum şi ţinând seama de faptul că a achiesat la solicitările adresate de S.C. ... S.R.L. pentru unele dintre specificațiile tehnice stabilite de autritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și a unor clauze contractuale menționate în acordul contractual.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ... S.R.L., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosaului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie extinderea secţiei de oncologie cu compartiment de radioterapie oncologica din cadrul ....

Lucrările aferente obiectului contractului de lucrări constau în:

- executia lucrărilor în cadrul proiectului privind extinderea subsolului pentru realizarea unui compartiment de radioterapie intre corpurile A1 si A2, reabilitarea si refunctionalizarea parterului in zona Corpurilor A1 si A4 la legatura dintre cladirile din cadrul ...;

- execuție lucrări: arhitectura, structura de rezistenta, izolatii, instalatii termoventilatii, instalatii electrice curenti tari, instalatii electrice curenti slabi, instalatii sanitare, instalatii fluide medicale, amenajarea terenului;

- dotarea cu echipamente medicale de inalta performanta, mobilier medical si de cabinet, echipamente periferice si serviciile aferente acestora privind instalarea, punerea in functiune, instruirea personalului pentru infiintarea Compartimentului de radioterapie din cadrul Sectiei de oncologie a ... la caracteristicile si indicatorii de performanta din CAIETUL DE SARCINI al prezentei documentatii conform listelor cu cantitatile de lucrari de executat, a listelor de cantitati si a Fiselor tehnice ce cuprind

specificatiile tehnice ale echipamentelor medicale cat si ale utilajelor si echipamentelor funcționale ale construcției.

În cadrul Strategiei de contractare nr. 1317/03.08.2017 precum și în caietul de sarcini autoritatea contractantă a justificat necesitatea sa și a precizat beneficiile anticipate a fi obţinute de către ... prin derularea si finalizarea contract de achiziţie publică care afce obiectul procedurii în cauză

” În cadrul ... activitatea desfășurată în secția de oncologie este foarte importantă, având în vedere numărul tot mai mare de pacienți internați cu acest diagnostic. Modernizarea și echiparea cu aparate de ultimă generație a acestei secții ar conduce la o eficientizare și automatizare la standarde UE a actului medical în cazul acestei afecțiuni. Obiectivul principal al aceste achiziții îl constituie ocrotirea sănătăţii populaţiei prin intermediu unui act medical competitiv. Există numeroase cazuri de pacienți care au plecat din spitalele din România pentru tratamente de specialitate, motivat de faptul ca in cadrul acestora se gaseste aparatura invechita sau insuficienta pentru tratarea in timpul util a tuturor pacientilor diagnosticati. Prin intermediul acestei achiziții se urmărește ocrotirea drepturilor pacientului din România. Pacienţii au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare şi materiale aflate la dispoziție. Prezenta achiziție a fost inițiată în baza H.G. 289/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Extinderea secției de Oncologie cu Compartiment de radioterapie oncologică“ - ..., publicată în Monitorul Oficial nr. 302 din 24.04.2014. Obiectivul specific al achiziției îl constituie realizarea unui act medical complet și de calitate pentru pacienții din cadru .... Având în vedere dimensiunea alarmanta, complexitatea şi urgenţa pe care o reprezintă cancerul ca problemă prioritară de sănătate publică,iar studiile de specialitate arata ca in urmatorul deceniu numarul de bolnavi de cancer va creste,in sensul dublarii sau triplarii acestei patologii oncologice,dar si de faptul ca in Romania in sistemul public de sanatate exista putine centre de radioterapie si ca o mica parte din bolnavii cu aceasta patologie nu asi permit sa acceseze tratamente in sistemul privat datorita costurilor crescute a serviciilor complementare, dar si motivat de faptul că numai la ... numărul internărilor de bolnavi oncologici a crescut de la 2.388 de internări în anul 2006 , 14.668 de internări în anul 2011, la 28.500 de internări în anul 2018 și numai o parte din aceștia pot fi rezolvați la nivelul spitalului prin tratament chimioterapic, alții necesitând radioterapie fie preoperatorie și/sau postoperatorie, considerăm că este absolut necesară construcția și dotarea unui compartiment de radioterapie în scopul efectuării acestor proceduri specifice și multiple în cadrul SUUB pentru a evita în felul acesta “plimbatul pacienților” dintr-o clinică în alta a devenit absolut necesară extinderea secţiei de Oncologie cu un compartiment de Radioterapie. Radioterapia este una dintre principalele metode de tratament al cancerului, aplicată la majoritatea pacienţilor cu neoplazii (aproximativ 75% din totalul pacienţilor cu cancer fac tratament prin iradiere, cu rol curativ sau paliativ, pe parcursul evoluţiei bolii). Conform unor date recente, nevoia de radioterapie crește cu 3% în fiecare an. Investiția este cu atât mai necesară cu cât statisticile arată că în țara noastră se înregistrează anual peste 78.000 de noi cazuri de cancer. Progresele medicinei privind tratamentul acestei maladii au fost extrem de lente, dacă ne gândim ca pâna aproape de mijlocul secolului XX, nu s-au produs modificări spectaculoase, care să schimbe dramatic prognosticul nefavorabil al acestei boli. Administrarea radioterapiei creşte rata de control local, ajuta la scaderea tumorilor in dimensiune, in felul acesta pacientii putand ajunge din stadiu neoperabil in stadiu operabil, fiind strâns corelată cu o creştere semnificativă a duratei de viaţă pentru un număr important de pacienţi, dar si ameliorarea calitatii vietii. Tratamentul bolii canceroase este multimodal și include, de obicei, mai multe metode terapeutice în funcție de stadiul clinic al bolii. Modalitățile de tratament oncologic sunt: chirurgie, chimioterapie, radioterapie, hormonoterapie, terapia biologica, în studiu fiind terapia genică. Aceste metode terapeutice se pot asocia între ele pentru a obține cel mai bun răspuns terapeutic posibil în cazul unui bolnav de cancer. Pentru a asigura servicii medicale de calitate şi pentru a răspunde solicitărilor primite din partea unui număr tot mai mare de pacienţi, este necesară atât extinderea actualei Clinici de Oncologie cu un Compartiment de Radioterapie

Oncologică cât şi îmbunătăţirea parametrilor de funcţionare pentru a corespunde normelor europene (funcţional, spaţial şi tehnologic).

În cadrul caietului de sarcini, fișelor tehnice anexate caietului de sarcini sunt precizate o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite de operatorii economici.

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul documentelor amintite, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește pentru a asigura servicii medicale de calitate şi pentru a răspunde solicitărilor primite din partea unui număr tot mai mare de pacienţi atât extinderea actualei Clinici de Oncologie cu un Compartiment de Radioterapie Oncologică cât şi îmbunătăţirea parametrilor de funcţionare pentru a corespunde normelor europene (funcţional, spaţial şi tehnologic).

În continuare Consiliul va analiza punctual criticile în ordinea în care acestea au fost formulate de S.C. ... S.R.L.

Referitor la echipamentul de rezonanță magnetică, Consiliul are în vedte că sunt aduse critici vizavi de 4 specificații tehnice ale acestui echipament.

1. O primă critică vizează cerinţa din caietul de sarcini: "*Masa de examinare a pacientului trebuie sa suporte o greutate maxima a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticala fie orizontala) de minim 250 kg*"

Societatea contestatoare reclamă faptul că pentru a nu ingradi in mod artificial concurenta, solicită modificarea cerinei astfel: *"Masa de examinare a pacientului trebuie sa suporte o greutate maxima a acestuia (pentru orice mişcare a mesei fie verticala fie orizontala) de minim 227 kg"* argumentând următoarele:

"Masa de pacient pentru sistemul pe care compania noastra doreşte sa-l oferteze poate suporta o greutate a pacientului de pana la 227 kg si asigura accesul nerestrictiv al tuturor pacienţilor ce pot fi examinaţi cu un echipament cu deschidere gantry de 70 cm. Posibilitatea sistemului de a suporta aceasta greutate asigura flexibilitate in fluxul de lucru si permite efectuarea cu succes si in siguranţa a tuturor investigaţiilor clinice definite prin caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă a motivat refuzul modificării specificației tehnice astfel:

"Greutatea de 250 kg a devenit uzuzala si nu face excepţie in UE si pe tot globul ca urmare a epidemiei de obezitate. Romania este in topul tarilor europene cu obezitate la copii si adolescenţi, adica viitorii noştri pacienţi. In ultimii ani constant am fost solicitat! sa rezolvam pacienţi cu obezitate morbida (peste 200 Kg) si pe care cu mare dificultate si eforturi i-am putut salva, de cele mai multe ori aceştia nu au putut efectua explorări imagistice (CT si IRM/RMN) pentru ca fie nu suporta masa fie nu incapea datorita diemensiunii abdomenului.

Prin urmare, acceptand modificarea cerinţei astfel cum o solicita contestatoarea, am restricţiona accesul pacienţilor la efectuarea de explorări imagistice, fiind astfel in imposibilitatea de a ne îndeplini obligaţiile ce ne revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale.

In acest context precizam ca solicitarea subscrisului nu este excesiva, ci doar dorim sa ne asiguram ca nu vom fi nevoiţi sa refuzam pacienţi, sa-i

lasam fara tratament si sa moara "cu zile" pentru ca nu am prevăzut in momentul achiziţionării echipamentuluiu aceasta realitate.. Facem menţiunea ca, odata achiziţionat, un asemenea echipament va fi folosit minim 10 ani”.

Prin urmare, nu putem accepta modificarea cerinţei in sensul dorit de contestatoare, intrucat bolnavii noştri merita tratati si nu lasati sa moara pentru ca nu incap in aparate.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină faptul că solicitarea modificării pragului minim aferent specificației tehnice reclamate nu a fost justificată de autoarea contestației pe considerente tehnice sau medicale, astfel că nu se impune acceptarea de către aceasta a marjei solicitate de S.C. ... S.R.L.

Presupusa nelegalitate a specificației tehnice invocată de contestatoare care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedura de atribuire și îngrădește în mod artificial concurența, așa cum s-a reținut anterior, trebuie demonstrată.

Se are în vedere că autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui echipament performant, iar specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care aceasta doreşte sa-l achiziţioneze, sunt alcatuite in baza nevoilor clinice și de performanță. Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante.”*

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 caietul de sarcini trebuie să conţină în mod obligatoriu specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii contractante şi să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale antemenţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu doreşte achiziţionarea oricărui echipamentul de rezonanță magnetică, deoarece necesitatea ei constă în achiziţionarea unuia care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Având în vedere aspectele reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

2. Cea de-a doua critică vizează următoarea cerinţa din caietul de sarcini: *"Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie si procesare trebuie sa asigure o capacitate de stocare de imagini de minim 300.000 de imagini in format 256 x 256".*

Argumentul adus de autoarea contestației în solicitarea modificării cerinței s-a bazat pe faptul că exista mai multe metode de cuantificare a capacitatii de stocare, aceasta valoare putând fi exprimata in *"număr de imagini",* sau in "*Giga bytes (GB)*", iar fiecare producător foloseste una din cele doua variante. S-a adăugat că în cazul companiei General Electric, aceasta caracteristica este exprimata in GB, respectiv *800 GB* in cazul calculatorului de reconstrucţie si 1024 GB in cazul calculatorului de achiziţie. De asemenea, s-a menționat faptul ca rolul consolei de achizitie/reconstructie nu este acela de a stoca imagini pe termen lung, ci de a facilita setarea protocoalelor, achiziţia si reconstrucţia de imagini și faptul că toate componentele IT de tip hardware incluse in configuraţia sistemului de rezonanta magnetica sunt dimensionate de către flecare producător in raport cu nevoile tehnice ale respectivului sistem si acestea nu pot fi configurate precum PC-urile ce sunt achiziţionate din magazinele de specialitate, ele fiind supuse marcajului European obtinut pentru întregul sistem de rezonanta magnetica.

Având în vedere cele menționate contestatoarea a solicitat autorității contractante sa modifice cerinţa tehnica astfel: *"Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie si procesare trebuie sa asigure o capacitate de stocare de minim 300.000 de imagini in format 256 x 256, sau minim 800 GB".*

În replică la cele susținute de S.C. ... S.R.L., achizitoarea a menționat următoarele în cadrul punctului de vedre formulat:

„Referitor la cerinţele din caietul de sarcini: "Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie si procesare trebuie sa asigure o capacitate de stocare de imagini de minim 300.000 de imagini in format 256 x 256" subscrisul suntem de acord cu modificarea cerinţei in sensul propus de contestatoare, respectiv: "Sistemul/Sistemele computer pentru consola pentru achiziţie, vizualizare, reconstrucţie si procesare trebuie sa asigure o capacitate de stocare de minim 300.000 de imagini in format 256 x 256, sau minim 800 GB".

Așadar având în vedere faptul că operarea acestor modificări/completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/competări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

3. Cea de-a treia critică vizează următoarea cerinţa din caietul de sarcini: "Secvenţe ultrarapide gradient de ecou de spin (GRASE)".

Nemulțumirile scietății contestatoare în referire la specificația pe care dorește să o elimine constau în următoarele aspecte:

- pentru creşterea calitatii imaginilor obtinute in cazul secvenţelor de tip "gradient echo" si de tip "spin echo", toti producătorii au dezvoltat secvenţe noi, respectiv achiziţii separate. De altfel, deoarece secvenţa de tip "GRASE" prespune un compromis major intre calitatea imaginii si fluxul de lucru, aceasta nu mai este folosita in practica curenta. Rolul acestei secvenţe hibride era de a detecta prezenta calcificarilor si a micro-hemoragiilor, insa, din cauza modului de achiziţie „hibrida" ce crea neajunsuri, a fost necesara dezvoltarea tehnicii de susceptibilitate magnetica de inalta rezoluţie. Noua tehnica, ce este disponibila in portofoliul tuturor marilor producători de echipamente RM, este solicitata in prezentul caiet de sarcini: *„Imagistica 3D de inalta rezoluţie de susceptibilitate magnetic pentru vizualizarea microsangerarilor si/sau micilor malformaţii vasculare (SWI)".* Aşadar, menţinerea cerinţei pentru tehnica GRASE ar fi doar o piedica nejustificata in calea unor posibili ofertanti ce deţin in portofoliul doar tehnicile noi de achiziţie (cele utilizate in imagistica moderna, de inalta performanta);

- de asemenea, este de mentionat faptul ca nu toti producătorii de echipamente de rezonanta magnetica au detinut, sau deţin in portofoliu aceasta secvenţa. Acest lucru este sustinut inclusiv de binecunoscutul site de specialitate www.mriquestions.com(http://mriquestions.com/grase.html - ANEXA A), unde secvenţa GRASE este prezentata ca fiind specifica echipamentelor Philips ("enjoy some popularity at Philips sites" - "se bucura de popularitate in rândul locaţiilor ce deţin echipament Philips")

În raport de cee reclamate, S.C. ... S.R.L. solicită achizitoarei să elimine cerința mai sus amintită, în opinia cestuia fiind restrictivă.

Justificările aduse de autoritatea contractantă în favoarea cerinței astfel cum a fost elaborată se bazează pe faptul că scopul CT si IRM este de a stabili parametrii iradierii si nu neaparat un diagnsotic super precis, de aceea a ales o opţiune esubmaximala dar suficienta pentru stabilirea localizarii unui tratament superperformant. Achizitoarea a precizat în cadrul punctului de vedere următoarele:

”Dupa cum descrie contestatoarea, aceasta deţine in portofoliu si doreşte sa oferteze un echipament cu o varianta superioara pentru creşterea calitatii imaginilor obtinute in cazul secvenţelor de tip "gradient echo" si de tip "spin echo. Astfel, acesta nu va fi descalificat daca face dovada superiorităţii ofertei tehnice.

Scopul CT si IRM este de a stabili parametrii iradierii si nu neaparat un diagnsotic super precis, de aceea am ales o opţiune esubmaximala dar suficienta pentru stabilirea localizarii unui tratament superperformant.

Nu excludem, ci intarim ideea ofertei superioare tehnic in aceleaşi condiţii financiare Prin urmare, nu acceptam eliminarea cerinţei pentru a nu restrânge accesul la procedura a operatorilor economici care nu deţin in portofoliu echipamente cu aceasta opţiune superioara.

Așadar se are în vedere că argumentul unic adus de contestatoare în soiicitarea eliminării cerinței reclamate îl contituie faptul că achizitoarea solicită un echipament mediu, în condițiile în care susține că pentru creşterea calitatii imaginilor obtinute in cazul secvenţelor de tip "gradient echo" si de tip "spin echo", toti producătorii au dezvoltat secvenţe noi,

respectiv achiziţii separate, astfel menţinerea cerinţei pentru tehnica GRASE ar fi doar o piedica nejustificata in calea unor posibili ofertanti ce deţin in portofoliul doar tehnicile noi de achiziţie (cele utilizate in imagistica moderna, de inalta performanta).

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei completări/lămuriri/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită în parte critica, ţinând cont de cele precizate de autoritãatea contractantă formulată în punctul de vedere depus la dosar, sub aspectul acceptării și *a unui echipament cu o varianta superioara pentru creşterea calitatii imaginilor obtinute in cazul secvenţelor de tip "gradient echo" si de tip "spin echo. Astfel, acesta nu va fi descalificat daca face dovada superiorităţii ofertei tehnice.*

Solicitarea eliminării cerinței nu va fi respinsă de Consiliu ca neîntemeiată, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activităţii sale şi la faptul că doreşte achiziţionarea unui echipament care să corespundă nevoilor de extindere a actualei Clinici de Oncologie cu un Compartiment de Radioterapie Oncologică.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea unui echipament de rezonanta magnetica (rm) și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP aceste clarificări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

4. Ultima critică adusă de societatea contestatoare în referire la echipamentul de rezonanta magnetica (RM) vizează cerinţa din caietul de sarcini:"*Protocoale pentru spectroscopie prostatica",* cerință pe care societatea contestatoare dorește să o elimine.

Societatea contestatoare argumentează eliminarea cerinței pe considerentul că potrivit ghidurilor de practica radiologica internaţionale publicate inca din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology) -ANEXA B - spectroscopia nu mai este utilizata in examinarile multi-parametrice de prostata, fiind recomandate not tehnici care tin pasul cu dezvoltările radiologiei, iar pe de alta parte creste confortul pacientului in timpul examinărilor (ex: difuzia de inalta rezoluţie).

S.C. ... S.R.L. a adăigat și următaorele argumente în susținerae eliminării cerinței:

- este de luat in considerare faptul ca, asa cum este prezentat si in capitolul „MR spectroscopic imaging" (traducere: Imagistica de spectroscopie RM) din ghidul ESUR, pentru realizarea unei examinari corecte de spectroscopie de prostata este obligatorie utilizarea unei antene endorectale [„The use of an ERCis imperative at 1.5 T" - traducere: utilizarea unei antene ERC - antena endorectala - este imperativa pentru

sistemele de 1.5T), insa aceasta nu este solicitata in prezentul caiet de sarcini. Chiar asa asa, acest tip de antena nu mai este recomandata a se folosi pentru imagistica prostatei („An endorectal coil (ERC) is not an absolute requirement at either 1.5 T or 3 J, but a pelvic phased array (PPA) coil with a minimum of 16 channels is required." - traducere: Antena endorectala nu este o cerinţa obligatorie in cazul sistemelor de 1.5T sau de 3T, dar o antena pentru pelvis cu minim 16 canale este necesara). Menţionam faptul ca echipamentul pe care dorim sa il ofertam are in configuraţia sa o antena pentru examinari de pelvis cu 16 canale si pana la 36 elemente in FOV in momentul achiziţiei, aceasta fiind ideala pentru examinarile multi-parametrice de prostata.

- Mai mult, antenele endorectale necesare examinărilor de spectroscopie prostatica nu mai sunt recomandate nici de protocolul internaţional PI-RADS V2 de imagistica a prostatei, emis de American College of Radiology in anul 2015 (ANEXA C - pg. 15), fiind evident faptul ca acest tip de examinari nu mai este utilizat in practica curenta."

Argumentul adus de autoritatea contractantă vizavi de neacceptarea eliminării protocoale pentru spectroscopie prostatica este faptul că Spitalul Universitar de Urgenta Bucureşti este centru formator pentru rezidenţi si are activitate de cercetare, astfel achizitoarea consideră ca este util si necesar sa aibă protocoale pentru spectroscopie prostatică.

În soluționarea celor reclamate, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației motivează eliminarea cerinței, pe considerentul că aceste examinari nu mai se utilizează în practica curentă. Faptul că echipamentul pe care dorește să îl oferteze contestatoarea, are în configuraţia sa, o antena pentru examinari de pelvis cu 16 canale și până la 36 elemente in FOV în momentul achiziţiei, aceasta fiind ideală pentru examinările multi-parametrice de prostată nu este de natură a determina că astfel este îndeplinită nevoia achizitoarei.

Consiliul are în vedere faptul că din moment ce prevederile respective nu încalcă vreo dispoziție legală și nu prejudiciează ofertanți, nu se impune înlăturarea lor. Un operator economic poate critica prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt *restrictive, insuficiente și neclare, contradictorii, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor* și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți.

Din economia celor mai sus expuse Consilul reține că cerința astfel cum a fost elaborată de achizitoare, nu este de natura celor mai sus amintite. Pe cale de consecință Consiliul va respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

În continuare sunt aduse critici în referire la specificaţiile tehnice ale echipamentului Computer Tomograf.

1. Prima critică formulată de S.C. ... S.R.L. vizează cerinţa din caietul de sarcini: *"Viteza procesor: minim 2,5 GHz"*

Consiliul are în vedere că autoarae contestației solicită acceptarea faptului ca o diferenţa de 0.1 GHz nu este de natura a influenta in vreun fel fluxul de lucru si mai ales viteza de reconstrucţie a sistemului și pe cale de

consecinţa solicită modificarea cerinţei tehnica astfel: *"Viteza procesor: minim 2,4 GHz"*

Consiliul reține că autoritateA contarcatntă a achiesat la solicitarea adresată de contestatoare, astel cum rezultădin precizările menționate:

"Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: "Viteza procesor: minim 2,5 GHz" acceptam modificarea cerinţei conform solicitării contestatoarei, astfel: "Viteza procesor: minim 2,4 GHz".

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SICAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/competări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

2. Referitor la cea de-a doua critică formulată, consiliul reșin ecă acesata vizează cerinţa din caietul de sarcini*: "Domeniu pitch: minim 0,5 - 1,5".*

S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinţei tehnice astfel: *"Domeniu pitch: minim 0.6 -1.5".*

Argumentația adusă în justificarea solicitării modificării se bazează pe următoarele argumente:

- Pitch-ul reprezita un parametru important pentru caracterizarea scanarilor elicoidale. Conform specificaţiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului intr-o rotatie completa de 360 grade si latimea totala a fasciculului colimat;

- Pitch-urile cu valori mici (<1), sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomice ce presupun o grosime fina a slice- ului, cum ar fi urechea interna. In acest caz apare fenomenul de „suprapunere" a razelor X, crescând astfel doza de radiaţii.

- Diferenţa de 0.1 dintre valoarea minima a pich-ului solicitata in caietul de sarcini si cea pe care o are sistemul pe care dorim sa il ofertam nu este de natura a influenta in vreun fel parametrii de scanare.

- De asemenea, dorim sa va aducem la cunostinta faptul ca aceasta cerinţa împiedica accesul la procedura a unui producător consacrat de echipamente de imagistica medicala, acesta neavand in portofoliul sau niciun echipament de tip Computer Tomograf care sa indeplineasca aceasta cerinţa tehnica.

Argumentul adus de autoritatea contractantă vizavi de neacceptarea modificării a vizat aspecte legate de faptul că se dorește achiziţionarea unui echipament- Computerul Tomograf Simulator (CT) care se utilizeaza pentru a localiza cu maxima precizie iradierea pentru a limita distrugerea tesutului sănătos. Achizitoarea a adăugat următaorele argumente:

- însăși contestatoarea recunoaşte utilitatea unui pitch cu valoare cat mai mica pentru zone sensibile, cum ar fi urechea, capul sau gatul. Astfel exact pentru tumorile din aceste zone se foloseste intensiv si constant iradierea ca metoda de tratament in oprirea evoluţiei canceroase. Cu alte cuvinte, incercam sa folosim un aparat de iradiere ultraprecis care protejeaza bolnavul si sa nu ii amputam capacitatea de tintire precisa.

- astfel, pentru protectia pacientului si pentru a ne putea îndeplini obligaţiile ce ne revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale, nu putem fi de acord cu aceasta solicitare de modificare a cerinţei."

Faptul că autoarea contestației motivează restrictivitatea cerinței, pe considerentul că în realitate diferenţa de 0,1 cm dintre valoarea minima a pich-ului solicitata in caietul de sarcini si cea pe care o are sistemul pe care acesta dorește să il oferteze nu este de natura a influența în vreun fel parametrii de scanare, fără elaborarea unor susțineri legat de restrângerea nejustificată a accesului la procedură a mai multor producători de renume din domeniu, nu poate fi considerată ca fiind demonstrarea faptului că astfel de cerințe nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și sunt irelevante față de necesitățile autorității contractante. Așa cum s-a reținut deja, sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a face doar o solicitare de modificare a caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu înseamnă motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat faptul că echipamentele pe care dorește să le oferteze ar îndeplini nevoia achizitoarei. Lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în față unei cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acesteia.

3. Ultima critică adusă de autoarea contestației în referire la echipamentului Computer Tomograf vizează cerinţa din caietul de sarcini: *"Sistemul sa includă tehnici de reconstrucţie iterativa care sa permită reducerea dozei si imbuntatirea calitatii imaginilor: minim 60%"*

S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinţei tehnice astfel*:"Sistemul sa includă tehnici de reconstrucţie iterativa care sa permită reducerea dozei si imbuntatirea calitatii imaginilor: minim 40%".*

Argumentația adusă în justificarea solicitării modificării se bazează pe următoarele argumente:

- algoritmii de reconstrucţie iterativa ajuta la imbunatatirea calitatii imaginii prin creşterea rezoluţiei spaţiale. Reducerea dozei este doar o consecinţa, data de modularea in timp real a curentului anodic si nicidecum de un astfel de soft. Prin urmare, se poate alege a se face un compromis intre procentul de reconstrucţie iterativa folosit in reconstrucţia imaginii si procentul de modulare a curentului anodic aplicat pacientului. Astfel, fiecare producător seteaza anumite niveluri procentuale optime intre procesul iterativ si modularea curentului anodic in vederea reducerii dozei, dar in acelaşi timp sa fie obtinuta o imagine de calitate sporita pentru un diagnostic corect;

- în cazul echipamentului pe care compania noastra doreşte să il oferteze in cadrul procedurii, nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optim, astfel incat cu o reducere a dozei de minim 40%, se pot obţine imagini cu menţinerea rezoluţiei spaţiale crescute, si o valoare a rezoluţiei izotropice de 0.35 mm care, de altfel, este cea mai buna din aceasta clasa. Conform studiilor efectuate cu sistemele noastre folosind soft-ul de reconstrucţie iterativa si modularea reala a curentului anodic, s-a constatat ca procentul de reducere a dozei este de pana la 80% cu menţinerea rezoluţiei spaţiale.

În cadrul punctului de vedere formulat achizitoarea a reținut faptul că echipamentul pe care doreşte sa il oferteze S.C. ... S.R.L. deţine un soft de reconstrucţie iterativa si modularea reala a curentului anodic care permite reducerea dozei cu pana la 80%, motiv pentru care nu se justifică solicitarea modificării cerinței propusă.

Într-adevăr astfel cum rezultă din argumentația societății contestatoare, respectiv *”în cazul echipamentului pe care compania noastra doreşte să il oferteze in cadrul procedurii, nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optim, astfel incat cu o reducere a dozei de minim 40%, se pot obţine imagini cu menţinerea rezoluţiei spaţiale crescute, si o valoare a rezoluţiei izotropice de 0.35 mm care, de altfel, este cea mai buna din aceasta clasa. Conform studiilor efectuate cu sistemele noastre folosind soft-ul de reconstrucţie iterativa si modularea reala a curentului anodic, s-a constatat ca procentul de reducere a dozei este de pana la 80% cu menţinerea rezoluţiei spaţiale”* este sub semnul întrebării modificarea cerinței astfel cum se solicită, respectivs*Sistemul sa includă tehnici de reconstrucţie iterativa care sa permită reducerea dozei si imbuntatirea calitatii imaginilor: minim 40%".*

În raport de cele menționate Consiliul respinge critica formulată ca neîntemeiată.

În continuare sunt aduse critici referitoare la specificaţiile tehnice ale echipamentului APARAT ROENTGEN CU BRAT C

1. Prima critică se referă la cerinţa din caietul de sarcini: 1.Brat C: *"Deplasare verticala a braţului C care sa permită o flexibilitate mai mare de poziţionare pentru diferite inaltimi ale mesei, poziţii ale pacientului in funcţie de tipul intervenţiei: minim 42 cm".*

S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinţei tehnice astfel*: "Deplasare verticala a braţului C care sa permită o flexibilitate mai mare de poziţionare pentru diferite inaltimi ale mesei, poziţii ale pacientului in funcţie de tipul intervenţiei: minim 38 cm".*

Argumentația adusă în justificarea solicitării modificării se bazează pe faptul că sistemul pe care dorește contestatoarea să îl oferteze prezintă un generator de dimensiuni reduse si o adancime a braţului C de minim 80 cm, ce asigura poziţionarea facila a braţului C (din incidenţa AP in cea laterala si invers) pentru orice inaltime a mesei de examinare, fara necesitatea deplasarii pe direcţia verticala a braţului C. Concluzia pe care autoarea contrstației o susține este că pentru soluţia constructiva pe care o propune, *o deplasare pe verticala mai ampla nu prezintă relevanta din punct de vedere al facilitarii poziţionării braţului C la masa de examinare*.

De cealalaltă parte, achizitoarea justifică alegerea parametrului pentru cerința criticată astfel:

- distanta minima de 42 de cm solicitata este in corelaţie cu ideea de supraponderalitate si perimetru abdominal >120 cm ai pacienţilor pe care ii ingrijim acum si care vor veni in anii următori;

- ei trebuie sa incapa in dispoztiv pentru a putea sa efectuam tratament, nu sa-i lasam sa moara pentru ca nu ne-am gândit, nu am citit si nu am crezut ca obezitatea este o pandemie a lumii moderne.

În plus autoritatea contractantă a adăugat că *o oferta de tipul celei descrise din punct de vedere tehnic in susţinerile contestatoarei nu poate fi respinsa ca neconformă având în vedere faptul că sistemul pe care doreşte*

sa îl oferteze prezintă un generator de dimensiuni reduse și o adancime a braţului C de minim 80 cm ce asigura poziţionarea facila a braţului C (din incidenţa AP in cea laterala si invers) pentru orice inaltime a mesei de examinare, fără necesitatea deplasarii pe direcţia verticala a braţului C si nu prezintă un impediment din punct de vedere al facilitarii poziţionării braţului C la masa de examinare, insa menţinem cerinţa din caietul de sarcini intrucat nu toti ofertanţii pot prezenta o soluţie tehnica asemanatoare cu cea a contestatoarei astfel incat sa asigure poziţionarea facila a braţului C pentru diferite inaltimi ale mesei, poziţii ale pacientului in funcţie de tipul intervenţiei, tinand cont de faptul ca distanta minima de 42 de cm solicitata este in corelaţie cu ideea de supraponderalitate si perimetru abdominal >120 cm ai pacienţilor pe care ii ingrijim acum si care vor veni in anii următori.

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei completări/lămuriri/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită în parte critica, ţinând cont de cele precizate de autoritățatea contractantă formulată în punctul de vedere depus la dosar mai sus redate.

2. În ceea ce privește cea de a doua critică se are în vedere că acesasta vizează cerinţa din caietul de sarcini: 1. Brat C: "*Oscilaţie stanga-dreapta a braţului C care sa permită flexibilitate in achiziţionarea proiecţiilor la orice unghi fata de pacient, pentru toate tipurile de aplicaţii: minim 10°".*

S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinţei tehnice astfel*: "Posibilitatea de poziţionare fara limitări a braţului C, care sa permită flexibilitate in achiziţionarea proiecţiilor la orice unghi fata de pacient sau oscilaţie stanga - dreapta pentru toate tipurile de aplicaţii: minim 10°".*

Autoarea contestației justifică modificarea solicitată pe considerentul că analizand solicitările caietului de sarcini a constatat faptul că acest sistem de radiologie mobil cu brat C va fi utilizat pentru aplicaţiile cardiovasculare iar sistemul pe care dorește să îl oferteze asigură poziţionarea fără limitări a braţului C în toate incidentele necesare. Mai mult decât atat, sistemul este optimizat pentru efectuarea aplicaţiilor cardiovasculare, fiind configurat cu modul cardiac ce asigura obţinerea unor imagini de inalta calitate la o rezoluţie maxima chiar si la o rata maxima a pulsurilor / secunda: 30 pps. Astfel, din imaginile digitale achiziţionate se elimina artefactele de mişcare introduse de structurile anatomice in mişcare (cord).

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă argumentază stabilirea cerinșei astfel:

”Susţinerile contestatoarei cu privire la acest aspect nu sunt întemeiate, fie nu a citit, fie nu a inteles prezentarea proiectului, care se adreseaza ***radioterapiei,*** *iar C arm (APARAT ROENTGEN CU BRAT) este folosit si gândit pentru <u>brahiterapie.</u>*

Din susţinerile sale rezulta ca echipamentul pe care contestatoarea doreşte sa il oferteze este impropriu utilizării si pune in pericol personalul si bolnavii noştri.

Nu putem accepta modificarea cerinţei in sensul solicitat de contestatoare, intrucat pentru a nu se limita utilizarea aparatului in aplicaţii variate este necesara posibilitatea de oscilaţie stanga-dreapta.

În raport de cele mai sus redate Consiliul respinge critica formulată, aceasta fiind neîntemeiată.

3. Cea de-a treia critică formulată vizează cerinţa din caietul de sarcini: 1. Brat C: *"Rotatia braţului C in jurul axei orizontale: minim ± 1805".*

Societatea contestatoare menționează că in ambele cazuri (rotatie de +/-180 grade sau 90/270 grade) gradul de rotatie a braţului C asigură o rotație completă de 360 grade, ceea ce determina poziţionarea fără limitări a braţului C.

Pentru a nu limita, in mod nejustificat, accesul la procedura, solicită modificarea cerinţei tehnica astfel: *"Rotatia braţului C in jurul axei orizontale: minim 360°".*

Consilul are în vedere că achizitoarea a achiesat la solicitarea de modificarea adresată de S.C. ... S.R.L. precizând în cadrul punctului de vedere următoarele:

" Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: 1. Brat C: "Rotatia braţului C in jurul axei orizontale: minim ± 180°consideram conform si un aparat roentgen mobil cu brat C a cărui rotatie a braţului C in jurul axei orizontale este de minim 90 grade / 270 grade. In fapt, in ambele cazuri (rotatie de +/- 180 grade sau 90/270 grade) gradul de rotatie a acestuia asigura o rotatie completa de 360 grade, ceea ce determina poziţionarea fara limitări a braţului C, cu condiţia incadrarii in dimensiunile camerei in care va fi montat conform caietului de sarcini."

Așadar având în vedere faptul că operarea acestor modificări/completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/competări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

4. Cea de-a patra critică se referă la cerința din caietul de sarcini: 1. Brat C: "Spaţiu liber in interiorul braţului C (intre tub si intensificator de imagine) necesar poziţionării flexibile in cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm".

Prin urmare solicită corelarea cerinței tehnice astfel: *"Spaţiu liber in interiorul braţului C (<u>intre tub si detector digital</u>) necesar poziţionării flexibile in cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm".*

Contestatoarea argumentează solicitarea de modificare adresată pe considerentul că a identificat faptul că în configuraţia de livrare se solicita un detector digital și menționează că *astfel, in cadrul cerinţei mai sus mentionate, consideram ca dintr-o greşeala de tehnoredactare a fost introdus in mod eronat un intensificator de imagine.*

Consiliul constată teneinicia solicitării adresate, aspect reținut și de autoritatea contractantă, care menționează în cadrul punctului de vedere următoarele:

"(...) suntem de acord cu modificarea propusa de contestatoare, avand in vedere faptul ca este o eroare de tehnoredactare, dupa cum urmeaza: Spaţiu liber in interiorul braţului C (intre tub si detector digital) necesar poziţionării flexibile in cazuri mai speciale: aplicaţii ortopedice sau pacienţi obezi: minim 75 cm."

Aşadar având în vedere faptul că operarea acestei modificări/completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/competări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

5. Următoarea critică formulată de S.C. ... S.R.L. vizează solicitările din caietul de sarcini 2. Generator de inalta frecventa: *"Curent anodic maxim in regimul de radiografie digitala: minim 120 mA"; "Curent anodic maxim in expunere de tip "Snapshot": minim 120 mA".*

Solicitarea de modificare a cerinței tehnice adresată de contestatoare este astfel: "*Curent anodic maxim in regimul de radiografie digitala: minim 70 mA"; "Curent anodic maxim in expunere de tip "Snapshot": minim 70 mA".*

Unicul considerent pe care se bazează argumentația contestatoarei este faptul că *tehnologia CMOS a detectorului sistemului pe care dorim să îl oferteze asigură o eficiență îmbunatățită a acestuia, ceea ce determină obţinerea unor imagini de inalta rezoluţie, chiar și la parametrii de expunere (kV si mA) reduşi. Astfel, se asigura o expunere minima a operatorilor si pacienţilor la radiaţiile ionizante, fara a fi compromisa calitatea imaginilor achiziţionate, inclusiv pentru pacienţii supraponderali*.

Achizitoarea justifică scopul alegerii parametrilor tehnici în discuție respectiv obţinerea de imagini de inalta rezoluţie și precizează că nu este de acord cu modificarea solicitată motivat de faptul că, daca ar accepta modificarea cerinţei în sensul solicitat de contestatoare, nu orice participant la procedura ar putea oferta o soluţie tehnică similară și s-ar produce riscul pentru autritatea contractantă de a accepta oferte care nu corespund necesitaţilor sale și achiziţionarea pentru pacienţi a unor echipamente care nu corespund nevoilor de ingrijire a acestora.

De asemenea autoritatea contractantă menionează și faptul că: *"Daca ofertantul demonstrează in cadrul propunerii tehnice faptul ca tehnologia CMOS a detectorului sistemului pe care doreşte sa ii oferteze asigura o eficienta imbunatatita a acestuia>, ceea ce determina obţinerea unor imagini de inalta rezoluţie chiar si la parametrii de expunere (kV si mA) reduşi si astfel se asigura o expunere minima a operatorilor si pacienţilor la radiaţiile ionizante, fara a fi compromisa calitatea imaginilor achiziţionate, inclusiv pentru pacienţii supraponderali, nu exista motiv de respingere a ofertei sale ca neconforma intrucat corespunde scopului pentru care a fost introdusa aceasta cerinţa, respectiv obţinerea de imagini de inalta rezoluţie."*

Aşadar având în vedere faptul că operarea acestei completări/lămuriri/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită în parte critica, ţinând cont de cele precizate de autoritäatea contractantă formulată în punctul de vedere depus la dosar, sub aspectul acceptării și a unui echipament cu o tegnologie îmbunătățită/superioară.

6. Următarea critică formulată vizează cerinţa din caietul de sarcini: 3 - Tub raze X "*Capacitate de stocare termica a anodului: minim 310 kHU".*

S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinței tehnice astfel:

"Capacitate de stocare termica a anodului: minim 310 kHU (+/- 5%)".

Societatea contestatoare argumentează restrictivitatea specificației tehnice pe considerentul că sistemul pe care dorește să îl oferteze asigură o capacitate de răcire a anodului cu peste 20% mai mare fata de solicitarea caietului de sarcini. Astfel, apreciază că diferenţa de 5% față de valoarea solicitată în caietul de sarcini a capacității de stocare a căldurii de către anodă este compensată de valoarea cu peste 20% mai mare a capacitatii de răcire a anodului.

Faptul că autoarea contestației motivează restrictivitatea cerinței, pe considerentul că în realitate diferenţa de *diferenţa de 5% față de valoarea solicitată în caietul de sarcini a capacității de stocare a căldurii de către anodă este compensată de valoarea cu peste 20% mai mare a capacitatii de răcire a anodului*, fără a demonstra că modificarea solicitată nu afectează actul medical nu este de natură a considera că poate fi acceptată modificarea.

În replică la cele criticate, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu modificarea cerinţei din caietul de sarcini întrucât oprirea aparatului prin supraincalzire lasă bolnavii fără tratament si aceştia pot muri prin lipsa tratamentului.

Achizitoarea a menționat și varianta de sistem de care face vorbire contestaoarea, respectiv: *acceptăm să considerem conform si un aparat roentgen mobil cu brat C a cărui capacitate de stocare termica a anodului este de minim 310 kHU f+/- 5%) daca se face dovada ca sistemul asigura o capacitate de răcire a anodului cu peste 20% mai mare astfel incat, diferenţa de 5% fata de valoarea solicitata in caietul de sarcini a capacitatii de stocare a căldurii de către anoda sa fie compensata de valoarea cu peste 20% mai mare a capacitatii de răcire a anodului."*

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei completări/lămuriri/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită în parte critica, ţinând cont de cele precizate de autoritatea contractantă formulată în punctul de vedere depus la dosar, sub aspectul acceptării și a unei variante de sistem de care face vorbire contestaoarea.

7. Referitor la cea de-a șaptea critică, Consiliul reține că aceasta vizează cerinţa din caietul de sarcini: 3 - *Tub raze X "Răcire cu ulei sau apa".*

Autoarea contestației menționează că, spre deosebire de racirea cu lichide (apa / ulei), racirea cu aer nu necesita instalatii complexe, ceea ce determina o mentenanta facila si costuri de intretinere reduse. In plus, sistemele de răcire cu aer determina o greutate mai redusa a ansamblului brat C, care asigura astfel o deplasare facila a sistemului mobil in funcţie de incaperea / poziţia necesara.

Drept urmare S.C. ... S.R.L. solicită modificarea cerinţei tehnice astfel: *"Răcire cu ulei, apa sau aer",* în opinia sa pentru a nu restrânge în mod nejustificat accesul la procedura.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă susține că intentia sa nu este de a restrânge in mod nejustificat accesul la procedura, însa nu poate considera conform și un aparat roentgen mobil cu brat C a cărui răcire se realizeaza *cu aer*, întrucât racirea cu aer in cadrul acestui proiect nu este o

soluţie constructiva, constructia ce face obiectul procedurii fiind una subterana, iar fluxurile de aer au fost dimensionate in consecinţa, motiv pentru care schimbarea opţiunii de răcire este deopotrivă dificila si periculoasa.

Se are în vedere că argumentele adus de contestatoare în solicitarea acceptării și a *”răcirii cu aer”*sunt de ordin economic, iar argumentele aduse de achizitoare pentru neacceptarea și a acestei variante propuse sunt de ordin tehnic,

În lipsa demonstrării din partea contestatoarei a că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale <u>obiective,</u> orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

În raport de cele mai sus reținute critica va fi respinsă de Consiliu ca neîntemeiată.

8. Referitor la cea de-a opta critică formulată de S.C. ... S.R.L. se referă la solicitările din caietul de sarcini 4 - Colimator "Rotatie: minim 360°" ,"Colimare asimetrica cu voleti rectangulari","Colimare cu voleti independenţi unul fata de celalalt".

Autoarea contestației solicită modificarea cerinţelor tehnice astfel: "*Rotatie: minim 180°", "Colimare asimetrica sau cu voleti rectangulari" sau "Colimare cu voleti independenţi unul fata de celalal sau cu voleti rectangulari"* pentru a nu restrânge in mod nejustificat accesul la procedura.

În justificarea restrictivității cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă, societatea contestatoare motivează că *întrucât este bine cunoscut faptul ca utilizarea colimatorului se efectueaza pentru reducerea ariei de expunere in sensul diminuării dozei de radiaţie ionizanta, aparatul de radiologie mobil cu brat C pe care il propunem asigura reducerea dozei de radiaţie astfel:*

- prin reducerea ariei de expunere utilizând colimiatorul de tip iris si cu voleti rectangulari;

- prin tehnologia CMOS a detectorului care asigura obţinerea unor imagini de inalta calitate chiar si la o doza redusa de radiaţie ionizanta (prin utilizarea unor parametrii de expunere reduşi);

- prin dimensiunea redusa a generatorului care asigura poziţionarea detectorului mai aproape de regiunea anatomica de interes;

- prin eliminarea grilei antidispersie din câmpul de radiaţie etc.

Consiliul reșine că achizitoarea a precizat că acceptă cele solicitate De contesttaor menționând în cadrul punctului de vedere următoarele:

”Subscrisul acceptam sa consideram conform si un aparat roentgen mobil cu brat C al cărui colimator prezintă rotatie minim 180 grade si colimare cu voleti rectangulari cu condiţia dovedirii de către ofertant a faptului ca echipamentul pe care doreşte sa il oferteze asigura reducerea dozei de radiaţie.

Reiteram faptul ca nicio oferta nu poate fi respinsa atata timp cat se face dovada ca un echipament prezintă specificaţii tehnice echivalente sau superioare in raport de cerinţele din caietul de sarcini.”

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei completări/lămuriri/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită în parte critica, ţinând cont de cele precizate de autoritătaatea contractantă formulată în punctul de vedere depus la dosar, sub aspectul acceptării unui echipament care prezintă specificaţii tehnice echivalente sau superioare in raport de cerinţele din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că următoarele critici formulate de S.C. ... S.R.L. vizează monitoarele și stația de postprocesare, astfel:

9 - Referitor la solicitările din caietul de sarcini: 6 - Monitoare "2 monitoare (imagine live si de referinţa)"

"Monitoare color, diagonala minim 19", pe suport mobil"

"Strălucire pentru vizualizarea detaliilor fine si a celor de ansamblu in sala de operaţie: minim 650cd/m^2"

Dorim sa menţionam ca monitorul touch screen pe care il propunem asigura vizualizarea optima si fara limitări a tuturor imaginilor achiziţionate (de referinţa si live), completând întregul lant imagistic cu o tehnologie UHD ce asigura o rezoluţie de minim 3000 x 2000 pixeli. In plus, la nivelul acestuia se pot efectua in timp real magnificari ale regiunilor anatomice de interes eliminând necesitatea expunerilor suplimentare, precum si marcarea regiunilor anatomice de interes.

Pentru a nu restrânge in mod nejustificat accesul la procedura, va rugam sa obligaţi Autoritatea Contractanta sa modifice cerinţa tehnica astfel: "2 monitoare (imagine live si de referinţa) sau monitor touchscreen care permite vizualizarea imaginilor live si de referinţa"

"Monitoare color; diagonala minim 19", pe suport mobi sau monitor cu diagonala de minim 32" pe suport mobili"

"Strălucire pentru vizualizarea detaliilor fine si a celor de ansamblu in sala de operaţie: minim 600 cd/m^2"

10. Referitor la solicitările din caietul de sarcini 6 - Monitoare: "Monitor pentru operator pe standul braţului C: Minim 14"

Dorim sa menţionam ca din motive de siguranţa, pentru a se elimina apasarea involuntara a diferitelor setări disponibile la nivelul monitorului pentru operator, sistemul pe care il propunem a fost proiectat cu butoane / tastatura de efectuare a tuturor setărilor necesare la nivelul braţului C. In plus, dorim sa adaugam faptul ca dimensiunea monitorului pentru operator nu prezintă relevanta clinica si nici nu ajuta la imbunatatirea performantelor imagistice ale sistemului.

Pentru a nu restrânge in mod nejustificat accesul la procedura, va rugam sa obligaţi Autoritatea Contractanta sa modifice cerinţa tehnica astfel: "Monitor pentru operator pe standul braţului C: Minim 10 inch"

11. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini:

7. Statie de postprocesare "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB"

Dorim sa precizam ca pentru stocarea de lunga durata a imaginilor digitale achiziţionate si pentru siguranţa datelor se recomanda transmiterea tuturor datelor intr-un mediu de arhivare de tip PACS. Astfel se elimina de

asemenea si pierderea involuntara / ştergerea periodica a datelor achiziţionate in momentul atingerii limitei maxime a capacitatii de stocare de la nivelul statiei de postprocesare.

Pentru a nu restrânge in mod nejustificat accesul la procedura, va rugam sa obligaţi Autoritatea Contractanta sa modifice cerinţa tehnica astfel: "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB sau de minim 40.0000 de imagini"

12. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: Statie de postprocesare "Posibilitate inscripţionare CD/DVD"

Dorim sa menţionam faptul ca fiecare producător isi proiecteaza si adapteaza propriile sisteme astfel incat acestea sa răspundă nevoilor actuale din piaţa de profil. Astfel, luând in considerare faptul ca la nivel mondial se proiecteaza laptopuri fara CD / DVD drive-uri, producătorul a proiectat noile sisteme doar cu posibilitate de export date prin USB, pentru ca acestea sa fie uşor accesibile tutoror pacienţilor.

Pentru a nu restrânge in mod nejustificat accesul la procedura, va rugam sa obligaţi Autoritatea Contractanta sa modifice cerinţa tehnica astfel: "Posibilitate inscripţionare CD/DVD sau de salvare a datelor pe un dispozitiv USB".

Achizitoarea a argumentat faptul că nu acceptă modificările solicitate de contestatoare în cazul monitoarelor (pct. 9 și 10) având în vedere argumente de ordin tehnic și funcțional, respectiv:

- sunt necesare doua monitoare de minim 19", deoarece in varianta unui singur monitor de 32 inch, defectarea sa va face imposibila continuarea activitatii medicale, avand un impact direct asupra sanatatii pacienţilor si va implica deopotrivă costuri mai mari de înlocuire,

- în secolul XXI s-a renuntat la dimensiuni de 10 inchi la majoritatea dispozitivelor profesionale deoarece reducerea dimensiunilor ecranului pune in situatie de risc bolnavii, datorita riscului de greşeala prin scris prea mic sau informaţii insuficiente intr-un singur ecran, iar pentru utilizare si sterilizare facile se prefera interfata touch screen de tip tabiet.

În referire la stația de post procesare (pct 11 și 12) autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- *statie de postprocesare "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB" subscrisul suntem de acord cu modificarea cerinţei in sensul propus de contestatoare, respectiv: Statie de postprocesare "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB" sau "statie de post procesare cu capacitate de stocare de minim 40.000 de imagini."*

- *statie de postprocesare "Posibilitate inscripţionare CD/DVD": Precizam faptul ca un exemplar al imagisticii realizate se inmaneaza pacientului si pentru a fi analizate si de către alte centre de imagistica/radioterapie.*

Avand in vedere costul ridicat al unui dispozitiv USB comparativ cu cel al unui CD/DVD, pentru respectarea principiilor economicităţii, eficacităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice, nu putem accepta modificarea cerinţei in sensul formulat de contestatoare.

Consiliul apreciază abordarea achizitoarei ca fiind una corectă, neaccepatrea modificărilor solicitate fiind argumentată din punct de vedere tehic și funcțional, iar autoarea contestației nu a adus nicio probă, cu privire la necesitatea modificării specificațiilor tehnice în discuție, Ca și în cazul

precedent analizat, autoarea contestației nu a învederat Consiliului nici un argument/considerent tehnic sau medical, care să justifice acceptarea modificării specificației tehnice, lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Consiliu reţine că achizitoarea a acceptat modificarea solicitată vizavi de *statie de postprocesare "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB" subscrisul suntem de acord cu modificarea cerinţei in sensul propus de contestatoare, respectiv: Statie de postprocesare "Capacitate stocare HDD pentru imagini: minim 70 GB" sau "statie de post procesare cu capacitate de stocare de minim 40.000 de imagini".*

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei modificări nu a fost publicată în SICAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/completări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

În soluţionarea fondului contestaţiei, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziţiii legale din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice – cerinţeCa , prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante.”*
- Art. 50: *”(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*
- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici”;*
- Art. 155, alin (6): *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*
- Art. 156, alin (1)*: „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare

europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."*

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activităţii sale şi la faptul că doreşte achiziţionarea unui echipament cât mai performant pe măsura exigenţelor şi nevoilor secţiei de radiologie.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea unui apparat de radiologie și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Ca un aspect general se are în vedere că autoarea contestației nu a venit cu probe, în sensul celor reclamate.

Este adevărat că, așa cum a fost mai sus reținut, specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante, însă, în egală măsură, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Or, în condiţiile în care autoarea contestației justifică solicitarea modificărilor raportându-se la echipamentele pe care dorește să le oferteze, profită doar acestuia, astfel că, impunerea, de către operatorii economici, a schimbării valorilor anumitor parametrii tehnici ai unor aparate/ echipamente medicale, strict prin raportare la echipamentele pe care urmăresc să le oferteze nu e o bună practică, întrucât specificaţiile tehnice

ale acestora trebuie să fie atât permisive pentru participarea la licitaţie a operatorilor economici, cât si adaptate unor cerinţe specifice, în conformitate cu nevoile autorităţii contractante, care, în cazul de faţă, fiind un spital.

Consiliul constată că, în conţinutul caietului de sarcini, nu se face nici o referire la o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât să fie încălcate dispoziţiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentele care constituie obiectul achiziției în cauză caracteristici/cerințe tehnice care ar fi favoriza un producător anume și că s-ar restricționa participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că, de fapt, nu ne aflăm în fața unor solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci în față unor solicitări reale de modificare a documentației de atribuire cărora le lipsește justificarea necesității lor. Până la justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale obiective trebuie să existe demonstrarea caracterului nelegal al specificațiilor prevăzute și demonstrarea modului în care este restricționată particparea unui operator economic cu favorizarea altora, în mod nejustificat.

Ultimele critici formulate de S.C. ... S.R.L. vizează anumite clauze contractuale menționate în acordul contractual și în caietului de sarcini, achizitoarea achiesând la o parte dintre acestea, respectiv:

- referitor la solicitarea de eliminare a cerinţei "*In cazul unor defecţiuni majore care necesita o durata de depanare mai mare de 72 ore, furnizorul va asigura înlocuirea echipamentului cu alt echipament cu aceleaşi caracteristici tehnice, pe durata depanarii."* ce se regaseste in Acordul Contractual (Clauza 61.2) si Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor), autoritatea contractanta a decis eliminarea acestei cerinţe din documentaţia de atribuire;

- referitor la solicitarea contestatoarei de a modifica cerinţa *"Producătorul trebuie sa furnizeze piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie in acest sens." si "8. Asigurarea cu piese de schimb, cel puţin 10 ani de la data încheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie in acest sens"* ce se regăsesc in Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuita in perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), autoritatea contractantă este de acord cu aceasta modificare si va reformula cerinţele conform solicitării contestatoarei.

Astfel, cerinţele vor avea următorul continut:

"Producătorul trebuie sa furnizeze piese de schimb, cel puţin 8 ani de la data incheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie in acest sens" și

"8. Asigurarea cu piese de schimb, cel puţin 8 ani de la data incheierii garanţiei. Se va anexa o declaraţie in acest sens."

- referitor la cerinţa "Costurile necesare asigurarii service-ului in perioada de garanţie vor fi incluse in preţul ofertat. In acest sens se solicita ca perioada de garanţie completa (incluzând toate componentele) de buna funcţionare sa fie minim 12 luni." ce se regaseste in Caietul de sarcini (cap. 10, Evaluare gratuita in perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), achizitoarea confirmă faptul ca perioada de garanţie solicitata pentru echipamente este de minim 24 de luni, perioada de 12 luni precizata in Caietul de sarcini Cap. 10 fiind inscrsă sa dintr-o regretabila eroare de tastare.

Așadar având în vedere faptul că operarea acestor modificări/competări nu a fost publicată în SICAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, Consiliul urmează să admită critica, ţinând cont de recunoaşterea deplină a autorităţii contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SICAP aceste modificări/competări ale documentaţiei de atribuire, pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură.

În ceea ce priveşte cerinţa *"La orice reparaţie executata se vor folosi numai piese <u>noi,</u> de origine, certificate/omologate si agreate de producător, conform legislaţiei in vigoare"* ce se regaseste in Acordul Contractual (Clauza 61.1) si Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor), autoarea contestației solicită modificarea prevederii astfel:

”La orice reparaţie executata se vor folosi numai piese de origine, certificate/omologate si agreate de producător, conform legislaţiei in vigoare"

Considerentele avute în vedere de accesta sunt că în calitate de reprezentant al producătorului, furnizează piese de schimb originale, piese care sunt certificate si omologate de către producător. Piesele furnizate pot fi si piese recondiţionate in funcţie de disponibilitatea depozitului, dar trecute prin tot fluxul de calitate impus de către producător. Garanţia acestora este cea acordata de către producător si calitatea nu diferă cu nimic, fata de cea a pieselor noi.

În replică la cele mai sus reclamate achizitoarea justifică formularea acestei clauze în temieul prevederile imperative ale art. 11 alin. (5) din Legea nr. 449/2003 care stipuleaza: *"(5) în cazul reparării produsului, în acesta vor fi montate numai <u>piese noi</u>."*

S-a adăugat că nu poate accepta solicitarea de modificare a acestei cerinţe, întrucat modificarea propusa contravine legislaţiei romane, fiind considerata contravenţie potrivit art. 23 alin. (I) lit. b) din Legea nr. 449/2003.

Din economia celor mai sus reținute și din examinarea Legii nr, 449/2003 privind vânzarea produselor şi garanţiile asociate acestora , Consiliul constată că solicitarea contestatorului de modificare a cerinței în discuție este neîntemeiată, și va lua în considerare argumentele autorității contractante aduse în sensul menținerii cerinței astfel cum a fost precizată.

Referitor la cerinţele "*In perioada de garanţie ofertantul se obliga sa asigure constatarea unei defecţiuni in maxim 24 de ore si sa remedieze defecţiunea in maxim 72 de ore de la data reclamarii acesteia de către beneficiar"* si *"În perioada de garanţie timpul maxim de interventie pentru remedierea oricărei defecţiuni va fi de maxim 24 de ore sau dupa caz*

conform caietului de sarcini de la primirea notificării din partea beneficiarului, iar termenul de repunere a echipamentului in stare de funcţionare va fi de 72 de ore de ia primirea notificării din partea beneficiarului” ce se regăsesc in Acordul Contractual (Clauza 61.2) si Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor; cap. 10, Evaluare gratuita in perioada de garanţie a dispozitivelor medicale), Consiliul are în vedere că solicitarile de modificare propuse de contestatoare sunt următoarele:

”În perioada de garanţie ofertantul se obliga să asigure constatarea unei defecţiuni în maxim 24 de ore şi sa remedieze defecţiunea în maxim 72 de ore de la data reclamârii acesteia de către beneficiar cand piesele sunt in stoc si in maxim 10 zile cand piesele nu sunt in stoc." si "In perioada de garanţie timpul maxim de interventie pentru remedierea oricărei defecţiuni va fi de maxim 24 de ore sau dupa caz conform caietului de sarcini de la primirea notificării din partea beneficiarului, iar termenul de repunere a echipamentului in stare de funcţionare va fi de 72 de ore de la primirea notificării din partea beneficiarului cand piesele sunt in stoc si in maxim 10 zile cand piesele nu sunt in stoc."

Nemulțumirea societății contestatoare constă în faptul că termenul de remediere al defecţiunilor de 72 ore este unul mult prea scurt, întrucât echipamentele in discuţie, respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României pe cale aeriana sau terestra, astfel incat pot interveni numeroase impedimente ce nu tin de acţiunile/inacţiunile furnizorului. De asemenea, termenele sunt mult prea scurte si pentru îndeplinirea formalitatilor ce tin de procedurile de plasare a comenzilor.

Consilul reține ca fiind judicioase argumentele aduse de achizitoare în justificarea alegerii acestora, respectiv argumentele referitoare la timpul scurt pentru plasarea eventualelor comenzi, ţin, exclusiv, de organizarea internă a furnizorului, de constituirea unui stoc de piese de schimb şi de alte măsuri menite a asigura îndeplinirea obligaţiei contractuale. Perioadele în care echipamentele achiziţionate nu sunt funcţionale, au implicaţii directe asupra actului medical, fiind echipamente destinate unor bolnavi pentru care fiecare intarziere inseamna scurtarea vieţii sau chiar moartea acestora, instituţia fiind în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile ce îi revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale si, de asemenea, punând in pericol sanatatea si chiar viata pacienţilor.

Așadar având în vedere faptul că formularea prevederilor în discuție au fost adaptate unor cerinţe specifice, în conformitate cu nevoile autorităţii contractante, care, în cazul de faţă, este un spital de urgență, Consiliul va lua în considerare argumentele autorității contractante aduse în sensul menținerii cerințelor astfel cum au fost formulate.

Din aceleași considerente, repectiv raportarea la acte normatve incidente, instituţia fiind în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile ce îi revin, raportarea la Legea nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale și faptul că formularea prevederilor în discuție au fost adaptate unor cerinţe specifice, în conformitate cu nevoile autorităţii contractante, care, în cazul de faţă, este un spital de urgență, Consiliul va lua în considerare argumentele autorității contractante aduse în sensul menținerii cerințelor astfel cum au fost formulate, pentru care Consiliul va

lua în considerare argumentele autorității contractante aduse în sensul menținerii următoarelor cerințe:

- *referitor la cerinţa "Durata maxima de efectuare a depanarilor nu poate depasi 30 de zile calendaristice. In cazul in care durata depanarilor depăşeşte 30 zile calendaristice, produsul va fi considerat necorespunzator, respectiv va fi refuzat de beneficiar, iar furnizorul are obligaţia, fara a modifica preţul contractului, de a inlocui produsele refuzate, pe cheltuiala sa, in maxim 7 zile lucratoare, cu consecinţe asupra termenelor contractuale. Termenul de 7 zile lucratoare incepe sa curgă de la expirarea perioadei maxime acceptata pentru depanari, respectiv 30 zile calendaristice" ce se regaseste in Acordul Contractual (Clauza 61.2) si Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor), apreciem ca modificarea acestei clauze în sensul solicitat de contestatoare este in defavoarea subscrisului si precizam faptul ca la formularea acestei cerinţe autoritatea contractanta a tinut cont de atat de dispoziţiile Legii nr.449/2003, cat si de faptul ca perioadele în care echipamentele achiziţionate nu sunt funcţionale, au implicaţii directe asupra actului medical, punând instituţia în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile ce îi revin, potrivit Legii nr. 95/2006, în privinţa garantării şi asigurării asistenţei medicale si, de asemenea, punând in pericol sanatatea si chiar viata pacienţilor;*

-referitor la cerinţa "Produsele care, in timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiaza de o noua perioada de garanţie care decurge de la data infocuirii echipamentului."Astfel cum este formulata in Acordul Contractual (Clauza 61.2) si Caietul de sarcini (cap. 8, Garanţia echipamentelor) este in conformitate cu dispoziţiile imperative ale art. 22 alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.449/2003 care stipuleaza: "(3) Timpul de nefuncţionare din cauza lipsei de conformitate apărute în cadrul termenului de garanţie prelungeşte termenul de garanţie legală de conformitate şi cel al garanţiei comerciale şi curge, după caz, din momentul la care a fost adusă la cunoştinţa vânzătorului lipsa de conformitate a produsului sau din momentul prezentării produsului la vânzător/unitatea service până la aducerea produsului în stare de utilizare normală şi, respectiv, al notificării în scris în vederea ridicării produsului sau predării efective a produsului către consumator." si "(4) Produsele de folosinţă îndelungată care înlocuiesc produsele defecte în cadrul termenului de garanţie vor beneficia de un nou termen de garanţie care curge de la data preschimbării produsului."

Astfel, nu putem accepta solicitarea de modificare a acestei cerinţe, intrucat modificarea propusa contravine legislaţiei romane, in speţa, Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor şi garanţiile asociate acestora."

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a subliniat că la ..., în cadrul căruia activitatea desfășurată în secția de oncologie este foarte importantă, având în vedere numărul tot mai mare de pacienți internați cu acest diagnostic și obiectivul principal al aceste achiziții îl constituie ocrotirea sănătăţii populaţiei prin intermediu unui act medical competitive și că modernizarea și echiparea cu aparate de ultimă generație a acestei secții conduce la o eficientizare și automatizare la standarde UE a actului medical în cazul acestei afecțiuni,

Consiliul are în vedere că pentru o serie de specificații tehnice și prevederi contractuale achizitoarea a avut un rol activ acceptând solicitările de modificare/acceptare reclamate de S.C. ... S.R.L.

Astfel, pentru toate aceste motive se constată lipsa de temei a solicitării de anulare a procedurii, neexistând motivația luării unei astfel de măsuri extreme, fiind posibilă remedierea documentație de atribuire potrivit motivării.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., impunându-se remedierea documentației de atribuire în referire la criticile pentru care autoritatea contractantă a achiesat și a completat/lămurit/clarificat, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, în acord cu cele reținute în motivare.

Măsurile de remediere vizavi de completările/lămuririle/clarificările aduse de achizitoare prin punctul de vedere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici formulate de S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în referire la criticile pentru care autoritatea contractantă a achiesat și a completat/lămurit/clarificat, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesaţi, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, în acord cu cele reținute în motivare.

Măsurile de remediere vizavi de completările/lămuririle/clarificările aduse de achizitoare prin punctul de vedere vor fi aduse la cunoștința

operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare, conține 46 (patruzecişişase) pagini.