

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 737/01.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23434/01.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „...”»*, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor documentelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria contestatoarei, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare; obligarea autorității contractante la elaborarea/emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 737/01.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23434/01.04.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, societatea contestatoare susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării „subiective” efectuată de comisia de evaluare s-a dispus declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, decizie care în opinia sa este netemeinică și nelegală.

Pe acest aspect, contestatoare precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În conformitate cu prevederile art. 215, alin (I) din Legea 98/2016, ca urmare a finalizării Raportului Procedurii, prin prezenta comunicare vă aducem la cunoștință că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta dumneavoastră a fost respinsă, aceasta fiind declarată INACCEPTABILĂ, aceasta neîndeplinind condițiile minime solicitate prin documentația de atribuire din următoarele motive: Prin Adresa nr. 17551/11.03.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: Menționați cum anume asociatul, SC ... SRL, îndeplinește cerința prevăzută în cadrul Fisei de date al capitolul III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: Încetare anticipată, daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, având în vedere faptul că în cadrul Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ) prezentat, la Partea III: Motive de excludere, litera C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, la Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile s-a bifat NU fiind menționate mai multe Documente Constatatoare printre care și cel cu nr. 3895 din 22.02.2024. În urma evaluării răspunsului transmis prin adresa nr. 346/11.03.2026 în termenul solicitat și semnate cu semnătura electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: - în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, (I) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj. prin adresa nr. 17551/11.03.2026 autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificarea unor aspecte (inadvertențe de fond) din DUAЕ prezentat pentru asociat, autoritatea contractantă constatând ca S.C. ... S.R.L. are mai multe documente constatatoare negative privind întârzieri repetate în finalizarea contractelor, în unul dintre cazuri fiind aplicate și penalități de întârziere. Față de cele constatate comisia de evaluare a luat o decizie fundamentată pe un istoric de documente constatatoare

negative care indică atât o încălcare repetată ale unor obligații contractuale esențiale. În arhitectura unui contract de achiziție publică, respectarea termenului de prestare este o obligație principală, esențială, a cărei îndeplinire este critică. Nerespectarea sa nu este un inconvenient minor, ci o defecțiune contractuală majoră care poate submina întregul proiect public. Analiza documentelor constatatoare nu relevă un incident izolat, ci practica ofertantului de a nu respecta termenele de prestare. Legiuitorul, prin textul art. 167 alin. (1) lit. (g), sancționează explicit și încălcările "repetate", tocmai pentru a permite autorităților contractante să se protejeze de parteneri care demonstrează o lipsă cronică de fiabilitate. Plata penalităților de întârziere nu anulează fapta și nu constituie o măsură reparatorie. Dimpotrivă, este o recunoaștere a culpei și dovada cea mai clară a incapacității sistematice a ofertantului de a-și onora angajamentele, confirmând caracterul repetat al abaterilor. Față de cele constatate comisia de evaluare ținând cont de prevederile art. 167 alin. (1) litera (g) din Legea 98/2016 decide că oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...)".

Referitor la încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată: neexecutarea contractului ori livrarea/ prestarea/ executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract; aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin adresa nr. 22949/37.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își justifică soluția de respingere a ofertei prin numai prin referire la un document constatator primar/ intermediar (Județul Botoșani) emis în legătură cu executarea unui contract în care a avut calitatea de contractant, ceea ce înseamnă că a fost mulțumită de clarificările oferite în legătură cu celelalte certificate constatatoare.

În ceea ce privește certificatul constatator nr. 3895/22.02.2024, act care a condus la respingerea ofertei sale, societatea contestatoare precizează că „este unul primar care, potrivit notei menționate la finalul acestuia se emite la recepția preliminară”, fiind întocmit în baza art. 166 alin. (5¹) din HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, un asemenea document nu putea conduce la excluderea ofertei sale din prezenta procedură.

Totodată, consideră că aprecierea autorității contractante potrivit căreia „plata penalităților de întârziere nu anulează fapta și nu constituie o măsură reparatorie și că dimpotrivă este o recunoaștere a culpei și dovada cea mai clară a incapacității sistemice a ofertantului de a-și onora angajamentele, confirmând caracterul repetat al abaterilor” este în contradicție cu art. 171 alin. 3) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00162] 26-24472-PMT_13_6_10-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa cu nr. 374/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23542/01.04.2026, contestatoarea depune „*completare la contestație*”, prin care dezvoltă argumentele din contestația inițială și aduce motive suplimentare de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, menține capetele de cerere formulate inițial și solicită administrarea probelor atașate.

Motivarea integrală a „completărilor la contestație” se regăsesc în fișierul „[.../00163] 26-24566-PMT_15_4_19-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Prin adresa nr. 23822/1239/C6/02.04.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu actele atacate.

Prin adresa nr. 25283/03.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24414/06.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, pentru lipsa cauțiunii, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea în totalitate a actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Față de cele de mai sus, precizează că în etapa inițială a analizat cu maximă diligență informațiile completate de ... SRL în DUAE, în special declarațiile acestuia de la Partea III: Motive de excludere, Secțiunea C. Conform celor menționate în procesul-verbal nr. 18387/13.03.2026, a

constatat, în mod temeinic și legal, că ofertantul respectiv se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 98/2016, „în sarcina contestatoarei fiind reținute, în mod cumulativ/independent, atât existența unei încălcări grave a obligațiilor contractuale anterioare, cât și existența unor încălcări repetate ale obligației principale privind respectarea termenului de prestare, dovedind o lipsă cronică de fiabilitate”.

În ceea ce privește „pretinsele măsuri de remediere”, prin raportare la art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că „a constatat eșecul total al contestatorului în a demonstra că acestea au fost eficiente, proba incontestabilă fiind repetarea aceluiași tipuri de abateri după data la care măsurile au fost, teoretic, implementate”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, pretinsa natură „minoră și izolată a abaterilor” contestatoarei nu se susține; în opinia sa, axarea apărării contestatoarei, în mod convenabil, exclusiv pe invocarea principiului proporționalității, rezumând în mod fals că faptele reținute sunt doar „minore și izolate (întârzieri în prestare) și că documentele constatatoare sunt doar intermediare denotă o evidentă rea-credință”.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare „uită în mod strategic să menționeze că decizia autorității contractante, așa cum a fost ea consemnată exhaustiv în procesul-verbal nr. 18387 din 13.03.2026 și comunicată punctual prin adresa nr. 22949 din 27.03.2026, se fundamentează pe o dublă motivare. Oricare dintre cele două motive de fapt și de drept este, în mod independent, pe deplin suficient pentru a justifica excluderea: o încălcare gravă (identificată sub incidența primei teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege), constând în fapta dovedită prin Documentul Constatator nr. 3895 din 22.02.2024. Această faptă nu este o simplă neconformitate, ci o abatere de fond, constând în întârzieri în furnizarea serviciilor. Gravitatea excepțională a acestei fapte este validată juridic și de plata penalităților de întârziere. Simpla invocare a faptului că documentul constatator este doar unul intermediar, documentul constatator final nefiind emis întrucât prestatorul mai are de furnizat serviciile de asistență tehnică, nu absolvă încălcarea gravă a obligațiilor contractuale; Încălcări repetate (identificate sub incidența celei de-a doua teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege), constând în nerespectarea sistematică și dovedită a termenelor de prestare în contracte multiple, conform celorlalte documente constatatoare negative”.

Față de primul motiv de respingere, autoritatea contractantă afirmă că, deși este cel mai grav, „contestatoarea alege să-l ignore cu desăvârșire și își construiește o apărare artificială exclusiv în jurul celui de-al doilea motiv (întârzierile), pe care, de asemenea, încearcă să îl minimizeze”.

Pe aspectul de mai sus, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei sunt „în total dezacord cu realitatea faptică,

deoarece există documente constatatoare, emise de autorități contractante diferite, la momente de timp diferite, dar care atestă aceeași abatere - nerespectarea termenului de prestare”.

De asemenea, precizează că „întârzierea în prestarea serviciilor a rezultat în plata de penalități de întârziere” ceea ce nu reprezintă sub nicio formă un aspect minor, ci demonstrează că se impune aplicarea art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și excluderea ofertei pentru că *„operatorul economic si-a încălcat în mod grav SAU repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract [...] încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, măsura dispusă se află în marja de apreciere necesară pentru a evalua fiabilitatea unui operator economic și pentru a proteja interesul public de parteneri contractuali care au demonstrat deja un comportament neconform. În cazul de față, susține că pe baza unor documente probatorii incontestabile a constatat că oferta societății ... SRL se încadrează cumulativ în ambele ipoteze legale.

Reiterează că societatea contestatoare figurează în SEAP cu multiple documente constatatoare care atestă aceeași abatere: nerespectarea obligației principale privind termenul de prestare, situație în care plata repetată a penalităților nu mai este o măsură reparatorie, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a proba că nu va mai repeta fapta. Contestatorul nu a adus nicio dovadă în acest sens. În opinia autorității contractante, plata penalităților este în același timp „o sancțiune și o recunoaștere a culpei” în sensul că societatea contestatoare recunoaște că „nu are capacitatea de a-și onora angajamentul la timp”.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 25505/08.04.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212250392/1 din 03.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, pentru sumă de 88.000,00 lei.

Autoritatea contractantă depune, în format electronic, dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25615/08.04.2026.

Având în vedere explicațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 25283/03.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24414/06.04.2026, Consiliul, prin adresa nr. 34628/1239/C6/12.05.2026, a solicitat contestatoarei opinia față de acestea, acordând termen de răspuns până la data de 14.05.2026. Până la data emiterii deciziei în cauză, societatea contestatoare nu a răspuns solicitării.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *«Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea*

proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „...”», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2026.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Expert 1: Șef proiect – 5%, Expert 2: Inginer proiectant specialitatea Construcții Hidrotehnice – 5%, Prețul ofertei – 40%, Expert 3: Sef de Șantier, inginer specializare Construcții Hidrotehnice – 5%, Perioada de garanție acordată lucrărilor – 15%, Gradul de adecvare al graficului general – 15% și Planul de management al calității lucrărilor executate – 15%”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea estimată este de 16.172.422,30 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 16963/09.03.2026, pag. 1 -5, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL & ... & DBI TEAM, Asocierea ... & ... & ... SRL, Asocierea ... SRL & ... SRL, Asocierea ... SRL & ... & ... & ... & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 22874/27.03.2026, pag. 1 – 8, cea aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta depusă de către Asocierea ... & ... & ... & ... & ... SRL, a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 22949/27.03.2026, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, cofnorm cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației (...)”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 25283/03.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24414/06.04.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție *„pentru lipsa cauțiunii”*.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, la art. 61¹ alin. 1) lit. b) din același act normativ se precizează că *„1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data*

sesizării Consiliului, o cauțiune după cum urmează (...) b) 2% din valoarea estimată a contractului (...)."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a recipisei de consemnare nr. 212250392/1 din data de 03.04.2026, emisă de către CEC BANK – Sucursala Satu Mare, în valoare de 88.000,00 lei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 1239/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 22949/27.03.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă *„ca inacceptabilă ținând cont de prevederile art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”*.

Conform prevederilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

De asemenea, în cuprinsul art. 167 alin. 8) din același act normativ se precizează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul DUAЕ depus de către contestatoare, pag. 1 – 6, la secțiunea C: Motive legale de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - *«Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile»*, se precizează următoarele: *„(...) Document constatatator intermediar nr. 3 din 30.03.2023 (...) Document constatatator intermediar nr. 4 din 12.07.2023 (...) Document constatatator intermediar nr. 5 din 23.10.2023 (...) Document constatatator intermdiar nr. 6 din 29.01.2024 (...) Document constatatator intermdiar nr. 5 – DC92_14721_18.02.2021 (...) Document constatatator nr. 3895 din 22.02.2024”*.

Referitor la informațiile de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 17551/11.03.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Menționați cum anume asociatul SC ... SRL, îndeplinește cerința prevăzută în cadrul fișei de date al capitolului III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (...) având în vedere că în cadrul Documentului Unic de Achiziție European (DUAR) prezentat la partea III: Motive de excludere litera C: Motivele legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile (...) fiind menționate mai multe Documente constatatoare printre care și cel cu nr. 3895 din 22.02.2024 (...)”.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 346/11.03.2026, pag. 1 -35, după cum urmează: „(...) Subscrisa SC ... SRL prezintă următoarele certificate constatatoare intermediare: document constatator intermediar nr. 3 – DC92_36237_13.04.23; nr. 4 – DC92_71350_24.07.23; nr. 5 – DC92_106202_27.10.23; nr. 6 – DC92_15950_15.02.24, emise în executarea contractului nr. 92/42696/30.05.2022 având ca obiect Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate pentru: Varianta de ocolire Iași Est (...) Documentele constatatoare intermediare nr. 3, 4, 5 și 6 enumerate mai sus au vizat exclusiv etapa de proiectare a studiului de prefezabilitate (...) Situația acestora a fost clarificată cu autoritatea contractantă ... SA care a emis adresa nr. 92/36799 din 23.04.2025 și din care rezultă faptul că întârzierile au fost recuperate și că «la data prezentei nu mai sunt cuantificate întârzieri (...)» Cu privire la documentul constatator nr. AD1117515/27.02.024 emis de Județul Botoșani care corepsunde cu documentul constatator nr. 3895/22.02.2024, este adevărat faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul acestui certificat emis în executarea contractului nr. 5899/25.03.2022 (...) la punctul 9 rezultă faptul că autoritatea contractantă a aplicat penalități în valoare de 77.276,97 lei, dar ceea ce este important de observat este faptul că același punct poartă mențiunea faptului că valoarea acestor penalități «au fost recuperate de la contractant». La modul concret această recuperare a avut loc amiabil prin întocmirea de către părți a unui proces verbal de compensare cu datorii reciproce cu numărul 3/29.12.2023 (...)”.

Relevante la acest moment, Consiliul consideră a fi următoarele dispoziții ale art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere; (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de

operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire; (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite; (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere; (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire".

De asemenea, Consiliul reține că în adresa nr. 22949/27.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa generic următoarele: „(...) comisia de evaluare a luat o decizie de fundamentare pe un istoric de documente constatatoare negative care indică atât o încălcare repetată ale unor obligații contractuale esențiale. În arhitectura unui contract de achiziție publică, respectarea termenului de prestare este o obligație principală, esențială, a cărei îndeplinire este critică. Nerespectarea sa nu este în inconvenient minor, ci o defecțiune contractuală majoră care poate submina întregul proiect public. Analiza documentelor constatatoare nu relevă un incident izolat ci o practică ofertantului de a nu respecta termenele de prestare. Legiuitorul, prin textul art. 167 alin. 1) lit. g), sancționează explicit și încălcările repetate, tocmai pentru a permite autorităților contractante să se protejeze de parteneri care demonstrează o lipsă cronică de fiabilitate. Plata penalităților de întârziere nu anulează și nu constituie o măsură reparatorie (...)”.

Prin raportare la conținutul actului mai sus menționat, care conține numai niște considerații generale și nimic mai mult, Consiliul constată că acesta nu corespunde sintagmei *„expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”*, în condițiile în care norma juridică obligă autoritatea contractantă să justifice decizia sa, cu precizarea în concret a motivelor care au condus la aceasta, pe baza informațiilor prezentate de către contestatoare prin adresa nr. 346/ 11.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, aspect care demonstrează că autoritatea contractantă nu a respectat art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat.

Din analiza documentelor atașate dosarului cauzei, Consiliul constată că nicio justificare de tipul celei mai sus menționată nu se regăsește nici în cuprinsul procedului – verbal nr. 18387/13.03.2026 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 26, un alt aspect care probează nerespectarea art. 171 alin. (3²) din norma juridică mai sus invocată.

De altfel, autoritatea contractantă, nici prin punctul de vedere nr. 25283/03.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24414/06.04.2026, nu prezintă informații concrete cu privire motivul de excludere a contestatoarei, ci se rezumă la afirmații generice, potrivit cărora decizia sa *„nu a fost una pripită ci rezultatul unei analize juridice riguroase a faptelor și documentelor prezentate, coroborate cu informațiile publice disponibile în SEAP (...) proba incontestabilă fiind repetarea aceluiași tipuri de abateri”*, conduită contrară principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertei contestatoarei, în sensul analizării temeinice a informațiilor precizate în cuprinsul adresei nr. 346/11.03.2026, precum și a documentelor anexă, pentru fiecare certificat constatator în parte, cu prezentarea ulterioară a unei expuneri de motive din care să rezulte, în mod concret, pe ce anume se bazează aceasta în stabilirea faptului că *„măsurile luate de contestatoare sunt suficiente/insuficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 22874/27.03.2026, în partea referitoare la

evaluarea DUAЕ a contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 22949/27.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării informațiilor din DUAЕ referitoare la certificatele constatatoare în cauză, aparținând contestatoarei, prin raportare la adresa nr. 346/11.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 22874/27.03.2026, în partea referitoare la evaluarea DUAЕ a contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 22949/27.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării informațiilor din DUAЕ referitoare la certificatele constatatoare în cauză, aparținând contestatoarei, prin raportare la adresa nr. 346/11.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...