

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 4475/31.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41610/31.07.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului sectorial de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ... (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., se solicită remedierea aspectelor din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire nr. 16668/ 26.07.2023 și Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 16671/ 26.07.2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de entitatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația cu nr. 4475/31.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41610/31.07.2023, ... SRL critică raportul procedurii nr. 16668/26.07.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 16671/26.07.2023, considerând nelegală motivarea autorității contractante privind excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, citând:

*„În urma analizării răspunsului primit de la ofertantul ... SRL, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:*

*- în facturile proforme depuse nu se regăsesc toate produsele menționate în caietul de sarcini ci doar o parte din ele, totodată factura/facturile*

*proforme nu constituie o garanție a achiziționării produselor oferite cu prețul din proformă;*

*- justificarea atașată nu reflectă modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire raportat la prețul neobișnuit de scăzut al produselor.*

*Prin urmare, Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 3 lit. g) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, va declara oferta depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă.*

*Oferta depusă de ... SRL va fi respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare."*

În prealabil, contestatoarea arată că, prin intermediul adresei nr. 15599/14.07.2023, entitatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare:

*„În urma evaluării ofertei financiare transmise, comisia de evaluare a constatat ca valoarea totală a ofertei dumneavoastră reprezintă mult mai puțin decât 80% din valoarea totală estimată a contractului. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 222 din legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare vă solicită următoarele:*

*Va rugăm să argumentați prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea din piață a produselor oferite precum și modalitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."*

Contestatoarea menționează că a răspuns clarificării prin adresa nr. 4756/14.07.2023, transmitând prin intermediul SEAP fișierul „RASPUNS ... 14.07.2023-semnat.pdf.p7m” ce conține următoarele documente:

- adresa de înaintare a răspunsului ce conține justificarea prețului oferit, prin raportare la informațiile din legea aplicabilă (paginile 1-3);

- documentul intitulat „raport producție” din care reiese modul de formare al prețului pentru produsele echivalente oferite (producție proprie) (paginile 4-6);

- factura proformă pentru produsele originale oferite (pagina 5);

- documentul „FUNDAMENTARE ECONOMICĂ” din care reiese în clar modul de formare al prețului fiecărui articol, documentul conținând informații precum: Preț unitar de vânzare (fără TVA), PREȚ ACHIZIȚIE / COST PRODUCTIE, ADAOS COMERCIAL, COSTURI CU SALARIILE, CHIRII, UTILITĂȚI, TRANSPORT ȘI LOGISTICĂ, ALTE CHELTUIELI, PROFIT BRUT (paginile 8-12);

- balanța de verificare analitică, din care reies toate informațiile financiare de care ar fi putut avea nevoie entitatea contractantă (salarizare, cifra de afaceri, valoare stocuri, venituri, cheltuieli, mijloace fixe, obiecte de inventar, etc) (paginile 13-41);

- situația stocurilor fizice de mărfuri la data de 12.07.2023 (paginile 42-161).

În opinia sa, entitatea contractantă nu a făcut demersurile necesare pentru lămurirea aspectelor neclare și nici nu a prezentat motivele pentru care nu a luat aceasta ofertă în considerare, menționând doar că *„justificarea atașată nu reflectă modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire raportat la prețul neobișnuit de scăzut al produselor”*.

Contestatoarea argumentează în continuare modul eronat prin care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea sa financiară, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, susținând că membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețul său reprezintă mult mai puțin decât 80% din valoarea totală estimată a contractului, fiind considerat neobișnuit de scăzut, conducând la aplicarea prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de constituire a prețului ofertat.

Autoarea contestației apreciază că membrii comisiei nu au analizat în mod corespunzător răspunsul transmis în acest sens, susținând că acesta este răspunsul standard pe care îl avansează atunci când i se solicită să justifice prețul neobișnuit de scăzut în proceduri, precizând că până acum nu s-a confruntat cu o excludere din procedură datorită acestui fapt, afirmând că respingerea a două oferte ale unor operatori economici care nu sunt din ..., pe motiv că *„facturile proforme nu constituie o garanție a achiziționării produselor oferite cu prețul din proforma”* este lipsită de temei legal, și mai mult decât atât, discriminatorie.

Societatea ... SRL consideră ca relevant faptul că legiuitorul explică clar faptul că explicațiile aduse de ofertant pot conține, fără a se limita: *„prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, conform art. 142 din HG nr. 394/2016, și constată că o ofertă poate fi considerată neconformă în cazul în care nu sunt prezentate informațiile sau documentele solicitate de comisia de evaluare sau în cazul în care prin conținutul acestora nu se justifică nivelul scăzut al prețului ofertat, afirmă contestatoarea.

În concluzie, societatea contestatoare consideră ca răspunsul său nr. 4756/14.07.2023 satisface întru totul cerințele autorității contractante și nu trebuia să fie considerat neconform.

Contestatoarea învederează faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului la o valoare mai mică de un anumit procent din valoarea estimată. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca

premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse, invocând, în acest sens, prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ofertate, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, susținând că în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii achizițioarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

Faptul că *facturile proforme nu constituie o garanție a achiziționării produselor ofertate* cu prețul din proformă nu semnifică *ipso facto* că societatea ... SRL nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea solicită ca răspunsul său elaborat și punctual privind justificarea dată să fie apreciat ca fiind peste măsura solicitării de ordin general al entității contractante și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. În măsura în care achizițioarea avea neclarități cu privire la conținutul răspunsului, se impunea ca aceasta să solicite clarificări detaliate cu privire la aspectele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Se afirmă, pe de altă parte, că achizițioarea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real, și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În consecință, autoarea contestației consideră că nu poate fi reținută incidența art. 143 alin. (3) lit. (g) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră „(3) *În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, din cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, în condițiile în care entitatea contractantă nu a demonstrat că a efectuat un minim de

efort în a demonstra că a efectuat verificările prevăzute la art. 222 din Legea 99/2016.

În opinia sa, se impunea o revenire cu întrebări corespunzătoare din partea comisiei de evaluare, deoarece răspunsul său la solicitarea nr. 15599/14.07.2023 apare a fi neconvingător pentru autoritate, care avea obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuia să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că entitatea trebuia să solicite expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Societatea contestatoare afirmă că nimic nu a împiedicat entitatea să revină și să solicite exact ofertantei toate documentele și analizele de preț justificative de care ar fi avut nevoie, astfel încât aceasta să cunoască ce anume dorește achizițarea și, în consecință, ce trebuia prezentat, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

În opinia sa, „condițiile de calitate” impuse prin caietul de sarcini au fost eliminate „din oficiu” de către entitatea contractantă prin comunicarea nr. 14741/04.07.2023, înainte de data limită de depunere a ofertelor, cel mai probabil în favoarea operatorului economic desemnat câștigător, solicitând aplicarea și respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal stipulate de art. 2 al Legii nr. 99/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii 99/2016, HG nr. 394/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42128/02.08.2023, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 9.036,96 lei.

Prin punctul de vedere cu nr. 17398/03.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42462/03.08.2023, raportat la susținerile operatorului economic ... SRL pe calea contestației, entitatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat ca valoarea totală ofertată de ... SRL, de 148.922,08 lei fără TVA, este extrem de mică în raport cu valoarea totală estimată, de 451.848,00 lei fără TVA.

Drept urmare, entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare prin .../00052 din data de 14.07.2023, astfel:

*„În urma evaluării ofertei financiare transmise, comisia de evaluare a constatat ca valoarea totală a ofertei dumneavoastră reprezintă mult mai puțin decât 80% din valoarea totală estimată a contractului. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare va solicita următoarele :*

*Va rugăm să argumentați prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea de piață a produselor ofertate precum și modalitatea îndeplinirii*

*contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."*

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin .../00054 din data de 14.07.2023, atașând: justificarea prețului ofertat, raport de producție, facturi proforme, fundamentarea economică, balanța de verificare și stocurile de marfa cantitative.

Din analiza documentației primită, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a trimis spre analiza entității contractante toate stocurile prezente în gestiunea acestuia, autoritatea contractantă nefiind obligată să analizeze toate stocurile produselor comercializate de acesta, ofertantul putându-se rezuma la a depune strict stocurile produselor cerute în caietul de sarcini;
- stocurile prezentate pentru produsele solicitate în caietul de sarcini sunt insuficiente cantitativ față de totalul prevăzut în documentație, valorile prezentate fiind în multe cazuri de 1 buc.;
- în facturile proforme depuse nu se regăsesc toate produsele menționate în caietul de sarcini ci doar o parte din ele, totodată factura/facturile proforme nu constituie o garanție a achiziționării produselor ofertate cu prețul din factura proformă.

Analizând aspectele prezentate, entitatea contractantă consideră că justificarea atașată nu reflectă modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire raportat la prețul neobișnuit de scăzut al produselor. Drept urmare, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de către societatea VICINSERO SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. 3 lit. g) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

..., prin comisia de evaluare, consideră că la prețurile ofertate nu se poate furniza decât un produs de o calitate îndoielnică, având în vedere prețurile consumabilelor din piață la momentul actual, subliniind că, la fundamentarea de preț, a avut în vedere prețurile practice în cadrul contractului precedent, semnat în urma derulării unei proceduri de atribuire, fără a fi indexate cu indicii inflației, aceste prețuri fiind ferme pe durata de 1 an de zile a contractului încheiat cu un operator economic, nu din ..., ci din București, fiind luate în considerare și prețurile aferente pieței de profil de la acest moment.

În opinia sa, respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în baza modalității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, afirmând că utilizarea unor produse de calitate îndoielnică pot provoca pagube echipamentelor IT, ceea ce ar duce la blocarea temporară a activității, putând fi afectat îndeosebi procesul de facturare a apei, respectiv de încălzire aferent.

Legat de afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare pentru lămurirea aspectelor neclare și nu a prezentat motivele pentru care nu am luat*

aceasta oferta în considerare", respectiv că "membrii comisiei nu au analizat în mod corespunzător răspunsul transmis", entitatea menționează că toate documentele depuse au fost analizate și nici o altă solicitare de clarificare nu ar fi putut să schimbe tipul sau calitatea produselor raportat la prețul unitar oferat.

În ce privește afirmația ... SRL conform căreia „este atât de logic, cât și foarte probabil ca, la Licitații, ofertanții să propună preturi foarte mici, având în vedere cantitățile oferate, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei”, entitatea contractantă menționează că din raportul de producție prezentat rezultă costurile deosebit de scăzute și un profit nerealist, aproximativ 5.300,00 lei fără TVA, raportat la valoarea totală a contractului pe o perioadă de 1 an de zile.

Entitatea contractantă precizează că întreaga evaluare a ofertelor s-a făcut strict pe baza aspectelor prezentate în documentațiile depuse și procesul nu a fost influențat de orașul în care își au sediile sociale societățile ofertante, considerând defăimătoare la adresa sa afirmația „ne pare rău dacă am stricat ploile unora”, apreciind că cifra de afaceri și experiența „net superioară” față de un alt ofertant nu garantează furnizarea unor produse mai bune, acesta fiind unul din aspectele principale avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Cu privire la acuzația că acțiunile sale au favorizat pe cineva, ... menționează că a publicat în anul 2022 aceeași procedură, printre ofertanți aflându-se și operatorul economic declarat câștigător anul acesta, însă atribuirea s-a făcut, în mod corect, unui alt operator economic din Municipiul București, declarat câștigător anul acesta, însă atribuirea s-a făcut, în mod corect, unui alt operator economic din Municipiul București.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că a depus toate diligentele necesare pentru nu a îngreuna liberul acces la procedură și a respectat prevederile legale referitoare la ofertele neconforme și inacceptabile.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 18, alin. 1, din Legea 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată cu nr. 4783/08.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43355/08.08.2023, contestatoarea ... SRL depune *note scrise*, prin care solicită respingerea susținerilor entității contractante expuse în cadrul punctului de vedere, afirmând că nicăieri în Legea nr. 99/2016 sau HG nr. 394/2016 nu există repere privind noțiunea de "calitate îndoielnică" a unor produse, existând noțiunea de "*preț APARENT neobișnuit de scăzut*".

Contestatoarea susține că din adresa nr. 16671/26.07.20223 reiese că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art.143 alin. (3) din HG nr.394/2016, iar din punctul de vedere depus de autoritatea

contractantă se înțelege că oferta are produse de calitate "îndoielnică" și de aceea a fost declarată neconformă.

În acest sens, contestatoarea citează art.143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016:

*„g) în urma verificărilor prevăzute de art.222 din Lege se constată că oferta financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”*

iar art. 222 prevede:

*(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1); e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232; f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”*

În opinia sa, în speță, procedura de achiziție contestată are ca obiect consumabile toner pentru imprimante pentru care a oferit două tipuri de produse în cadrul ofertei: o parte echivalente /compatibile (produse de noi) și o parte originale, furnizând următoarele documente:

- factura proformă pentru originale din care a reieșit certitudinea prețului și cantitatea oferită;
- pentru produse echivalente (produse de noi), documente și informații detaliate privind costurile de producție.

Or, art.222 din Legea 99/2016 permite declararea ca neconformă a unei oferte *numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

Referitor la factura proformă, contestatoarea susține că nimeni nu poate obliga un ofertant să depună dovada că a și cumpărat produsele oferite pentru că o astfel de dovadă înseamnă că achiziția publică s-ar transforma „într-un joc de noroc cu câștig aleator”, impunând ofertantului o cheltuială înainte ca acesta să știe dacă va fi declarat câștigător.

Autoarea contestației precizează că nu regăsește nicio explicație concretă în faptul că nu este suficientă motivația facturii proformă.

Referitor la al doilea motiv invocat de entitatea contractantă - justificarea nu reflectă condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire raportat la prețul neobișnuit de scăzut., invocă art.142 alin. (2): „(2)Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, afirmând că dovezile și explicațiile sale s-au bazat pe art.222 din Legea nr. 99/2016 precum și art.142 alin.(2) de mai sus.

În acest sens, susține că legiuitorul nu înțelege să cenzureze o ofertă cu preț mic, ci doar să înlăture pe cele vădit imposibil de executat. Or, contestatoarea arată că furnizează cartușe toner, nu echipamente sofisticate care să pună sub semnul întrebării capacitatea sa de producție. Faptul că a găsit cea mai eficientă cale de a livra aceste produse la un preț mic, aspect ce ar avantaja autoritatea contractantă, nu reprezintă în sine un motiv de declarare a ofertei ca fiind neeligibilă.

Astfel, în opinia sa, declararea ofertei sale ca neeligibilă este nemotivată, conține numai concepte generale, fără explicații concrete. În justificarea afirmației sale, invocă li citează art. 84 din Directiva 2014/25/UE din 26 februarie 2014.

Contestatoarea consideră că trebuie să existe o delimitare clară între, pe de-o parte, eliminarea unui ofertant cu prețuri mici pentru lipsa dovezilor privind condițiile de calitate din caietul de sarcini și, pe de altă, parte, descurajarea concurenței în achiziții, fiind invocat art. 36 din Directiva 2014/25/UE din 26 februarie 2014 - Principii aplicabile achizițiilor: „(1) Entitățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-un mod transparent și proporțional. Conceptul achiziției nu se face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al prezentei directive sau de restrângere artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”

În final, societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de explicațiile furnizate, nu a avut în vedere distincția între produse originale și echivalente, a discriminat un ofertant a cărui ofertă nu conține numai tonere originale ci și echivalente/compatibile, a declarat oferta acestuia ca neeligibilă cu motivarea că produsele sale sunt "de calitate îndoielnică" fără explicații tehnice pertinente și fără să țină cont că oferta tehnică este corespunzătoare și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea atașează factura SERIA: CLA NR.: 186 Data:08.08.2023 reprezentând onorariul avocatului pentru redactarea contestației, menționând că solicită plata cheltuielilor de judecată.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație publică, organizată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare având ca obiect "...", cod CPV ... (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ....

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus este de 451.848,00 lei, fără TVA, iar potrivit pct. II.2.5) criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 16668 din 26.07.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, respectiv 1. ... SRL, 2. ... SRL, 3. ... SRL și 4. ... SRL.

Conform aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor financiare, ofertele operatorilor economici ... SRL și ... SRL au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva raportului procedurii nr. 16668/26.07.2023 și a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 16671/26.07.2023, societatea ... SRL a formulat contestație dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei nr. 16671/26.07.2023, entitatea contractantă a consemnat următoarele motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei:

*„În urma evaluării propunerii financiare (...) și a răspunsului dumneavoastră la solicitare de clarificări nr. 15599/14.07.2023 transmisă de Comisia de evaluare, vă facem cunoscut faptul că: În urma analizării răspunsului primit de la ofertantul ... SRL, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:*

*- în facturile proforme depuse nu se regăsesc toate produsele menționate în caietul de sarcini, ci doar o parte din ele, totodată factura/*

*facturile proforme nu constituie o garanție a achiziționării produselor oferite cu prețul din proformă;*

*- justificarea atașată nu reflectă modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire raportat la prețul neobișnuit de scăzut al produselor.*

*Prin urmare, Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 3 lit. g) din HG nr. 394/2016 (...), va declara oferta depusă de ofertantul ... SRL ca fiind neconformă. (...)."*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3 lit. g) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 222](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Potrivit formularului de ofertă financiară (Formular nr. 13), aparținând contestatoarei, suma totală, fără TVA, este de 148.922,08 lei, ceea ce reprezintă 32,9% din valoarea estimată de 451.848,00 lei, fără TVA (conform cap. II.1.5) din anunțul de participare nr. ...).

Față de acest aspect, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat norma legală citată mai sus, astfel că, prin adresa nr. 15599/ 14.07.2023, a solicitat contestatoarei ... SRL *„să argumentați prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea din piață a produselor oferite precum și modalitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 4756/14.07.2023, în conținutul căreia s-a menționat, printre altele: *„La alcătuirea prețului oferit am avut în vedere următoarele elemente: - prețul de achiziție scăzut, obținut de la furnizor (a se vedea factura proformă atașată) sau detalierea costului de producție, în cazul produselor producție proprie; - costul transportului de la furnizor este inclus în prețul de achiziție; - costul formalităților vamale, acolo unde ele există ”*. Acestei adrese, contestatoarea a anexat: raport producție (filele 41-43), factura proformă din data de 14 iulie 2023 emisă de ... SRL (fila 44), documentul denumit *„FUNDAMENTARE ECONOMICĂ”* – către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI (filele 45-49), balanța de verificare 01.5.2023-31.05.2023 (filele 50-78), Stocuri marfă cantitativ (filele 79-198).

În conținutul documentației de atribuire, mai precis în Formularul 13.A – Anexa la formularul orientativ de ofertă financiară, Consiliul constată că se regăsește, sub formă tabelară, *„Centralizatorul de prețuri”*, ce conține un număr de 57 produse ... cu codul indicator și cantitățile aferente.

Analizând conținutul acestui formular, întocmit de către societatea contestatoare, act care face parte integrantă din documentația de atribuire, raportat la răspunsul contestatoarei, respectiv la documentele pe care le-a atașat, Consiliul apreciază că informațiile prezentate nu sunt concludente, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul facturii proforme, despre care face vorbire contestatoarea, pe de o parte, se regăsesc doar 11 produse din cele conținute de Formularul 13.A, iar pe de altă parte că prețul unitar al acestora este cuprins între 348,65 lei și 350,25 lei, fără TVA. Or, Formularul 13.A, completat de

către contestatoare, conține prețuri de: 1,70 lei, 2,80 lei, 4,60 lei 5, 00 etc.

De asemenea, relevant este și faptul că societatea contestatoare s-a limitat doar în a transmite documentele enunțate anterior, dar fără a prezenta explicații detaliate, din punct de vedere financiar, astfel încât să convingă că prețul ofertat nu este unul de dumping. Altfel spus, trebuia să indice, pentru toate cele 67 de produse solicitate prin documentația de atribuire, prețurile unitare ale produselor pentru care afirmă că este producător, cât și pentru produselor pe care le-ar achiziționa de la alți producători.

Acest lucru, era cu atât mai necesar cu cât propunerea sa financiară reprezintă un procent foarte mic de 32,9% din valoarea estimată, iar societatea trebuia să prezinte o corelare clară între prețurile unitare consemnate în Formularul 13.A cu documentele care a fi justificat valoarea acestora.

Este adevărat că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuire contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de un anumit procent din valoarea estimată, așa cum susține contestatoarea, dar, în acest caz, nu este vorba de *valoare mai mică față de cea estimată*, ci de o diferență considerabilă între propunerea financiară a societății ... SRL și valoarea de estimare, diferență care reprezintă 67,1%.

Prin urmare, față de prețul neobișnuit de scăzut propus de către ... SRL, Consiliul stabilește că simpla comunicare unui număr de aproximativ 200 de pagini, fără a fi prezentate argumente, calcule, explicații financiare etc., nu poate fi considerată concludentă, așa cum nu poate fi luate în considerare nici afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„până la data prezentei, nu avem nicio excludere din procedura cauzată de modul nostru a justifica prețul neobișnuit de scăzut”*, respectiv că ar avea experiență net superioară față de ofertantul desemnat câștigător, deoarece acestea nu reprezintă justificări concrete care să demonstreze sustenabilitatea prețului propus.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația societății ... SRL conform căreia *„nimic nu a împiedicat autoritatea să revină li să solicite exact subscrisei documentele și analizele de preț justificative de care ar fi avut nevoie”*, întrucât, pe de o parte, în adresa nr. 15599/14.07.2023, entitatea contractantă a solicitat foarte clar contestatoarei ... SRL să argumenteze prețul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea din piață a produselor oferite, astfel că aceasta din urmă trebuia să prezinte respectivele analize de preț fără a mai fi nevoie de încă o cerere de lămuriri, pe acest aspect, iar pe de altă

parte, în acest caz, printr-o nouă solicitare de clarificare, entitatea nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 221 alin. (2) din același act normativ: „(2) *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea nu ar fi prezentat „*motivele pentru care nu a luat aceasta ofertă în considerare*”, deoarece, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se regăsesc informații care justifică decizia de respingere a ofertei societății ... SRL.

În concluzie, Consiliul constată că societate contestatoare nu a justificat, în mod concret, valoarea ofertată care reprezintă 32,9% din valoarea de estimare astfel încât să poată demonstra că poate livra produsele aferente acestei achiziții în condiții de calitate și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a entității contractante, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu cele ale art. 143 alin. 3 lit. g) din același act normativ.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu entitatea contractată ..., cu sediul în ..., ....

Pe cale de consecință, respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...