CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin director executiv ..... și convențional de Cabinetului Avocat ....., cu sediu procesual ales în ....., ..., jud. ....., împotriva adreselor nr. 7965/910/24.08..... și nr. 8259/07.09....., emise de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DJ 109F, limită județ Sălaj - Târgu-Lăpuș (DN18B) -Damacuseni - Rogoz (DJ171) - Proiectare și execuție”, cod CPV 45233000-9, 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea actelor pe baza cărora s-a emis adresa nr. 7965/910/ 24.08....., inclusiv adresa nr. 7965/910/24.08..... și actele subsecvente documentului pe baza căruia oferta depusa de Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL a fost respinsă ca neconformă;
- anularea actului pe baza căruia s-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8259/07.09....., inclusiv această adresă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a oricăror nereguli care afectează procedura, cu referire la aspectele care sunt prezentate în prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu promovarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, prin SC ... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ing. ..... - Director General Adjunct, împotriva procedurii de mai sus, organizată de către ....., s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 7968/913/24.08..... prin care oferta asocierii a fost respinsa ca neconformă și a răspunsului la notificarea prealabila nr. 1665/ 17.03....., ca netemeinice și nelegale;

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cu declararea ofertei acceptabilă și conformă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal de ..... - Administrator, împotriva procedurii antemenționate, organizată de către ....., s-a solicitat:

- anularea evaluării tehnice inițiale a ofertei depusă de asociere, anularea raportului intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 7969/914/24.08....., în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin formularea de către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări având ca obiect depunerea documentelor lipsă/ eronate din cadrul propunerii tehnice spre a se putea evalua obiectiv oferta depusă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL, a formulat contestație împotriva adreselor nr. 7965/910/24.08..... și nr. 8259/07.09....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DJ 109F, limită județ Sălaj - Târgu-Lăpuș (DN18B) -Damacuseni - Rogoz (DJ171) - Proiectare și execuție”, cod CPV 45233000-9, 71322500-6.

În fapt, contestatorul susține că a depus oferta conform cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini iar, urmare unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, a mai depus și documentele solicitate, după cum urmează:

- prin adresa nr. 3454/28.07..... s-au transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6904/789/ 26.07.....;

- prin adresa nr. 3760/10.08..... s-a răspuns solicitării de clarificări nr. 7320/843/07.08..... și s-au retransmis autorității contractante anexele 1-15, formularul D2 de la paginile 148-167 și pag. 189;

- prin adresa nr. 3893/16.08..... s-a răspuns solicitării de clarificări nr. 874/11.08..... și s-au retransmis anexele nr. 1-15 în format PDF.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 7965/910/24.08....., autoritatea contractantă a comunicat că oferta asocierii a fost declarată neconformă și respinsă „... fiind incidente prevederile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a)”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 2, 3 și 6 din Legea nr. 101/2016 a transmis autorității contractante, în termen legal, notificarea prealabilă, iar prin adresa nr. 8259/07.09....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, precizând că „nu urmează să revoce actele emise și/sau să adopte măsuri de remediere”.

A. Referitor la răspunsul la notificarea nr. 8259/07.09....., contestatorul menționează că acesta generează consecințe juridice pentru persoana căreia se adresează acest răspuns, astfel că el trebuie să îndeplinească toate cerințele specifice actelor administrative și să nu contravină normelor legale aplicabile în cauză și invocă Decizia civilă nr. 1580 din 11.04.2008 a Secției de Contencios administrativ și Fiscal a ICCJ, Decizia civilă nr. 2973 din 10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel ..... - Secția a VIII-a și Cauza C 509/1993. Ca urmare, apreciază că răspunsul la notificarea prealabilă, prin prisma cerințelor de motivare a actului administrativ, este nul absolut pentru lipsa completă a motivării răspunsului.

B. Privitor la justificarea interesului legitim în formularea contestației, contestatorul precizează că asocierea a cărui lider este SC ..... SA a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție, astfel că

justifică un interes legitim ca oferta să fie declarată conformă și acceptabila, să fie reevaluată și, în raport de criteriile de atribuire, să fie declarată câștigătoare.

C. Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că, prin documentele cuprinse în ofertă, precum și cele care au fost anexate răspunsurilor la solicitările de clarificări, a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a cerințelor cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute la art. 172 din Legea nr. 98/2016. De altfel, susține acesta, nu poate fi ignorat faptul că SC ..... SA este succesoare în drepturi și obligații, prin divizare a SC ...SA, respectiv a unei societăți cu tradiție îndelungată în domeniul construcțiilor civile și industriale care a executat lucrări similare celor care fac obiectul procedurii de achiziție, precum și alte obiective cu un grad ridicat de complexitate, iar personalul angajat la SC ..... SA a fost preluat, în condițiile divizării, tot de la SC ...SA, astfel că beneficiază de experiența dobândită în decursul timpului în executarea lucrărilor de construcții. În anexele nr. 1-15 sunt prezentate utilajele care vor fi utilizate, volumul de activitate pe fiecare utilaj pentru toată perioada în care trebuie executată lucrarea. În aceleași anexe sunt prevăzute categoriile de lucrări și de meseriași cu indicarea volumului de activitate a acestora, fapt ce poate fi ușor sesizat prin examinarea acestor anexe în care este prevăzută și manopera pentru fiecare meserie.

În opinia contestatorului, trebuia să se aibă în vedere și faptul că suntem în prezenta unui document de achiziție reglementat la art. 3 alin. (1) lit. m) și art. 193 din Legea nr. 98/2016 care are anumite particularități ce au fost respectate de către asociere. În aceste condiții, susține contestatorul, respingerea ca neconformă a ofertei depuse apare ca nelegală, fiind evident că s-a încălcat principiul proporționalității, dar și principiul asumării răspunderii.

Contestatorul arată că un caz particular care evidențiază încălcarea principiului proporționalității este cel legat de motivul de respingere ca neconformă a ofertei cuprins la litera C pct. 4 din adresa nr. 7965/ 910/24.08....., în care autoritatea contractantă a apreciat că oferta este neconformă pe considerentul că nu s-au asumat „...prevederile clarificărilor 30 din 19.06..... și 43 din 23.06..... referitoare la prevederile contractuale". Un astfel de motiv evidențiază clar nelegalitatea măsurii adoptate de autoritatea contractantă și încălcarea principiului proporționalității, deoarece:

1) prin răspunsul la solicitarea nr. 30 din 19.06..... autoritatea contractantă a precizat că „Autoritatea contractantă este de acord cu amendarea art. 7.4.1. astfel: (....)

a) 0,05%/zi din valoarea serviciilor de proiectare, pentru nerespectarea termenului de predare a proiectului în vederea verificării și aprobării de către achizitor;

(...)

b) 0,05%/zi din valoarea restului de executat, în situația epuizării Duratei de execuție, pentru fiecare zi de întârziere, de la data

scadenței obligației Antreprenorului și până la data îndeplinirii efective a obligației de finalizare a lucrărilor contractate ...”;

2) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43 din 23.06..... autoritatea contractantă precizează „A se vedea răspunsul nr. 5758/683/23.06..... Solicitare Clarificări 30-19.06..... 08:21 întrebarea nr. 1”.

Contestatorul precizează că, în forma inițială a punctului 7.4.1. din condițiile generale anexă la contractul de achiziție de lucrări era prevăzută o penalitate de întârziere de 0,1%/zi de întârziere și nu de 0,05%/zi de întârziere, respectiv penalitatea asumată prin semnarea condițiilor generale de către asociere este de 0,1%/zi de întârziere, adică de 2 ori mai mare decât penalizarea modificată de autoritatea contractantă. În aceste condiții este evident că asocierea și-a asumat și penalitățile cuprinse în răspunsurile la clarificări nr. 30/19.06..... și 43/23.06....., deoarece asumarea unei obligații de suportare a unor penalități mai mari acoperă, din punct de vedere juridic, și obligația de a suporta penalități mai mici, potrivit unui principiu cuprins în adagiul latin „quipotest maius, potest et minus” - cine poate mai mult poate și mai puțin.

Față de motivele cuprinse în adresa nr. 7965/910/24.08....., contestatorul relevă următoarele:

- a respectat cerințele cuprinse cap. IV.4.1. din fișa de date și a răspuns solicitărilor de clarificări, prezentând și documentele relevante;

- oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nici cele cuprinse la art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016;

- răspunsurile date solicitărilor de clarificări sunt concludente în sensul că oferta depusă a satisfăcut corespunzător cerințele caietului de sarcini, a respectat specificațiile tehnice și condițiile financiare și au făcut dovada că se dețin și/sau are acces la personalul de specialitate care urmează să participe la execuția lucrărilor și la realizarea tuturor obligațiilor care ar reveni în cazul în care oferta ar fi declarata câștigătoare;

- s-a depus decizia de transfer a personalului, tabelul nominal al angajaților SC ..... SA, diplome, contracte de muncă, extrase din înregistrările REVISAL, documentele de calificare;

- s-a făcut dovada că personalul s-a transferat de la SC ...SA, s-a depus proiectul de divizare a SC ...SA;

- o parte din acte s-au depus ca anexă la răspunsul având nr. 1354/ 12.07..... la solicitarea de clarificări nr. 2844/11.07.....;

- prin răspunsul nr. 3760/10.08....., la solicitarea de clarificări nr. 7230/843 din 07.08....., s-a prezentat punctual, la solicitarea nr. 1 - lista categoriilor de personal și de utilaje, la solicitarea nr. 2 - echipele specializate ce vor fi folosite în execuție, precum și utilajele sau bateriile de utilaje necesare care sunt asigurate conform procedurilor

tehnice de execuție pentru fiecare tip de activitate și care răspund exigențelor de calitate din domeniu;

- în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat „*Scheme flux*" pe faze de execuție (Cod D01-D22), care prezintă schematic execuția lucrărilor;

- prin răspunsul la solicitarea 3 s-a precizat că în documentația depusă la secțiunea propunere tehnică - formularele „*Resurse: manoperă/ personal*" și „*Resurse: utilaje și mijloace de transport*", asigurarea altor utilaje care vor fi necesare pe parcursul execuției lucrărilor *„..se vor asigura prin închiriere*";

- prin răspunsul la solicitarea nr. 4 s-a precizat că *„În folderul pdf oferta financiară ... de la pag. 1141 până la pag. 1164 să regăsește modelul de contract asumat. Atașat vi-l retransmitem*";

- prin răspunsul la solicitarea nr. 5 s-a arătat că „În folderul pdf documente calificare... la pag. 148 se regăsește Formularul D2 prezentat de Liderul asocierii SC ..... SA; la pag. 167 se regăsește Formularul D2 prezentat de subcontractant SC ... SRL; la pag. 189 se regăsește Formularul D2 prezentat de subcontractant SC .... SRL".

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că nu sunt conforme realității mențiunile cuprinse în adresa nr. 7965/910/24.08..... în baza cărora s-a declarat ca neconformă oferta sa.

Contestatorul susține că toate cantitățile de materiale sunt înscrise în formularele completate și depuse la autoritatea contractantă, cu asigurarea unei corelări între resurse și lucrări. Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că se impun și următoarele precizări:

- Prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15 (adresa nr. 5471/645/15.06.....), autoritatea contractantă a generat o confuzie cu privire la modul de întocmire a ofertelor, de natură să justifice anularea întregii proceduri de achiziție și remedierea situației. Astfel, în răspuns se precizează că: „Pentru asigurarea comparării unitare și obiective, în faza de achiziție, ofertanta nu pot oferta lucrările de terasamente aferente următoarelor lucrări cuprinse în lista de cantități - Lucrări de drum:

- *Punctul 16. Raporturi accese proprietăți;*
- *Punctul 17. Scurgerea apelor, parțial după cum urmează: guri de scurgere, tuburi PVC DN 200, DN 300, DN 600 mm, cămine de vizitare Dn 1000 mm, cămine captare ape pluviale, dren transversal, cap evacuare dren;*
- *Punctul 18. Consolidări;*
- *Punctul 19. Podețe transversale;*
- *Punctul 20. Podețe drumuri laterale;*
- *Punctul 21. Podețe accese proprietăți;*
- *Punctul 22. Semnalizare rutieră + siguranța circulației.*

Listele de cantități pentru aceste lucrări de terasamente care nu se regăsesc în listele de cantități postate pe SEAP se vor elabora în faza de proiectare și vor fi justificate corespunzător, fără depășirea valorii contractate".

- Din acest răspuns la solicitarea de clarificări, rezultă că listele de cantități postate pe SEAP sunt incomplete, că respectarea cerințelor caietului de sarcini nu ar asigura condițiile pentru realizarea lucrărilor, fiindcă aceste lucrări au fost omise, dar totuși trebuie executate și că ofertanții trebuie să prevadă în faza de proiectare aceste lucrări și să determine listele de cantități de materiale, dar să nu depășească valoarea contractată.

- O astfel de situație evidențiază faptul că fișa de date și caietul de sarcini sunt întocmite necorespunzător, punând ofertanții în situația de a nu realiza corect și complet oferta care ar trebui să corespundă cerințelor caietului de sarcini, rămânând incertitudini atât în ce privește cantitățile de lucrări, cât și de materiale și forță de muncă.

- Situația prezentată mai sus, se încadrează în ipoteza reglementată la articolul 212 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziție și în caietul de sarcini s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a indica cantitățile de materiale, fără însă să fie prevăzută obligativitatea corelării acestora cu graficul de execuție. În cazul concret, ținând cont de cele expuse la litera a) nici nu ar fi posibilă în faza depunerii ofertelor corelarea cantităților de materiale cu graficul de execuție deoarece obiectul contractului îl prevede și proiectarea execuției lucrărilor, iar, așa cum s-a arătat mai sus, unele lucrări nu au fost menționate în caietul de sarcini publicat pe SEAP. Mai mult, chiar autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul la întrebarea 4 de la solicitarea de clarificare 15 că după întocmirea proiectului se vor determina cantitățile de materiale necesare executării lucrărilor, precizând însă că nu se va putea depăși valoarea totală din ofertă. Acest aspect evidențiază faptul că autoritatea contractantă a acceptat încă din această etapă că nu există o corelare între cantitățile de lucrări și de materiale și valoarea ofertelor și că această necorelare decurge chiar din modul în care a fost întocmit caietul de sarcini publicat pe SEAP, respectiv din culpa autorității contractante. Drept urmare, culpa autorității contractante nu poate justifica respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asociere, chiar dacă am avea în vedere doar principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În opinia contestatorului, faptul că în documentația depusă nu se regăsește declarația subcontractantului SC ...SRL nu justifică respingerea ca neconformă a ofertei depuse, deoarece:

- măsura este disproporționată și deosebit de gravă față de efectele lipsei acelei declarații care vizează doar un subcontractant, în condițiile în care membrii asocierii și ceilalți subcontractanți au depus declarațiile;

- prin respectarea principiului proporționalității reglementat în Legea nr. 98/2016 sancțiunea care s-ar fi putut aplica ar fi excluderea acestui subcontractant din cadrul procedurii, cu menținerea obligațiilor de executare a lucrărilor în sarcina membrilor asocierii care oricum răspund solidar fața de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în totalitate a contractului; o astfel de măsură este în concordanta și cu

ideea de echitate ce trebuie să se manifeste chiar și în această procedură, nefiind just și echitabil ca, pentru eventuala absență a declarației D2 a unui subcontractant să fie respinsă în totalitate oferta depusă de asociere;

- există și posibilitatea solicitării acelei declarații de la subcontractant, având în vedere că prin depunerea sa nu se creează avantaje ori dezavantaje în raport cu ceilalți ofertanți, fiind respectat principiul proporționalității.

Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, prin SC ... SA, a formulat contestație împotriva procedurii organizate prin licitație deschisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DJ 109F, limită județ Sălaj - Târgu-Lăpuș (DN18B) -Damacuseni - Rogoz (DJ171) - Proiectare și execuție”, cod CPV 45233000-9, 71322500-6.

În fapt, asocierea contestatoare precizează că, în data de 24.08....., asocierea a fost înștiințată de faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă. Ca urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, s-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8271/07.09....., comunicând că nu urmează să revoce actele emise și/sau să adopte măsuri de remediere în cadrul procedurii.

I. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei privind Programul de execuție - Secțiunea 1 Graficul de execuție, asocierea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a considerat că nu s-a explicat narativ modul de elaborare al graficului într-un document succint, clar și ușor de urmărit, pe categorii și capitole de lucrări în care se menționează modul în care se stabilește succesiunea normal tehnologică a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum și ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor.

Asocierea contestatoare arată că Graficul de eșalonare calendaristică Gantt este un standard recunoscut pentru prezentarea unui proiect în care activitățile sunt prezentate într-un grafic de timp cu linii orizontale ce evidențiază durata activităților planificate și mobilat pe verticală cu parametri urmăriți la planificare (dată start activitate, dată finalizare activitate, durata activității, cantități pentru activități, unități de măsură, consumuri orare de resurse, executanții activităților, etc). De asemenea, rapoartele proiectului reprezintă mecanismele de distribuire a informațiilor despre proiect și resursele proiectului și pun la dispoziție date rezultate în urma aplicării tehnicilor de calcul specifice programului de planificare. Este demonstrat că orice practician cu pregătire medie în domeniul planificării proiectului poate vizualiza și extrage aceste informații din prezentarea graficului Gantt și a rapoartelor aferente (mai ales că acestea au fost structurate să prezinte parametrii ceruți de autoritatea contractantă) și tocmai din acest motiv nu se înțelege modul

în care autoritatea contractantă a măsurat performanțele planificării pentru proiectul în cauză.

Asocierea contestatoare susține că propunerea tehnică a asocierii prezintă un document de formă narativă (care include și forme tabelare pentru ordonarea parametrilor) format dintr-o succesiune de documente componente care alcătuiesc propunerea tehnică și care prin aceasta forma răspunde integral cerințelor.

Reiterând o parte din răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă sub nr. 7136/839/07.08..... asocierea contestatoare apreciază că demonstrează, încă o data, modul de atingere a cerințelor din documentația de atribuire. Astfel:

1. Modul în care se stabilește succesiunea normal tehnologică a lucrărilor este explicat în mod narativ în propunerea tehnică la pagina 201-285, prin prezentarea dinamicii activităților componente ale graficului de execuție. Aceste activități au fost transpuse în graficul de execuție prin încadrări în devize și norme de deviz pentru a se realiza alocarea de resurse în mod corect, conform resurselor declarate la oferta financiară.

2. Termenele de începere și terminare a fiecărei activități sunt explicate în Graficul Gantt la paginile 291-298 din propunerea tehnică și respectă întocmai specificațiile tehnice de la punctul 1.

3. Ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor sunt identificate în:

3.1. Resursele materiale în Raport resurse - pagina 614 din propunerea tehnică;

3.2. Resursele umane și utilajele în Raport resurse - pagina 600 din propunerea tehnică unde se regăsesc atât resursele asociaților, cât și resursele subantreprenorului.

4. Referitor la activitățile care sunt realizate de către subantreprenori și care sunt aceștia, acestea sunt detaliate în coloana „Notes” a Graficului Gantt la paginile 291-298 din propunerea tehnica și suplimentar sunt reprezentate la pagina 599 din propunerea tehnică printr-o histogramă care prezintă participația fiecărui membru cu resurse în proiect. Documentul determină clar care activitate sau fază din proiect este încredințată a fi executată firmelor participante atât ca membri ai asocierii, cât și ca subcontractor declarat. Statutul fiecărei firme în acest proiect este cunoscut, acesta fiind declarat în formularele ofertei conform procedurii de licitare.

5. Succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor, sunt cuprinse în Graficul Gantt la paginile 291-298 din propunerea tehnică:

5.1. Succesiunea și termenele aferente fazelor determinante ca elemente obligatorii de control sunt cuprinse în Obiectul Activități Generale, Subpunctul *„Puncte de referință”*. Aceste faze determinante corespund programului de faze determinante propus de proiectant și respectă condiționările impuse de către acesta.

5.2. Recepțiile finale parțiale, ca elemente de control, apar la sfârșitul fiecărui Obiect. Succesiunea și termenele aferente sunt prezentate de asemenea în Graficul Gantt.

Față de argumentele mai sus expuse, asocierea contestatoare consideră că au fost respectate cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește modul de elaborare a Graficului de execuție, precum și a parametrilor ceruți de autoritatea contractantă și prezentați în detaliu în oferta tehnică și suplimentar identificați prin răspunsurile la clarificări transmise sub nr. 23/138/09.08.....

II. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei privind Programul de execuție - Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal și utilaje, autoritatea contractantă considerând că nu sunt prezentate concret echipele specializate care vor fi folosite și utilajele sau bateriile de utilaje indispensabile în execuție, astfel încât să se dovedească faptul că necesarul poate să fie acoperit din surse interne sau prin subantreprize, închirieri, asocierea contestatoare menționează următoarele:

1. În documentul reprezentat de Raport alocare resurse pe activități - pagina 300-399, sunt prezentate echipele complexe, utilajele sau bateriile de utilaje cu alocarea numărului de ore corespunzătoare pentru fiecare activitate de executat, care corespund cu orele declarate în oferta financiara, dat fiind faptul că tot proiectul se va desfășura prin derularea ofertei financiare cu resursele aferente.

2. Acest prim raport a avut drept scop prezentarea echipelor și a bazei de calcul (ore/om) pentru stabilirea corectă a numărului de resurse umane și utilaje corespunzătoare ofertei.

3. Ulterior, prin calcul și folosind alocarea orelor de resurse pe activități s-a stabilit „*concret*" numărul de resurse necesare realizării proiectului (adică număr de oameni, respectiv utilaje), stabilind astfel și personalul de execuție, echipele specializate pe categorii de lucrări, utilajele și bateriile de utilaje necesare lunar la execuția proiectului, prezentate în Raport alocare resurse - la pagina 600-607 atât scriptic, cât și grafic.

4. Aceste rapoarte reprezintă rezultatul calculului final și al prelucrării datelor finalizat prin prezentarea clară a parametrilor urmăriți de managementul de proiect sau solicitați de autoritatea contractantă.

5. Prin oferta depusă, s-a demonstrat autorității contractante faptul că dispune de resurse suficiente pentru realizarea prezentului contract prin resursele de personal/utilaje echipamente prezentate în propunerea tehnică la paginile 539-590.

Față de toate argumentele mai sus expuse, asocierea contestatoare consideră că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar declararea ofertei ca neconformă și respinsă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) este nefondată și în consecința, solicită adoptarea de măsuri de remediere a rezultatului procedurii.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, a formulat contestație împotriva procedurii organizate prin licitație deschisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DJ 109F, limită județ Sălaj - Târgu-Lăpuș (DN18B) -Damacuseni - Rogoz (DJ171) - Proiectare și execuție”, cod CPV 45233000-9, 71322500-6.

Asocierea contestatoare precizează că a depus notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8284/ 07.09....., prin care a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

Asocierea contestatoare menționează că, prin comunicarea intermediară nr. 7969/914/24.08..... a fost informată că oferta a fost respinsă ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Asocierea contestatoare arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 7322/845/ 07.08....., s-a cerut să se clarifice anumite aspecte, la care s-a răspuns concludent. Astfel, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1945C/ 10.08..... s-a răspuns identic pentru solicitările 1, 3, 4, 5, 7, 8 și 10 din adresa de solicitări: „Informațiile la care faceți referire în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentul indicat de dvs., document depus de noi în cadrul propunerii tehnice. Solicitarea dvs. de clarificări are ca obiect strict precizarea locului în care se regăsesc aceste informații în documentul depus inițial, nu și depunerea unui nou document care să includă și aceste informații, așa cum o impun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016. Această idee este susținută și de adresa dvs. nr. R7388/849/08.08..... (s.n. „s-a solicitat să se precizeze unde, în propunerea tehnică, se regăsesc anumite informații ..ofertanții trebuie doar să indice unde se regăsesc anumite aspecte cerute în cadrul fisei de date a achiziției, respectiv în caietul de sarcini al acesteia.”). Raportat la cele de mai sus, răspunsul nostru este concludent prin raportare la întrebarea adresată de dvs. Vă rugăm să ne adresați o solicitare de clarificări prin care să ne cereți clar, în mod explicit și suficient de detaliat depunerea/redepunerea unui document completat/corectat care să conțină informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Nu în ultimul rând, relevantă este și pagina 1 din propunerea tehnică la care am depus Declarația privind respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Cu toate acestea, prin comunicarea intermediară nr. 7969/914/ 24.08..... s-a adus la cunoștință faptul că: „oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) a fost declarată neconformă și respinsă, fiind incidente prevederile Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a)”.

Asocierea contestatoare consideră comunicarea intermediară nr. 7969/914/24.08..... ilegală, sub cel puțin următoarele aspecte de fapt:

a. Prin Solicitare prelungire termen răspuns solicitare clarificări nr. 1901C/07.08....., s-a cerut prelungirea termenului de răspuns pentru a putea beneficia de timpul necesar pentru redactarea și depunerea documentelor ce lipseau din propunerea tehnică chiar dacă, prin Solicitarea de clarificări nr. 7322/845/07.08..... nu s-a cerut depunerea acestora.

b. Prin adresa nr. R7388/849/08.08....., autoritatea contractantă a precizat/reconfirmat însă că nu dorește depunerea de documente noi ci doar indicarea locului în care se regăsesc informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial;

c. Această modalitate de evaluare, de un formalism excesiv, încalcă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care impun autorității contractante, în procesul de evaluare, să solicite ofertanților completarea documentelor lipsă din oferta inițială depusă, respectiv, corectarea informațiilor/documentelor eronate din cadrul acestora;

d. Jurisprudența de dată recentă a CNSC condamnă formalismul excesiv, abuziv care are ca scop/efect respingerea abuzivă a ofertelor depuse fără solicitarea de suficiente clarificări, în acest sens fiind de exemplu, Decizia CNSC nr. .../2706 din data de 28.08.....

e. Nu în ultimul rând, în sensul jurisprudenței CNSC, solicitarea și acceptarea completării/corectării propunerii tehnice sub aspectele vizate, nu determină niciun avantaj evident contestatorului, nu modifică sub nicio formă propunerea financiară, în funcție de care se aplică criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* (s.n. 90% preț, 10% perioadă de garanție a lucrării) și rezultă clasamentul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci, pur și simplu, permite dovedirea/probarea îndeplinirii unor cerințe tehnice din caietul de sarcini, cerințe pe care ofertantului le îndeplinește, fie că se acceptă sau nu, în probațiune, depunerea documentelor completate/revizuite.

f. Doar dacă ofertanții nu completează documentele lipsă, respectiv nu corectează documentele eronate depuse inițial în cadrul ofertei, autoritatea contractantă are dreptul să respingă oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

g. Așa cum reiese din Solicitarea de clarificări nr. 7322/845/ 07.08..... și se reconfirmă prin adresa autorității contractante nr. R7388/849/08.08....., înainte de respingerea ofertei ca neconformă cu prevederile caietului de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu s-a cerut completarea documentelor lipsă din cadrul propunerii tehnice, respectiv, nu s-a cerut completarea documentelor considerate de către autoritatea contractantă ca fiind completate eronat cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv cu încălcarea scopului

procedurii de achiziție publică, achiziționarea de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică.

h. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1945C/ 10.08....., s-a recunoscut că informațiile la care se face referire în întrebările/ solicitările de clarificări nr. 1, 3, 4, 5, 7, 8 și 10 nu se regăsesc în propunerea tehnică.

i. Totodată, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1945C/ 10.08....., s-a învederat autorității contractante că avea obligația să solicite completarea/corectarea acestor informații conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

j. De altfel, per a contrario, din comunicarea intermediară nr. 7969/ 914/24.08..... reiese că răspunsurile noastre la întrebările/solicitările de clarificări nr. 1, 3, 4, 5, 7, 8 și 10 au fost considerate concludente, prin raportare la întrebările adresate, din moment ce, printre motivele de respingere a ofertei, nu se regăsește și respingerea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent;

k. În condițiile în care răspunsurile au fost considerate concludente prin raportare la întrebările adresate, dar propunerea tehnică, prin relație cu subiectul acestor întrebări, a fost considerată neconformă, prin raportare la Decizia CNSC nr. .../2706 din data de 28.08....., autoritatea contractantă își invocă propria culpă în formularea de întrebări ambigue (s.n. cu încălcarea principiului Nemo auditur propriam turpitudinem allegans), la care ofertantul să nu poată răspunde în sensul dovedirii conformității propunerii sale tehnice (s.n. nu s-a permis depunerea de documente în completarea/corectarea propunerii tehnice), dar refuză să adreseze întrebările corecte, adică completarea/corectarea propunerii tehnice în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresele nr. 38869/..... - ...../....., și nr. 39443/.....,....., ... – ...../ 20.09....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, ofertele contestatorilor, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării prin adresa nr. 1045/ 25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40342/26.09.....

În punctul de vedere, din adresa nr. 8977/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40344/26.09....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea evaluării tehnice inițiale a ofertei, păstrând Raportul intermediar al procedurii și toate actele subsecvente,

inclusiv comunicarea intermediară nr. 7965/910/24.08....., în ceea ce privește oferta depusă de asociere.

Autoritatea contractantă precizează că fișa de date a achiziției menționează clar, în cadrul capitolului IV.4. Prezentarea Ofertei, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice că: *„Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta”.* Ca urmare, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în timpul evaluării propunerilor tehnice constatând lipsuri și incoerențe în secțiuni relevante ale propunerii în care ofertantul ar fi putut aduce argumente viabile care să convingă autoritatea contractantă că ofertantul este profesionist și își elaborează cu precizie programarea lucrărilor. Toate acestea aveau în vedere că indicațiile din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției trebuiau să lămurească fără dubii că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârșit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorității contractante și utilizatorilor obiectivului de investiții. De altfel, aceste constatări se regăsesc în grila de evaluare a propunerii tehnice.

Pentru Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal și de utilaje, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Listele de resurse umane și listele de utilaje prezentate de către ofertant nu corespund solicitărilor caietului de sarcini și fișei de date tehnice a achiziției deoarece fie nu sunt cantitative, fie nu sunt defalcate pe meserii și pe categorii și capitole de lucrări - în cazul resurselor umane; nu sunt defalcate pe categorii și capitole de lucrări și nu sunt cantitative, ci pe ore/utilaj sau sunt sub formă de inventar - în cazul utilajelor, așadar nu țin seama de consumurile proprii ale ofertantului și nu sunt corelate cu graficul de execuție lunar.
- Nu sunt prezentate concret echipele specializate pe care intenționează să le folosească ofertantul și utilajele sau bateriile de utilaje indispensabile în execuție, astfel încât să se dovedească faptul că necesarul poate să fie acoperit din surse interne sau prin subantreprize, închirieri etc.

Pentru Secțiunea 3 Lista furnizorilor principalelor materiale, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu conține cantitățile care vor fi livrate de către aceștia pe categorii de lucrări, prin urmare nu se poate releva corelarea.

Autoritatea contractantă afirmă că, în această situație, a elaborat solicitări de clarificare în baza art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, prin care a urmărit să identifice eventualele omisiuni ale evaluatorilor sau să se clarifice că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă fără posibilitatea completării propunerii tehnice care ar însemna modificarea ofertei inițiale în condițiile în care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații și având

în vedere că aceste completări ulterioare ar crea un avantaj incorect față de acei ofertanți care au îndeplinit ab initio cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției deoarece ar permite îmbunătățirea propunerii tehnice funcție de solicitările făcute. Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au revelat elemente neidentificate în prima fază a evaluării propunerii tehnice. Ca urmare, consideră că evaluarea ofertei depusă de contestator s-a făcut respectând prevederile legii, răspunsurile la solicitări fiind edificatoare în sensul în care s-a putut trage concluzia că oferta este neconformă prin încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) coroborate cu prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a).

În opinia autorității contractante, invocarea prevederilor art. 172 și 179 din Legea nr. 98/2016 este superfluă, deoarece nu are dubii privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, iar respingerea ofertei nu are legătură cu niciunul dintre argumentele prezentate de contestatar în această secțiune.

În ceea ce privește respingerile din motivațiile referitoare la modelul de contract asumat, inclusiv cu prevederile clarificărilor 30 din 19.06..... și 43 din 23.06..... referitoare la prevederile contractuale și la lipsa declarației subcontractorului SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că acestea trebuie tratate în coroborare cu celelalte motive de respingere, deoarece pentru ele însele, în lipsa altor neconformități, s-ar fi solicitat și acceptat completări, în virtutea principiilor expuse de contestatar.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ofertanților să dispună de personal corespunzător pentru realizarea obiectivului. Intenția autorității contractante este de a se convinge că ofertantul și-a calculat corespunzător necesarul de resurse umane și de utilaje și știe cum să și-l organizeze, programeze, angajeze, subcontracteze, închirieze etc. O colecție de declarații, documente nesolicitate care nu au niciun aport în edificarea în sensul precizat mai sus, decizii de transfer a personalului, tabelul nominal al angajaților, diplome, contracte de muncă, extrase din registrele Revisal, documente de calificare etc., nu numai că nu au fost solicitate, dar nu pot să convingă de capacitatea ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul. Pe de altă parte, dacă ar fi luate în considerare, pe lângă faptul că nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini al achiziției, ar reprezenta un tratament inegal și incorect față de acei ofertanți care au elaborat corespunzător sau cel puțin într-o măsură mai corectă propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile date de către ofertant în cadrul solicitărilor de clarificări denotă că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini având omisiuni substanțiale care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, astfel:

1. S-au identificat listele de resurse umane indicate de către ofertant în oferta inițială, constatându-se că o listă nu este cantitativă,

iar cea de-a doua nu este defalcată pe meserii și pe categorii și capitole de lucrări.

2. În ceea ce privește listele de utilaje , într-o listă utilajele nu sunt defalcate pe categorii și capitole de lucrări și nu sunt cantitative, ci pe ore/utilaj, iar cealaltă este un inventar. Aceste liste nu corespund cerințelor fișei de date și caietului de sarcini al achiziției. În plus, ofertantul prezintă o completare constând din 15 anexe care prezintă 15 liste care nu sunt în cantități întregi și naturale, adică număr de oameni, respectiv de utilaje, ci în cantități abstracte, tehnice: ore/om sau ore/utilaj. Cantitățile tehnice sunt menite tocmai să fie transformate în unități, în cantități întregi de persoane, respectiv de utilaje, pentru a determina necesarul faptic, comensurabil de resurse care să fie alocate corespunzător în timp și spațiu. Pe de altă parte, această completare, pe lângă faptul că nu este edificatoare, este părtinitoare, ceilalți ofertați fiind astfel tratați inegal.

3. În documentul de la paginile 13-54 denumit Schema flux la care face referire ofertantul în răspunsul la clarificare nu sunt prezentate echipele specializate pe care le va folosi și utilajele sau bateriile de utilaje necesare în execuție.

Autoritatea contractantă arată că, în formularele la care face referire ofertantul în răspunsul la clarificare:

- în Resurse: manoperă/personal există sub formă declarativă că se vor asigura anumite meserii, fără să se specifice care este numărul din fiecare meserie (prin urmare nu rezultă că ofertantul și-ar fi calculat necesarul de personal pe categorii - meserii) și fără să fie pe categorii și capitole de lucrări, cum se cere în Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal și de utilaje;

- Resurse: utilaje și mijloace de transport (paginile 7 - 8), exceptând numărul de utilaje de care dispune liderul asocierii, declară similar cu formularul privind resursele, că se vor asigura utilajele necesare prin închiriere (prin urmare nu rezultă că ofertantul și-ar fi calculat necesarul de utilaje pe tipuri) și fără să fie pe categorii și capitole de lucrări, cum se cere în Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal și de utilaje.

Autoritatea contractantă consideră că, din alt punct de vedere, preluarea rezultatelor brute, neprelucrate, din programele informatice de elaborare a devizelor (care sunt în cantități abstracte, tehnice - ore/om sau ore/utilaj) nu acoperă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției deoarece nu conțin cantități întregi și reale (adică număr de oameni, respectiv de utilaje) menite determinării necesarului faptic, comensurabil de resurse care să fie alocate corespunzător în timp și spațiu.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că:

- procedura la care a recurs este proiectare și execuție;

- documentele care stau la baza procedurii sunt studiul de fezabilitate și documentațiile tehnice conexe (expertiza, studii

topografice, studii geotehnice etc), ori cantitățile evaluate în acest stadiu al proiectării nu sunt cele finale, chiar calculele care se fac în această etapă sunt unele simplificate care dau o marjă de eroare corectabilă în etapa ulterioară, cea a proiectului tehnic;

- listele de cantități din această etapă nu sunt exhaustive, iar categoriile de lucrări nu sunt detaliate la nivel de activități, ceea ce lasă la latitudinea celui care elaborează proiectul tehnic alegerea articolelor de lucrări iar, într-o anumită marjă, chiar și soluții distincte, ceea ce conduce la diferențe, uneori notabile, între diversele abordări de proiectare;

- pentru ca ofertele să fie comparabile, aceste abordări trebuie să fie cât mai asemănătoare una cu alta;

- aspectul la care face referire contestatorul legat de anumite lucrări de terasamente provine dintr-o neînțelegere care constă din confuzia noțiunii de terasament în accepțiunea dată de dicționarul limbii române (lucrare constând din săpături în pământ, umpluturi etc., care se execută în vederea realizării unei căi ferate, a unui dig, a unui canal etc.) și cea din literatura de specialitate (totalitatea lucrărilor executate din pământ și pe sau în pământ sau din alte materiale provenite din roci sau subproduse industriale, în vederea realizării rambleurilor și debleurilor care constituie infrastructura drumurilor), adică s-au confundat lucrările de săpătură și umplutură de la obiectele 16. Racorduri accese proprietăți; 17. Scurgerea apelor, parțial după cum urmează: guri de scurgere, tuburi PVC DN200, DN300, DN600mm, cămine de vizitare Dn 1000mm, cămine captare ape pluviale, dren transversal, cap evacuare dren; 18. Consolidări; 19. Podețe transversale; 20. Podețe drumuri laterale; 21. Podețe accese proprietăți; 22. Semnalizare rutiera + Siguranța circulației;

- această chestiune a fost clarificată de-a lungul perioadei de clarificări: prin inserarea în mai multe rânduri a mențiunii „*ofertanții vor evalua fiecare categorie de lucrări din listele de cantități, astfel încât în prețul obiectivului de investiție să fie cuprinse toate lucrările necesare realizării acestuia*”, dar și prin precizarea expresă din cadrul răspunsului la solicitarea 57 că „*se vor oferta toate săpăturile necesare pentru realizarea oricărui articol comasat. Clarificarea la care faceți referire este corespunzătoare lucrărilor definite în SR 4032-1 la termenul terasamente, nu lucrărilor de săpătură în general. Altfel spus, în cadrul oricăror articole comasate se vor introduce toate tipurile de activități necesare realizării respectivului articol, inclusiv săpăturile*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu este vorba de liste de cantități incomplete, de fișă de date sau caiet de sarcini întocmite necorespunzător.

În punctul de vedere, din adresa nr. 8976/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40347/26.09....., cu privire la contestația depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, prin SC ... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea evaluării tehnice inițiale a ofertei, păstrând

Raportul intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea intermediară nr. 7968/913/ 24.08....., în ceea ce privește oferta depusă de asociere.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile la clarificări nu au relevat elemente neidentificate în prima fază a evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare nu a identificat un document în sensul celui cerut în caietul de sarcini al achiziției, în schimb a făcut referiri la 4 (patru) secțiuni ale documentației depuse care, însă, nu explică și narativ modul de elaborare al graficului, nu menționează modul în care ofertantul a stabilit succesiunea normal tehnologica a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor. Deoarece există oferte care prezintă acest document cerut, chiar dacă este sau nu complet, acceptarea acestei variante nu este corectă relativ la ceilalți ofertanți care ar fi tratați inegal.

Autoritatea contractantă precizează că:

- Nu a respins utilizarea standardului recunoscut pentru prezentarea unui proiect de tip grafic Gantt, dar nici nu a cerut prin caietul de sarcini rapoartele pe care un program le generează automat. Utilizarea mecanică a mijloacelor informatice nu dovedește capacitatea ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție, ci doar cunoașterea sau necunoașterea programelor utilizate. Comisia de evaluare nu trebuie să extragă informații din grafic, deoarece caietul de sarcini și fișa de date tehnice a achiziției, care nu sunt nici consultative, nici facultative, precizează clar că modul de elaborare al graficului va fi explicat și narativ într-un document succint, clar și ușor de urmărit, pe categorii și capitole de lucrări, în care se va menționa modul în care se stabilește succesiunea normal tehnologică a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum și ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor.

- Nerespectarea cerinței referitoare la documentul narativ (expunere, relatare în formă literară a unui fapt, a unui eveniment etc.) reprezintă o dovadă intrinsecă prin chiar afirmația că propunerea tehnică include și forme tabelare sau că este o succesiune de documente.

- Prevederile generale de execuție invocate de către contestatar ca explicare a modului în care se stabilește succesiunea normal tehnologică a lucrărilor sunt, așa cum precizează și titlul acestora, generalități neaplicate obiectului procedurii de achiziție publică. Aceste prevederi (tehnici și tehnologii de punere în operă, metodologii, caiete de sarcini etc.) nu au fost solicitate, sunt irelevante și nu pot substitui pretențiile autorității contractante deoarece nu au nici un aport în procesul de evaluare.

- Termenele de începere și terminare a fiecărei activități nu pot fi explicate prin însuși documentul care trebuia explicat, anume prin graficul Gantt.

- La pagina 614 sunt reprezentate datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, dar nu reiese ordinea de aprovizionare (care ar trebui explicată, așa cum s-a cerut).

- La paginile 600 - 604 sunt prezentate resursele umane și de utilaje, dar fără să fie pe categorii și capitole de lucrări.

- Contestatorul eludează, cu bună știință, deoarece nu ar avea cum să dovedească, lipsa explicațiilor pe categorii și capitole de lucrări, ori fără acest element, nu se poate demonstra că și-a calculat corespunzător necesarul de resurse umane și de utilaje și că știe cum să și-l organizeze, programeze, angajeze, subcontracteze, închirieze etc, iar declarațiile nu sunt suficiente să convingă de capacitatea ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul, de aceea s-a și cerut prezentarea unui program de execuție adaptat situației concrete pentru care se desfășoară prezenta procedură de achiziție publică.

- Utilizarea mecanică a mijloacelor informatice de elaborare a graficelor poate dovedi doar cunoașterea sau necunoașterea programelor utilizate. Fără prelucrarea datelor rezultate, procesul de programare al lucrărilor nu este finalizat, corelarea dintre grafic și resursele ofertantului nu se poate distinge, iar modul de organizare al ofertantului în execuția obiectivului de investiții nu este demonstrat (aici este vorba despre managementul efectiv, nu cel general, stabilit de către ofertant în planul său de calitate sau de management al firmei ca părți componente ale standardului de firmă, ca documente suport în obținerea standardelor de calitate sau cu rol de suport general în alte achiziții). Prezentarea rezultatelor brute, neprelucrate, a programelor informatice de tipul celor de elaborare devize în cantități abstracte, tehnice (ore/om sau ore/utilaj) nu acoperă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției deoarece nu conțin cantități întregi și reale (adică număr de oameni, respectiv de utilaje).

Autoritatea contractantă menționează că documentul Raport alocare resurse pe activități de la paginile 300-399 sau cel de la paginile 600 - 607 nu conțin echipe specializate și utilaje sau baterii de utilaje, echipe care trebuie să fie cuantificate în cantități întregi și reale, adică număr de oameni, respectiv de utilaje, și nu în cantități abstracte, tehnice ore/om sau ore/utilaj (ore ofertă). Această cerere din secțiunea 2 a propunerii tehnice are scopul de a edifica autoritatea contractantă că ofertantul și-a stabilit concret, până la capăt, planul de măsuri necesare finalizării contractului, nu doar a utilizat mijloace informatice de elaborare a graficelor fără să-și stabilească concret resursele (oameni și utilaje reale, existente sau care se pot achiziționa sau închiria). Cu atât mai mult este evident acest lucru, și prin urmare nu poate fi eludat de nici un ofertant, cu cât fraza este completată de condiția ca să se dovedească faptul că necesarul poate să fie acoperit din surse interne sau prin sub antreprize, închirieri etc. Pe scurt, ofertantul trebuia să

demonstreze că a organizat necesarul de resurse umane și de utilaje rezultat din calcule pe echipe și baterii de utilaje și l-a programat în timp astfel încât să-l poată acoperi din diverse surse, dar nu a făcut-o.

Autoritatea contractantă arată că acoperirea necesarului de resurse din surse interne sau prin subantreprize, închirieri etc. este strict legată de prezentarea echipelor și bateriilor de utilaje fără de care această solicitare nu este acoperită. Pe de altă parte, managementul lucrărilor nu se poate dovedi prin alăturarea de declarații sau documente interne ale ofertantului (care au un caracter general neaplicat obiectului procedurii) și relevarea ulterioară, în timpul sesiunii de clarificări, a unor asocieri cu solicitările din documentația de achiziție.

În punctul de vedere, din adresa nr. 8975/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40342/26.09....., cu privire la contestația depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea evaluării tehnice inițiale a ofertei, păstrând Raportul intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea intermediară nr. 7968/913/ 24.08....., în ceea ce privește oferta depusă de asociere.

Referitor la graficul de execuție, autoritatea contractantă precizează că a regăsit în cadrul propunerii tehnice un grafic de execuție în care nu sunt evidențiate cantitățile. Pe de altă parte, planificarea nu este coerentă, logică, deoarece se presupune superficial că lucrările se execută într-un ritm constant pe toate categoriile de activități, fără să se țină cont de tehnologii, succesiuni de operații, timpi morți etc. nu sunt reprezentate cantitățile de resurse și nu sunt evidențiate rezervele de timp (e.g. relocările de rețele de pe amplasament se execută de-a lungul întregii execuții, ori asta înseamnă că nu se asigură frontul de lucru pentru celelalte lucrări; stratul de uzură se execută încă din prima lună ceea ce denotă diletantism deoarece este și ineficient și imposibil din punct de vedere practic). Nu există o repartizare concretă a resurselor umane și de utilaje. Așa zisa descriere a graficului menționează succesiunea tehnologică a lucrărilor, dar fără termene de începere și terminare a fiecărei activități, fără ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, prin urmare nu este o descriere a modului de elaborare a graficului. Practic se reia inutil aceeași descriere de 11 ori considerând că toate lucrările se execută simultan, însă executarea simultană a tuturor categoriilor de lucrări este imposibilă din motive tehnologice, practice, datorită restricțiilor privind lucrul sub circulație (autoritatea contractantă a precizat că nu este posibilă întreruperea circulației), a ineficienței distribuirii resurselor etc. Există distinct un grafic de execuție a lucrărilor de poduri și consolidări, dar fără evidențierea cantităților pe luni și fără reprezentarea pe categorii și capitole de lucrări și fără corespondența cu repartizarea de resurse umane pe meserii și tipuri de utilaje. Există și o listă de subantreprenori și activitățile realizate de aceștia, dar fără repartizare conform graficului. Sub titlul Succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor sunt

specificate duratele medii ale testelor, dar acestea trebuiau să fie incluse în grafic.

În ceea ce privește Secțiunea 2. Listele cuprinzând categoriile de personal și de utilaje, autoritatea contractantă arată că, Listele cu personal depuse de către ofertant nu conțin repartizarea cantitativă a acestuia pe categorii și capitole de lucrări și nu țin seama de consumurile proprii ale ofertantului, corelat cu graficul de execuție lunar. Nu se demonstrează capacitatea ofertantului de a asigura resursele umane necesare îndeplinirii contractului. Situația din Lista de utilaje se prezintă identic cu cea a resurselor umane. Nu sunt prezentate concret echipele specializate pe care le va folosi și utilajele sau bateriile de utilaje necesare în execuție, astfel încât să se dovedească faptul că necesarul poate sa fie acoperit din surse interne sau prin subantreprize, închirieri etc.

Referitor la Secțiunea 3. Lista furnizorilor principalelor materiale, autoritatea contractantă menționează că nu este corelată cu graficul de execuție lunar deoarece nu sunt repartizate cantitățile de materiale pe luni, iar la Secțiunea 4. Măsuri pentru terminarea lucrărilor la termenul stabilit, măsurile descrise sunt la nivel general, declarativ, fără să fie concrete.

Autoritatea contractantă precizează că, în această situație, comisia de evaluare a elaborat solicitări de clarificare în baza art. 127 alin. (1) lit. i) prin care a urmărit să identifice eventualele omisiuni ale evaluatorilor sau să se clarifice că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă fără posibilitatea completării propunerii tehnice care ar însemna modificarea ofertei inițiale în condițiile în care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații și având în vedere că aceste completări ulterioare ar crea un avantaj incorect față de acei ofertanți care au îndeplinit ab initio cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției deoarece ar permite îmbunătățirea propunerii tehnice funcție de solicitările făcute de către comisia de evaluare. Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au relevat elemente neidentificate în prima fază a evaluării propunerii tehnice. În plus, ofertantul recunoaște că informațiile solicitate nu se pot regăsi în propunerea tehnică depusă, ele trebuind completate. Mai mult, clarificările solicitate se refereau practic la toate cele patru secțiuni ale programului de execuție care au fost tratate superficial de către ofertant, așadar depunerea/redepunerea unui document completat/corectat care să conțină informațiile solicitate, așa cum cere ofertantul în răspunsul său nr. 1945C/10.08....., nu reprezintă completările formale sau de confirmare prevăzute în art. 134 alin. (1), ci niște modificări substanțiale care se încadrează la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la argumentele aduse de către contestator la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cazul ofertei prezentate nu este vorba de nicio ambiguitate, ci despre omisiuni substanțiale care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nu

reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore. În cazul în care ar fi vorba de ambiguități ale ofertei în discuție, acestea s-au clarificat indubitabil prin chiar răspunsul dat de către contestatar în care recunoaște lipsa elementelor identificate de către comisie. Din conținutul deciziei reproduse rezultă că este vorba de către evaluarea financiară, nu de către cea tehnică, așadar despre două chestiuni diferite, chiar și prin prisma modificărilor legislative din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu se pune problema unor îndoieli sau persistenței unei nelămuriri, cu atât mai mult cu cât contestatarul recunoaște inexistența documentelor sau elementelor de ofertă solicitate. Acceptarea completărilor propunerii tehnice determină un avantaj evident contestatorului deoarece i s-ar acorda astfel o perioadă mult mai mare de timp pentru elaborarea completă a ofertei în condițiile în care alți ofertanți au îndeplinit de la început cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției. În plus, s-ar permite îmbunătățirea propunerii tehnice funcție de solicitările făcute de către comisia de evaluare. Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 precizează clar că autoritatea contractantă nu are dreptul să creeze un avantaj în favoarea unui ofertant prin clarificările/completările solicitate. Așa cum s-a precizat anterior, nu este vorba de documente eronate ci despre lipsuri, incoerențe, neclarități și superficialitate în secțiunile cele mai relevante ale propunerii, în opoziție cu completările substanțiale care ar trebui făcute pentru a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și care ar modifica oferta inițială și ar distorsiona procedura de achiziție prin tratarea inechitabilă a celorlalți participanți care au îndeplinit ab initio cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că prevederile invocate nu impun sub nicio formă solicitarea de completări, deoarece în cazul de față nu se poate vorbi, așa cum a precizat mai sus, despre completările formale sau de confirmare. De altfel, contestatorul recunoaște și reiterează și în contestația depusă că la întrebările 1, 3, 4, 5, 7, 8 și 10 din Solicitarea de clarificări a răspuns identic că informațiile solicitate nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, fapt ce întărește decizia de excludere a ofertantului din procedură tocmai prin prisma aplicării și interpretării corecte a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin adresa nr. 2561C/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43131/13.10....., Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestație.

Procedural, asocierea contestatoare solicită în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, raportat la faptul că punctul

de vedere al autorității contractante nr. 8975/25.09....., a fost transmis și înregistrat la CNSC sub nr. 40342/26.09....., la 6 zile lucrătoare după comunicarea contestației și, respectiv, comunicat asocierii abia la data de 12.10..... și doar la solicitarea expresă și scrisă, la 18 zile lucrătoare după comunicarea contestației, ambele comunicări ale punctului de vedere făcându-se în afara termenului legal de 5 zile lucrătoare de la comunicarea contestației.

Pe fondul cauzei, asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că documentația de atribuire a exclus posibilitatea de completare/corectare a documentelor parte a propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei. Această afirmație, omite următoarele:

a. Precizarea/indicarea documentului din documentația de atribuire care interzice această completare/corectare;

b. Citarea/reproducerea frazei/exprimării exacte care stabilește această interdicție;

c. Explicarea respectării prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atât la nivelul redactării documentației de atribuire, cât și a solicitării de clarificări și a evaluării ofertei sale.

Asocierea contestatoare menționează că autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că adresarea către asociere a unei solicitări de clarificări prin care să i se permite să completeze/corecteze propunerea tehnică ar fi ilegală fiindcă s-ar crea un avantaj evident contestatoarei. Dar, această afirmație, omite următoarele:

a. Propunerea tehnică nu departajează ofertanții în clasamentul procedurii de atribuire, necreându-se astfel niciun avantaj incorect. Criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț*", compus din *„Prețul ofertei 90.00%"* și *„Perioada de garanție acordata lucrării 10.00%*". Din contră a califica mai mulți ofertanți din punct de vedere al propunerii tehnice, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, permite autorității contractante să atingă scopul procedurii de atribuire, eficiența economică, în condițiile în care prețul reprezintă 90% din totalul punctajului acordat. A elimina cât de multe oferte înainte de decriptarea prețului în cadrul evaluării financiare credem că este contrară acestui scop;

b. Propunerea tehnică stufoasă cerută de autoritatea contractantă este absolut orientativă și inutilă în condițiile în care discutăm de un contract de tip proiectare și execuție (design & build) în care ofertantul câștigător trebuie să realizeze proiectul tehnic (s.n. inclusiv listele de cantități de lucrări), a cărui întocmire, verificare, aprobare, obținerea a autorizației de construire poate aduce modificări majore asupra propunerii tehnice și financiare, în ceea ce înseamnă întregul proces de execuție a lucrărilor;

c. Raportat la cele de mai sus, întreaga procedură de atribuire s-a derulat inițial, din vina exclusivă a autorității contractante, fără antemăsurători și liste de cantități de lucrări, respectiv, ulterior, după

solicitările insistente ale operatorilor economici interesați să participe, strict în baza unor antemăsurători, fără liste de cantități de lucrări, fiecare ofertant fiind obligat să facă propria încadrare aproximativă în articole de deviz, în faza de întocmire a ofertei, încadrare care, în mod evident, va suferi modificări majore la momentul întocmirii proiectului tehnic, măcar ca urmare a modificării situației în teren între momentul întocmirii SF/DALI și momentul întocmirii PT, dacă nu și din alte cauze.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DJ 109F, limită județ Sălaj - Târgu-Lăpuș (DN18B) -Damacuseni - Rogoz (DJ171) - Proiectare și execuție", cod CPV 45233000-9, 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 68.238.608,55 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Având în vedere criticile cuprinse în contestațiile formulate, Consiliul reține că Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL, Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL sunt nemulțumite de modalitatea în care autoritatea contractantă le-a evaluat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnica în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta.*

Propunerea tehnica va cuprinde cel puțin următoarele:

- Pentru Etapa I – Proiectare se va prezenta un memoriu scris din care să rezulte modul în care ofertantul va respecta cerințele caietului de sarcini la întocmirea documentațiilor solicitate la Etapa I.

- Pentru Etapa II – Execuția lucrărilor, propunerea tehnică va conține următoarele:

- Programul de execuție;

- Organizarea de șantier.

a. Programul de execuție

Execuția obiectivului de investiții se va realiza în conformitate cu prevederile documentației tehnice, a contractului și a caietului de sarcini, luându-se toate masurile pentru realizarea unor lucrări de calitate și evitarea oricăror neconformități.

Pentru conformitatea datelor din listele de cantități, ofertantul trebuie sa verifice corespondenta acestora cu tema de execuție (caietele de sarcini, partea scrisă și partea desenata), iar în cazul constatării unor erori are obligația de a le face cunoscute Autorității Contractante.

Ofertantul este îndreptățit să facă investigații suplimentare pentru determinarea situației din teren.

Ofertele care nu se încadrează în limita de timp stabilita vor fi respinse ca fiind neconforme.

Se recomanda operatorilor economici vizitarea amplasamentului pentru a evalua pe proprie răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pentru elaborarea ofertei.

Operatorii economici pot înștiința în prealabil autoritatea contractanta cu privire la intenția de a vizita amplasamentul.

Programul de execuție va avea patru secțiuni interdependente:

a) Secțiunea 1 Graficul de execuție, care va conține un grafic de execuție lunar pe care se vor reprezenta și cantitățile prevăzute să se execute lunar, inclusiv rezervele de timp luate în calcul, si care va avea în corespondenta repartizarea de resurse umane si de utilaje cu aport semnificativ în lucrare. Modul de elaborare al graficului va fi explicat si narativ într-un document succint, clar și ușor de urmărit, pe categorii si capitole de lucrări, în care se va menționa modul în care se stabilește succesiunea normal tehnologica a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum si ordinea si datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care vor fi realizate de subantreprenori si care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor;

b) Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal și de utilaje, în care ofertantul va prezenta categoriile de personal si de utilaje puse la dispoziție de către acesta pentru realizarea lucrărilor, pe categorii și capitole de lucrări, și ținând seama de consumurile proprii ale acestuia, corelat cu graficul de execuție lunar. Deoarece categoriile de personal si utilajele rezulta cantitativ din Secțiunea 2 Formularele F1, F2 și F3 a Ofertei financiare, ofertantul va prezenta concret echipele specializate pe care le va folosi si utilajele sau bateriile de utilaje necesare în execuție, astfel încât să se dovedească faptul ca necesarul poate sa fie acoperit din surse interne sau prin subantreprize, închirieri etc.;

c) Secțiunea 3 Lista furnizorilor principalelor materiale, în care ofertantul va prezenta furnizorii principalelor materiale care vor fi puse în opera, inclusiv cantitățile care vor fi livrate de către aceștia pe categorii de lucrări, corelata cu graficul de execuție lunar;

d) Secțiunea 4 Măsuri pentru terminarea lucrărilor la termenul stabilit, în care ofertantul va descrie succint masurile concrete de realocare sau suplimentare de resurse pe care acesta le va lua pentru terminarea lucrărilor conform graficului de execuție asumat.

Conținutul programului de execuție prezentat mai sus este considerat minimal, ofertantul putând prezenta orice alte documente care să ateste ca va putea executa lucrările ofertate la valoarea din oferta și în termenul limita impus prin caietul de sarcini, cu condiția ca aceste completări să fie complementare, succinte și ușor de urmărit.

Se va prezenta Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii. Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii. Astfel, daca un operator economic considera ca anumite clauze îi sunt în defavoare, va solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât, dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele

să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limita de depunere a ofertelor. Potrivit art. 137, alin. (3), lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective. (...)"

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritate contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de contestatori în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul riguros de verificare al acestora în raport de modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită de către aceștia prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (*conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele / obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general/incomplete sau chiar nedepunerea acestora nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică și modalitatea de elaborare a acesteia prin corelarea tuturor înscrisurilor.

Astfel, referitor la cerința autorității contractante cu privire la obligația ofertanților să prezinte concret echipele specializate pe care le va folosi și utilajele sau bateriile de utilaje necesare în execuție, astfel încât să se dovedească faptul ca necesarul poate să fie acoperit din surse interne sau prin subantreprize, închirieri etc. Consiliul reține următoarele:

- Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL a ales să nu prezinte în cadrul propunerii tehnice depuse niciun document/ informație în cadrul căruia să detalieze în mod concret care sunt echipele specializate pe care intenționează să le folosească și utilajele

astfel încât să demonstreze autorității contractante faptul că dispune de resursele necesare derulării contractului. Prin răspunsul nr. 3760/10.08..... la solicitarea autorității contractante nr. 7320/843/07.08..... referitor la acest aspect, contestatorul recunoaște faptul că în cadrul propunerii sale tehnice nu se regăsește această cerință a autorității contractante sens în care menționează în mod expres „echipele specializate ce vor fi folosite în execuție precum și utilajele sau bateriile de utilaje necesare sunt asigurate conform procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare tip de activitate (lucrare) și care răspund exigențelor de calitate din domeniu. (...) La solicitare vă putem pune la dispoziție procedurile tehnice de execuție la care s-a făcut referire".

- și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL a ales să nu prezinte în cadrul propunerii sale tehnice depuse niciun document/informație în cadrul căruia să detalieze în mod concret care sunt echipele specializate pe care intenționează să le folosească și utilajele astfel încât să demonstreze autorității contractante faptul că dispune de resurse necesare derulării contractului. Prin răspunsul nr. 1945C/ 10.08..... la solicitarea autorității contractante nr. 7322/845/ 07.08..... referitor la acest aspect, contestatorul recunoaște „informațiile la care faceți referire în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentul indicat de dvs., document depus de noi în cadrul propunerii tehnice"
- Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL a ales să depună la paginile 300-399 sub formă tabelară alocarea resurselor pe activități. Analizând conținutul acestui înscris Consiliul reține faptul că sunt enumerate categorii de meserii și consumul de ore de manoperă aferent acestora fără a indica în mod clar numărul concret de persoane implicate în derularea activității/etapei respective, astfel încât să poată fi demonstrat faptul că dispune și implică în executarea lucrării un număr suficient de persoane pentru derularea contractului în discuție. Spre exemplificare Consiliul reține că acest contestator a indicat la pag. 301 doar poziția *„electrician linii el.aer 3*" un număr de 3.204,60 ore efectuare în perioada 18.06.2018-18.09.2018; la pagina 303 doar poziția „*instalator sanitar*" un număr de 1.215 ore efectuate în perioada 18.06.2018-12.09.2018.

Astfel, se poate observa că societățile contestatoare în cadrul propunerilor tehnice nu au prezentat concret echipele specializate pe care le vor folosi pentru a demonstra că dispun de resursele umane necesare derulării contractului, cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la cerința autorității contractante cu privire la depunerea listelor cuprinzând categoriile de personal și de utilaje, în care ofertanții vor prezenta categoriile de personal și de utilaje puse la dispoziție de

către aceștia pentru realizarea lucrărilor, pe categorii și capitole de lucrări, și ținând seama de consumurile proprii ale acestuia, corelat cu graficul de execuție lunar, Consiliul reține următoarele:

- Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL a ales să depună următoarele:
    - la pagina 201 – Resurse: Utilaje și mijloace de transport sub formă tabelară în cadrul căreia sunt enumerate categoriile de utilaje și mijloacele de transport fără nicio corelare/ împărțire/ defalcare pe categorii și capitole de lucrări,
    - la pagina 203 – Resurse: manoperă / personal sub forma unei liste enumerative cuprinzând câteva categorii de meserii fără nicio corelare/împărțire/ defalcare pe categorii și capitole de lucrări și fără nicio cuantificare,
    - la pagina 476 – Lista resurse: utilaj sub formă tabelară în cadrul căreia se defalcă pe cele 21 de luni consumul de ore/ utilaj fără însă a fi corelate/împărțite/defalcate pe categorii și capitole de lucrări,
    - la pagina 477 – Lista resurse: manoperă/personal sub formă tabelară în cadrul căreia se defalcă pe cele 21 de luni consumul total de 244.000 ore manoperă fără însă a fi corelate/împărțite/defalcate pe categorii și capitole de lucrări și meserii.

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL a ales să nu prezinte în cadrul propunerii sale tehnice depuse niciun document/informație în cadrul căruia să cuprindă categoriile de personal și de utilaje, în care acesta va prezenta categoriile de personal și de utilaje puse la dispoziție pentru realizarea lucrărilor, pe categorii și capitole de lucrări și ținând seama de consumurile proprii ale acestuia, corelat cu graficul de execuție lunar. Prin răspunsul nr. 1945C / 10.08..... la solicitarea autorității contractante nr. 7322/845/07.08..... referitor la acest aspect, contestatorul recunoaște „informațiile la care faceți referire în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentul indicat de dvs., document depus de noi în cadrul propunerii tehnice”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține modul superficial de demonstrare a îndeplinirii acestei cerințe de către Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL și neîndeplinirea cerinței de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL.

Referitor la cerința autorității contractante cu privire la prezentarea modului de elaborare al graficului, narativ, într-un document succint, clar și ușor de urmărit, pe categorii și capitole de lucrări, în care se va menționa modul în care se stabilește succesiunea normal tehnologica a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum și ordinea si datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor, Consiliul reține următoarele:

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL a ales să nu prezinte în cadrul propunerii sale tehnice depuse niciun document/informație în cadrul căruia să cuprindă prezentarea modului de elaborare a graficului, sub formă narativă, succintă, clară și ușor de urmărit pe categorii și capitole de lucrări, în care să fie menționat modul în care a stabilit succesiunea normal tehnologică a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum și ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care se vor realiza de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor. Prin răspunsul nr. 1945C /10.08..... la solicitarea autorității contractante nr. 7322/845/07.08..... referitor la acest aspect, contestatorul recunoaște „informațiile la care faceți referire în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentul indicat de dvs., document depus de noi în cadrul propunerii tehnice".
- Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL a ales să răspundă la solicitarea autorității contractante cu privire la acest aspect prin adresa nr. 23/138/09.08..... indicând secțiuni din cadrul propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă trebuia să le coreleze și să le interpreteze în sensul dorit. Analizând secțiunile indicate de către contestator în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul reține următoarele:
    - la paginile 291-298 din cadrul propunerii tehnice se regăsește însăși Graficul Gantt sub formă tabelară fără vreo explicație narativă/descriptivă/expunere, succintă, clară și ușor de urmărit pe categorii și capitole de lucrări, în care să fie menționat următoarele:
        - modul în care a stabilit succesiunea normal tehnologica a lucrărilor,
        - modul în care a stabilit termenele de începere și terminare a fiecărei activități, și nu doar indicarea unor date în cadrul rubricilor start și finish
        - modul în care a stabilit ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor,
        - modul în care a stabilit activitățile care se vor realiza de subantreprenori și care sunt aceștia,
        - modul în care a stabilit succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor.
    - la paginile 614 și 600 se regăsește câte un tabel cuprinzând un consum de materiale și consumul orelor de manoperă și utilaj defalcat pe luni, însă nu există nicio explicație narativă/descriptivă/expunere, succintă, clară și ușor de urmărit cu privire la ordinea și datele de aprovizionare pe șantier, cu atât mai puțin modul în care aceste consumuri au fost stabilite.

- la paginile 619-623 se regăsesc câteva print-screen-uri din aplicația de generare a Graficului Gantt fără a exista nu există nicio explicație narativă/descriptivă/expunere.

În soluționare Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului din cadrul contestației referitoare la faptul că *„propunerea tehnică (...) prezintă un document de formă narativă (care include și forme tabelare pentru ordonarea parametrilor) format dintr-o succesiune de documente componente care alcătuiesc propunerea tehnică și care prin această formă răspunde integral cerințelor autorității contractante*" având în vedere faptul că prezentarea la care face referire contestatorul conține informații general aplicabile oricărei categorii de lucrări nefiind adaptată în mod clar la necesitatea autorității contractante, neputând înlocui înscrisurile expres solicitate de către aceasta în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că ofertele tehnice depuse de contestatori conțin fie informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante fie nu conțin astfel de informații, contestatorii dorind ca autoritatea contractantă să le solicite și să le accepte ulterior completarea sau înlocuirea sau chiar depunerea unor părți din cadrul propunerilor tehnice.

Enumerarea / înșiruirea unor meserii, a unor utilaje sau activități nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea anumitor înscrisuri în anumite formate (narative, tabelare, grafice) având un anumit conținut expres detaliat de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în depunerea unor oferte având un conținut minim obligatoriu în cadrul căruia trebuia să se regăsească listele de personal și utilaje, prezentate pe categorii și capitole de lucrări pe care le vor folosi corelate cu graficul de execuție lunar, echipele specializate, prezentarea graficului sub formă narativă succintă, clară și ușor de urmărit pe categorii și capitole de lucrări, în care să fie menționat modul în care a stabilit succesiunea normal tehnologica a lucrărilor, termenele de începere și terminare a fiecărei activități, precum și ordinea și datele de aprovizionare pe șantier a resurselor, activitățile care se vor realiza de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor și nu a unor propuneri generalist elaborate și care să conțină informații general și simplist formulate.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să își invoce propria culpă ca motiv al depunerii parțiale a ofertei tehnice potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea

contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

În cazul în care cerințele din documentația de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta conținutul documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea unor noi clarificări prin care să fie permis operatorilor economici participanți să depună înscrisurile lipsă, să refacă și să adapteze înscrisurile generaliste ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestora, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora neconforme în oferte admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Faptul că acești ofertanți au ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să aibă corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri expres solicitate sau depunerea lor având un conținut generalist sau incomplet și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție că înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la prezenta procedură și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului

de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Consiliul nu va lua în considerare susținerile Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL potrivit cărora acceptarea completării/corectării propunerii tehnice sub aspectele vizate nu modifică sub nicio formă propunerea financiară, deoarece, aplicând prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2) respectiv analiza DUAE, verificarea propunerii tehnice și verificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca urmare a finalizării propunerii tehnice. Prin urmare în această fază de verificare a propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă nu are acces la propunerea financiară a susținerile Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL astfel încât să poată fi verificată eventuala modificare sau nu a propunerii financiare.

Referitor la criticile Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL potrivit cărora răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nu ar fi motivat, Consiliul va reține că potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă trebuie doar să „comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”, fără a pune în sarcina autorității contractante obligația de a-și motiva alegerea. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dreptul operatorilor economici de a formula contestație nu este condiționat de formularea sau nu a unui răspuns la notificarea prealabilă, prin urmare cu atât mai puțin de întinderea/amploarea explicațiilor oferite de autoritatea contractantă contestatorului prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În speță, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 8259/07.09....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că „nu urmează să revoce actele emise și/sau să adopte măsuri de remediere”, Asocierea SC ..... SA – SC ... ... SRL formulând, în termenul legal, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL privind răspunsul autorității contractate la notificarea sa prealabilă.

Referitor la deciziile sale anterior pronunțate, aduse în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori, în cuprinsul contestațiilor cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor lor depuse în cadrul prezentei proceduri, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL, Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, prin SC ... SA și de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ... ... SRL, Asocierea SC ... SA – SC ... SA - SC ...SRL, prin SC ... SA și de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.