



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 7108/21.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18844/22.06.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, nr., județul, CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal prin, privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată pentru încheierea acordului cadru, având ca obiect „Achiziția de carnete de certificate de stare civilă și de carnete de cărți de identitate provizorii”, de către, cu sediul în, str., nr., sectorul în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de analiză a ofertelor, ținând cont de prevederile legale și de cele ale documentației de atribuire, declararea ofertei S.C. S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea acestui fapt ofertanților pentru faza de licitație electronică, accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 3791035/15.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că anexele comunicate autorității contractante, în urma solicitării de clarificări nr. 3790962/07.06.2016, nu modifică conținutul propunerii tehnice.

S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la

refacerea procedurii de analiză a ofertelor, ținând cont de prevederile legale și de cele ale documentației de atribuire, declararea ofertei S.C. S.R.L. ca fiind conformă și comunicarea acestui fapt ofertanților pentru faza de licitație electronică, accesul la dosarul achiziției publice.

La dosarul cauzei, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3980204/27.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19372/27.06.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*.

De asemenea, la art. 6 din actul normativ menționat, se prevede, la alin. (10), că *„Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Constatând că S.C. S.R.L. nu a atașat la contestația nr. 7108/21.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18844/22.06.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 19384/..... /27.06.2016, i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile în copie, documentele menționate anterior.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 7145/29.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19662/29.06.2016, precizând că în ceea ce îl privește, a formulat contestația cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost inițiată și s-a derulat în temeiul acestor prevederi legale.

Față de cele reținute anterior, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu poate reține, în soluționare, un astfel de argument, cum este cel invocat de către S.C. S.R.L. în răspunsul menționat mai sus, întrucât, astfel cum se constată din documentele aflate la dosar, acesta a depus contestația la C.N.S.C. în data de **21.06.2016**, deci ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 (respectiv **26.05.2016**), iar potrivit art. 69 din acest act normativ, *„(1) Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare*

a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de **legea în vigoare la data la care au fost depuse**", dispozițiile prezentei legi fiind aplicabile contestațiilor formulate după intrarea acestora în vigoare, cum este cazul în speță.

Prin urmare, deoarece S.C. S.R.L. a depus la C.N.S.C. contestația nr. 7108 în data de **21.06.2016**, așadar ulterior intrării în vigoare a actului normativ sus menționat, rezultă în mod indubitabil că dispozițiile acestuia îi sunt aplicabile, și nu dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, nu de la data inițierii procedurii de atribuire, cum în mod eronat susține acesta, în cuprinsul răspunsului nr. 19662/29.06.2016.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. S.R.L., deși a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. 19384/..... / 27.06.2016, nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, în motivare, unde se prevede obligația contestatorului de a notifica autoritatea contractantă *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice*, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, **sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr....., sectorul....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.