

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 92/30.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 214/22.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 219/23.01.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție de lucrări la obiectivul „Înființare sistem de alimentare cu apă în satul ... și extindere rețea de canalizare în satele ... și ..., județul ...”,* cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„• Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 219 din data de 23.01.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 214/22.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de Asocierea ... S.R.L.- ... S.R.L.- declarată câștigătoare, și să dispuneți obligarea autorității contractante la:

• reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antementionate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., a solicitat:

„I. Admiterea, în principiu, și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ... S.R.L.;

III. Să mențineți ca legale și temeinice actele contestate: Comunicarea rezultatului procedurii nr. 219/23.01.2024 și a Raportului procedurii nr. 214/22.01.2024;

IV. Să dispuneți obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația nr. 92/30.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 214/22.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 219/23.01.2024, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

A. Preliminar, contestatorul prezintă procedura de atribuire în cauză, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pe locul I clasându-se oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

B. De asemenea, prevalându-se de dispozițiile art. 6 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și (33) din Cod. pr. civ., declară că demersul său este justificat de un interes legitim.

Totodată, arată că, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat în termen contestația. Suplimentar, menționează că va constitui cauțiunea aferentă contestației în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ.

C. Prezintă motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, contestatorul face următoarele precizări:

1. oferta este inacceptabilă din următoarele considerente:

a. Răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele justificative DUAE este neconcludent în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

b. prin solicitarea unor clarificări repetate la evaluarea documentelor justificative DUAE, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a respecta principiile tratamentului egal și transparenței atunci când își exercită acest drept, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător;

c. în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire - art. 137 alin. (2) lit. b).

Redând prevederile fișei de date, precum și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului ofertanților participanți la procedură, prin adresa nr. 2660/06.12.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL să transmită documentele justificative care confirmă cele declarate în DUAE și îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Drept urmare, punctează că, prin adresa nr. 404/12.12.2023, asociera a transmis următoarele, cu privire la experiența similară, un singur contract executat de asociatul ... SRL, precizând: *„contractul de lucrări nr. 9496 din 31.03.2020 CL 4 -Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Dej și alimentare cu apă potabilă în zona Bobâlna-Recea Cristur, Ordin de începere a lucrării nr. 10943/DGA/UIP/14.04.2020, cu data de începere a lucrărilor 27.04.2020, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21411/17.05.2022. Din documentele prezentate reiese că, în ultimii 5*

ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construire/reabilitare/modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare), similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare decât pragul de 6.000.000 lei, minim solicitat prin documentația de atribuire”.

Întrucât prin fișa de date s-a stabilit, în mod expres, că, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre asociați trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, autoritatea contractantă a revenit și prin adresa nr. 2726/13.12.2023 a solicitat clarificări ofertantului, mai indică petentul.

În urma acestei solicitări, menționează că ofertantul criticat a formulat răspunsul cu nr. 407/18.12.2023, numind, dedate aceasta, 3 contracte: a. contractul de lucrări depus inițial, cu nr. 9496 din 31.03.2020 - *CL 4 - Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Dej și alimentare cu apă potabilă în zona Bobâlna-Recea Cristur*, și care face parte din experiența similară a asociatului ... SRL; b. contractul de lucrări nr. 1763/25.09.2019, având ca obiect *Construirea rețelei publice de apă uzată menajeră în comuna Ciceu Giurgești, județul ...*, și acordul contractual CL5 - Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu, și care fac parte din experiența similară a liderului ... SRL; c. alt contract de lucrări însoțit de o serie de documente; în final, invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, privind viciile de formă, subliniind că informațiile sunt susținute de cele declarate în DUAE.

Ulterior, adaugă contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat alte două clarificări asocierii criticate (adresa nr. 2793/20.12.2023 și 109/12.01.2024), la care aceasta din urmă a răspuns transmitând, în primul caz, recomandări care atestă execuția lucrărilor invocate ca experiență similară de către ... SRL, iar în al doilea caz, adrese de confirmare a emiterii recomandărilor transmise prin răspunsul anterior.

În contextul prezentat, apreciază că răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitările de clarificări privind documentele justificative DUAE este neconcludent, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acesteia, ca inacceptabilă.

Considerând că omisiunea de a transmite, de la început, cele două contracte ce susțin experiența similară a liderului asocierii nu poate fi asimilată unui viciu de formă, declară că, prin modul în care a înțeles să procedeze, organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj nepermis ofertantului declarat câștigător.

2. oferta asocierii este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - *Activitatea privind paza șantierului*, anume:

a. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice;

b. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice;

c. oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni;

d. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e. oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului.

Contestatorul susține că această critică este întemeiată prin coroborarea mențiunilor fișei de date (cap. IV.4.2. – *Modul de prezentare a propunerii financiare* și cap. II.1.4. – *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*) cu reglementarea normativă de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor (aprobată prin HG nr. 301/2012) – art. 19 și art. 23, și cu reglementarea Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (anterior datei de depunere a ofertelor) nr. 2140/18.10.2023 (din cuprinsul căruia redă extras).

Acesta transmite că, prin documentația de atribuire, s-a impus fără echivoc ca întocmirea propunerii financiare să se realizeze cu respectarea Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016, precum și a Structurii centralizatoarelor și cheltuielilor, conform prevederilor HG nr. 907/2016, iar aceste prevederi nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător, raportat la valoarea serviciilor de pază necesare. Detaliind, adaugă că, potrivit actelor mai sus invocate, lucrările 5.1 *Organizare de șantier* cuprind 5.1.1 *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* și 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*. La rândul lor, 5.1.2 *Cheltuielile conexe organizării de șantier* cuprind, printre altele, și cheltuielile cu paza șantierului.

Conform cerințelor documentației de atribuire și celor normativ incidente, susține că activitatea este inclusă în obiectul contractului, prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele ce vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate).

În mod incontestabil, mai adaugă, activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus, de realizare a investiției publice, și nici în cadrul graficului valoric propus, cu toate că activitatea/cheltuiala este imperativ cuprinsă în cadrul activităților/cheltuielilor conexe organizării

de șantier, cu o durată echivalentă celei a execuției lucrărilor necesitând resurse proprii.

Pe de altă parte, petentul afirmă că asocierea declarată câștigătoare nu face dovada alocării financiare, necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni ($365 \text{ zile} \times 2 = 730 \text{ zile} \times 24 \text{ h/zi} = 17520 \text{ h} \Rightarrow \times 24.194 = 423.878,88 \text{ lei}$).

Subliniind că aceste cheltuieli trebuie incluse în totalitate în cheltuielile directe, este de părere că nu pot fi primite susținerile autorității contractante care promovează contrariul.

În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1322/C10/1022/28.06.2022 și Hotărârea nr. 3/2023 a Curții de Apel Cluj.

În consecință, declară că, în cazul ofertei declarate câștigătoare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Nu în ultimul rând, ... SRL precizează că oferta criticată nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului, nici pentru societate și nici pentru personalul necesar, ca efect al cerinței exprese a fișei de date (cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 2. Resurse și organizare, pct. 2.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialități, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea și 2.4 Ofertantul va evidenția, dacă este cazul, autorizațiile sau atestatele necesare executării contractului). Întrucât paza șantierului are ca obiect siguranța patrimoniului autorității contractante sau a unor terți, ea poate fi asigurată doar de o societate licențiată, mai adaugă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, atât în copie certificată, cât și în format electronic (DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită liderului Asocierii ... SRL - ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze această încadrare.

Prin punctul de vedere nr. 374/07.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

1. Tratând prima critică a petentului, autoritatea contractantă redă prevederile cap. III.1.3.a al fișei de date și arată că, în concordanță cu acestea, prin adresa nr. 2660/06.12.2023, i-a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAЕ, aceasta din urmă prezentând prin răspunsul său

documente referitoare la experiența similară a ... SRL, în valoare de 73.846.810,70 lei.

Ulterior, prin raportare la prevederile notei 4 din cadrul aceluiași capitol, afirmă că a transmis asocierii criticate solicitările de clarificări nr. 2726/13.12.2023, 2793/20.10.2023 și 109/12.01.2024, în urma cărora a primit mai multe documente, din care reiese că ... SRL a executat lucrări similare în valoare cumulată de 6.579.471,82 lei, în cadrul a două contracte. Informațiile solicitate (pentru care a primit documentele mai sus menționate) au fost confirmate și de către beneficiarii celor două

contracte – Comuna Ciceu-Giurgești (prin adresa nr. 100/16.01.2024) și Aquabis SA (prin adresa nr. 122/16.01.2024), adaugă organizatoarea procedurii.

În opinia sa, clarificările solicitate ofertantului declarat câștigător nu au creat apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia, comisia de evaluare dorind să clarifice informații deja prezentate.

În consecință, apreciază că oferta clasată pe primul loc îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, astfel că susținerile petentului sunt nefondate.

2. Cu privire la cea de-a doua critică din cadrul contestației, subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să includă în graficul de execuție sau în propunerea financiară activitatea privind paza șantierului sau să facă dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului.

În acest sens, arată că în caietul de sarcini, la cap. 3.2, s-a precizat că: *„Activitățile de bază sunt categoriile de lucrări pe obiecte identificate în centralizatorul F2”*, iar în respectivul centralizator din proiectul tehnic nu se regăsește o astfel de activitate. De altfel, mai adaugă, că nici contestatorul nu a cuprins în oferta sa (în centralizatorul F2 sau graficul valoric din propunerea financiară și în graficul Gantt din propunerea tehnică) cheltuielile cu paza șantierului.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că practica judiciară invocată de către contestator nu este relevantă în speța de față, deoarece se referă la proceduri de atribuire în cadrul cărora există cerință expresă privind paza șantierului.

Or, întrucât în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu există cerința la care ... SRL face referire, apreciază că și criticile cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al asocierii mai sus menționate, prezintă o serie de argumente în justificarea caracterului confidențial al documentelor/informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul contestației.

Referitor la prima critică, ce vizează experiența similară a asocierii clasate pe locul I, petentul reiterează susțineri expuse în cuprinsul contestației, subliniind că prezentarea ulterioară a celor două contracte care dovedesc experiența similară a ... SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, nu poate fi considerată viciu de formă. De asemenea, reafirmă că, prin modul în care a înțeles să

acționeze, organizatoarea procedurii a încălcat principiile tratamentului egal și transparenței și, din nou, concluzionează că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la cea de-a doua critică, ce vizează lipsa activității privind paza șantierului din graficul general propus pentru realizarea investiției și din graficul valoric propus, precum și lipsa alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuției a lucrărilor (24 luni), petentul reia afirmații prezentate anterior, prin contestație,

conchizând că propunerea financiară a asocierii criticate nu este corelată cu elementele propunerii tehnice a acesteia. Totodată, reiterează că oferta nu face dovada autorizării specifice, necesare asigurării pazei șantierului, nici pentru societate, nici pentru personalul necesar (ca efect al cerinței exprese a fișei date, cap. IV.4.1, pct. 2.2, 2.4).

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese a ... SRL din cadrul contestației sale, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite acestuia invitația de studiere a dosarului cauzei.

Ca urmare, în data de 13.02.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

A. În justificarea admisibilității cererii sale, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61-62 din Cod. pr. civ. și subliniază că, în prezenta procedură de atribuire, are calitatea de ofertant câștigător.

B. Invocând netemeinicia contestației formulate de ... SRL, face următoarele precizări:

I. Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea în acord cu art. III.1.3.a) din fișa de date a unor lucrări de construire/reabilitare/modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 6.000.000 lei, asocierea al cărei lider este a înțeles să se folosească de 3 contracte, anume:

- Contractul de lucrări nr. 9496 din 31.03.2020 CL4 - Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în municipiul Dej și alimentare cu apă potabilă în zona Bobâlna- Recea Cristur;
- Contractul de lucrări nr. 1763/2019 privind „Construirea rețelei publice de apă uzată în Comuna Ciceu-Giurgești, județul ...”;
- Contractul de lucrări CL5 - Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu.

În primul rând, intervenientul semnalează că, la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, autoritatea contractantă a menționat expres că: *«Se va completa DUAE de către ofertanți/subcontractanți/asociați/terți susținători, unde se va bifa „a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” din „Parte IV: Criterii de selecție”»*.

Prin bifarea acestei opțiuni, mai adaugă, se înțelege că autoritatea contractantă solicită doar o declarație globală cum că respectivele criterii sunt îndeplinite; doar în lipsa bifării respectivei opțiuni se înțelegea că autoritatea contractantă solicită informații de detaliu pentru cerințele în cauză. De altfel, afirmă că acest aspect practic rezultă și din Anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei de stabilire a formularului standard pentru DUAЕ, Anexa 2, Partea IV: Criterii de selecție.

Intervenientul arată că ambii asociați au răspuns, în DUAE, cu „DA” la întrebarea privind îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse.

Subliniind scopul acestui document (DUAE) din perspectiva Ghidului ANAP, adaugă că ... SRL a declarat expres că îndeplinește cerința privind experiența similară, proporțional cu cota sa de implicare în viitorul contract.

Necomunicarea documentelor suport privind experiența similară a acestui asociat este catalogată de autorul cererii de intervenție ca o omisiune ușor de remediat, pentru care autoritatea contractantă nu ar fi putut să îi respingă oferta.

În lipsa clarificării nr. 2726/13.12.2023, mai menționează, autoritatea contractantă nu ar fi avut informații certe vizând neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la capacitatea profesională a ... SRL de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, aceasta putând doar să speculeze asupra neîndeplinirii acesteia, deoarece nu dispunea de toate informațiile necesare pentru declararea inacceptabilității sau acceptabilității ofertei. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. 2224/C5/2447 din 07.10.2021.

Contrar susținerilor contestatorului, comunică faptul că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, lipsa documentelor privind experiența similară nu era în măsură să conducă la eliminarea automată din procedură a ofertei sale, ci, așa cum s-a și întâmplat, trebuia să facă obiectul clarificărilor/completărilor, mai întâi.

Mai mult, afirmă că prevederile legale mai sus menționate se coroborează cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 396/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, care permit autorității contractante să solicite, în afară de clarificări, și completări ale documentelor, în vederea edificării asupra situației reale privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire.

De asemenea, precizează că, atunci când conținutul ofertei poate fi ușor clarificat, este contrară principiului bunei administrări respingerea ofertei fără a fi solicitate clarificări.

Totodată, apreciază că, prin modul în care a ales să procedeze, autoritatea contractantă a respectat și principiul proporționalității, luând în considerare, în definitiv, era vorba despre nedepunerea unor documente a căror existență a fost deja declarată.

Intervenientul declară că jurisprudența comunitară este în sensul lămuririi unei oferte, nu a respingerii ei, astfel că face trimitere la deciziile CNSC nr. 2224/C5/2447 din 07.10.2021, nr. 2236/C8/2432 din 09.08.2018, nr. 624/C10/602 din 23.03.2017, nr. 996/C8/1081 din 04.05.2017 și nr. 875/C11/825 din 20.04.2023.

Acesta punctează că, în urma primei solicitări de clarificări, a depus toate documentele care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară a asociatului ... SRL, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a). Mai exact, transmite că a depus:
contractul de lucrări nr. 1763/2019; acordul de asociere nr. 1039/21.08.2019; procesul-verbal nr. 1/16.10.2020; contractul CL 5 Extindere alimentare cu apă în comunele Șieu Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu; acordul de asociere autentificat sub nr.

1543/2021 și acte adiționale la acordul de asociere; proces verbal 1/27.10.2023.

În plus, mai precizează că a depus și: adresa de confirmare recomandare nr. 100/16.01.2024, prin care comuna Ciceu-Giurgești confirmă emiterea recomandării fără număr din data de 20.12.2023, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Construirea rețelei publice de apă uzată menajeră în Comuna Ciceu-Giurgești, Județul ...”, aceasta fiind înregistrată la Beneficiar; Adresa de confirmare recomandare nr. 122/16.01.2024, prin care AQUABIS SA confirmă emiterea recomandării fără număr din data de 20.12.2023, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „CL5- Extindere alimentare cu apă în Comunele Șieu-Măgheruș, Budacu de Jos, Mărișelu, Șieu Odorhei și Șieu”, aceasta fiind, de asemenea, înregistrată la beneficiar.

Prin răspunsurile la ultimele două solicitări de clarificări, menționează ofertantul declarat câștigător, a invocat aplicabilitatea art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017, conform căruia demonstrarea experienței similare se poate face prin orice tip de certificat sau document care atestă execuția fără obiecțiuni (aspect ce reiese chiar din modul în care autoritatea a formulat cerința din fișa de date).

Despre procesele verbale mai sus numite susține că probează, atât individual, cât și împreună cu contractele de lucrări pe care le vizează, următoarele: beneficiarul lucrării, tipul lucrărilor executate; cantitatea lucrărilor executate; valoarea lucrărilor executate; data încheierii contractului; perioada de derulare și locul execuției lucrărilor.

II. Față de cea de-a doua critică, intervenientul precizează, preliminar, că prețul propus de către asocierea al cărei lider este reprezintă un procent de 96,97% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, nefiind, deci, unul neobișnuit de scăzut. Astfel, apreciază că nu se susțin criticile contestatorului cu privire la acest aspect.

Comunicând că în caietul de sarcini și în documentația de atribuire nu există o astfel de cerință, a cuprinderii activității de pază în graficul general, mai adaugă și că „activitatea privind paza” nici măcar nu este o activitate, ci este una din subcomponentele capitolului de organizare de șantier - cheltuieli conexe. Prin trimitere la HG nr. 907/2016, susține că singura activitate ce putea fi cuprinsă în grafic este cea a organizării de șantier.

În aprecierea sa, este absurd a se susține că în graficul general ofertanții au obligația de a detalia toate cheltuielile care intră în cadrul organizării de șantier, respectiv cheltuielile conexe (câteva zeci de poziții, spre exemplu: containere, platforme, toalete, împrejmuiri, etc.), întrucât cerință este „*GRAFIC GENERAL PROPUȘ*”, care este corelat cu restul metodologiei și graficelor depuse în propunerea tehnică.

Redând prevederile fișei de date cu privire la prezentarea graficului general, dar și extras din răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări adresată chiar de către asocieria din care face parte, subliniază că nu a fost alocată o anumită valoare pentru organizarea de șantier.

În acest context, declară că este eronată critica petentului, întrucât în oferta sa este evidențiată și cuprinsă perioada de organizare de șantier conform graficului general de realizare a investiției publice (propunerea financiară, pag. 149-150 nr. crt. 3.1.).

Intervenientul mai indică și că, în propunerea tehnică, la pag. 1779, în grafic, poziția ID 36, apare menționat: „*Măsuri de protecție pt. desfășurarea activității cu respectarea reglementărilor în vigoare, desfacere OS*”, pentru toată perioada de execuție. De asemenea, la poziția ID 6, se menționează „*stabilirea Organizării de Șantier a Antreprenorului*”, care se corelează cu alte detalieri din propunerea tehnică, prevederi contractuale, implicit prevederi privind paza, existând, spre exemplu, și o procedură tehnică privind organizarea de șantier (pag. 401-408 din propunerea tehnică).

În toate graficele și anexele depuse apare activitatea de organizare de șantier, conchide ... SRL.

Pe de altă parte, continuând să combată afirmațiile contestatorului, declară că nici caietul de sarcini și nici fișa de date nu prevăd dovedirea autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului.

În mod suplimentar, specifică faptul că asocierea a probat deținerea personalului necesar, sens în care redă extras din documentul intitulat „Declarație privind personalul”, emisă de ... SRL, unde sunt prevăzuți 3 agenți de securitate. Mai mult, precizează că, în baza contractului nr. 148/20.09.2023, agenția de recrutare personal cu care colaborează poate asigura personal calificat în plus.

Reiterând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților costurile cu organizarea de șantier, subliniază că în oferta sa au fost prevăzute inclusiv acestea.

De asemenea, menționează că tot în cadrul ofertei a arătat că asocierea are în proprietate multe resurse, dotări, echipamente pe care le poate pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului (pag. 154-394). Între acestea, evidențiază faptul că ... SRL deține un sistem de supraveghere video care, împreună cu personalul de intervenție al asociatului său, asigură paza obiectivului.

Astfel, față de toate cele prezentate, consideră neîntemeiate criticile contestatorului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 159/14.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în urma recepționării cererii de intervenție a asocierii declarate câștigătoare, petentul transmite concluzii scrise.

... SRL apreciază că apărările intervenientului sunt nefondate și reiterează că informațiile ce reies din documentele justificative DUAE,

depuse inițial de către acesta, nu confirmă îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată.

În acest sens, subliniază că, la pag. 49-50 din documentele justificative DUAЕ, depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2660/06.12.2023, se regăsește *Declarația privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, dată de asociatul ... SRL și care cuprinde doar experiența similară a acestuia.

Contestatorul solicită Consiliului ca, la soluționarea acestei critici, să aibă în vedere și Îndrumarea ANAP din 14.07.2023, privind modul de

tratare a abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Nu în ultimul rând, susține că își menține și criticile referitoare la lipsa activității privind paza șantierului din graficul general propus pentru realizarea contractului și din graficul valoric, precum și la lipsa alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor – 24 luni.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, transmite concluzii scrise prin care înțelege să summarizeze cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intervenientul solicită, în temeiul art. 453 din C.pr.civ., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial. În acest sens, atașează factura nr. BBR-3365/07.02.2024, în valoare de 5.921,44 lei, emisă de ..., precum și extras de cont din care reiese achitarea acesteia.

Cu adresa nr. 105/01.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 01.02.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție de lucrări la obiectivul „Înființare sistem de alimentare cu apă în satul ... și extindere rețea de canalizare în satele ... și ..., ..., județul ...”*, cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 6.495.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2309/02.11.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către Asocierea ... SRL – ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 214/22.01.2024, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost

clasată pe primul loc în clasamentul final al procedurii și a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 219/23.01.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„• Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 219 din data de 23.01.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 214/22.01.2024 și a tuturor actelor

subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de Asocierea ... S.R.L.- ... S.R.L.- declarată câștigătoare, și să dispuneți obligarea autorității contractante la:

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.*

În prezenta cauză a fost formulată, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea, în principiu, și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ... S.R.L.;

III. Să mențineți ca legale și temeinice actele contestate: Comunicarea rezultatului procedurii nr. 219/23.01.2024 și a Raportului procedurii nr. 214/22.01.2024;

IV. Să dispuneți obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la actele atacate, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 31.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[...][CONTESTATIE.pdf](#)”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă la data de 09.02.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante și de a menține rezultatul procedurii, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de

intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Data fiind solicitarea contestatorului ... SRL, de a-i fi acordat acces la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../.., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat liderului Asocierii ... SRL - ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze această încadrare. Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al asocierii mai sus menționate, a prezentat un răspuns cu un conținut

generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora. Prin urmare, dând curs solicitării exprese a ... SRL din cadrul contestației sale, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite acestuia invitația de studiere a dosarului cauzei.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că autorul acesteia formulează critici cu privire la îndeplinirea de către Asocieria ... SRL – ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, precum și cu faptul că această ofertă nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la paza șantierului.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1189432.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

«/.../ II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor
Contractul vizeaza urmatoarele componente si activitati:

- Organizare de Santier
- Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale
- Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj
- Probe tehnologice si teste
- Constructii si instalatii constand in realizarea sistemului de alimentare cu apă în satul ... si extinderea rețelei de canalizare menajera în satele ... și ...:

Alimentare cu apa: instalatii de pompare: 1+1 buc., statie de clorinare: 1 buc, conducte de aductiune: 5.473 m, rezervor de inmagazinare: 1 buc., statii de pompare si repompare: 1 buc., retele de distributie: 4.092 m, bransamente individuale: 149 buc.

Canalizare: retea de canalizare apa uzata: 4.987 m, racorduri individuale: 176 buc.

/.../

III.1.2) Capacitatea economică și financiară

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară

Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare, lucrari de construire/ reabilitare/ modernizare de retele de alimentare cu apa/canalizare, similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului, în valoare cumulata de minim 6.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de catre ofertanti/ subcontractanti/ asociati/ terti sustinatori unde se va bifa "a: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie" din "Parte IV: Criterii de selectie". Acordul de asociere se depune odata cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie sa statueze ca partenerii sunt responsabili in mod egal, uniti si individual pentru realizarea contractului, **sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului** si sa confirme ca

partenerii vor ramane in aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor: Proces verbal de receptie finala / proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor / proces verbal pe obiect intocmite in conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit **si/sau alte documente, din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea, indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii, data incheierii contractului, perioada de derulare si locul executiei lucrarilor;**

/.../

Nota 1: Ca o conditie ad validitatem, sub sanctiunea considerarii cerintei ca neindeplinita, documentele vor avea numarul de inregistrare si semnatura beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta.

Nota 2: Beneficiarul la care fac referire cerintele de mai sus este proprietarul sau administratorul investitiei si nu operatorul economic care, avand calitatea de executant, a subcontractat prestarea sau executarea unei parti din contract.

Nota 3: In cazul in care se prezinta ca experienta similara lucrari aferente unor contracte care au ca obiect executia mai multor tipuri de servicii si/sau lucrari, atunci ofertantul are obligatia sa evidentieze si sa dovedeasca in mod clar care sunt lucrarile de natura a indeplini cerinta de calificare.

Nota 4: In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract /.../».

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună documente justificative, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit**

regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"

și a precizat că

„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul a regăsit acordul de asociere nr. 1 din 22.09.2023, încheiat între ... SRL și ... SRL, în care sunt precizate următoarele (fișierul denumit „Documente de calificare ...”, transmis de autoritatea contractantă pe suport electronic):

„/.../ Art. 6.2. In caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

- **S.C. ... S.R.L.- .98,82 %** (nouazecioptvirgulaoptzecisidoi la suta)-
Lucrari de C+M si instalatii- Conform anexa 1

-**S.C. ... S.R.L.- 1,18%** (unu virgula optsprezece la suta), - Lucrari de C+M si instalatii- Conform anexa 1 /.../”.

În DUAE depuse de asociații ... SRL și de ... SRL în cadrul procedurii (fișierele „Duae-01.11.2023.pdf” și „Duae-01.11.2023 (1).pdf”) s-a răspuns „DA” la întrebarea „Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse:” din cadrul secțiunii „a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE”.

Ulterior finalizării evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii (procesul-verbal 6 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2659/06.12.2023), oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL fiind clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, au fost solicitate asocierii criticate, prin adresa nr. 2660/06.12.2023 (pag. 334 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), următoarele:

„/.../ Vă solicităm să prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-a solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării /.../”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 404/12.12.2023, transmițând, în vederea dovedirii experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției, un singur contract de achiziție de lucrări, cu nr. 9496/31.03.2020, precum și documente care confirmă execuția lucrărilor din cadrul acestui contract (pag. 335 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Verificând prevederile contractului declarat de Asociera ... SRL – ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, anterior menționat, Consiliul constată că acesta a fost încheiat între COMPANIA DE APĂ SOMEȘ SA, în calitate de beneficiar și Asociera ... **SRL** – TRANS CONSTRUCT IMPORT EXPORT SRL – SAMCIF SA, în calitate de antreprenor (pag. 403 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei). Aferente acestui contract, au fost depuse acordul de asociere nr. 9224/13.08.2019 (pag. 474 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), prin care sunt stabilite, printre altele, cotele de participare ale asociaților în cadrul

asocierii, precum și actele adiționale nr. 1/30.04.2020 (pag. 477 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) și nr. 2/29.05.2020 (pag. 480 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) la acordul de asociere, prin care cotele de participare ale asociaților TRANS CONSTRUCT IMPORT EXPORT SRL și SAMCIF SA au fost reduse la zero.

Verificând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în *procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2725/13.12.2023, a fost consemnat faptul că, **pentru ... SRL**, prin contractul nr. 9496/31.03.2020, a fost dovedită experiență similară de 73.846.810,70 lei, fiind precizate următoarele (pag. 515 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

«/.../ conform notei 4 de la cap. III.1.1.a din fișa de date a achiziției, „În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract. Cota de participare a ... SRL conform acordului de asociere nr. 1/22.09.2023 este de 98,82%. **Nu s-au prezentat documente din care să rezulte că ... SRL deține experiența similară în valoare de 5.929.200 lei** (6.000.000 lei x 98,82%), astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se solicită clarificări /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 2726/13.12.2023 (pag. 516 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ conform notei 4 de la cap. III.1.1.a din fișa de date a achiziției, „În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract. Cota de participare a ... SRL conform acordului de asociere nr. 1/22.09.2023 este de 98,82%. **Se vor prezenta documente din care să rezulte că ... SRL deține experiența similară în valoare de 5.929.200 lei** (6.000.000 lei x 98,82%), astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. /.../».

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 407/18.12.2023, precizând următoarele (pag. 517 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Subscrisa asociere am optat pentru posibilitatea expres recunoscută legal și anume cumulul resurselor membrilor asocierii. Este real că, experiența indicată, respectiv contractul de lucrări nr. 9496 din 31.03.2020 /.../ face parte din experiența similară a asociatului ... SRL, dar acest aspect a fost prestabilit ca admisibil conform instrucțiunii nr. 2/2017 /.../.

Subscrisa asociere am îndeplinit cerința, cu încadrarea în art. 14 al. 1 din Instrucțiuni /.../.

Conform solicitării dumneavoastră de clarificare, dovedim cu contractele liderului ... SRL, că deține contracte similare în valoare de minim 5.929.200 lei din două contracte.

/.../

Vă rugăm să considerați că această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare, respectiv bifarea în cadrul formularului DUAE secțiunea „Indicație globală

pentru toate criteriile de selecție” având rol de clarificare sau de confirmare conform HG nr. 395 din 2016 art. 134 și 135 /.../».

Atașat adresei anterior menționate, Asocierea ... SRL – ... SRL a transmis contractul de lucrări nr. 1763/25.09.2019, încheiat între COMUNA CICEU-GIURGHEȘTI, în calitate de achizitor și o asocierie din care face parte ... SRL, în calitate de executant/proiectant (pag. 519 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precum și contractul de lucrări încheiat între AQABIS SA BISTRITA, în calitate de beneficiar și o asocierie din care face parte ... SRL, în calitate de antreprenor (pag. 535 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei). De asemenea, asocieria criticată a depus și documente cu privire la executarea lucrărilor care fac obiectul acestor contracte, după cum urmează:

- Procesul verbal nr. 1 din 16.10.2020, semnat de reprezentatii ... SRL, Primăriei comunei Ciceu-Giurgești și a dirigintelui de șantier;
- Procesul verbal nr. 1 din 27.10.2023, semnat de reprezentatii ... SRL, MIS GRUP SRL (asociat cu ... SRL) și Aquabis SA.

Comisia de evaluare a ofertelor a procedat la analizarea răspunsului asocierii criticate la solicitarea de clarificări nr. 2726/13.12.2023 a autorității contractante, precizând următoarele în *procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8* (pag. 562 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„/.../ Analizând răspunsul ofertantului se poate constata că procesele verbale prezentate nu sunt întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se solicită clarificări /.../”.

Autoritatea contractantă a solicitat Asocierea ... SRL – ... SRL clarificări prin adresa nr. 2793/20.12.2023, precizând următoarele:

„/.../ Pentru contractele prezentate ca experiență similară de către ... SRL se vor prezenta procese verbale întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a /.../”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 414/21.12.2023, precizând următoarele (pag. 565 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

«/.../ În ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, arătăm că în speță are deplină aplicabilitate art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017:

Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare.

Astfel, demonstrarea experienței similare se poate face prin orice tip de certificat sau document care atestă execuția fără obiecțiuni, aspect ce reiese chiar din modul în care autoritatea a formulat cerința din fișa de date.

/.../

*În măsura în care autoritatea contractantă avea intenția de a limita modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, ar fi fost necesară o prevedere justificativă expres în acest sens la nivelul fișei de date. Or, chiar prin fișa de date se face mențiunea: „**și/sau alte documente, din care să reiasă***

următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, data încheierii contractului, perioada de derulare și locul execuției lucrărilor”.

/.../

Pentru a veni în întâmpinarea prezentei solicitări de clarificări, subscrisa am contactat cele două autorități contractante emitente ale proceselor verbale de recepție pentru a atesta la zi realitatea și conformitatea lucrărilor realizate. Depunem în acest sens și următoarele documente cu rol confirmativ a experienței invocate și probate prin înscrisurile inițial depuse: recomandarea beneficiarului comuna Ciceu-Giurgești și recomandarea beneficiarului Aquabis /.../».

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări a fost transmisă recomandarea emisă la data de 20.12.2023 de Primăria Comunei Ciceu-Giurgești și recomandarea emisă la 20.12.2023 de AQUABIS SA.

Analizând acest răspuns al asocierii criticate, comisia de evaluare a întocmit *procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 9* (pag. 570-571 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care a consemnat următoarele:

«/.../ Analizând răspunsul ofertantului se constată că recomandările emise de către Comuna Ciceu-Giurgești și respectiv de către Aquabis SA nu sunt înregistrate la emitent și nu pot fi luate în considerare. Conform notei 1 de la cap. III.1.3.a. din șșa de date a achiziției „Ca o conditie ad validitatem, sub sanctiunea considerarii cerinței ca neindeplinită, documentele vor avea numărul de înregistrare și semnatura beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta”. Nu s-au prezentat procese verbale întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se solicită clarificări /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări Asocieria ... SRL – ... SRL, prin adresa nr. 109/12.01.2024 (pag. 572 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ Pentru contractele prezentate ca experiență similară de către ... SRL se vor prezenta procese verbale întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Precizăm faptul că recomandările emise de către Comuna Ciceu-Giurgești și respectiv de către Aquabis SA nu sunt înregistrate la emitent și nu pot fi luate în considerare. Conform notei 1 de la cap. III.1.3.a. din șșa de date a achiziției „Ca o conditie ad validitatem, sub sanctiunea considerarii cerinței ca neindeplinită, documentele vor avea numărul de înregistrare și semnatura beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta”. /.../».

Prin adresa nr. 7/17.01.2024 (pag. 573 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, transmițând noi documente, respectiv adresele de confirmare a recomandărilor emise de Comuna Ciceu-Giurgești și de AQUABIS SA la data de 20.12.2023, înregistrate de la emitenții acestora.

Procedând la evaluarea răspunsului Asocierii ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 109/12.01.2024 a autorității contractante, comisia de evaluare a consemnat în *procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 10* (pag. 579 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), faptul că acesta îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia criticii formulată de contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă a creat ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL un avantaj evident prin faptul că i-a permis acestuia să prezinte documente cu privire la alte contracte invocate ca

experiență similară, precum și a unor noi documente care dovedesc ducerea la bun sfârșit a lucrărilor similare declarate, fiind solicitate multiple clarificări, ceea ce a avut ca efect modificarea caracterului neconcludent al răspunsului asocierii criticate la solicitarea de clarificări nr. 2660/06.12.2023, transmisă de autoritatea contractantă.

Astfel, răspunsul nr. 404/12.12.2023 al Asocierii ... SRL – ... SRL a fost neconcludent, nefiind prezentată niciun fel de experiență similară pentru asociatul ... SRL, cu toate că cerința documentației de atribuire impunea ca, în cazul participării în comun la procedură, asociații să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară proporțional cu cota lor de implicare în oferta depusă, care, în cazul ... SRL, este de 98,82%, conform acordului de asociere nr. 1/22.09.2023. Or, contractul nr. 9496/31.03.2020, prezentat ca experiență similară de asocierea criticată, a fost executat numai de ... SRL, asociatul ... SRL neavând nicio implicare în acesta.

Susținerea Asocierii ... SRL – ... SRL, potrivit căreia experiența similară a fost îndeplinită în mod cumulativ de membrii asocierii, nu poate fi considerată temeinică, în condițiile în care documentația de atribuire a conținut cerințe exprese cu privire la necesitatea ca fiecare asociat să dovedească existența experienței similare, iar această cerință a devenit obligatorie, prin neatacarea în termenul legal de contestare.

De altfel, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 2725/13.12.2023, chiar membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că nu a fost dovedită experiența similară a asociatului ... SRL.

Consiliul constată că Asocierea ... SRL – ... SRL a dat dovadă de superficialitate în răspunsul pe care l-a formulat la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în condițiile în care o abordare similară, cu privire la conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii, ar fi condus la imposibilitatea completării ulterioare a ofertei, prin indicarea unor noi contracte în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări și a permis prezentarea unor noi contracte în vederea dovedirii experienței similare a asociatului ... SRL, care nu au fost cuprinse în oferta inițială depusă în cadrul procedurii sau în adresa nr. 404/12.12.2023 a Asocierii ... SRL – ... SRL.

În acest sens, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea Asocierii ... SRL – ... SRL, potrivit căreia informațiile depuse sunt susținute de bifa globală aplicată în cadrul DUAE, prin care a fost confirmată îndeplinirea criteriilor privind capacitatea. De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca **dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți** care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.*

Astfel, în vederea dovedirii celor declarate în DUAE depus în cadrul procedurii, prin care a fost făcută dovada **preliminară** a îndeplinirii cerinței cu privire a experiența similară, Asocierea ... SRL – ... SRL avea obligația depunerii documentelor al căror loc a fost ținut de DUAE. Or, documentele depuse ca urmare a răspunsului nr. 404/12.12.2023 la solicitarea de clarificări nr. 2660/06.12.2023 a autorității contractante nu au fost de natură a demonstra cele declarate în DUAE depus de asocierea criticată în cadrul procedurii.

Mai mult, chiar în condițiile în care Asocierea ... SRL – ... SRL a invocat noi contracte, necomunicate anterior autorității contractante, în vederea dovedirii existenței experienței similare, documentele depuse de asocierea criticată în vederea dovedirii ducerii la bun sfârșit a lucrărilor care au făcut obiectul acestor contracte nu au îndeplinit cerințele documentației de atribuire, care preciza faptul că lipsa numărului de înregistrare și a semnăturii beneficiarului lipsesc aceste documente de forță probantă.

În acest sens, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a trebuit să solicite două noi clarificări (adresa nr. 2793/20.12.2023 și adresa nr. 109/12.01.2024) și să permită Asocierii ... SRL – ... SRL depunerea unor noi documente probante pentru a putea considera dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Nici susținerea asocierii criticate, potrivit căreia dovezile depuse sunt documente prevăzute de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că în discuție nu a fost tipul documentelor probante, ci respectarea solicitării din documentația de atribuire, potrivit căreia aceste documente trebuie să poarte numărul de înregistrare și semnătura beneficiarului lucrărilor considerate similare.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**”.*

Or, raportat la aceste prevederi, este evident că autoritatea contractantă nu avea dreptul să continue să adreseze, în mod discreționar, Asocierii ... SRL – ... SRL, mai multe seturi de solicitări de clarificări, privind aceleași aspecte, acestea fiind de natură, în context, să

producă un avantaj incorect în raport cu contestatorul din procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că solicitările de clarificări, suplimentare celor inițiale, sus citate, care au fost adresate Asocierii ... SRL – ... SRL, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor răspunsuri suplimentare din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte (pentru care, așa cum a fost precizat, au fost deja solicitate clarificările sus citate, la care asocierea criticată nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară și a

răspuns neconcludent), constând inclusiv în depunerea de noi contracte, ca experiență similară, în plus față de cel declarat inițial în acest sens, au fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu Asocierea ... SRL – ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acestuia.

Or, o astfel de situație conduce la modificarea, în mod nepermis, a respectivei oferte, depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a răspunsurilor la solicitările de clarificări care au vizat acest aspect, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

/.../

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: /.../ b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă /.../”.

Dată fiind admiterea acestor critici, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestator, dat fiind faptul că nu poate fi modificat caracterul inacceptabil al ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de părți, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la

emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că documentele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL în vederea dovedirii experienței similare declarată în DUAE nu au fost de natură a demonstra experiența asociatului ... SRL, proporțional cu cota sa de implicare în ofertă, iar autoritatea contractantă a permis modificarea răspunsului neconcludent formulat de asocieria criticată și depunerea de documente noi, ceea ce a creat un avantaj evident asocierii criticate.

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 214/22.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a documentelor suport DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocieria ... SRL – ... SRL, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că documentele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL în vederea dovedirii experienței similare declarată în DUAE nu au fost de natură a demonstra experiența asociatului ... SRL, proporțional cu cota sa de implicare în ofertă, iar autoritatea contractantă a permis modificarea răspunsului neconcludent formulat de asocieria criticată și depunerea de documente noi, ceea ce a creat un avantaj evident asocierii criticate.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 214/22.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.