

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr.... bis, parter, apart...,..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de doamna... - avocat, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering pentru... „Masă sănătoasă” în..., județul..., pentru perioada..., cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț publicitar nr..., organizată de..., cu sediul în șos.... nr...,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și declarării admisibile și câștigătoare a ofertei..., cu obligarea autorității la reevaluarea lor, constatarea nulității, iar în subsidiar a inopozabilității față de... a clauzelor din „procedura proprie”, accesul la dosarul achiziției în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, cu ridicarea caracterului de confidențialitate asupra propunerii tehnice și a documentelor de calificare ale..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă nu a publicat și nu a comunicat „procedura proprie”, nu a respectat termenul minim pentru elaborarea ofertei și nu a parcurs etapa solicitării de clarificări, a respins oferta sa ca neconformă pentru motive precum includerea produsului salam Sinaia în meniu, modul de prezentare al taxei pe valoare adăugată (TVA) și presupuse lipsuri privind documente sau condiții din propunerea tehnică, deși acestea puteau fi clarificate sau remediate fără modificarea

substanței ofertei și, totodată, a declarat în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta..., care nu îndeplinește cerințele de calificare și capacitatea tehnică și financiară de executare a contractului. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Delarte-vs-Primaria-Ghimpati-contestatie-atribuire-masa-Sanatoasa-2026-fin.pdf”, postat de autoritate pe site-ul său, la adresa <https://primaria-ghimpati.ro/wp-content/uploads/Delarte-vs-Primaria-Ghimpati-contestatie-atribuire-masa-Sanatoasa-2026-fin.pdf>, la.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul respectivului site, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare tardivitatea ei și, pe fond, că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare analizând cu diligență propunerile tehnice și financiare depuse, constatând că oferta... nu conține toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și nu îndeplinește cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, astfel încât, în temeiul art. 18 alin. (4) din procedura proprie, oferta a fost respinsă ca neconformă, fără a fi necesară solicitarea de clarificări, care ar fi condus la completarea sau modificarea ulterioară a ofertei depuse. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „SKMBT_C3....pdf”, postat de autoritate la adresa https://primaria-ghimpati.ro/wp-content/uploads/SKMBT_C3....pdf, la....

La..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis completări ale contestației și concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., formulând apărări suplimentare în replică la punctul de vedere al autorității, solicitând respingerea excepției tardivității, dezvoltând motivele privind caracterul lacunar al comunicării rezultatului procedurii, nepublicarea procedurii proprii, încălcarea obligației de transparență și a termenului de depunere, precum și caracterul clarificabil al abaterilor reținute, inclusiv în ceea ce privește meniul și aplicarea TVA.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul publicitar nr...., publicat la adresa <https://primaria-ghimpati.ro/wp-content/uploads/Anunt-publicitar-Servicii-de-catering-prin-Programul-National-Masa-Sanatoasa-in-...-Ghimpati.pdf> la..., autoritatea contractantă..., prin primăria sa, a

inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de catering (preparare și livrare pachete alimentare) pentru elevii... nr. 1 din comună, în cadrul... „Masă sănătoasă”, servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost anexată anunțului publicitar, fiind disponibilă la aceeași adresă de internet.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și..., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, respingere comunicată prin adresa nr..... Primind acest rezultat... a adresat... solicitarea de reanalizare a ofertei nr..., iar primăria i-a răspuns cu adresa nr..., menținând caracterul neconform al ofertei. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Unitatea 13 septembrie, la data de....

Înainte de a intra în cercetarea fondului cauzei, în contextul invocării de către... a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și... organizatoare, prin e-mail (... și primăria...), la data de..., în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5.

Din perspectiva respectării termenului, este relevantă ziua expedierii, joi..., iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului (...) sau ale autorității. Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 17: 42 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie..., prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind - în ceea ce privește actele de procedură - dispozițiile art.... din cod:

Art..... - (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art....9 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau

de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu după închiderea programului de registratură.... nr.... din 22 iunie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în... al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie..., s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă, ca nefondată.

Reclamanta se plânge de lipsa de transparență ce a caracterizat procedura proprie de atribuire, lipsă care se dovedește în speță a fi veridică, chiar grosieră. Potrivit adresei nr....., de comunicare a respingerii ofertei... (urmează reproducere în facsimil):

Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse la anunțul de intenție, având ca

obiect: „, , Servicii de catering pentru Programul National “Masă sănătoasă 2026 ” în comuna

Ghimpati, județul Giurgiu”;Cod/Coduri CPV*: 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2),

Oferta dumneavoastra a fost respinsa **conform art.18 alin(4) din Procedura proprie**, din urmatoarele considerente:

In cadrul propunerii tehnice prezentate se regaseste fisă tehnica a unui meniu Sandwich cu salam Sinaia

” **Conform documentatiei de atribuire suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Ordinului ministrului sănătății nr 541/2025 la grupa Carne, mezelurile (inclusiv salam) sunt indicate ca «nerecomandat a se servi». Prin urmare, meniul propus (sandviș cu salam sinaia) nu respectă cerințele aplicabile suportului alimentar și este neconform.”**

- Forma de detinere a mijloacelor de transport Conform cerinta documentatie de atribuire
- CV ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini
- Grafic de prestare a serviciilor conform documentatie de atribuire trebuiesc evidentiuate toate serviciile cat si planificarea activităților care fac obiectul contractului contractului respectiv preparare , transport ,servicii colectare deseuri
- modalitatea de acces, lanțul de aprovizionare și depozitare, cat si certificările furnizorilor asa cum este solicitat in documentatia de atribuire
- declaratia pe propria raspundere prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale insotita de un plan de activități. in saptamana „scoala altfel,, -,,saptamana verde,,
- contract cu laborator acreditat cat si Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate.

In cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastra comisia nu poate verifica în mod obiectiv: respectarea plafonului valoric/porție (ex. 16,50 lei cu TVA), corectitudinea calculului financiar și comparabilitatea ofertelor fara a evidientia TVA 11% -21 % diferentiat conform cerintei si legislatiei în vigoare. (TVA diferențiat pe componente) .Pentru materie prima (TVA 11) /Servicii distributie si Servicii colectare deseuri se adauga o taxa TVA 21% Neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire atrage calificarea ofertei ca neconformă.

autoritatea nu a indicat ofertantei nicio cerință identificată exact în cuprinsul documentației de atribuire (cerința x de la... y) presupus a fi fost încălcată și în ce fel a fost ea încălcată. Mai mult, din textele enumerate cu liniuță nu se poate înțelege în ce constă neconformitatea ofertei. Insuficiența și nelegalitatea actualei justificări este evidentă și în raportul procedurii nr..., în care comisia a notat evaziv:

3	SC DELARTE FOOD SRL <i>Ofertant unic</i>)	<u>OFERTA NECONFORMA</u> <u>NECONFORMĂ, conform art.18 alin(4) din Procedura proprie</u> <u>(4) În cazul în care constată lipsa documentelor solicitate prin</u> <u>documentația de atribuire, oferta depusă va fi respinsă ca</u> <u>neconformă.</u>
---	--	---

Dintre cele șapte oferte primite, șase au fost respinse cu această mențiune evazivă, iar singura ofertă admisă a fost a... (printre cele trei societăți invitate nominal de autoritate să participe la competiție), desemnată câștigătoare.

Așadar, nici raportul procedurii nu asigură informarea concretă a ofertanților asupra cauzelor din care le-au fost respinse ofertele.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea își bazează toate respingerile pe art. 18 alin. (4) dintr-o așa-zisă „Procedură proprie”, care nu a fost comunicată în prealabil potențialilor ofertanți, cu toate că, la pag. 15 din aceeași documentație de atribuire, a menționat:

PRECIZĂRI FINALE

Pentru a înțelege mai bine procesul de derulare a prezentei proceduri, recomandăm tuturor ofertanților consultarea Procedurii formalizate privind normele procedurale interne privitoare la achiziția de servicii sociale și alte servicii prevăzute în Anexa 2 la legea 98/2016 cu valori mai mici decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin (1) din legea 98/2016”, publicata odata cu aceasta procedura de achizitie.

Contrar acestor „precizări finale”, nu a fost publicată nicio procedură proprie odată cu documentația de atribuire.

Extrem de gravă este și inducerea în eroare a viitorilor ofertanți prin mențiunea din anunț conform căreia ofertele se pot transmite prin e-mail, ceea ce afectează esența procedurii competiționale, întrucât pot fi aflate și divulgate facil prețurile ofertate prin e-mail și, până la momentul-limită, operatorii „preferați” de autoritate ar putea propune prețuri mai mici:

Informații suplimentare: Oferta se va depune la sediul Primăriei GHIMPATI , jud Giurgiu, în plic sigilat sau pe adresa de e-mail primaria_ghimpati2007@yahoo.com , până la data de 05.02.2026, ora 12.00. Ofertele depuse după data și ora limita de depunere a ofertelor, nu vor fi luate în considerare.

Conform art. 111 alin. (1) din legea achizițiilor publice, „*procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, iar unul dintre aceste principii este cel al transparenței.

Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a principiilor, legiuitorul a calificat drept contravenție încălcările având drept consecință afectarea dispozițiilor art. 2 din lege, încălcări pasibile de amendă între... și..., în virtutea art. 224 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fiind desfășurată fără a fi puse la dispoziția operatorilor economici înainte de ofertare normele interne (procedura proprie) care guvernează derularea achiziției, contrar precizărilor finale citate la... anterioară (*patere legem quam ipse fecisti*), este evident că achiziția a fost grav viciată încă de la început, în componenta legată de transparență, iar rezultatul derulării ei nu poate fi validat de către forul jurisdicțional.

Cum criticile societății reclamante s-au dovedit a fi întemeiate în ceea ce privește încălcarea flagrantă a principiului transparenței derulării procedurii de atribuire și cum este imposibilă adoptarea oricăror măsuri de remediere la acest moment, astfel încât să poată fi continuată în mod legal achiziția, Consiliul stabilește că cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba soarta procedurii de atribuire, în sensul aducerii ei la limita legalității. Consiliul urmează a decide anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*), aflându-se în imposibilitate de a decide remedierea, pentru a putea fi continuată în mod legal procedura de atribuire. După etapa depunerii și deschiderii ofertelor, este imposibilă rectificarea documentației de atribuire și publicarea retroactivă a normelor interne ce guvernează procedura, pentru a se intra în legalitate.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se vede nevoit să admită contestația... nr...., în contradictoriu cu..., să anuleze raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, să constate că, în redactarea actuală, clauzele documentației de atribuire nu au fost respectate, nefiind pusă la dispoziția operatorilor economici, în prealabil ofertării, normele interne nr...., raportul procedurii și comunicarea nr.... sunt deficitare în privința asigurării informării minimale privind motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei și că a fost inclusă în anunțul publicitar o clauză conform căreia ofertele se pot transmite prin posta electronică (e-mail), care nu asigură confidențialitatea ofertelor, încălcări manifeste ale principiului transparenței, după cum s-a demonstrat mai sus, precum și să decidă anularea întregii procedurii proprii de atribuire. De altminteri, obiectul procedurii viza servicii de catering pentru perioada..., perioadă deja epuizată în mare parte.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de redactare a documentației de atribuire și de asigurare a accesului operatorilor interesați de participarea la competiție a informațiilor vitale pentru derularea legală a acesteia.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea..., motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului achiziției pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata onorariului avocațial decontat în cursul soluționării contestației. Onorariul solicitat este în sumă de... și reprezintă servicii prestate de doamna avocat..., facturate cu nr. AVTEM 25101/..., și achitată de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la... (confirmare tranzacție..., referința...23001/...), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și întreaga procedură proprie de atribuire a contractului de servicii de catering pentru... „Masă sănătoasă” în..., pentru perioada..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț publicitar nr.....

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației (onorariu avocațial).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține opt pagini.