

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 965/C1/765, 766

Data: 09.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16145/29.03.2022 formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii aferent lotul 5, emis de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Antiseptice și Dezinfectante” - cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 3740/16.03.2022 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 5 drept neconformă, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC SRL drept admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3745/ 16.03.2022, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă drept neconformă, respectiv oferta SC SRL drept admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL dar și a ofertei SC SRL, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării ofertei depuse, drept conformă, respectiv în sensul declarării ofertei SC SRL drept neconformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 2186/28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16147/29.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul

În, Județul și adresa de corespondență în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3740/ 16.03.2022, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3755/ 16.03.2022 aferente loturilor 3 și 4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3740/ 16.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 3 - Detergent-dezinfectant enzimatic pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului și lotul 4 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar termosensibil;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3755/ 16.03.2022 în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4;
- reevaluare ofertei tehnice depuse pentru lotul 4;
- declararea ofertei depuse pentru lotul 4 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic;
- reevaluarea financiară a ofertei pentru lotul 3, cu aplicarea criteriul de atribuire definit în caietul de sarcini (analiza comparativă în funcție de prețul de soluție de lucru);
- declararea ofertei depuse pentru lotul 3, ca fiind câștigătoare în urma aplicării criteriul de atribuire definit în caietul de sarcini (analiza comparativă în funcție de prețul de soluție de lucru).

Prin adresa nr. 299/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18150/07.04.2022, SC SRL cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., având CUI: înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL;
- obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.200 lei.

Prin adresa nr. 297/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18153/07.04.2022, SC SRL cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., având CUI: înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL;
- obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.200 lei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 765/2022 și nr. 766/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

- SC SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16145/29.03.2022 împotriva rezultatului procedurii aferent lotul 5, solicitând:
- anularea parțială a raportului procedurii nr. 3740/16.03.2022 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC pentru lotul 5 drept neconformă, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei depuse de

SC SRL drept admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3745/ 16.03.2022, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă drept neconformă, respectiv oferta SC SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL dar și a ofertei SC SRL, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării ofertei depuse, drept conformă, respectiv în sensul

declarații ofertei SC SRL drept neconformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul consideră că oferta sa, depusă la lotul 5, a fost în mod nelegal declarată neconformă.

Astfel, menționează că pentru lotul 5 specificațiile tehnice sunt incluse la paginile 14-17 din caietul de sarcini, arătând că s-a solicitat ca avizul BIO emis de Ministerul Sănătății să fie valabil.

Arată că, așa cum rezultă din propunerea tehnică, la pag. 98-100 a fost depus Avizul nr. 451BIO/01/12.24, din partea finală a acestuia rezultând că este valabil până la data de 31.12.2024. Așadar, oferta depusă îndeplinea complet cerința din caietul de sarcini de a avea Avizul valabil la data depunerii ofertei.

Recunoaște însă că tot în partea finală a acestui aviz se precizează că indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 02.11.2023, cu precizarea că eficacitatea bactericidă EN12791, tuberculoidă și micobactericidă EN 14348 și virucidă EN 14476 este valabilă până la data de 05.11.2021.

Însă, subliniază că potrivit Ordinului nr. 10/368/11/08.01.2010 emis de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor cu modificările și completările ulterioare, termenul de valabilitate a raportului de testare ce urmează a fi utilizat în unități sanitare este stabilit la art. 7 alin. (2) și (3) coroborat cu art. 71 alin. (1) și (2).

Prin urmare, conform legii, din perspectiva eficacității activităților solicitate, contestatorul precizează că este necesară depunerea periodică a rapoartelor de testare pentru a păstra indicația de utilizare în unități sanitare, în caz contrar urmând a fi eliminată indicația de utilizare în unitățile sanitare, fără a afecta însă valabilitatea Avizului (care ar putea fi folosit în alte scopuri decât unități sanitare). Or, în cadrul propunerii tehnice la pagina 35, a fost depusă adresa transmisă de SC SRL la Ministerul Sănătății și înregistrată sub nr. 1501/29.09.2021 din care rezultă că s-au depus rapoartele de testare pentru activitățile menționate mai sus - conform cerințelor art. 71 din Ordinul nr. 10/368/11/08.01.2010.

Așadar, susține că în oferta depusă, a dovedit faptul că îndeplinește toate condițiile, conform normelor legale, de a avea în continuare valabilă eficiența testată, cu consecința menținerii indicației de utilizare în unități sanitare.

Totodată, arată că așa cum rezultă din Registrul național al produselor biocide pentru produsul ofertat - Primagel Plus, pentru păstrarea indicației de utilizare în unitățile sanitare și implicit a

eficacităților menționate de autoritatea contractantă în Raportul procedurii, cu data de expirare în 05.11.2021, și în ipoteza în care nu s-ar fi depus documentația conform art. 71 din Ordinul nr. 10/368/11/08.01.2010, indicația de utilizare în unitățile sanitare se prelungește cu 90 de zile de la încetarea stării de alertă, conform art. 4 alin (5) din Legea 55/2020.

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini nu se solicită decât ca Avizul BIO să fie în termen de valabilitate, motiv pentru care oferta depusă îndeplinește condițiile impuse, iar raportat la prevederile art. 127 alin. (1) lit. (f) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a)

din HG nr. 395/2016, o ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru elemente care excedează cerințelor exprese din caietul de sarcini.

Mai mult, arată că, deși în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică prin adresa nr. 403/30.12.2021, cu privire la aspectele privind valabilitatea eficacității menționate în avizul depus, nu a solicitat nici o clarificare.

În ceea ce privește oferta SC SRL, contestatorul consideră că prin declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că produsul oferat de SC SRL trebuia să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, pe o perioadă de minim 30 de zile din momentul deschiderii recipientului, condiție ce trebuia demonstrată prin rapoarte de analiză/teste, nefiind acceptată declarația pe proprie răspundere. Or, din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 2, pentru oferta depusă de acesta pentru lotul 5, pagina 180/192, rezultă că acest ofertant a demonstrat această condiție cu Declarația stabilitate și condiții de depozitare, inclusă la pag. 38 din oferta sa, și nu cu rapoarte de testare și analiză

Prin urmare, raportat la prevederile clare ale caietului de sarcini potrivit cărora nu se admite declarație pe propria răspundere, SC SRL consideră că oferta este neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016.

Contestatorul precizează că SC SRL nu poate comercializa produsul oferat în unități sanitare.

În acest sens, arată că potrivit procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, produsul oferat de SC SRL pentru Lotul 5 are Aviz 3658BIO/01/12.24. Din Registrul National al Produselor Biocide rezultă că produsul aferent acestui aviz este Aniosgel 800.

În acest sens învederează că, spre deosebire de situația SC SRL unde în Aviz se menționează clar faptul că indicația de utilizare în unitățile sanitare este valabilă până în data de 02.11.2023, în cazul Avizului nr. 3658BIO/01/12.24 lipsește complet mențiunea privind valabilitatea eficacităților pentru utilizare în unitățile sanitare.

Așadar, dacă în cazul SC SRL autoritatea contractantă a respins oferta drept neconformă pentru lipsa de valabilitate a eficacității unor activități, în cazul produsului desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu verificat deloc dacă respectivele eficacități sunt sau nu valabile.

Făcând trimitere la prevederile art. 4 alin. (1) lit. g⁵) și g⁶) din Ordinul nr. 10/2020, rapoartele de testare trebuiau să fie emise ulterior lunii august 2015 când a fost emis standardul EN 14885:2015, astfel

încât toți producătorii au fost nevoiți să refacă rapoartele de testare a dezinfectanților conform standardului EN 14885:2015.

Prin urmare, raportat la lipsa unor mențiuni speciale cu privire la indicația de utilizare în unități sanitare, dublat de existența unor rapoarte de testare foarte vechi (ce nu respectă cerințele art. 4 alin. 1 lit. g⁶ din Ordinul 10/2010), contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să solicite clarificări acestui ofertant cu privire la deținerea indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsul oferat

Contestatorul precizează că Produsul oferat de SC SRL nu are PH neutru.

Astfel, raportat la prevederile caietului de sarcini – pag. 16 „să fie specificat PH –ul produsului, acesta să fie neutru”, contestatorul arată că potrivit fișei tehnice, pH-ul produsului Aniosgel 800 este aprox. 5,5 (pH acid), acesta nefiind un pH neutru (aproximativ 7) cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează în continuare, faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca propunerea tehnică să includă Planificarea fizică și valorică a activităților.

Astfel, din procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor nr. 2 nu rezultă ca autoritatea contractantă să fi verificat, cel puțin în cazul SC SRL existența și conformitatea acestei planificări în propunerea tehnică depusă.

De asemenea, arată că potrivit proceselor verbale de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare din perspectiva analizei comparative. În lipsa acestei analize, autoritatea contractantă nu evaluează complet produsul ofertat, declarând acest produs conform, iar oferta admisibilă și câștigătoare în condițiile în care nu se cunoaște în mod transparent ce număr de dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare se poate obține din litrul de produs ofertat.

Contestatorul precizează de asemenea că în caietul de sarcini, pag 5, s-a solicitat prezentarea declarației ofertantului că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România și că le va respecta în vederea implementării contractului însă, din procesele verbale de evaluare a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat și evaluat îndeplinirea acestei cerințe. Pentru acest motiv solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL inclusiv din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16393/30.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207947848/1, tranzacția nr. 1190242254/2009615692 din 25.03.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 1.920,00 lei.

SC SRL formulează contestația nr. 2186/ 28.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16147/29.03.2022, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3740/ 16.03.2022, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3755/ 16.03.2022 aferente loturilor 3 și 4, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 3740/ 16.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 3 - Detergent-dezinfectant enzimatic pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a

instrumentarului și lotul 4 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar termosensibil;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3755/ 16.03.2022 în ceea ce privește lotul 3 și lotul 4;
- reevaluare ofertei tehnice depuse pentru lotul 4;
- declararea ofertei depuse pentru lotul 4 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic;
- reevaluarea financiară a ofertei pentru lotul 3, cu aplicarea criteriul de atribuire definit în caietul de sarcini (analiza comparativă în funcție de prețul de soluție de lucru);

- declararea ofertei depuse pentru lotul 3, ca fiind câștigătoare în urma aplicării criteriul de atribuire definit în caietul de sarcini (analiza comparativă în funcție de prețul de soluție de lucru).

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3755/16.03.2022, oferta sa (pentru lotul 4) a fost declarată neconformă deoarece: „Produsul oferat nu îndeplinește cerințele solicitate întrucât nu există testări pentru *Eschericia coli* conform standardului EN 13727 și nu există testări pentru *Bacillus cereus* conform standardului EN 13704; Produsul oferat nu îndeplinește cerințele solicitate întrucât ofertantul menționează următorul aspect: este compatibil cu o gama largă de material textile, cauciucuri, mase plastic, sticlă și material cu suprafața dură și nu atacă suprafețele de metal dacă este folosit conform procedurilor standard de control al infecțiilor, la diluția și la timpul de contact recomandate dar nu există testări de compatibilitate care să susțină argumentația ofertantului”.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta sa.

Făcând trimitere la pag. 8 din standardul European EN 13727 unde se găsesc condițiile de încercare minime și suplimentare pe care trebuie să le îndeplinească produsele dezinfectante, arată că în cadrul lotului 4 s-a solicitat un produs Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar termosensibil. Specificațiile caietului de sarcini pentru acest lot au prevăzut Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885/ 2015 - Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 minute, reducere $\lg \geq 5$.

Analizând oferta tehnică depusă, paginile 25 – 29, se constată că SC SRL a depus raportul de testare bactericida EN 13727 în concordanță cu solicitările caietului de sarcini, dar și cu cerințele standardului privind dezinfecția instrumentarului.

Pentru cel de-al doilea motiv de neconformitate contestatorul aduce în discuție cerința, așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini Sporicida EN 13704, fără a se solicita testări specific pe anumite tulpini. Spectrul de activitate solicitat trebuie să fie în concordanță cu EN 14885:2015, respectiv pentru activitatea sporicidă cu EN 13704.

Condițiile obligatorii prevăzute de EN 14885:2015 pentru activitatea sporicidă (EN 13704) include organismul de testare *Bacillus subtilis* la un timp de contact de 60 de minute, în condiții de curățenie și reducere $\log \geq 3$.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de descalificare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a găsit un motiv de neconformitate în afara specificațiilor caietului de sarcini. Arată că cerința a fost ca produsul din cadrul Lotului 4 să fie compatibil cu o gamă largă de materiale, să nu deterioreze componentele diferitelor dispozitive medicale, iar SC SRL îndeplinește aceasta cerință prin faptul că

Virusolve+ EDS este compatibil cu o gamă foarte largă de materiale textile, cauciucuri, mase plastice, sticla și materiale cu suprafața dură și nu atacă suprafețele de metal dacă este folosit conform procedurilor standard de control al infecțiilor, la diluția și timpul de contact recomandate, informații ce se regăsesc în fisa tehnică emisă de către producător, pagina 11 din oferta tehnică.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei tehnice pentru lotul 4 s-a efectuat în mod superficial; pe parcursul evaluării tehnice autoritatea contractantă, trebuia să identifice toate clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei și apoi să

apeleze la dreptul de a solicita clarificări. Analizând raportul procedurii se constată că motivele de pretinsă neconformitate a ofertei depusa de pentru lotul 4 sunt complet diferite de clarificările solicitate prin adresa nr. 16699/30.12.2021.

În continuare arată că o altă neconformitate identificată în raportul procedurii nr. 3740/ 16.03.2022 o constituie evaluarea ofertelor financiare. Astfel, conform prevederilor caietului de sarcini, atât pentru Lotul 3 cât și pentru Lotul 4, Analiza comparativa va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care, la cea mai mică concentrație, acoperă spectrul bactericid, fungicide, virucid, micobactericid în cel mai scurt timp. Raportul procedurii menționat mai sus nu detaliază prețurile soluțiilor de lucru ale produselor ofertate de operatorii economici, clasamentul făcându-se la valoarea totală a lotului raport la prețul soluțiilor concentrate.

În urma analizei dosarului propunerii tehnice a operatorului economic SRL se constată că acest produs îndeplinește cerința de acțiune în 30 de minute pe întreg spectrul solicitat la o diluție de 1%. Produsul Viruzyme PCD ofertat de SC SRL în cadrul Lotului 3 îndeplinește cerința de acțiune în 30 de minute (chiar în 10 minute) pe întreg spectrul solicitat (chiar în 10 minute) la o diluție de 0,5%.

Astfel, aplicând criteriul definit în caietul de sarcini pentru analiza comparativă la prețurile unitare rezultate în urma etapei de licitație electronică, contestatorul consideră că un simplu calcul matematic dovedește faptul ca oferta SC SRL ar fi trebuit să ocupe Locul 1.

Odată cu transmiterea exemplarului original al contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19131/13.04.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207960855/1, tranzacția nr. 1192115074/2011515317 din 31.03.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.860,00 lei.

Față de contestația depusă de SC SRL, prin adresa nr. 299/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18150/07.04.2022, SC SRL formulează cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL;
- obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.200 lei.

Pe cale de excepție, prin raportare la datele oferite de consemnările de pe prima fila a contestației (data ieșirii - 28.03.2022, data înregistrării la autoritatea contractantă - 29.03.2022 și data înregistrării la CNSC - 29.03.2022), invocă excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 8 (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, coroborat cu data raportului procedurii respectiv 16.03.2022.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că produsul oferit de SC SRL, respectiv Primagel Plus este neconform, întrucât, din perspectiva informațiilor deținute, acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la „ (...) Virucidă: EN 14476 (2,1) timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere lg. $\geq 4.0'$ ”, testările acestui produs pe tulpinile de referință ale standardului EN 14476 (Adenovirus, Poliovirus, Murine Norovirus) indicând un timp de contact de 2 minute.

Totodată se poate constata lipsa rapoartelor de analiză/testele doveditoare ale îndeplinirii cerinței, respectiv o declarație de propria răspundere.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la produsul oferat de SC SRL, intervenientul răspunde punctual, după cum urmează:

- la pag. 46-54 din propunerea tehnică există raportul nr. 334-2/31.12.2015 care justifică îndeplinirea cerinței invocate;
- în caietul de sarcini nu există nicio referire la „indicația de utilizare în unitățile sanitare”;
- indicația de utilizare în unitățile sanitare a produsului oferat de SC SRL existentă în avizul nr. 3658BIO/01/12.24 (cerință inexistentă în caietul de sarcini) este valabilă și în prezent;
- PH-ul produsului este specificat, în aceste sens, făcând trimitere la fișa de securitate a produsului.
- referitor la termenul de livrare, la pag 469 din propunerea tehnică există mențiunea potrivit căreia societatea se obligă să respecte termenul de livrare solicitat prin documentația de atribuire;
- critica contestatorului referitoare la oferta financiară este lipsită de fundament.

În susținerea dovedirii cheltuielilor de judecată, SC SRL depune factura Seria 1, nr. 276 din 05.04.2022, reprezentând onorariu avocat, în cuantum de 2.200 lei, precum și ordinul de plată emis de ING Bank având referința F276/05.04.2022, în cuantum de 2.200 lei.

Prin adresa nr. 297/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18153/07.04.2022, SC SRL formulează cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL;
- obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.200 lei.

Pe cale de excepție, prin raportare la datele oferite de consemnările de pe prima fila a contestației (data ieșirii - 28.03.2022, data înregistrării la autoritatea contractantă - 29.03.2022 și data înregistrării la CNSC - 29.03.2022), invocă excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 8 (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, coroborat cu data raportului procedurii respectiv 16.03.2022.

De asemenea, invocă excepția inadmisibilității petitelor contestației, referitoare la declararea drept câștigătoare a ofertei SC SRL pentru loturile 3 și 4, întrucât, în opinia sa, Consiliul nu este abilitat să soluționeze aceste petite.

Pe fondul cauzei, cu privire la lotul 3, raportat la critica referitoare la oferta financiară, intervenientul lasă la latitudinea Consiliului soluționarea acestui petit.

Cu privire la criticile contestatorului aferente lotului 4, intervenientul arată că din perspectiva informațiilor deținute, produsul

ofertat de SC SRL – virusolve+DSE nu îndeplinește următoarele condiții:

a) condiția de eficacitate SPORICIDA, dovedită conform standardului EN 13704 (lipsește testarea obligatorie pe tulpina *Bacillus subtilis*).

b) Activitatea bactericidă este efectuată pe tulpinile *Pseudomonas aeruginosa* NCTC 6749 si *Enterococcus hirae* NCTC 12367 deci pe alte tulpini decât tulpinile de referință indicate de standardul EN 13727 (nu dovedește activitatea standardizată astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini). Doar tulpina *Staphylococcus aureus* este cea precizată în

standard ca tulpina de referință, ori acțiunea bactericida EN 13727 trebuie să aibă în vedere toate organismele de testare prevăzute în standard.

c) Activitatea fungică EN 13624 este efectuată pe tulpinile *Candida albicans* NCPF 3179 și *Aspergillus niger* NCPF 2275, deci pe alte tulpini decât tulpinile de referință indicate de standardul EN (nu dovedește activitatea standardizată EN 13624 fungicid astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini).

d) Activitatea fungică este efectuată pe tulpinile *Candida albicans* NCPF 3179 și *Aspergillus niger* NCPF 2275 deci pe alte tulpini decât tulpinile de referință indicate de standardul EN 14562 (nu dovedește activitatea standardizată EN 14562 fungicid astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini).

e) Activitatea Tuberculocida este efectuată pe tulpina *Micobacterium terrae* NCTC 10856 deci pe altă tulpină decât tulpinile de referință indicate de standardul EN 14348. Activitatea Micobactericida este efectuată pe tulpina *Micobacterium avium* NCTC 8559 deci pe alta tulpina decât tulpinile indicate de standardul EN 14348.

f) Activitatea Micobactericida este efectuată pe tulpinile *Micobacterium terrae* NCTC 10856 și *Micobacterium avium* CIP 105415, altele decât tulpinile indicate de standardul EN 14563.

În ceea ce privește oferta SC SRL, produsul Virusolve+EDS, intervenientul consideră că din documentele depuse nu rezultă cu claritate conformarea deplină cu cerințele caietului de sarcini aferente lotului 4.

Susține de asemenea că furnizarea de către contestator a informațiilor nespecifice fișei tehnice trebuie susținută prin documente separate, precum rapoarte tehnice de stabilire a compatibilității.

În ce privește pretinsa greșită evaluare a propunerilor financiare ale ofertelor SC SRL și SC SRL, intervenientul consideră că SC SRL nu justifică interesul unei eventuale nerespectări a analizei comparative de către autoritatea contractantă, nu furnizează niciun calcul alternativ care să indice că plasarea ofertei SC SRL pe locul câștigător al procedurii a fost greșită din punctul de vedere al evaluării financiare.

În susținerea dovedirii cheltuielilor de judecată, SC SRL depune factura Seria 1, nr. 274 din 05.04.2022, reprezentând onorariu avocat, în cuantum de 2.200 lei, precum și ordinul de plată emis de ING Bank având referința F274/05.04.2022, în cuantum de 2.200 lei.

Prin adresele nr. 5004/08.04.2022, nr. 5006/08.04.2022 și nr. 5005/08.04.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 18538/08.04.2022, nr. 18536/08.04.2022 și nr. 18533/08.04.2022, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

Referitor la punctul 8 al motivației SC SRL, menționează că accesul la documentele din oferta SC nu a fost permis întrucât acest ofertant a depus Declarația privind caracterul confidențial al ofertei nr. 1312/03.11.2021, aceasta făcând parte din dosarul achiziției. Arată că dintr-o eroare materială, în Raportul Procedurii nr. 3740/16.03.2022 s-a specificat faptul că oferta SC SRL nu prezintă caracter confidențial întrucât aceasta nu a depus Declarația privind caracterul

confidențial al ofertei nr. 1312/03.11.2021 în cadrul Propunerii Tehnice, ci a fost depusă în cadrul Documentelor de calificare;

În ceea ce privește motivul invocat la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că este real, sprijinind această afirmație cu copia Avizului nr. 451BIO/01/12.24 în care după multiple ședințe de analiza ale CNPB (20.09.2017; 01.11.2018; 07.09.2020; 29.10.2020; 02.12.2020; 04.02.2021; 02.06.2021) ale documentației s-a hotărât în final să se acorde o prelungire a eficacității bactericidă EN 12791+A1, tuberculocidă și micobactericidă EN 14348 și virucidă EN14476+A1 valabilă până la 05.11.2021. Menționează faptul că avizul a fost rescris în data 15.06.2021.

Conform punctului 13 al contestației anunțul de participare prevedea ca termenul de depunere a ofertelor pentru această procedură să fie 02.12.2021, termen la care eficacitatea biocidă stabilită prin aviz expirase. Așadar oferta depusă nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, motiv pentru care, autoritatea contractantă consideră că aserțiunea de la punctul 15 este falsă.

Arată de asemenea că, începând cu punctul 16 din contestație, SC SRL aduce o serie de afirmații în sprijinul solicitării sale, care nu răspund întrebarea potrivit căreia: De ce autoritatea avizatoare a eliberat avizul pentru activitatea bactericidă, tuberculocidă și micobactericidă și virucidă valabilă doar până la 05.11.2021, deși ultima verificare a produsului biocid fusese în 02.06.2021?

Menționează astfel că în documentația depusă de SC SRL la paginile 101, 102, 103 a prezentat avizul nr. 451/BIO/01/05.14 cu prelungire valabilă până la data de 31.12.2024 (deci valabilă) în care produsul ofertat este lipsit de activitate micobactericidă EN 14384, bactericidă EN 12791, bactericidă EN 13727, levuricidă EN 13624, fungicidă EN 13624, virucidă EN 14476, însă nu se înțelege care din cele două avize este adevărat/valabil și care dintre eficacitățile enunțate sunt adevărate/valabile, ținând cont de faptul că avizele emise au același număr.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior depunerii contestațiilor, reanalizând ofertele a constatat că produsul ofertat de SC SRL nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la activitatea virucidă standardizată: EN 14476 timp de acțiune între 0,5 - 1 minut, din avizul prezentat rezultând timpul de 2 minute, informație tendențios ascunsă prin aplicarea unei ștampile fix pe informația relevantă. Prin depunerea contestației, acesta a depus avizul nou obținut în data de 01.03.2022, care nu poate fi luat în considerare fiind emis ulterior datei de depunere a ofertelor, din acest aviz, rezultând neconformitatea referitoare la timpul de acțiune în ceea ce privește activitatea virucidă, așa cum s-a precizat mai sus.

Contrar aserțiunilor reclamantului de la punctele 35, 36, 37 și 38, autoritatea contractantă anexează copie după studiul de biocontaminare depus în oferta tehnică de către SC SRL între paginile 48 și 54.

Cu privire la punctele 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 din cuprinsul contestației, raportat la criticile acestuia, autoritatea contractantă precizează că anexează avizul BIO invocat, depus de SC SRL în oferta tehnică, din care rezultă valabilitatea acestuia, neavând vreo precizare de expirare a valabilității, așa cum rezultă din avizul prezentat de contestator, pentru nici o activitate antimicrobiană.

Referitor la punctul 54, 55, 56 precizează că în fișa de securitate a produsului declarat câștigător există precizarea pH~ neutru. Este drept că valoarea indicată pentru pH în fișa de securitate este 5,25, însă, arată că este bine cunoscut și faptul că în cazul produselor cu aplicare tegumentară, neutralitatea produsului este apreciată în raport de pH-ul pielii care este 5,5.

Cu privire la punctele 57, 58, 59, 60 din contestație, autoritatea contractantă menționează că oferta SC SRL conține o declarație din care rezultă planificarea contractului prin acceptarea termenului de livrare solicitat (pagina 469 din oferta tehnică).

Cu privire la punctele 61, 62, 63, 64, 65 din contestație, referitor la analiza comparativă, autoritatea contractantă precizează că informația referitoare la cantitatea necesară unei dezinfecții igienice a mâinilor rezultă din avizul produsului, putându-se stabili astfel numărul de dezinfecții igienice obținute dintr-un litru de produs.

Cu privire la punctele 66, 67 din contestație autoritatea contractantă precizează că declarația a fost depusă în ofertă, aceasta fiind anexată în documentele de calificare.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

Referitor la Lotul 4 -Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medico-sanitar termosensibil, autoritatea contractantă precizează că a decis suspendarea procedurii pentru lotul 4.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că standardul EN 13704 (activitate sporidică) necesită fără echivoc testări pe *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. Cerința (EN 13704) devine cu atât mai importantă, cu cât se referă la dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului medical termosensibil și nu pentru dezinfecția mâinilor sau a suprafețelor. Din documentația depusă de contestator nu există Buletine de testare nici pentru *Bacillus subtilis* nici pentru *Bacillus cereus* ci doar pe *Clostridium difficile*, care este o testare adițională.

Referitor la cel de-al treilea motiv de descalificare, autoritatea contractantă precizează că instrumentarul supus dezinfecției de nivel înalt este de o calitate și importanță deosebită, fapt care o împiedică să achiziționeze biocide neverificate suficient pe compatibilitate.

Concluzionând cele menționate anterior, consideră respingerea ofertei SC SRL ca fiind fără echivoc.

Referitor la lotul 3- Detergent - dezinfectant enzimatic pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a decis anularea raportului procedurii nr. 3740/16.03.2022 și a comunicărilor nr. 3756 și 3755 din data de 16.03.2022 transmise către SC SRL, respectiv către SC

SRL pentru Lot - 3 Detergent-dezinfectant enzimatic pentru dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului.

De asemenea, autoritatea contractanta a decis anularea Procesului Verbal nr. 1832 din 03.03.2022 privind evaluarea ofertelor financiare prezentate în etapa de licitație electronică. Astfel, comisia de evaluare a reevaluat financiar ofertele depuse ale tuturor candidaților pentru lotul 3 luând în considerare aplicarea criteriului de atribuire definit în caietul de sarcini (analiza comparativă în funcție de prețul de soluție de lucru).

De asemenea, menționează că, comisia de evaluare a considerat că este necesar să se anuleze și etapele ulterioare, să reevalueze ofertele

financiare și să solicite clarificări suplimentare (dacă este cazul), drept pentru care s-a anulat și proces Verbal nr. 2051 privind evaluarea documentelor conform informațiilor cuprinse în DUAЕ din data de 11.03.2022 pentru lotul 3.

Astfel, menționează că în cazul Lotului 3, procedura s-a reluat de la etapa financiară a ofertelor prezentate în etapa de licitație electronică.

Astfel, în data de 22.03.2022 autoritatea contractantă a întocmit Proces Verbal nr. 4042 privind re-evaluarea ofertelor financiare prezentate în etapa de licitație electronică depuse de ofertanți, pentru lotul 3. În acest proces verbal s-a constatat faptul ca ofertantul SC SRL a depus propunerea financiară cu prețul raportat la o concentrație de 1%, iar ofertantul SC SRL a depus propunerea financiară cu prețul raportat la o concentrație de 0,5%, aspect din care rezultă la modificarea poziției în clasament.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în data de 23.03.2022, a solicitat prin intermediul platformei SEAP, prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care ofertantul SC SRL să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Termenul de răspuns al solicitantului este de 3 zile lucrătoare. Acesta a răspuns în termen solicitării de clarificări prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4309/28.03.2022. Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către ofertantul SC SRL și a considerat că este necesar să solicite prin intermediul platformei SEAP o alta solicitare de clarificare cu nr. 4360/29.03.2022 prin care se solicita ofertantului prezentarea cazierelor judiciare ale tuturor asociaților și a unei declarații pe proprie răspundere pentru sediile secundare/puncte de lucru, așa cum rezulta din Certificatul Constatator nr. 203199/04.03.2022 emis de ONRC. Ofertantul a răspuns în termen solicitării de/ clarificări înregistrare la sediul autorității contractante sub nr. 4474/31.03.2022.

Astfel, în data de 31.03.2022 s-a întocmit Proces Verbal nr. 2699 privind reevaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ pentru lotul 3; s-a întocmit Raportul Procedurii nr. 4771/05.04.2022 pentru lotul 3 și s-au transmis comunicările nr. 4772 și nr. 4773 din 05.04.2022 către ofertanții SC SRL respectiv SC SRL prin care se comunica rezultatul procedurii pentru lotul mai sus menționat.

Față de cererea de intervenție depusă de SC SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19954/18.04.2022, SC SRL formulează concluzii scrise.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenient, SC SRL precizează că raportat la data publicării raportului procedurii, respectiv 16.03.2022, termenul de 10 zile s-a împlinit sâmbătă 26.03.2022, prin urmare, raportat la prevederile art. 5

din Legea nr. 101/2016, contestația a fost transmisă în termenul legal, respectiv luni, 28.03.2022, prima zi lucrătoare.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea alegațiilor intervenientului și ale autorității contractante precizând că în propunerea tehnică depusă se regăsesc toate informațiile care dovedesc faptul că oferta sa este una conformă.

Cu privire la existența celor doua avize, menționează că primul aviz (pag. 98-100) este destinat utilizatorilor profesionali, iar al doilea aviz este destinat utilizatorilor profesionali și populației.

În ceea ce privește produsul oferat, arată că acesta îndeplinește cerințele fiind depuse atât declarația de la producător cât și rapoartele de testare (pag. 119, respectiv pag. 120-124 din oferta).

Cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, reiterează aspectele menționate în contestație, subliniind faptul că oferta acestuia este neconformă și nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Față de concluziile scrise mai sus menționate, SC SRL transmite adresa nr. 347/19.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20145/19.04.2022, precizând că își menține în integralitate apărările din cuprinsul cererii de intervenție, reiterând, punctual apărările raportat la criticile contestatorului.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție, SC SRL, depune prin adresa nr. 2733/15.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19740/15.04.2022 înscrisul intitulat „note scrise”, reiterând aspectele menționate în contestație.

Sustine de asemenea că așa cum corect indică și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, standardul EN 13727 se referă la activitatea bactericidă (și nu cea sporicidă), primele două coloane se referă la dezinfecția mâinilor, iar următoarele două coloane se referă la dezinfecția instrumentelor, respectiv a suprafețelor. Prin raportul procedurii nr. 3740/16.03.2022, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de SC SRL pentru lotul 4 ca neconformă deoarece nu există testări pentru *Eschericia coli* conform standardului EN 13727, în condițiile în care aceasta tulpină este obligatoriu a fi prezentată doar pentru produsele destinate dezinfecției mâinilor (primele două coloane din tabelul de încercare al standardului EN 13727).

Pentru cel de-al doilea motiv de neconformitate aduce în discuție cerința, așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini • Sporidă EN 13704, fără a se solicita testări specific pe anumite tulpini. Spectrul de activitate solicitat trebuie să fie în concordanță cu EN 14885:2015, respectiv pentru activitatea sporicidă cu EN 13704. Condițiile obligatorii prevăzute de EN 14885:2015 pentru activitatea sporicidă (EN 13704) include organismul de testare *Bacillus subtilis* la un timp de contact de 60 de minute, în condiții de curățenie și reducere log ≥ 3 .

Arată că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres prin documentația de atribuire tulpina solicitată, prezentarea rapoartelor de testare care corespund standardului sporicid EN 13704 este conformă. Dispozițiile legale stabilesc în mod expres obligativitatea ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu cerințele indicate în cadrul documentației de atribuire, corelativ fiind obligația autorității contractante de a realiza evaluarea în raport de cerințele formulate.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate, consideră că încercarea autorității contractante de a adăuga condiții noi în procedură la o documentație de atribuire care a dobândit deja caracter obligatoriu, prin solicitarea suplimentară a unui buletin de încercare/ testare de compatibilitate, ar echivala cu încălcarea legii, astfel cum aceasta este materializată în cuprinsul dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2006, în sensul că: autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, precizează:

Referitor la activitatea sporadică solicită luarea în considerare a aspectelor mai sus menționate.

Referitor la aspectele privind tulpinile de testare precizează că tulpinile folosite în rapoartele de testare depuse pentru dovedirea spectrului de activitate sunt echivalente cu cele solicitate în EN 14885, dar sunt clasificate în concordanță cu National Collection of Type Cultures (NCTC), Public Health England, codificări valabile la momentul efectuării testelor. Syntagma ATCC utilizată în mod frecvent în standardul EN 14885 reprezintă acronimul de la America Type Culture Collection și desemnează o organizație de pe teritoriul Statelor Unite ale Americii care colectează, stochează și distribuie microorganism standard de referință și alte materiale pentru cercetare și dezvoltare.

Cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de intervenient, invocând prevederile art. 61 alin. (3), art. 65 alin. (1) și art. 453 alin. (1) din cpc, consideră că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul, respectiv să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedura civilă fiind explicate în acest sens.

Față de concluziile formulate de SC SRL, prin adresa nr. 348/19.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20143/19.04.2022, SC SRL formulează concluzii scrise, precizând că prevederile caietului de sarcini privind standardele sunt destul de clare.

Cu privire la testările invocate reiterează aspectul potrivit căruia produsul oferit de acest ofertant nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini.

Față de concluziile formulate de SC SRL, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 5582/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20740/21.04.2022 un răspuns, precizând că:

- în documentația depusă nu există buletine de testare nici pentru bacillus cereus și nici pentru bacillus subtilis ci doar pentru clostridium difficile, care este o testare adițională;
- cerința (EN 13704) este importantă întrucât se referă la dezinfecția de nivel înalt al instrumentarului medical termosensibil.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL și SC SRL au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19843/756/C1/18.04.2022 (pentru SC SRL) și adresa

nr. 19844/759, 765, 766/C1/18.04.2022 (pentru SC SRL), Consiliul a solicitat acestora „comunica temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

SC SRL răspunde prin adresa nr. 345/18.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20100/19.04.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, acordul de confidențialitate încheiat între SC SRL și SRL, subliniind că prejudiciul suferit ca urmare a încălcării obligației de confidențialitate prevăzut în acord, este de minim 10.000 euro.

SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20148/19.04.2022 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 20385/756/C1/20.04.2022 (pentru SC SRL) și adresa nr. 20383/759/C1/20.04.2022 (pentru SC SRL), Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC la data stabilită.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. 362/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20780/21.04.2022, SC SRL formulează concluzii scrise față de contestația depusă de SC SRL precizând că:

- atât avizul 451BIO/01/12/24 emis în 15.06.2021 cât și avizul nr. 451BIO/01/24 din 01.03.2022 atestă că efectul virucid se produce în maxim de contact de 2 minute;
- concluziile raportului de testare nr. 20/000114342 din 21.11.2019 nu sunt relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. 362/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20780/21.04.2022, SC SRL formulează concluzii scrise față de contestația depusă de SC SRL precizând că:

- în oferta depusă nu se află nicio dovadă a dovedirii efectului sporidic conform standard EN 13704;
- toate susținerile referitoare la efectuarea testărilor conform standardelor EN 13727, 13624, 147562, 14348, 14563 pe alte tulpini decât cele prevăzute în standardele menționate sunt confirmate de înscrisurile aflate la pag. 443-493 din propunerea tehnică;

- din solicitarea de clarificări a autorității contractante de la pag. 546 și din răspunsul SC SRL, din documentele depuse (pag. 528-546) rezultă lipsa rapoartelor de testare a compatibilității cu instrumentarul termosensibil.

Prin adresa nr. 2993/28.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21596/28.04.2022 SC SRL depune concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere nr. 5582/21.04.2022 emis de autoritatea contractantă și față de concluziile scrise transmise de SC SRL prin adresa nr. 348/19.04.2022 și adresa nr. 363/21.04.2022.

În susținerea prezentelor concluzii scrise, SC SRL solicită Consiliului să ia în considerare următoarele aspecte:

I. Condițiile obligatorii prevăzute de EN 14885:2015 pentru activitatea sporicidă (EN 13704) includ organismul de testare *Bacillus subtilis* la un timp de contact de 60 de minute, în condiții de curățenie și reducere $\log \geq 3$.

Conform fișei cu informații tehnice, pagina 12 din dosarul propunerii tehnice, există dovezi referitoare la eficiența produsului împotriva următoarelor organisme: „Spori: *Bacillus subtilis*, *Clostridium difficile*”.

Arată că potrivit aceleași fișe cu informații tehnice - pagina 15 din dosarul propunerii tehnice, există dovezi că produsul Virusolve+ EDS a fost testat în conformitate cu: EN 1276, EN 1650, EN 13704, EN 13727, EN 14348, EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 14476. Eficacitate sporicidă pentru dezinfectarea instrumentelor medicale testată în acord cu BS EN 13704 a rezultat în reducere de $>3 \log 10$ pentru toate organismele testate, la timp de contact de 1 minut”.

Astfel, susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit și testare pe tulpina aditională *Bacillus cereus* ar fi trebuit să-și definească foarte clar cerințele prin specificațiile caietului de sarcini, incluzând și testarea suplimentară pe *Bacillus cereus*.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres prin documentația de atribuire tulpina/ tulpinile solicitate, consideră că prezentarea rapoartelor de testare care corespund standardului sporicid EN 13704 este conforma. Dispozițiile legale stabilesc în mod expres obligativitatea ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu cerințele indicate în cadrul documentației de atribuire, corelativ fiind obligația autorității contractante de a realiza evaluarea în raport de cerințele formulate.

Consideră că în situația în care autoritatea contractantă considera necesară clarificarea suplimentară privind îndeplinirea cerinței privind Activitatea antimicrobiană - Sporicida: EN 13704, avea dreptul de a solicita SC SRL o solicitare de clarificare.

Referitor la motivul de neconformitate privind prezentarea unui buletin de încercare/ testare de compatibilitate, consideră că încercarea autorității contractante de a adăuga condiții noi în procedura la o documentație de atribuire care a dobândit deja caracter obligatoriu, prin solicitarea suplimentară a unui buletin de încercare/ testare de compatibilitate, ar echivala cu încălcarea legii, astfel cum aceasta este materializată în cuprinsul dispozițiilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2006.

Invocând prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/ 2016, arată că din cuprinsul raportului procedurii nr. 3740/ 16.03.2022 și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3755/ 16.03.2022 nu reiese

faptul că răspunsul postat de SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 16699/30.12.2021 nu a fost interpretat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, aspect ce dovedește încă o dată că evaluarea autorității contractante a fost una sumară, rezultatul la care s-a oprit autoritatea contractantă fiind viciat și lovit de nulitate.

II. Referitor la adresele nr. 348/19.04.2022 și nr. 363/21.04.2022 transmise de SC SRL, precizează următoarele:

- în toate documentele rapoarte/testări de laborator sunt indicate concluziile care stabilesc în mod concret activitatea specifică a produsului în raport cu fiecare standard/ spectru de activitate, acestea fiind

efectuate în laboratoare de referință specializate în testarea virusurilor, bacteriilor, sporilor și fungilor. Toate testările de laborator cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate de către SRL demonstrează conformitatea produsului cu cerințele indicate de în cadrul documentației de atribuire;

- toate aspectele invocate de către intervenient demonstrează încercarea nereușită de a completa un act administrativ lacunar al autorității contractante prin susținerea unor pretinse „neconformități” ale ofertei SC SRL. Prin cererea de intervenție nu se poate realiza o extindere a procesului de evaluare, care reprezintă atributul și competența exclusivă a autorității contractante;

- dovedirea spectrului de activitate sporadic nu lipsește cu desăvârșire din propunerea tehnică prezentată de SC SRL, așa cum declara intervenientul; aceste informații se regăsesc în fișa cu informații tehnice a produsului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23345/06.05.2022 SC SRL depune, în susținerea cheltuielilor de judecată, solicitate prin contestație, următoarele înscrisuri:

- Factura nr. 998/05.05.2022, seria LP01, în cuantum de 4.740,85 lei;

- Ordin de Plată nr. 685 din 06.05.2022, având referința nr. 746EACH221260286.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23363/06.05.2022, SC SRL transmite Standardul SR EN 13727.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Antiseptice și Dezinfectante” - cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /28.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.268.544,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentelor dosare conexate, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 299/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18150/07.04.2022 față de contestația formulată de SC SRL și cererea de intervenție nr. 297/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18153/07.04.2022 față de contestația formulată de SC SRL.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că ambele prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul

califică cererile de intervenție formulate de SC SRL drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”* și având în vedere că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP ambele contestații la data 30.03.2022 (fișierele cu identificatoarele „[....]/00312] Contestatie 1 - lot 4.pdf.p7s” și „[....]/00313] Contestatie 2 - lot 5.pdf.p7”, Consiliul constată că ambele cereri de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul loturilor 3, 4 și 5 ale procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 304-338 din vol. 3 al dosarului cauzei (numerotarea autorității contractante), SC SRL menționează:

„(...) declar pe propria răspundere că:

1. propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate: referința din propunerea tehnică lot 5 de la pag. 1 la pag. 132

- propunere tehnică: formular nr. 2;*
- fișa tehnică produs ofertat;*
- fișa securitate produs ofertat;*
- eticheta produs ofertat;*
- aviz eliberat de Ministerul Sănătății;*
- rapoarte testare eficacitate;*
- declarație substanța activă;*
- buletin analiză;*
- declarație de conformitate produs ofertat;*
- declarație de stabilitate produs ofertat.*

(...)

2. propunerea financiară conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate: referința din propunerea tehnică lot 5 de la pag. 1 la pag. 2

- formular ofertă: formular nr. 3:”.*

În mod similar, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 314-313 din vol. 3 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„(...) declar pe propria răspundere că:

1. propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de

confidențialitate: toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (...)

2. *propunerea financiară conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate: caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară (...)"*.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL și intervenientului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la

data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 19843/756/C1/ 18.04.2022, și SC SRL, prin adresa nr. 19844/759, 765, 766/C1/18.04.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 345/18.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20100/19.04.2022, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, acordul de confidențialitate încheiat între SC SRL și SC SRL, subliniind că prejudiciul suferit ca urmare a încălcării obligației de confidențialitate prevăzut în acord, este de minim 10.000 euro;

- SC SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20148/19.04.2022 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contractul de distribuție încheiat cu Allegrini S.p.a.

La acest răspuns generalist, SC SRL nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii informațiilor din oferta sa.

Analizând răspunsurile SC SRL și SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal și a înscrisurilor provenite de la SC SRL pentru care SC SRL a prezentat un contract cu clauză de confidențialitate în care este identificat prejudiciului care ar putea fi suferit urmare a dezvăluirii informațiilor confidențiale.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL și asupra inadmisibilității capetelor de cerere „IV” și „VI”

din contestația formulată de SC SRL, invocate de SC SRL în cererile de intervenție.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenient deoarece ambii contestatori au transmis contestațiile atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data 28.03.2022 (prima zi lucrătoare după data de sâmbătă, 26.03.2022 în care s-au împlinit cele 10 zile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), fiind incidente prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„(...) dacă ultima zi a unui termen exprimat*

altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În ceea ce privește capetele de cerere „IV” și „VI” din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită la punctul nr. IV ca CNSC să dispună declararea ofertei sale pentru lotul 4 ca fiind admisibilă și a ofertei sale pentru lotul 3 ca fiind câștigătoare, aspecte care fac atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Procedând la analiza pe fondul cauzei a celor 2 contestații, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ca neconformă oferta depusă în cadrul lotului 5 cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL despre care susține că ar trebui, de asemenea, respinsă ca neconformă.

Referitor la criticile contestatorului privind propria sa ofertă, Consiliul reține că la pag. 309-308 din vol. 3 al dosarului cauzei (numerotarea autorității contractante) se regăsește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3745/16.03.2022, în care se regăsește menționat motivul de respingere a ofertei SC SRL astfel: „produsul ofertat nu îndeplinește cerințele deoarece eficacitatea bactericidă conform EN 12791, tuberculocidă și micobactericidă conform EN 14348 și virucidă conform EN 14476 este valabilă până la data de 05.11.2021. Ofertantul a prezentat aviz rescris în data de 15.06.2021”.

Având în vedere criticile contestatorului privind motivul de respingere anterior menționat, Consiliul reține că potrivit informațiilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare, obiectul lotului 5 constă în achiziționarea unui *„Antiseptic tegumentar pentru dezinfecția igienică a mâinilor și tegumentelor prin frecare”*.

La pag. 16 din caietul de sarcini (pag. 30 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00005] *documentatie de atribuire.pdf.p7s*”), autoritatea contractantă a precizat spectrul de activitate care trebuie îndeplinit de produsele ofertate în cadrul lotului 5, prin menționarea anumitor standarde, printre acestea regăsindu-se standardele EN 14348 și EN 14476 menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii anterior produsă.

În ceea ce privește modalitatea de dovedire a spectrului de activitate de către produsele ofertate, Consiliul reține că la pag. 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Produsul sa dețină **AVIZ** eliberat **în baza Ordinului** ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor **nr. 10/368/ 11/2010**, cu modificările și completările ulterioare, **în termen de valabilitate**, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare,

sau care dețin autorizație unională, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în funcție de scopul utilizării, **trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid**".

Cerințele anterior menționate sunt completate de cele prevăzute la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_ DF1128574.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în cadrul cărora autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în Caietul de Sarcini (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați obligația de a demonstra eficacitatea efectului bicit (bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid) aferent produselor din cadrul lotului 5 prin prezentarea avizului emis *eliberat în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, care să fie „în termen de valabilitate”*.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 7 alin. (3) din ordinul anterior menționat, potrivit cărora „**În formularul de aviz, indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate de 3 ani, fiind menținută numai dacă solicitantul se conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin**”.

Prevederile art. 7¹ alin. (1) Ordinul nr. 10/368/11/2010, menționate drept condiție pentru păstrarea indicației de utilizare a produselor biocide în unitățile sanitare peste termenul de 3 ani din avizul inițial stabilesc faptul că „Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, **deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare** a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a oferat în cadrul lotului 5 produsul „Primagel Plus” pentru care a prezentat mai multe avize emise sub nr. 451BIO/01/12.24 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, dintre care relevant în soluționarea prezentei este avizul emis la data 15.06.2021 (pag. 98-100 din propunerea tehnică a contestatorului, vol. 2 al dosarului cauzei) în care se menționează că este valabil până la data 31.12.2024 cu mențiunile:

„indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 02.11.2023, cu următoarele precizări:

1. *Eficacitatea bactericidă EN 12791+A1, tuberculocidă și micobactericidă EN14348 și virucidă EN 14476+A1:2015 este valabilă până la data de 05.11.2021 (extindere emisă la data de 05.11.2018)".*

Ca un prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca dezinfectantul aferent lotului 5 să aibă eficacitate bactericidă EN 12791, motiv pentru care nu avea dreptul să respingă oferta contestatorului datorită eventualei lipse a efectului bactericid determinat conform EN 12791.

Totodată, cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în tabelul 1 intitulat *„zona medicală – metodele standard de testare pentru a fi folosite pentru a substanția afirmările pentru produse”* din standardul EN 14885:2015 este menționată activitatea bactericidă conform EN 12791 doar pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor însă nu și în cazul dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, astfel cum este cazul lotului 5 al prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește legalitatea respingerii ofertei contestatorului SC SRL pentru depășirea/expirarea termenului de valabilitate a eficacității tuberculocidă și micobactericidă EN14348 și virucidă EN 14476+A1:2015, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în vigoare de la data 18.05.2020, potrivit cărora *„Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări”*.

Având în vedere că indicația de utilizare a produsului ofertat de SC SRL ar fi expirat în timpul stării de alertă provocată de pandemia de COVID-19, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului ci ar fi trebuit să constate că indicația de utilizare a produsului „Primagel Plus” a fost prelungită în mod automat până la finalul termenului de 90 de zile de la încetarea stării de alertă, prin efectul prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 anterior citat.

Consiliul reține că prevederile privind prorogarea termenelor pe perioada pandemiei de Covid – 19 sunt aplicabile înscrisurilor prin care se avizează indicația de utilizare a produselor biocide în unitățile sanitare deoarece prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 nu stabilesc nicio excepție cu privire la înscrisurile emise pentru anumite domenii de activitate, fiind pe deplin aplicabil principiul de drept potrivit căruia *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă).

Raționamentul anterior rezultă și din adresa nr. 911/01.07.2020 (înscris aflat în propunerea tehnică a intervenientului, la pag. 442 din vol. 5 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care Comisia Națională de Produse Biocide răspunde solicitării formulate de un operator economic cu privire la extinderea valabilității indicației de utilizare în unitățile sanitare în sensul *„Toate produsele biocide la care expiră indicația de unitate sanitară TP 1 și TP 2 se aplică prevederile Legii 55/2020 art. 4 alin. (5), avizele se vor prelungi cu 90 de zile de la încetarea stării de alertă”*.

Mai mult, extinderea automată prin efectul legii a valabilității indicației de utilizare în unitățile sanitare a dezinfectantului ofertat de SC

..... SRL rezultă și din Registrul Național al Produselor Biocide, înscris publicat pe pagina națională oficială a Ministerului Sănătății, conform art. 5 din Ordinul nr. 1761/2021, în care se menționează (în varianta actualizată în luna august 2021, valabilă la data limită a depunerii ofertelor) în dreptul produsului „Primagel Plus” că „Pentru păstrarea indicației de utilizare în unități sanitare se vor respecta Art. 5 (1) și Art. 7 (1) din Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care nu se depune documentație conform Art. 7¹ din Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare, indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește 90 zile de

la încetarea stării de alertă conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele masuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19”.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentului egal în etapa de evaluare a ofertelor deoarece în oferta desemnată câștigătoare se regăsește avizul nr. 3658/01/12.24 emis la data 19.10.2020 (pag. 445-443 din vol. 5 al dosarului cauzei) cu mențiunea „(...) **indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 11.12.2020**. Indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește 90 zile de la încetarea stării de alertă conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19”.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului datorită expirării termenului de valabilitate în timpul stării de alertă ci ar fi trebuit să declare admisibilă oferta acestuia, astfel cum a procedat în cazul ofertei SC SRL pentru lotul 5, aflată într-o situație similară.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL privind modalitatea de evaluare a ofertei sale pentru lotul 5.

În ceea ce privește criticile SC SRL potrivit cărora SC SRL nu ar fi demonstrat stabilitatea în timp prin depunerea de rapoarte de testare, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate deoarece că la

pag. 422-419 din vol. 5 al dosarului cauzei se regăsește studiul rezistenței la biocontaminare în concluzia căruia se menționează absența culturilor microbiene în timpul testului care a durat 6 luni.

Criticile contestatorului SC SRL privind PH-ul produsului oferat de SC SRL în cadrul lotului 5 urmează să fie admise deoarece potrivit certificatului de analiză aflat la pag. 436 în vol. 5 al dosarului cauzei, pH-ul produsului oferat de intervenient nu este 7 (cifră care ar fi desemnat un produs cu pH neutru astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 16 de la pag. 16 din caietul de sarcini prin sintagma „să fie specificat pH-ul produsului, acesta să fie neutru”) ci

este cuprins între 4,7 și 5,8 (valoarea măsurată de laborator fiind 5), valori care desemnează un produs acid.

Consiliul reține că, potrivit dicționarului enciclopedic al limbii române, acronimul „pH” reprezintă *„Simbol pentru logaritmul zecimal cu semn schimbat al concentrației ionilor de hidrogen dintr-o soluție, măsurat cu numărul de ioni-gram de hidrogen existenți într-un litru de soluție; exponent de hidrogen. Caracterizează starea acidă sau bazică a unei soluții (pH 7 este neutru, valorile mai mici de 7 indică aciditate, cele mai mari de 7 caracterul bazic al soluției)”*.

Prin urmare, pentru a fi considerat neutru și a fi acceptat de către comisia de evaluare, produsul oferat de către SC SRL ar fi trebuit să aibă pH apropiat de valoarea 7.

Consiliul reține că desemnând drept admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL pentru lotul 5, în cadrul căreia acest ofertant a propus un dezinfectant cu pH care indică aciditate, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc printre condițiile cumulative care trebuie îndeplinite de oferta câștigătoare faptul că „oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta **cu strictete** criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această **obligație strictă** ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse **acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire în **mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv** dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi verificat pH-ul produsului oferit prin raportare la cel al pielii deoarece specificația tehnică din caietul de sarcini nu a fost formulată prin raportare la anumite suprafețe (după cum susține în mod neîntemeiat autoritatea contractantă) ci prin raportare la semnificația generală a sintagmei „pH” respectiv „să fie specificat pH-ul produsului, acesta să fie neutru”.

Faptul că în fișa tehnică a produsului (pag. 469 din vol. 5 al dosarului cauzei) este menționată caracteristica „pH la +20°C: aprox. 5,5 (apropiat de cel al pielii)” nu conduce la conformitatea produsului deoarece cerința din caietul de sarcini nu a fost ca dezinfectantul să aibă

pH „*apropiat de cel al pielii*” sau 5,5 ci a fost ca pH-ul să fie neutru adică să aibă valoarea 7.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind pH-ul produsului oferat de SC SRL în cadrul lotului 5.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa graficului de implementare a contractului din oferta SC SRL pentru lotul 5, Consiliul reține că la pag. 4-5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în preambulul caietului de sarcini, în fișierul cu identificatorul „[.... /00005] documentatie de atribuire.pdf.p7s”, autoritatea

contractantă a solicitat la capitolul „3. Instrucțiuni privind oferta” paragraful „a. Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarea cerință:

„Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor instalării echipamentelor oferite (în funcție de responsabilitățile/ atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL pentru lotul 5 nu se regăsește niciun grafic de implementare a contractului iar, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că aceasta a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL pentru lotul 5 în baza asimilării graficului de implementare a contractului cu declarația aflată la pag. 469 din propunerea tehnică (pag. 1 din vol. 5 al dosarului cauzei, destinația autorității contractante) în care se regăsește termenul de livrare.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante privind „planificarea contractului prin acceptarea termenului de livrare solicitat” deoarece în declarația indicată de către aceasta nu se regăsește multitudinea de informații solicitate a fi incluse în graficul Gantt cum ar fi planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor instalării echipamentelor oferite (în funcție de responsabilitățile/ atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care potrivit cerințelor din documentația de atribuire ar fi trebuit să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC SRL privind lipsa graficului de implementare a contractului din oferta SC SRL pentru lotul 5.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire pentru lotul 5 deoarece la pag. 8 din raportul procedurii (pag. 273 din vol. 5 al dosarului cauzei, numerotarea autorității contractante), aceasta s-a limitat să menționeze prețul ofertei SC SRL rezultat în urma etapei finale de licitație electronică fără nicio referire la numărul de dezinfecții igienice obținute dintr-un litru de

produs biocid astfel cum a stabilit la pag. 17 că va proceda, prin sintagma „analiza comparativă: va avea în vedere numărul de dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare, obținute dintr-un litru de produs”, încălcând astfel prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în mod imperativ faptul că „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției (...)”.

Consiliul reține că, prin modalitatea superficială în care a stabilit clasamentul la pag. 8 din raportul procedurii, prin simpla menționare a prețului total fără nicio referire la numărul de dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare, obținute dintr-un litru de produs, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016 privind *„aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, **astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**/ simplificat/de concurs”*.

În continuare, procedând la analiza criticilor contestatorului SC SRL formulate în cadrul lotului 4, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, aspect de care a luat cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3755/16.03.2022 (pag. 309-310 din vol. 8 al dosarului cauzei), pentru următoarele motive:

„- produsul oferat nu îndeplinește cerințele solicitate întrucât nu există testări pentru Escherichia coli conform standardului EN 13727 și nu există testări pentru Bacillus Cereus conform standardului EN 13704;

- produsul oferat nu îndeplinește cerințele solicitate întrucât ofertantul menționează următorul aspect: «este compatibil cu o gama largă de material textile, cauciucuri, mase plastic, sticlă și material cu suprafața dură și nu atacă suprafețele de metal dacă este folosit conform procedurilor standard de control al infecțiilor, la diluția și la timpul de contact recomandate» dar nu există testări de compatibilitate care să susțină argumentația ofertantului”.

Cu privire la primul motiv de respingere, referitor la pretinsa lipsă a anumitor organisme de test, Consiliul reține că în cadrul specificațiilor tehnice pentru lotul 4, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe cu privire la spectrul de activitate, relevante în soluționarea contestației:

„Să respecte cerințele SR EN 14885:2015 referitoare la standardele europene ce trebuie îndeplinite („pass criteria”) pentru dezinfecția instrumentarului, prezentând activitate bactericidă și levuricidă:

(...)

- Bactericidă: EN 13727(2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 5,0$*

(...)

- *Sporicidă: EN 13704(2,1)*".

Având în vedere precizarea expresă din caietul de sarcini potrivit căreia dovada spectrului de activitate urmează să fie depusă conform cerințelor „*pass criteria*” din standardul EN 14885:2015, Consiliul reține că în tabelul 1a intitulat „Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmațiile pentru activitatea bactericidă a produselor” din standardul EN 14885:2015 se menționează că organismele de testare a efectului

bactericid conform EN 13727, în cazul dezinfecției instrumentare (acesta fiind obiectul lotului 4) sunt următoarele:

- „- *Staphylococcus aureus* ATCC 6538
- *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442
- *Enterococcus hirae* ATCC 10541”.

Totodată, se reține că aceleași organisme de test **obligatorii** sunt prevăzute, în cazul dezinfecției instrumentare, și în tabelul nr. 1 aflat la pag. 6 din standardul EN 13727 (transmis de către aceasta la dosarul cauzei prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23363/06.05.2022), din care societatea contestatoare a reprodus în contestație un paragraf.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să consemneze drept motiv de respingere a ofertei sale pentru lotul 4 pretinsa lipsă a testelor pe *Escherichia coli* deoarece acest organism de testare nu a fost impus prin caietul de sarcini și nu este prevăzut în EN 13727 sau EN 14885:2015 în cazul dezinfecției instrumentare, ci doar în cazul altor tipuri de dezinfecție, cum este, de exemplu, dezinfecția mâinilor.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a testărilor pentru *Bacillus Cereus* conform standardului EN 13704, Consiliul reține că standardul EN 14885:2015 (general aplicabil în domeniul aplicării standardelor europene antiseptice și dezinfectante chimice) nu reglementează spectrul de activitate sporicid EN 13704 în zona medicală, situație în care sunt incidente prevederile pct. 4.2.6 din EN 14885:2015 care stipulează:

„În cazul în care în EN 14885 nu există niciun standard pentru a specifica activitatea dintr-o zonă (ex: medicală) poate fi folosit un standard dintr-o altă zonă (ex: veterinară) iar condițiile de testare pentru zonele de aplicare relevante să se potrivească cu aplicarea specifică. În anumite cazuri poate fi necesar sau recomandat de a modifica chiar și organismul(mele) de testare pentru a se potrivi cu cerințele zonei. Această alegere trebuie să fie justificată științific luând în considerare domeniul de aplicare și intenția intenția de folosire a produsului. Modificarea raportului de testare trebuie să fie menționat în Standardul European; detalile și motivele modificării trebuiesc raportate și evidențiate. Conformitatea standardului folosit nu trebuie specificat, dar trebuie precizat că produsul a fost testat conform standardului”.

Consiliul reține că activitatea sporicidă EN 13704 este reglementată în EN 14885:2015 doar în tabelul 3d aferent zonelor de alimentație, în care este menționat ca fiind obligatoriu organismul de testare „*Bacillus subtilis* ATCC 6633” și opționale organismele de testare „*Bacillus cereus* ATCC 12826” și „*Clostridium sporogenes* 51 CIP 7 939”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a profitat de oportunitatea reglementată la pct. 4.2.6 din EN 14885:2015 pentru a solicita testări suplimentare celei obligatorii (aspect pe care îl consideră deosebit de important în punctul de vedere cu privire la contestație), ci s-a limitat la formularea „Să respecte cerințele SR EN 14885:2015 referitoare la standardele europene ce trebuie îndeplinite („pass criteria”) pentru dezinfecția instrumentarului, prezentând activitate bactericidă și levuricidă: (...) Sporicidă: EN 13704(2,1)”, asumându-și astfel obligația de a accepta produse care au efect sporicid doar pe

organismul prevăzut cu titlu obligatoriu în EN 14885:2015 pentru efectul sporicid EN 13704 respectiv pe *Bacillus subtilis*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în fișa tehnică intitulată „informații tehnice”, la pag. 506, vol. 8 al dosarului cauzei se menționează referitor la produsul oferat de SC SRL „există dovezi referitoare la eficiența produsului împotriva următoarelor organisme:

(...)

Spori:

Bacillus subtilis

Clostridium difficile”.

Totodată, se reține că la capitolul „aprobări și date de testare”, paragraful „2. Teste de conformitate” se menționează „teste efectuate în conformitate cu: (...) EN 13704 (...)” (pag. 503, vol. 8 al dosarului cauzei).

În continuarea informațiilor anterior reproduse, la pct. 2.3 de la pag. 503 se menționează „eficacitate sporicidă pentru dezinfectarea instrumentelor medicale testată în acord cu BS EN 13704 a rezultat în reducere de $>3 \log 10$ pentru toate organismele testate, la timp de contact de 1 minut”.

La pag. 73-74 din oferta SC SRL, la pag. 445-444 din vol. 8 al dosarului cauzei se regăsește un raport de testare EN 13704 pe *Clostridium difficile*.

Având în vedere mențiunile din documentele tehnice anterior iterate privind „eficacitate sporicidă (...) în acord cu BS EN 13704 (...) pentru toate organismele testate” coroborat cu afirmația „există dovezi referitoare la eficiența produsului împotriva următoarelor organisme: (...) Spori: *Bacillus subtilis*; *Clostridium difficile*” precum și faptul că în propunerea tehnică depusă de SC SRL se regăsește doar raportul de testare pe *Clostridium difficile*, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta SC SRL pentru lotul 4 datorită lipsei raportului de testare pe *Bacillus subtilis* ci ar fi trebuit să solicite acestui ofertant prezentarea raportului de testare, astfel cum a procedat în cazul lotului 3, conform solicitării adresei de solicitare clarificări aflată la pag. 546 din vol. 8 al dosarului cauzei.

Consiliul reține că eventuala solicitare de confirmare a rezultatului testării conform EN 13704 pe *Bacillus subtilis* nu ar fi fost de natură să determine apariția vreunui avantaj în favoarea SC SRL ci ar fi putut să confirme realitatea unor informații din alte înscrisuri cu caracter tehnic aflate în propunerea sa tehnică, situație prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL privind spectrul de activitate al produsului oferat la lotul nr. 4 (primul motiv de respingere a ofertei).

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului privind cel de-al doilea motiv de respingere, constând în pretinsa lipsă a rapoartelor de testare a compatibilității dezinfectantului oferat la lotul nr. 4 cu anumite materiale deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat rapoarte de testare a compatibilității

dezinfectantului cu anumite materiale ci s-a limitat la formularea unor specificații tehnice generice de forma „*să fie compatibil cu o gamă largă de materiale, să nu deterioreze componentele diferitelor dispozitive medicale; să nu păteze; soluția de lucru să nu aibă acțiune corozivă asupra materialelor componente ale instrumentarului medico-sanitar termosensibil și să nu mătuiască fibra optică*” (pct. 16, 17 și 19 de la pag. 14 din caietul de sarcini), asumându-și astfel obligația de a accepta în etapa de evaluare a ofertelor orice documente tehnice în care este prevăzută caracteristicile respective.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4.

Cu privire la criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire pentru lotul 3, Consiliul reține că la pag. 313-311 din vol. 8 al dosarului cauzei se regăsește procesul verbal de reevaluare a propunerilor financiare depuse în cadrul lotului 3 din care rezultă că, urmare a contestației, autoritatea a anulat partea aferentă lotului 3 din raportul procedurii, a procedat la aplicarea criteriului de atribuire definit în documentația de atribuire (analiza comparativă în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru care, la cea mai mică concentrație, acoperă spectrul solicitat) și a desemnat câștigătoare oferta acestuia, astfel cum a solicitat contestatorul, motiv pentru care criticile acestuia privind lotul 3 au rămas fără obiect.

Consiliul nu va analiza susținerile autorității contractante și intervenientului privind timpul de acțiune virucidă al produsului ofertat de SC SRL pentru lotul 5 și cele privind codificările organismelor de test pentru produsul ofertat de SC SRL pentru lotul 4, motivat de faptul că CNSC nu a fost investit în acest sens de către societățile contestatoare.

Conform principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Având în vedere motivele de fapt și de drept anterior reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, criticile privind pH-ul și graficul de execuție din oferta SC SRL și cele privind analiza comparativă a ofertelor și va admite în parte, în ceea ce privește lotul 4, contestația formulată de SC SRL, ambele în contradicție cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula în

parte raportul procedurii în ceea ce privește rezultatul loturilor 4 și 5 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 5 precum și a ofertei SC SRL pentru lotul 4 de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica SC SRL privind valabilitatea/stabilitatea produsului ofertat de SC SRL în cadrul lotului 5 iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de

intervenție formulată de SC SRL față de contestația SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect partea din contestația SC SRL cu privire la lotul 3.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în quantum de 4.740,85 lei facturate cu factura seria LP01 nr. 998/05.05.2022 și achitate cu ordinul de plată 685 din 06.05.2022.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.750 de lei către contestatorul SC SRL reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise/remediate.

Referitor la solicitarea SC SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorilor SC SRL și SC SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC SRL a formulat 2 cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, câte una față de fiecare contestație.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu

putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorilor SC SRL și SC SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenientul SC SRL față de contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

Admite excepția inadmisibilității capetelor de cerere „IV” și „VI” din contestația formulată de SC SRL, invocată de SC SRL și respinge ca inadmisibile capetele de cerere „IV” și „VI” din contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, criticile privind pH-ul și graficul de execuție din oferta SC SRL și analiza comparativă a ofertelor și admite în parte, în ceea ce privește lotul 4, contestația formulată de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește rezultatul loturilor 4 și 5 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 5 precum și a ofertei SC SRL pentru lotul 4 de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica SC SRL privind valabilitatea/stabilitatea produsului ofertat de SC SRL în cadrul lotului 5 iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația SC SRL.

Respinge ca rămasă fără obiect partea din contestația SC SRL cu privire la lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.750 lei către contestatorul SC SRL reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise/remediate.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorilor SC SRL și SC SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini