CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 429/31.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 31437/31.07.2017, depusă de ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., având CUI RO .... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de Consiliul Județean ..., cu sediul în ..., Piața ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 702 Limita județ ... – ... – ... (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea părții din procesul-verbal/raportul de evaluare cu privire la excluderea ofertei sale, anularea comunicării intermediare nr. 17957/20.07.2017 privind rezultatul evaluării propunerii financiare, prin care oferta sa a fost exclusă, precum și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta, anularea răspunsului nr. 18457/26.07.2017 la notificarea prealabilă formulată, prin care autoritatea contractantă a respins propunerea de remediere, anularea raportului de atribuire a contractului și eventual a altor acte ce vor fi emise de autoritatea contractantă cu privire la această procedură, precum și reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

Prin contestația nr. 2926/17.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 34251/17.08.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., mezanin, județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ... , în cadrul aceleiași proceduri, organizată de Consiliul Județean ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 și la menținerea deciziei comunicate prin adresa nr. 17954/20.07.2017.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2017 și .../2017 au fost

conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ..., în cuprinsul căreia sunt criticate motivele de excludere din procedură a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit comunicării intermediare nr. 17957/20.07.2017, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (1) și (2), lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din același act normativ.

... precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, totodată, nu a răspuns concludent la solicitarea formulată cu privire la acest aspect.

Subliniază că principalul motiv pe care comisia de evaluare și-a fundamentat opinia a fost legat de tariful mediu pentru manoperă pe care l-a utilizat în ofertă, susținând că este sub nivelul impus de legislația incidentă.

În acest sens, afirmă că tariful mediu, lei/oră, folosit la elaborarea propunerii financiare este de 7,500 lei, astfel cum a sesizat și comisia de evaluare, tarif raportat la prevederile legale în vigoare la momentul publicării anunțului de participare simplificat, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, care prevedea salariul minim brut de 1250 lei.

Totodată, precizează că Hotărârea Guvernului nr. 1/2017, care prevede creșterea salariului minim brut la suma de 1450 lei, publicată în Monitorul Oficial în data de 06.01.2017, a intrat în vigoare la 01.02.2017, cum reiese din cuprinsul art. 1 specificat de comisia de evaluare, după data stabilită pentru deschiderea ofertelor, generând imposibilitatea modificării acestora, neretroactivitatea legii fiind statuată și de art. 15 din Constituție, *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*

În același timp, contestatoarea afirmă că art. 22.2 din Contractul aferent procedurii în cauză prevede că *Prețul contractului se actualizează numai în situația unor modificări legislative aplicabile/ incidente*, în plus, comisia de evlauare a făcut referire la cerințe din fișa de date, cerințe ce sunt în directă legătură cu art. 28 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care îl citează.

Prin punctul de vedere nr. 19101/03.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32187/03.08.2017, referitor la contestația formulată de ..., Consiliul Județean ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prezintă istoricul procedurii criticate și susține că, după analizarea și verificarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... – ..., conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP comunicarea nr. 17243/12.07.2017, prin care propunerea tehnică a fost declarată conformă.

În urma verificării propunerii financiare a asocierii ... – ..., comisia de evaluare a constatat faptul că elementele de preț sunt neobișnuit de scăzute, raportat la prețurile pieței, respectiv faptul că ofertantul nu a ținut cont de prevederile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 privind stabilirea salariului minim și a folosit în elaborarea ofertei un tarif mediu de 7,500 lei/oră, motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 17.288/12.07.2017, la care ofertantul a formulat răspuns, din cuprinsul căruia citează.

Autoritatea contractantă menționează că, după analizarea răspunsului transmis de asocierea ... – ..., comisia de evaluare a concluzionat că nu au fost prezentate detalii și explicații în măsură să justifice tariful mediu orar propus, ci s-a limitat în a afirma cele specificate și în cuprinsul contestației.

Arată că, într-adevăr, data limită de depunere a ofertelor în procedura în cauză a fost 20.01.2017, potrivit anunțului de participare simplificat nr. 398130 publicat în SEAP la data de 23.12.2016, însă, pe de o parte, potrivit aceluiași document, perioada de valabilitate a ofertei este de 120 de zile de la data limită de depunere a acestora, conform precizărilor din fișa de date de la secțiunea III, pct. III. 1.1.a, ultimul paragraf, cu posibilitatea solicitării extinderii perioadei de valabilitate a ofertei, lucru care s-a și întâmplat conform notei justificative nr. 12398/16.05.2017. Pe de altă parte, afirmă că operatorii economici interesați trebuiau să aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare (fapt care de ceilalți participanți la procedură a fost respectat) și perioada de derulare a viitorului contract de achiziție publică care, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, pct.II.3), este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

De asemenea, menționează că, la data depunerii ofertelor, asocierea ... - ... cunoștea sau cel puțin trebuia să cunoască conținutul Hotărârii Guvernului nr. 1/2017, act normativ publicat în Monitorul Oficial în data de 06.01.2017, anterior datei de depunere a ofertelor, și care a intrat în vigoare la data de 01.02.2017, după data depunerii ofertelor, 20.01.2017.

Mai mult decât atât, achizitoarea apreciază că ofertanta era obligată să aibă în vedere în elaborarea ofertei financiare și aspectele

cuprinse în Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 și să întocmească o propunere financiară ținând cont de norma legală, cu atât mai mult cu cât ea a intrat în vigoare, cum s-a arătat mai sus, după data ofertării, iar contractul de lucrări se derulează tot după data de 01.02.2017, respectiv după data ofertării.

Prin urmare, apreciază că, la momentul întocmirii propunerii financiare, asocierea contestatoare avea obligația de a lua în considerare nivelul salariului minim garantat pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări, astfel cum a fost acesta stabilit prin actele normative existente la momentul elaborării și depunerii ofertei, și nu doar nivelul aplicabil la momentul publicării anunțului simplificat/elaborării/depunerii ofertei, iar a admite contrariul, ar însemna că ofertanții nu sunt obligați la respectarea dispozițiilor imperative ale legii.

Totodată, consideră că asocierea ... - ... avea obligația ca, la elaborarea propunerii financiare, să aibă în vedere componentele de preț impuse prin acte normative cu putere de lege și să țină cont de nivelul salariului minim garantat pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări, nu doar de momentul publicării anunțului de participare simplificat și de momentul depunerii ofertei, respectiv de Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, care prevedea un salariul minim brut de 1250 lei.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă, asocierea ... - ... și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, avantaj care însă nu este rezultatul liberei concurențe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale, respectiv art. 137 alin. (3) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, oferta fiind considerată neconformă.

În această situație, comisia de evaluare a sesizat că asocierea ... - ..., prin folosirea în propunerea financiară a unui tarif mediu pentru manoperă sub nivelul impus de legislația relevantă nu își respectă propria declarație pe propria răspundere, Formularul nr. 1 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social al relațiilor de muncă, prin care se angajează în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Apreciază că este relevantă, în speță Decizia Consiliului nr. .... / 31.03.2015, pag. 26, din cuprinsul căreia citează.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, fapt pentru care menține comunicarea rezultatului transmisă prin adresa nr. 17957 din 20.07.2017.

Prin cea de-a doua contestație, depusă în cadrul aceleiași proceduri, ... critică atât decizia comisiei de evaluare comunicată cu adresa nr. 19725/09.08.2017, cât și refuzul autorității contractante de a răspunde integral la notificarea prealabilă nr. 2860/10.08.2017.

În partea introductivă, contestatoarea prezintă istoricul procedurii criticate și consideră că excluderea ofertei sale este nejustificată, atât timp cât solicitarea privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru punctul de lucru/sediul secundar din județul ..., municipiul ..., Calea ..., bloc ..., parter, camera ... nu are obiect, deoarece acest punct de lucru nu mai există din anul 2015.

Astfel, menționează că, potrivit certificatelor constatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului, a rămas în mod eronat punctul de lucru de la adresa mai sus indicată, însă această eroare materială a fost îndreptată de către Registrul Comerțului la solicitarea sa, prin radierea certificatului respectiv.

În sprijinul celor afirmate prezintă documentul suport, certificatul constatator nr. 78372/09.08.2017, unde nu mai este menționat sediul secundar.

Apreciază că analiza pe care comisia de evaluare a făcut-o contractelor de închiriere nr. 386/08.08.2011 și 42/31.01.2015 a fost netemeinică.

Totodată, afirmă că excluderea ofertei sale este nejustificată, deoarece nu înregistrează datorii la bugetul local pe niciun sediu, principal sau secundar.

Arată că, în cadrul răspunsului nr. 2337/24.06.2017, la pag. 9-10, potrivit certificatului de atestare fiscală nr. F/94812 din 25.07.2017, pentru persoane juridice privind impozitele, rezultă că firma are la zi toate obligațiile de plată la bugetul local, motivația de respingere a ofertei prezentate fiind formalistă, pe certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru fiind înscris ”CA NOTA”.

De asemenea, consideră că descalificarea ofertei sale a fost făcută pe baza unei neînțelegeri foarte ușor de clarificat, respectiv a unei situații nereale de plată a datoriilor pentru un punct de lucru inexistent.

Mai mult, susține că eroarea materială nu-i aparține, deoarece în certificatul constatator al Oficiului Registrului Comerțului s-a specificat un punct de lucru închis odată cu mutarea sediului social.

Prin adresa nr. 20293/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34661/21.08.2017, Consiliul Județean ... a transmis punctul său de vedere față de contestația ..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În referire la solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 3634/08.08.2017 (probabil adresa nr. 19725/09.08.2017), autoritatea contractantă precizează că, la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, ofertelor declarate admisibile, iar oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul 1.

Astfel, în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a art. 65 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să depună toate documentele justificative actualizate

prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAE-ul prezentat, prin adresa nr. 17954/20.07.2017, cu termen de răspuns în 27.07.2017. Contestatoarea a răspuns solicitării în termen, prin adresa nr. 2337/ 24.06.2017.

Ca urmare a analizării și verificării documentelor justificative transmise de ..., clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta nu a prezentat documente din care să reiasă lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local, la momentul prezentării acestora (26.07.2017), în sensul că nu a prezentat certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale pentru toate sediile și punctele de lucru pentru care există obligații de plată, respectiv pentru: Sediul social principal din ..., Județ ..., unde desfășoară activități proprii de birou pentru societate, așa cum rezultă din Certificatul Constatator nr. 56722/18.07.2017 atașat în documentele transmise în 26.07.2017; Punctul de lucru – Sediul secundar din Municipiul ....situate la mezanin, Bloc...., Județ ... unde se desfășoară activitățile: 7410 - Activități de design specializat, 7112 - Activități de inginerie consultanță tehnică legate de acestea și 7111 - Activități de arhitectură, cum rezultă din certificatul constatator nr. 56722/18.07.2017 atașat în documentele transmise în 26.07.2017.

Prin urmare, comisia de evaluare, în baza art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a decis să solicite clarificări ..., cu privire la aspectele constatate, aceasta răspunzând, în termen, prin adresa nr. 2711/31.07.2017, în cuprinsul căreia a indicat certificatele prezentate.

În referire la punctul de lucru (sediul secundar) de la adresa: jud. ..., Municipiul ..., a specificat că acesta se află în aceeași locație ca și sediul social al societății. De aceea, Primăria ... nu a emis certificate privind plata taxelor locale, separat pentru sediul social, respectiv, pentru sediul secundar de la adresa mai sus menționată.

În urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul aceastuia, ofertantul face referire la certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale alte venituri nr. ... din 25.07.2017, emis de Primăria Municipiul ..., de la pag. 9 - 10 din documentele transmise prin adresa nr. ...24.06.2017 (de fapt 24.07.2017), certificat de atestare fiscală din care nu rezultă pentru ce punct de lucru sau sediu social este emis, cum este specificat în certificatele fiscale emise pentru celelalte două puncte de lucru, respectiv nu rezultă că este emis pentru sediul social cum susține ofertantul.

Având în vedere că ..., pentru sediul social, de la adresa Municipiul ..., Calea ..., ... mezanin, Județ ..., nu a prezentat vreun document din care să rezulte că nu are la data solicitării, obligații de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, ci a

prezentat doar Certificatul de atestare fiscală nr. .../25.07.2017, cu privire la plata impozitelor taxelor la bugetul local, emis de jud. ..., Primăria Municipiului ..., Direcția impozite și taxe locale, pentru CUI 5172139, în care nu se confirmă dacă este emis pentru sediul social, iar pentru punctul de lucru de la adresa de mai sus, la data solicitării documentelor contestatorul nu făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece a considerat clarificările transmise neconcludente, respingând-o în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la refuzul de a răspunde în termen legal la notificarea prealabilă nr. 2860/10.08.2017, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a răspuns în termen legal la notificare formulată de ... și transmisă prin fax, la data de 11.08.2017, ora 14:16, prin adresa nr. 20.048/16.08.2017, publicată în SEAP la data de 16.08.2017, ora 13:48, conform detaliului listat și anexat punctului de vedere.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 32187/03.08.2017 și 34661/21.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

Consiliul Județean ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare DJ 702 Limita județ ... – ... – ... (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016. Din informaţiile anunțului rezultă că valoarea estimată a contractului este de 10.994.156 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *cel mai bun raport calitate - preţ*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 20.01.2017, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ..../20.07.2017 și .../09.08.2017, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestației depuse de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 17957/20.07.2017, i s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât tariful ofertat pentru manoperă este sub nivelul impus de legislația relevantă. De asemenea, oferta a fost considerată inacceptabilă, deoarece răspunsurile la clarificări ale ofertantei nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Prin adresa nr. 17288/12.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice tariful mediu de 7,500 lei, folosit la elaborarea propunerii financiare, având în vedere următoarele: data de

deschidere a ofertelor a fost 20.01.2017; graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, din propunerea financiară, din care rezultă că durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni; cerința de la secțiunea II.4.1) Ajustarea prețului contractului din fișa de date, precum și cerința de la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Alte precizări, lit. c) tot din fișa de date a achiziției, din care rezultă că prețul contractului poate fi ajustabil doar în situațiile prevăzute la art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (ex. modificarea TVA pe timpul derulării contractului etc); prevederile art. 1 din HG nr. 1/2017 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară în plată, potrivit căruia ”Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 400/17.07.2017, în care a arătat că tariful propus a fost raportat la prevederile legislative în vigoare la momentul publicării anunțului de participare simplificat, la momentul depunerii ofertei și, totodată, la momentul deschiderii ofertelor, respectiv HG nr. 1017/2015, care prevedea salariul minim brut de 1250 lei; HG nr. 1/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 06.01.2017, dar a intrat în vigoare abia la 01.02.2017, astfel cum reiese din art. 1 menționat de comisia de evaluare, deci după deschiderea ofertelor, generând imposibilitatea modificării acestora; din susținerile comisiei de evaluare rezultă inclusiv o problemă de neretroactivitate a legii, astfel cum este statuată și de Constituție – Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile (art. 15) – o excepție în acest sens nefiind dispozițiile de dreptul muncii sau cele privind achizițiile publice; dacă s-ar considera prin absurd că trebuia să depună începând cu 06.01.2017 o ofertă adaptată la HG nr. 1/2017, atrage atenția că ofertele au putut fi depuse începând cu 23.12.2016 (data publicării anunțului simplificat), deci anterior publicării actului normativ în Monitorul Ofcial; astfel posibilitatea de a realiza între 23.12.2016-06.01.2017 o ofertă raportat la salariul minim brut de 1250 lei, dar obligativitatea de a alcătui, între 06.01.2017-20.01.2017 a unei oferte raportate la salariul minim brut de 1450 lei determină crearea de condiții mai favorabile pentru unii ofertanți, încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, aspecte interzise de legislația achizițiilor publice. Dacă s-ar merge pe raționamentul comsiei de evaluare s-ar contura contextul în care oferta dinaintea datei de 06.01.2017 să fie admisibilă, iar cea de după 06.01.2017 să fie respinsă, deși este vorba despre aceeași procedură. De asemenea, ofertanta a invocat art. 22.2 din modelul de contract și art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că, într-o procedură identică,

organizată de aceeași autoritate contractantă, cu același tarif de manoperă oferta sa a fost declarată admisibilă.

Analizând răspunsul la clarificări al contestoarei se constată că, în mod corect, acesta a fost considerat ca nejustificând tariful de manoperă ofertat.

Astfel, procedura în cauză a fost inițiată la data de 23.12.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398130/23.12.2016, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 20.01.2017.

Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată prevede la art. 1 că, *începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*. Actul normativ a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 15 din 6 ianuarie 2017.

De asemenea, se reține că perioada de derulare a contractului este de 12 luni, de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor, cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

Așadar, ofertanții cunoșteau, la momentul elaborării ofertelor, că perioada de derulare a contractului va presupune un tarif mediu orar de 8,735 lei/oră, acesta fiind tariful aplicat de la data de 01.02.2017.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme cunoștea noile prevederi legale aplicabile, nu putea elabora oferta cu luarea în considerare, pe tot parcursul derulării contractului, a unui tarif care, începând cu data de 01.02.2017, era modificat.

Aplicarea tarifului corect începând cu 01.02.2017 nu presupunea o aplicare a legii pentru trecut, cum în mod greșit a interpretat contestatoarea. Tariful prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1017/ 2015, respectiv 7,382 lei/oră se putea aplica până la data de 01.02.2017, nu și ulterior, prevederile legale noi fiind publicate în Monitorul Oficial încă din 06.01.2017, așadar anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În elaborarea ofertei, societatea contestatoare are obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile pe parcursul derulării contractului și care îi sunt cunoscute la momentul elaborării ofertei.

Faptul că prețul se va actualiza pe parcursul derulării contractului nu înseamnă că oferta trebuia întocmită cu nerespectarea legislației aplicabile pe perioada derulării lui, dispozițiile art. 28 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În condiţiile art. 221 din Lege, posibilitatea de ajustare a preţului, precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, dar fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (3), este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a

fundamentat preţul contractului.] putând fi aplicabile pentru modificări legislative care nu au fost cunoscute la data elaborării ofertei.

În același sens s-au pronunțat, în spețe similare și instanțele de judecată:

- Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1025/21.05.2015, în care s-a reținut: (...) *în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile imperative aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării invitației de participare nu pot fi reținute, argumentele reținute de Consiliu, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat fiind pertinente;*

- Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 590/25.03.2016, în care s-a reținut: *În ceea ce privește manopera medie de 7 lei, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05.2016 (respectiv 7,382 lei/oră) adus la cunoștința publică prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, la 31.12.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Solicitarea autorității contractante apare ca fiind justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru cu o durată de valabilitate de 12 luni. Așadar, în ceea ce privește nivelul de salarizare, petenta avea obligația de a respecta prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 la momentul întocmirii propunerii financiare, și nu doar la nivelul aplicabil în momentul elaborării și depunerii ofertei. (...) Curtea conchide că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că revine ofertanților obligația de a elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 5570/19.11.2015, în care s-a reținut: *Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligația să se raporteze la normele existente la momentul ofertei, chiar dacă acestea se referă la o situație incidentă pentru viitor. Or, în cazul concret, norma în vigoare prevedea faptul că, de la data de 01.07.2015, salariul minim pe economie va fi de 1050 lei. Nu este vorba, în speță, de eventuale măriri sau micșorări de salariu minim, cum pretinde intervenienta, ci de un salariu stabilit printr-o normă în vigoare, cu aplicabilitate de la o dată precis stabilită. În concluzie, se*

constată că ofertantul declarat câștigător a subdimensionat cheltuielile de personal, prin estimarea unor costuri raportate la un salariu minim inferior celui stabilit legal pentru perioada de derulare a contractului;
- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3926/23.08.2016, în care s-a reținut: *Din punctul de vedere al legislației aplicabile pentru determinarea salariului minim garantat ce urmează a fi avut în vedere pentru calcularea tarifului ofertat, Curtea apreciază ca fiind relevante două aspecte, reprezentate de perioada de executare a contractului de achiziție publică și de previzibilitatea legislației la momentul datei limită de depunere a ofertei. Cu privire la primul aspect, din documentația de atribuire rezultă neîndeielnic că executarea contractului de achiziție urma a se realiza ulterior datei de 01.05.2016, pentru o perioadă de 8 luni, cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni în cursul anului 2017. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, Curtea reține că Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României la 31.12.2015, perioada de reglementare a acesteia acoperind intervalul 01.05.2016-31.12.2016. Rezultă, așadar, că, la data depunerii ofertei, legislația referitoare la salariul minim garantat în plată era cunoscută petentei, având elementele necesare pentru calcularea tarifului ofertat, cu respectarea dispozițiilor legale incidente. Într-adevăr, astfel cum corect a reținut Consiliul, mențiunea autorității contractante din fișa de date, în sensul că există posibilitatea ajustării contractului în funcție de modificările legislative, în cazul în care aceste modificări legislative necunoscute nici autorității, nici celorlalți participanți la procedura de atribuire, la momentul publicării documentației de atribuire, respectiv al datei de depunere a ofertelor. Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 nu se încadrează în această categorie de modificări legislative, câtă vreme, la momentele anterior menționate, era publicată în Monitorul Oficial al României și era cert că este aplicabilă în perioada de executare a contractului de achiziție publică. Ținând cont de aceste criterii și de faptul că data ultimă de depunere a ofertei de către participanții la procedura de achiziție a fost 17.03.2016, Curtea constată că în mod legal Consiliul a reținut că reevaluarea ofertelor urmează a se realiza având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015.*

Așadar, întrucât, la data întocmirii ofertei (19.01.2017), societății contestatoarei îi era cunoscută aplicarea, de la data de 01.02.2017, a tarifului de 8,735 lei/oră, fiind cunoscut și aspectul că perioada de derulare a contractului era de 12 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că, la elaborarea ofertei, asocierea nu a elaborat propunerea financiară în mod corespunzător.

Nu se poate susține că o interpretare în sensul celor de mai sus ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, câtă vreme oferta contestatoarei a fost întocmită la

data de 19.01.2017, așadar, ulterior datei publicării în Monitorul Oficial a Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 (06.01.2017), și nu au fost prezentate probe că ar fi fost depuse alte oferte anterior acestei date.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi nefondate criticile ..., contestația urmând a fi respinsă.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 19.725/09.08.2017, s-a adus la cunoștința ofertantei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

La data de 20.07.2017 prin adresa nr. 17.954 comisia de evaluare a adus la cunostinta ofertantului, ..., faptul ca la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare oferta sa a fost declarata acceptabila, si ca in urma aplicarii criteriului de atribuire, factorul de evaluare, pretul ofertei, aceasta s-a clasat in clasamentul intermediar pe locul 1, solicitandu-i in baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, cu completarile ulterioare, precum si a art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, sa depuna toate documentele justificative actualizate prin care demonstreaza indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE prezentat.

In urma analizarii documentelor justificative actualizate prezentate, in termen, de catre ofertant, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu a prezentat toate documentele actualizate la data solicitarii, respectiv nu a prezentat Certificatele de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale pentru toate sediile punctelor de lucru pentru care exista obligatii de plata, si anume pentru:

a) Sediul social principal din ..., unde se desfasoara activitati proprii de birou pentru societate, asa cum rezulta din Certificatul Constatator nr. .../18.07.2017 atasat in documente transmise la data de 26.07.2017.

b) Punct de lucru-... unde se desfasoara activitatile: 7410 - Activitati de design specializat, 7112 - Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea si 7111 - Activitati de arhitectura, asa cum rezulta din Certificatul Constatator nr. .../18.07.2017 atasat in documentele transmise la data de 26.07.2017.

In baza dreptului conferit de prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului, ..., cu privire la aspectele constatate.

(...)

Comisia de evaluare a luat in considerare doar raspunsul care face referire la plata impozitelor si taxelor la bugetul local si a constatat ca:

a) Ofertantul in raspunsul sau face referire la Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale si alte venituri nr. F/94812 din 25.07.2017, emis de Primaria Municipiul ..., de la pag. 9 - 10 din documentele transmise prin adresa nr. 2337/24.06.2017 (de fapt 24.07.2017), Certificat de atestare fiscala din care nu rezulta pentru ce punct de lucru sau sediu social este emis, cum se specifica in certificatele fiscale emise pentru celelalte puncte de lucru, respectiv nu rezulta ca este emis pentru sediul social cum sustine ofertantul.

b) Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale alte venituri nr. 96831/31.07.2017 din care reiese lipsa datoriilor restante este emis dupa data solicitarii documentelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE, respectiv dupa 20.07.2017, prin urmare nu poate fi luat in considerare ca fiind valabil la data solicitarii.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, comisia de evaluare considera ca ofertantul la data solicitarii documentelor justificate, nu face dovada lipsei datoriilor

restante, cu privire la plata impozitelor si taxelor la bugetul local pentru sediul social pentru punctul de lucru situate de la adresa ..., prin urmare ofertantul nu face dovada ca nu se afla in niciuna din situatiile de excludere mentionate la art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Oferta este considerata neconforma potrivit art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece nu face dovada lipsei datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor taxelor la bugetul local la data solicitarii, dar si inacceptabila potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece considera clarificarile/completarile transmise neconcludente, urmand a fi respinsa in baza art. 137 alin. (1) din acelasi act normativ.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea certificatelor de atestare fiscală, urmare solicitării autorității contractante a fost depus: certificatul de atestare fiscală nr. .../24.07.2017, în referire la sediul din ..., mezanin, ..., județul ...; certificatul de atestare fiscală nr. ... 25.07.2017, pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru punctul de lucru din ..., Cap. ... , județul ...; certificatul de atestare fiscală nr. .../25.07.2017, pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru punctul de lucru din ..., str. ..., județul ...; certificatul de atestare fiscală nr. ... / 25.07.2017, pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru care nu s-a menționat punctul de lucru;

În certificatul constatator nr. 56722/18.07.2017, sunt menționate următoarele puncte de lucru: ..., Cap. ... , județul ...; ..., str. ... nr. ..., județul ...; ..., Calea ..., camerele ... situate la parterul imobilului și camerele ... situate la mezanin, bloc..., județul .... Pentru acest din urmă sediu, s-a menționat: contract de închiriere nr. 386/08.08.2011; data expirării dovezii sediu: 31.12.2016; activitățile desfășurate la sediu fiind: 7410 - Activități de design specializat, 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și 7111 - Activități de arhitectură.

Prin adresa nr. 18.678/28.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze la ce pagină din documentele prezentate în data de 26.07.2017 se regăsesc documentele din care să reiasă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local, respectiv certificatul/ele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale pentru:

a) Sediul social principal din ..., unde se desfasoara activitati proprii de birou pentru societate, asa cum rezulta din Certificatul Constatator nr. .../18.07.2017 atasat in documente transmise la data de 26.07.2017.

b) Punct de lucru-Sediul secundar din ... unde se desfasoara activitatile: 7410 - Activitati de design specializat, 7112 - Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea si 7111 - Activitati de arhitectura, asa cum rezulta din Certificatul Constatator nr. .../18.07.2017 atasat in documentele transmise la data de 26.07.2017.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2711/31.07.2017, în care a precizat următoarele:

1. Pentru sediul social principal din ... , mezanin, județ ... au fost prezentate in cadrul raspunsului nostru nr. 2337/ 24.06.2017, urmatoarele certificate de atestare fiscala:

(i) Certificat de atestare fiscala nr. 46674/24.07.2017, din care reiese ca firma nu are obligatii fiscale sau bugetare si nici nu exista sume de restituit - pag. 2-4. Facem mentiunea ca se emite un singur certificat de atestare fiscala pentru plata obligatiilor la bugetul de stat, pe adresa domiciliului fiscal, in acest caz a sediului social.

(ii) Certificat de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale si alte venituri nr. ... din 25.07.2017, din care reiese ca firma are la zi toate obligatiile la bugetul local - pag. 9-10.

2. Punctul de lucru (sediul secundar) de la adresa: jud. ..., ... se afla in aceeasi locatie ca si sediul social al societatii. De aceea, Primaria ... nu emitea certificate privind plata taxelor locale, separat pentru sediul social, respectiv, pentru sediul secundar de la adresa mai-sus mentionata.

In urma solicitarii de clarificari emisa de Dvs., am cerut Primariei Municipiului ... emiterea unui certificat privind plata taxelor locale, pentru sediul secundar de la adresa din jud ..., distinct fata de cel emis pentru sediul social.

Anexam prezentei documentul probatoriu la care s-a facut referire in aceasta adresa, respectiv:

- Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale si alte venituri nr. 96831/31.07.2017.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul la clarificări, a apreciat că: a) Ofertantul in raspunsul sau face referire la Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale si alte venituri nr. ... din 25.07.2017, emis de Primaria ... , de la pag. 9 - 10 din documentele transmise prin adresa nr. 2337/24.06.2017 (de fapt 24.07.2017), Certificat de atestare fiscala din care nu rezulta pentru ce punct de lucru sau sediu social este emis, cum se specifica in certificatele fiscale emise pentru celelalte puncte de lucru, respectiv nu rezulta ca este emis pentru sediul social cum sustine ofertantul.

b) Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale alte venituri nr. 96831/31.07.2017 din care reiese lipsa datoriilor restante este emis dupa data solicitarii documentelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE, respectiv dupa 20.07.2017, prin urmare nu poate fi luat in considerare ca fiind valabil la data solicitarii.

Față de concluziile autorității contractante, Consiliul reține că, într-adevăr, deși societatea contestatoare a susținut că certificatul de atestare fiscală nr. F/94812 din 25.07.2017, face dovada pentru sediul principal, acest lucru nu rezultă din cuprinsul său.

Pe de altă parte, astfel cum a susținut și petenta, câtă vreme certificatele pentru punctele de lucru aveau cuprinse nota cu referire la punctul de lucru pentru care sunt emise, se putea concluziona că certificatul amintit, nefiind pentru un punct de lucru este pentru sediul principal. Certificatele constatatoare puteau fi emise pentru un punct de lucru sau pentru sediul principal, astfel că lipsa unei mențiuni exprese a punctului de lucru nu putea atrage respingerea ofertei.

Cel mult, dacă avea dubii în privința certificatului depus, în temeiul art. 134 alin. (1) și (4) din normele metodologice din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care*

sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.], autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări exprese vizavi de nelămurirea avută, nu să ceară să fie indicate paginile din ofertă unde se regăsește certificatul pentru sediul social principal.

De altfel, se poate observa că, vizavi de certificatul nr. F/94812 din 25.07.2017, concluzia autorității contractante a fost că nu rezultă pentru ce punct de lucru sau sediu social este emis, așadar, nu a putut stabili cu certitudine că nu a fost prezentat certificatul pentru sediul social principal.

De asemenea, constatând că, pentru punctul de lucru din județul ..., Municipiul ..., Calea ..., în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului data expirării dovezii sediului era 31.12.2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară clarificări ofertantei. Mai mult decât atât, societatea contestatoare a explicat că sediul secundar este în aceeași locație cu sediul principal, fiind emis un singur certificat de atestare fiscală.

Dacă considera că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru luarea unei decizii certe vizavi de situația datoriilor ..., comisia trebuia să îi transmită o solicitare clară și explicită în privința documentelor și explicațiilor/informațiilor pe care dorea să le primească, astfel încât pe baza lor să stabilească dacă societatea figurează sau nu cu datorii la punctele de lucru și/sau sediul principal.

De altfel, dacă ar fi solicitat clarificări explicite, autoritatea contractantă ar fi putut obține inclusiv informații legate de existența sediului secundar, la dosarul cauzei, fiind depus certificatul constatator nr. 78732/09.08.2017, în care nu mai figurează la sedii secundare sediul mai sus amintit.

Totodată, este de reținut că, în contextul depunerii unui nou certificat de atestare fiscală nr. .../31.07.2017, prin care se demonstra că ofertanta nu are datorii la punctul de lucru din județul ..., Municipiul ..., Calea ... și mezanin: cam. ..., nu se justifica o măsură de respingere a ofertei, chiar dacă certificatul era eliberat la o dată ulterioară.

De altfel, depunerea certificatului la o dată ulterioară a intervenit ca urmare a unei solicitări a autorității contractante de indicare a paginilor unde se regăsește certificatul pentru punctul de lucru amintit.

Relevanță prezintă și prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care*

respectivul operator economic este înfiinţat. (2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat. (3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Câtă vreme dispozițiile legale stabilesc că nu sunt excluși operatorii economici care, anterior deciziei de excludere, își îndeplinesc obligațiile de plată, cu atât mai mult, în cazul analizat, oferta nu putea fi respinsă, câtă vreme din toate certificatele prezentate rezulta că societatea nu are datorii, inclusiv la punctul de lucru în discuție.

Vizavi de critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica în termen dacă urmează sau nu să adopte vreo măsură de remediere, Consiliul constată că, atașat contestației, a fost depus răspunsul primăriei nr. 20.048/16.08.2017, în care se precizează că nu vor fi dispuse măsuri de remediere. Notificarea fiind transmisă în data de 11.08.2017, ținând cont de zilele libere, răspunsul a fost transmis în prima zi lucrătoare, respectiv 16.08.2017.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că este necesară o reevaluare a ofertei ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Consiliul Județean ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Consiliul Județean ..., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 19.724/09.08.2017 și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**