CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 31524100-6 Aparate de iluminat fixabile pe tavan (Rev. 2), 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev. 2) și 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să procedeze la executarea obligațiilor legale statuate în sarcina sa prin prevederile art. 8 alin. (1) din OG nr. 27/2002 și cele ale art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, constatând că sunt în tot și cu acuratețe îndeplinite condițiile legal statuate care generează în sarcina autorității contractante obligația legală de a anula procedura de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 509.986/08.11....., a înscrisurilor emanate de la comisia de evaluare și pe care se întemeiază emiterea actului atacat, precum și anularea actelor subsecvente înscrisului atacat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor conexate ...../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../..... Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, reclamă refuzul autorității contractante de a-și îndeplini o obligaţie legală, de anulare a procedurii în situația în care ia cunoștință sau i se aduce în alt mod la cunoștință că „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, în sensul că „pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni”.

Astfel, subliniază că actul atacat, în sensul dat prin prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, constă în „refuzul autorității contractante de a emite un act”, cu referire la refuzul acesteia de a lua act de Informarea sa privind erorile constatate pe parcursul procedurii de atribuire, și de a dispune aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) raportat la prevederile alin. (2) al aceluiaşi articol din Legea nr. 98/2016 și astfel a dispunerii anulării procedurii de atribuire, fiind în tot îndeplinite condiţiile legalmente stipulate și care, prin îndeplinire, generează în sarcina autorității contractante o obligaţie legală de a proceda la anulare, precum și „neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii”, cu referire la obligaţia autorității contractante statuată în sarcina sa prin prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) raportate la prevederile alin. (2) al aceluiaşi articol din Legea nr. 98/2016 de a proceda la anularea procedurii de atribuire atunci când condiţiile statuate prin textele normative invocate sunt îndeplinite.

Precizează că pe parcursul procedurii de atribuire, ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificare care a obligat-o să procedeze la o reanaliză, a constatat existența unor erori care afectează în mod grav procedura de atribuire.

Văzând prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a transmis autorității adresa nr. 1.150/20.09....., prin intermediul căreia a informat achizitoarea asupra erorilor care afectează procedura de atribuire, apreciind că sunt îndeplinite condiţiile legale ce nasc în sarcina autorității contractante o veritabilă obligaţie legală, a solicitat acesteia să dispună ex officio anularea procedurii de atribuire.

Până la data de 20.10....., adică până la data epuizării termenului legal statuat în favoarea și, în acelaşi timp, în sarcina autorității, aceasta nu i-a răspuns, încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (1) din Ordonanţa nr. 27/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligaţia

legală de a răspunde adresei sale în termen de 30 de zile de la receptare.

Cu observarea prevederilor art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat în condiţiile art. 6 alin. (1) lit. a) din acelaşi act normativ, o notificare prealabilă căreia autoritatea contractantă i-a răspuns la data de 02.11....., comunicându-i că nu va dispune măsuri de remediere și întemeind această decizie pe o pretinsa tardivitate a notificării prealabile, fără a prezenta argumente pe fond.

Apreciază că autoritatea contractantă se află în confuzie asupra obiectului notificării prealabile și a acestei contestații, considerând că acesta ar rezida în modificarea prevederilor documentaţiei de atribuire.

Evidențiază faptul că obiectul acestei contestații nu vizează modificarea documentaţiei de atribuire, ci executarea de către autoritate a unei obligaţii legale, prin cenzurarea de către Consiliu a conduitei ilegale a autorității de refuz de aplicare a unei norme legale de imperativă aplicare, incidente procedurii de atribuire. Nu a solicitat și nu solicită autorității să modifice documentaţia de atribuire, o astfel de modificare la acest moment, în încercarea de a corecta erorile care afectează procedura de atribuire, nemaifiind posibilă.

Face precizări cu privire la interesul legitim al asocierii sale în promovarea acestei contestații prezentând totodată un scurt istoric al procedurii.

Prin intermediul adresei din 20.09..... a informat autoritatea contractantă că în cadrul acestei proceduri de atribuire a constatat erori care, în opinia sa, afectează în mod grav atât procedura de atribuire, cât și interesele directe ale autorității contractante.

Constatarea unor astfel de erori determină, date fiind prevederile legale de imperativă aplicare ale legii speciale, obligaţii legale în sarcina autorității contractante.

Rezultă că prevederile legale ale art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 instituie în sarcina autorității contractante o obligaţie legală de anulare a procedurii în ipotezele în care, pe parcursul derulării procedurii, se constata erori sau omisiuni care „afectează procedura de atribuire”.

Or, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 415.243/13.09....., a arătat autorității contractante că formula după care se determină acordarea punctajului pentru factorul de evaluare cu cea mai mai pondere, 60%, este eronat, conducând la completa lipsă de relevanță a rezultatelor furnizate de toți ofertanţii întrucât aceste rezultate, generate de aplicarea unei formule matematic eronate, nu poate reflecta eficiența energetică reală a soluţiilor propuse de ofertanţi.

În opinia sa, toate ofertele depuse, indiferent dacă au avut în vedere formula iniţială sau pe cea modificată și indiferent dacă au

aplicat corect sau nu aceste formule, conţin rezultate irelevante întrucât ambele formule sunt eronate matematic, astfel că devine lipsită de importanță relevanța erorii sale.

Ca urmare a faptului că și cea de-a două formulă este matematic eronată, toate rezultatele privind eficiența energetică furnizate de ofertanţi sunt eronate.

Pe cale de consecinţă, autoritatea, receptând numai calcule eronate, se afla în imposibilitatea de a decide și astfel a selecta cea mai bună ofertă.

Modificarea formulei impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 307, conduce la rezultate vădit absurde, rezultând că ofertarea, în cadrul acestui factor de evaluare, funcţie de formula iniţială sau de cea modificată, cu respectarea sau nu a semnificaţiei iniţiale sau modificate a parametrilor care o compun, devine lipsită de orice relevanță întrucât, în oricare dintre aceste maniere de ofertare, ca urmare a erorii autorității contractante, toate ofertele conţin rezultate irelevante la factorul de evaluare apreciat de autoritate ca având importanță prioritară în atribuirea acestui contract.

În condiţiile în care eroarea constatată afectează însăși factorul principal de evaluare, având, în dauna preţului, o pondere de 60%, apreciază că sunt în mod cumulativ îndeplinite toate condițiile legalmente statuate de legiuitor pentru a naşte în sarcina autorității contactante obligaţia legală de a anula procedura de atribuire.

De altfel, chiar dacă corectarea de către autoritate la acest moment al procedurii nu ar afecta interesele legitime ale operatorilor, care și-au construit strategiile de ofertare în baza rezultatelor furnizate de o anumită formulă, chiar eronată, modificată de autoritate după data depunerii ofertelor, aşadar pe parcursul procedurii, apreciază că din perspectiva legală o astfel de modificare a documentaţiei de atribuire nu mai poate fi operată la acest moment, date fiind prevederile imperative ale art. 55 din HG nr. 395/2016.

Astfel susține că autoritatea, nedispunând în acest moment de niciun mecanism de ordin legal care să-i permită să dispună modificarea documentaţiei de atribuire sub aspectul corectării respectivei formule, însă constată erori pe parcursul procedurii și constată că acestea afectează grav procedura și propriile interese, are obligaţia legală de a anula procedura de atribuire în temeiul prevedreilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În continuare aduce argumente pentru a combate excepția tardivității notificării sale prealabile invocate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă.

Consideră că, însăși vătămarea a devenit certă la data de 20.10....., întrucât la această dată a fost epuizat termenul de răspuns la informarea sa legalmente statuat în sarcina autorității, fără ca aceasta să emită un răspuns și fără a dispune măsura anulării, cu

consecinţa că la această dată a devenit cert că autoritatea refuză să-și îndeplinească cele două obligaţii legale mai sus precizate.

Pe cale de consecinţă, de la această dată va curge împotriva sa termenul de 10 zile de formulare a notificării prealabile, prevăzut de Legea nr. 101/2016, și acestui termen s-a conformat deplin formulând și transmițând autorității contractante notificare prealabilă la data de 30.10.....

Prin adresa nr. ...../”.....”, înregistrată la Consiliu cu nr. 49176/17.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond, ca fiind nefondată.

În ceea ce priveste susținerea tardivității contestației autoritatea contractantă consideră că, din argumentele prezentate în cuprinsul contestației, rezultă că punctul de pornire al nemulțumirii contestatoarei îl reprezintă documentația de atribuire și respectiv formula de calcul al factorului de evaluare tehnic - eficiența energetică, care, conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, era de 10 zile de la data publicării documentației în SEAP, respectiv 20.06..... și nicidecum termenul de ”20.09.....”.

Nu în ultimul rând, menționează că, în acest moment, contestatoarea, deși a depășit termenul acordat de lege pentru atacarea documentației de atribuire, încearcă să obțină o prorogare a acestui termen prin invocarea unei așa zise obligații legale de anulare procedură, pentru lipsa sa de diligență, ori, nimeni nu își poate invoca propria culpă în apărarea sa.

În ceea ce privește fondul contestației, solicită Consiliu să analizaze prin prisma celor expuse anterior și anume având în vedere faptul că finalizarea procedurii încă nu a fost definitivată.

Arată că „informarea” a fost analizată de comisia de evaluare și a stabilit că natura acesteia este aceea de a „informa” și nu presupune furnizarea unui răspuns, deoarece aceasta nu viza un document întocmit de autoritatea contractantă la acel moment, ci un document întocmit anterior - documentația de atribuire – în baza căreia contestatoarea și-a înaintat oferta.

Consideră că un document „informare” nu poate crea în sarcina sa obligația de a răspunde în termen de 30 de zile, deoarece scopul lui este de a da informații cuiva, a aduce la cunoștință, nefiind vorba de o solicitare adresată autorității contractante, ci de o încunoștiințare, astfel că nu poate fi vorba de un refuz nejustificat de a da curs unei solicitări, informarea în sine nefiind un act de o asemena natură.

În opinia sa, și atunci, ca și acum, contestatoarea trebuia să utilizeze mijlocul la îndemână în scopul obținerii a ceea ce dorește, anularea procedurii tocmai prin procedura de notificare prealabilă și

apoi contestare, dar care trebuia utilizată în termenul legal, și nu după ce a intervenit sancțiunea decăderii.

Lăsând la o parte actele întocmite și tardivitatea întocmirii lor, în privința temeiniciei solicitării de anulare a procedurii în fondul său, arată că este profund nefondată și trebuie respinsă ca atare.

Astfel, documentația de atribuire nefiind contestată, după depunerea ofertelor, pe parcursul evaluării ofertelor tehnice s-a ținut cont de conținutul acesteia și răspunsurile la clarificări, și în acest sens s-a evaluat în mod corect calculul indicatorului energie specifică. A solicitat ofertantului să aplice formula de calcul a ariei părții carosabile conform răspunsului la clarificare nr. 307/30.06..... formulat anterior depunerii ofertelor (parte deci a documentației de atribuire, necontestat) și transmis în SEAP.

Susține că toate (mai puțin contestatoarea) propunerile tehnice evaluate au luat în calcul formula ariei părții carosabile conform clarificării nr. 307/30.06....., inclusiv în urma solicitărilor de clarificări și astfel rezultatele obținute au putut fi evaluate în mod corect față de toți participanții la procedură (mai puțin contestatoarea). Indiferent dacă formula de calcul este eronată sau nu, rezultatul privind aria părții carosabile este același pentru toți ofertanții și astfel rezultatul privind indicatorul energie specifică - factor de evaluare în procedura de achiziție s-a considerat corect.

Afirmă că societatea contestatoare, prin răspunsul la clarificări, a refuzat să își refacă calculul ariei conform clarificării, prin urmare oferta tehnică s-a considerat în mod corect că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Concluzionează că evaluarea ofertantului s-a efectuat ținând cont de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 nefiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publică.

Prin adresa nr. 1197/23.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50337/24.11....., contestatoarea a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitarile din cuprinsul contestației, prezentând argumente pentru a combate aspetele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 415.243/13.09....., căreia i-a răspuns prin adresa nr. ”1150”/20.09....., însă nu i s-a solicitat corectarea formulei de calcul a ariei părții carosabile conform clarificării formulate.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația fie de a adopta măsuri corective în sensul de a transmite o solicitare de clarificare tuturor participanților pentru redepunerea calculului efectuat după o formulă corectă, fie anularea procedurii.

Prin contestația nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, reclamă adresa nr. 509.986/08.11....., prin intermediul căreia autoritatea contractantă

a informat-o că oferta sa a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a unei pretinse incidențe a prevederilor art. 134 alin. (5) și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Inițial reia aspecte și argumente prezentate în cuprinsul primei contestații.

În plus, față de conținutul adresei nr. 509.986/08.11....., contrar afirmațiilor autorității contractante, arată că aceasta nu i-a solicitat corectarea formulei, mai mult, autoritatea a avertizat-o prin solicitarea de clarificare că o astfel de corectare ar conduce la respingerea ofertei ca neconformă, pentru ca ulterior să pretindă că ar fi refuzat o astfel de corectare.

Precizează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 415.243/13.09....., căreia i-a răspuns prin adresa nr. ”1.150”/20.09....., iar autoritatea analizând răspunsul său a considerat că este neconcludent, întrucât ar fi refuzat să dea curs favorabil unei pretinse solicitări de corectare a respectivei formule, solicitare însă inexistentă.

Subliniază că prin respectiva solicitare autoritatea i-a cerut numai să "indice" cum a respectat respectiva formulă, și nicidecum să transmită o formulă corectată, rezultând că împotriva a ceea ce comisia susține prin înscrisul atacat, nu numai că nu i-a solicitat o astfel de modificare a formulei, dar, mai important, i-a transmis cu claritate că dacă va proceda la o astfel de corectare a formulei va proceda la respingerea ca neconformă a ofertei.

Menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 415.243/13.09....., a arătat autorității contractante că formula după care se determină acordarea punctajului pentru factorul de evaluare cu cea mai mare pondere, 60%, este eronată, conducând la completa lipsă de relevanță a rezultatelor furnizate de toți ofertanții întrucât aceste rezultate, generate de aplicarea unei formule matematic eronate, nu reflectă eficiența energetică reală a soluțiilor propuse de ofertanți.

Toate ofertele depuse, indiferent dacă au avut în vedere formula inițială sau pe cea modificată și indiferent dacă au aplicat corect sau nu aceste formule, conțin rezultate irelevante.

Pentru a proceda la respingerea ofertei sale autoritatea a ignorat faptul că acest calcul al eficienței energetice nu constituie o cerință de calificare, ci un factor de evaluare, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, cap. V.2) Criterii de atribuire - 2. Componenta tehnică 60,00%, respingerea ofertei sale efectuându-se în temeiul mențiunii incluse, autoritatea apreciind că oferta sa nu îndeplinește parametrii luminotehnici solicitați.

Afirmă că, prin respingerea ofertei sale, care conține un rezultat eronat al calculului eficienței energetice și menținerea altor oferte, care și ele conțin calcule eronate ale eficienței energetice, comisia de

evaluare creează un regim juridic diferit aplicat acestor oferte, deși, în privința tuturor ofertelor receptate autoritatea se află în imposibilitatea de a evalua eficiența energetică a soluțiilor ofertate, ca urmare a faptului că toate calculele receptate, indiferent după care formulă au fost realizate, sunt eronate.

Apreciază că atribuirea contractului fără a cunoaște care soluție este cea mai eficientă energetic, chestiune imposibilă atât timp cât calcule corecte ale acestui parametru nu au fost și nu puteau fi transmise autorității, constituie o nesocotire flagrantă a intereselor autorității contractante, care a declarat expres prin modul de redactare a documentației de atribuire că exact acest aspect constituie un criteriu esențial funcție de care se va atribui contractul.

Susține că a alege dintre oferte conținând formule eronate, determinate de eroarea autorității cuprinsă în clarificarea nr. 307, după respingerea ofertelor cu formule eronate determinate de eroarea ofertanților, nu poate valora o efectivă evaluare a eficienței energetice a soluțiilor ofertate, ci aplicarea unui formalism excesiv care va conduce la atribuirea contractului fără ca autoritatea să cunoască în mod real eficiența energetică a soluției declarate câștigătoare și fără a cunoaște dacă nu cumva alte soluții ofertate nu sunt în fapt mai eficiente.

Pentru o evaluare corectă a eficienței energetice este imperativ necesar că aceste calcule să se facă după formule corecte, în caz contrar clasamentul aferent acestui factor rămâne în continuare lipsit de orice relevanță.

Prin adresa nr. 549504/06.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52176/07.12....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă și lipsită de obiect, iar pe fond ca fiind nefondată.

În ceea ce priveste susținerea tardivității și a lipsei de obiect a formulării contestației arată că, după cum reiese din chiar cuprinsul și motivarea contestației, în fapt, se contestă conținutul unei solicitări de clarificări cu privire la care petenta actuală a formulat deja o contestație ce face obiectul soluționării dosarului nr. ..... aflat în soluționare la Consiliu.

Contestarea la acest moment a conținutului unei clarificări transmise în 13.09..... este în mod evident, tardivă, în raport de prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu faptul că a fost depusă notificare prealabilă doar împotriva comunicării rezultatului fazei din 08.11....., în data de 17.11....., iar răspunsul la notificare a venit la data de 21.11....., contestația fiind formulată în .....

Totodată, în raport de motivul invocat cu privire la solicitarea de admitere a contestației, și anume acela că prin solicitarea de clarificări

nu s-a cerut corectarea formulei, prezenta contestație apare a fi nu doar tardivă ci și lipsită de obiect, având în vedere că obiectul contestației aflate deja pe rolul Consiliului este același, de a dispune anularea procedurii datorită faptului că "toate ofertele depuse conțin formule eronate".

În cea ce privește fondul contestației apreciază că este inexistent, în fapt contestându-se din nou documentația de atribuire și doar forma solicitării de clarificări, nu și fondul acesteia, contestatoarea nesusținând în niciun mod conformitatea ofertei sale, ci doar neconformitatea documentației de atribuire și respectiv a solicitării de clarificări.

Din această perspectivă, cu referire strictă la forma solicitării de clarificări arată că în această formă a fost transmisă și altor ofertanți unde a apărut problema -(de x. Neon) - și aceștia au răspuns conform, precum și că expresia indicată de contestatoare „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. 1 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, nu face referire în niciun caz la formula de calcul comunicată a fi refăcută de către autoritatea contractantă.

Astfel, solicitarea comisiei de evaluare a fost indicarea modalității de respectare a documentației de atribuire, sens în care prin aceeași clarificare a fost indicat faptul că formula de calcul nu a fost aplicată în mod corect. Totuși, formula de calcul nu viza în niciun caz modificarea propunerii tehnice sau financiare, adică modificarea rezultatului formulei de calcul nu afecta nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, produsele ofertate rămânând aceleași.

În concluzie, ofertantul avea posibilitatea - astfel cum au făcut-o ceilalți ofertanți - de a-și îndrepta eroarea de calcul și de a furniza un răspuns concludent, în conformitate cu documentația de atribuire acceptată prin necontestare.

În final, subliniază că evaluarea ofertantului s-a efectuat ținând cont de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, nefiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1217/08.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52672/11.12....., contestatoarea a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente pentru a combate cele susținute de autoritatea contractantă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 50581/27.11....., fiind completate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 52176/07.12..... și 52751/11.12.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 31524100-6 Aparate de iluminat fixabile pe tavan (Rev. 2), 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev. 2) și 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 5.841.011,07 lei, fără TVA, iar pentru depunerea ofertelor, inițial termenul limită stabilit a fost în 17.07....., ora 16:00, ulterior, prin anunț de tip erată fiind modificat pentru data de 31.07....., ora 16:00.

În data de 01.08..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 353166, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 509986 din 08.11....., s-a decis respingerea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – ..... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Nemulţumită de răspunsul autorității contractante nr. 495017/02.11..... față de pretinsele erori ale documentației de atribuire sesizate, cu consecința anulării procedurii, respectiv de respingerea ofertei prezentate, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 509986/08.11....., Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, a depus la Consiliu contestaţiile în analiză, solicitând admiterea acestora.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă se constată lipsa de temeinicie a acesteia câtă vreme acestea au fost înaintate cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, se reține și faptul că, prin contestația din data de ....., societatea contestatoare nu a solicitat corectarea documentației de atribuire, ci anularea procedurii cu incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, după transmiterea notificării prealabile nr. 1182/30.10..... și primirea răspunsului autorității contractante nr. 495017/02.11....., societatea a înaintat contestația din ....., cu respectarea termenului de 10 zile impus.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, înaintată în data de ....., se reține că a fost formulată împotriva adresei nr. 509986/08.11....., prin care oferta sa a fost respinsă, inițial fiind depusă notificarea prealabilă nr. 1193/17.11....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 528573/21.11....., contestația fiind depusă în termen la data de .....

Faptul că societatea contestatoare avea la data de ..... când a înaintat cea de-a doua contestație o altă contestație, depusă la Consiliu în data de ....., nu înseamnă că aceasta din urmă este rămasă fără obiect, cum susține autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea pe fond a criticilor contestatoarei cuprinse în contestația din ....., privind refuzul autorității contractante de a îndeplini o obligaţie legală, de anulare a procedurii de atribuire în situația în care i se aduce la cunoștință că „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”, în sensul că „pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nr. 415243/13.09....., societatea contestatoare susține că a constatat existența unor erori la nivelul documentației de atribuire care ar afecta, în mod grav, procedura de atribuire.

Inițial, societatea contestatoare a înaintat autorității contractante Informarea nr. 1150/20.09....., iar ulterior Notificarea prealabilă nr. 1182/30.10....., pentru aceasta din urmă primind răspunsul nr. 495017/02.11....., prin care i s-a adus la cunoștință că nu se intenționează adoptarea de măsuri de remediere, o astfel de solicitare fiind considerată tardivă.

Atât prin informare, prin notificarea prealabilă și contestație, societatea contestatoare a susținut incidența prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în referire la obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care este eronată formula pentru determinarea punctajului corespunzător factorului de evaluare cu cea mai mare pondere, ”Componenta tehnică – 60%”, considerând lipsite de relevanță rezultatele furnizate de toți ofertanții, întrucât acestea nu ar reflecta eficiența energetică reală a soluțiilor propuse. Mai mult, societatea contestatoare a constatat existența acestor erori și în contextul în care, la data de 30.06....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 307.

S-a reținut și că, prin răspunsul nr. 1148/20.09....., la solicitarea de clarificare a autorității contractante societatea contestatoare a sesizat aceleași erori ale algoritmului de calcul al factorului de evaluare cu pondere de 60%.

Este adevărat că societatea contestatoare nu a solicitat modificarea documentației de atribuire, ci executarea de către autoritatea contractantă a unei obligaţii legale, de anulare a procedurii, dar aceasta nu poate fi constatată decât prin raportare la erorile care au fost semnalate.

Or, în condițiile în care aceste erori se datorează potrivit susținerilor contestatoarei algoritmului de calcul eronat impus pentru factorul de evaluare ”Componenta tehnică – 60%”, în mod lipsit de echivoc se constată că solicitarea de anulare a procedurii trebuie

raportată la conținutul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 307 de modificare a algoritmului factorului de evaluare în discuție.

Astfel că, față de data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, ..., odată cu publicarea anunțului de participare în SEAP, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și ținând seama că valoarea contractului este mai mare decât pragul de la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare este de 10 zile.

Se determină în aceste condiții că termenul de 10 zile de contestare a documentației de atribuire se împlinea la data de 20.06....., la data de ..... când s-a înaintat prima contestație, acest termen fiind cu mult depășit.

Contrar celor susținute de societatea ofertantă, o obligație în sarcina autorității contractante, de anulare a procedurii, ar fi putut fi dispusă de Consiliu doar în condițiile analizării și constatării temeiniciei criticilor sesizate față de unul dintre factorii de evaluare, respectiv a celui cu ponderea valorică mai mare, un astfel de demers putând fi realizat doar la înaintarea contestației cu respectarea termenului legal impus.

Simpla solicitare a anulării procedurii, cu invocarea unor critici tardive în privința documentației de atribuire, respectiv a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare ”Componenta tehnică – 60%” nu poate să conducă la o astfel de finalitate. Și față de clarificarea nr. 307/30.06....., criticile sunt tardive.

Pentru a obține finalitatea urmărită, societatea contestatoare trebuia să formuleze criticile cu respectarea prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Fiind ținut de excepția tardivității față de documentația de atribuire astfel cum a fost modificată prin clarificarea nr. 307, Consiliul nu poate analiza legalitatea algoritmului stabilit pentru factorul de evaluare impus.

Societatea contestatoare a susținut că de lipsa de relevanță a factorului de evaluare a aflat urmare solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 415243/13.09....., din perioada de evaluare a ofertelor, însă analizând conținutul acestei clarificări se constată că, prin aceasta, nu s-a adus vreo lămurire/completare a documentației de atribuire, ci s-a solicitat să se indice modalitatea în care a respectat formula de calcul a ariei părții carosabile, conform clarificării nr. 307/30.06.....

În niciun caz nu se poate considera că respectiva clarificare, din perioada de evaluare a ofertelor, a adus vreo informație din care să rezulte lipsa de relevanță a factorului de evaluare ”Componenta tehnică – 60%”.

Lipsa de diligență a autoarei contestației de a analiza documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia nu o poate repune în termenul de contestare a respectivelor acte, constatând, pe perioada evaluării ofertelor, că aplicarea factorului de evaluare conform celor stabilite ar conduce la un punctaj nerelevant și, în consecință, la stabilirea eronată a ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate ignora termenele legale stabilite pentru criticarea documentației de atribuire și, prin raportare la un alt act, prin care nu s-a adus vreo modificare/completare a documentației de atribuire, să dispună anularea procedurii, pe perioada de evaluare a ofertelor, constatând că un factor de evaluare ar fi eronat.

Sancțiunea decăderii operatorilor economici din dreptul de a ataca documentația de atribuire a intervenit, astfel că orice analiză a acesteia nu mai poate fi efectuată.

În considerarea celor constatate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, în data de ....., împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, se constată că, prin adresa nr. 509986/08.11..... s-a comunicat ofertantei următoarele: ”... oferta dvs. este neconformă și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. 5 și 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016. Oferta este respinsă conform prevederilor art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. Pentru a lua această decizie, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele: în urma verificărilor parametrilor tehnici solicitați, s-a constatat faptul că formula de calcul a ariei părții carosabile nu s-a aplicat conform clarificării la documentația de atribuire anterioară depunerii ofertelor cu nr. 307/30.06..... Deși au fost solicitate clarificările din 13.09..... în sensul clarificării acestei situații dvs. prin răspunsul la clarificări cu nr. 1148/20.09..... nu ați transmis calculul pentru indicatorul energie specifică refăcut conform clarificării nr. 307/30.06..... În schimb, ați evidențiat faptul că ambele formule pentru calculul ariei conțin rezultate irelevante întrucât sunt matematic eronate, și astfel toate rezultatele privind eficiența energetică furnizate de ofertanți sunt în mod necesar eronate.

Astfel, prin răspunsul oferit, ați refuzat să vă refaceți calculul ariei conform documentației de atribuire și a solicitării de clarificări, prin urmare nu ați respectat cerințele stabilite prin caietul de sarcini și nu ați oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări”.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 415243/13.09....., s-a solicitat Asocierii SC ..... SRL – ..... următoarea clarificare: ”2. Pentru calculul indicatorului energie specifică s-a solicitat folosirea unei formule de calcul a ariei părții carosabile, descrisă în documentația de atribuire. În urma clarificării nr. 307/30.06..... s-a menținut formula de calcul a ariei inițiale cu următoarele mențiuni: n

= numărul total de stâlpi, aferenți fiecărei situații martor în parte; d = 1, în cazul dispunerii unilaterale și axiale; d = 2, în cazul dispunerii bilaterale.

În urma verificărilor parametrilor tehnici s-a constatat faptul că formula de calcul a ariei părții carosabile nu s-a aplicat conform clarificării nr. 307/30.06.....

Vă rugăm să ne indicați cum ați respectat formula de calcul a ariei părții carosabile conform clarificării menționate mai sus.

Vă rugăm clarificați aspectele mai sus enumerate din cadrul propunerii tehnice. Veți avea în vedere și prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, citățm: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Acestei solicitări asocierea ofertantă a răspuns prin adresa nr. 1148/20.09....., precizând următoarele: "2. Referitor la calculul indicatorului energie specifica mentionam ca am verificat in mod constant clarificarile publicate de autoritatea contractanta si am analizat, desigur, si continutul Clarificarii nr. 307/30.06.....

Potrivit documentatiei de atribuire, formula initiala era: A = D x (n-1) x l/d

D = distanta dintre 2 stalpi consecutivi de pe aceiasi parte;

n = nr. de stalpi de pe o parte;

l = latime carosabil;

d = 1 pt. dispunere unilateral; d= 2 pentru dispunere bilaterala.

Prin Clarificarea nr. 307, autoritatea contractanta a indicat in mod EXPRES ofertantilor ca "Se pastreaza formula de calcul a ariei, cu urmatoarele mentiuni":

n = numarul total de stalpi, aferenti fiecarei situatii martor in parte;

d = 1, in cazul dispunerii unilateral si axiale;

d = 2, in cazul dispunerii bilaterale.

Schimbarea de semnificatie a parametrului n, efectuata in contextul pastrarii formulei de calcul (care ar fi trebuit modificata pentru ca, prin aplicarea ei, sa se calculeze in mod corect aria carosabilului, asa cum vom arata in cele de mai jos) a contribuit la faptul ca asocierea noastra nu a sesizat modificarea de semnificatie a parametrului n. Prin urmare, desi am avut in vedere clarificarea nr. 307 si am luat in considerare toate celelalte raspunsuri din cadrul acesteia, am depus un calcul eronat in cadrul acestui FACTOR DE EVALUARE.

Atragem atentia autoritatii contractante ca prin nicio prevedere a documentatiei de atribuire nu a impus "Eficienta energetica Indicatorul Energie Specifica" cu titlu de cerinta minima de ordin tehnic a ofertelor depuse sau cerinta de calificare, cu consecinta ca, **inclusiv in ipoteza furnizarii unui calcul eronat, nu sunt intrunite circumstantele de fapt si de drept pentru incidenta prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) si alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**.

De asemenea mentionam ca prin prezentele raspunsuri la solicitarile de clarificari nu modificam continutul propunerii tehnice si nici a propunerii financiare si astfel nu ne incadram in prevedertle art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Eroarea Asocierii noastre priveste in mod exclusiv un FACTOR DE EVALUARE si nu o cerinta de calificare sau o cerinta de ordin tehnic a Caietului de sarcini, astfel ca, pe cale de necesara consecinta, in pofida acestei erori, oferta noastra are a fi mentinuta in competitia pentru atribuirea contractului de achizitie publica, indeplinind pentru aceasta toate conditiile legale.

Dealtfel, apreciem ca aceasta eroare este una LIPSITA DE ORICE CONSECINTE JURIDICE SAU DE ORDIN PRAGMATIC, atat timp cat singura ei

consecinta este irelevanta rezultatului matematic obtinut, acesta fiind calculat dupa o formula eronata, care nu reflecta in mod corect eficienta energetica a propunerii noastre.

ARATAM INSA AUTORITATII CA IRELEVANTA REZULTATULUI FORMULEI NOASTRE AFECTEAZA TOATE OFERTELE DEPUSE IN PROCEDURA.

Asa fiind, atat timp cat TOATE OFERTELE DEPUSE, INDIFERENT DACA AU AVUT IN VEDERE FORMULA INITIALA SAU PE CEA MODIFICATA SI INDIFERENT DACA AU APLICAT CORECT SAU NU ACESTE FORMULE, CONTIN REZULTATE IRELEVANTE INTRUCAT AMBELE FORMULE SUNT ERONATE, MATEMATIC, DEVINE COMPLETAMENTE LIPSITA DE IMPORTANTA RELEVANTA ERORII NOASTRE.

Ca urmare a faptului ca, astfel cum mai jos vom arata, si cea de-a doua formula este matematic eronata toate rezultatele privind eficienta energetica furnizate de ofertanti sunt in mod necesar eronate.

Or, autoritatea a impus un astfel de factor de evaluare intrucat a apreciat ca eficienta energetica a solutiei tehnice contractate este suficient de importanta pentru exploatarea ulterioara incat sa acorde o pondere de 60% acestui factor de evaluare.

Avem deplina convingere ca prin Nota justificativa privind selectarea criteriului de atribuire autoritatea a justificat temeinic motivele pentru care atribuirea contractului trebuie sa se faca cu luarea in considerare, in proportie de 60% si in dauna pretului, a aspectelor privind performanta si eficienta energetica.

ASADAR, FACTORULUI DE EVALUARE CU CEA MAI MARE PONDERE, DECI CEL MAI IMPORTANT DIN INSASI PERSPECTIVA AUTORITATII, TOTI OFERTANTII II RASPUND PRIN FURNIZAREA UNOR CALCULE CU REZULTAT IRELEVAT INTRUCAT INSASI FORMULA FURNIZATA DE AUTORITATE ESTE ERONATA.

NICIUNUL DINTRE CALCULELE FURNIZATE DE OFERTANTI NU REFLECTA IN MOD REAL EFICIENTA ENERGETICA A SOLUTIEI PROPUSE, TOATE ACESTE CALCULE FIIND INEVITABIL AFECTATE DE EROAREA INTRINSECA FORMULEI.

Pe cale de necesara consecinta a celor mai sus expuse, autoritatea, receptand numai calcule eronate, se afla in imposibilitatea de a decide si astfel a selecta cea mai buna oferta.

Modificarea formulei, impusa de autoritate prin clarificarea nr. 307, conduce la rezultate vadit absurde, date fiind urmatoarele motive:

- formula ariei ia in calcul latimea carosabilului (valori puse la dispozitie de catre autoritate in cadrul documentatiei) si lungimea carosabilului care se calculeaza prin multiplicarea distantei dintre stalpi (valori puse la dispozitie de catre autoritate in cadrul documentatiei) cu numarul de intervale (care se calculeaza pornind de la numarul de stalpi, conform formulei stabilite de catre autoritate);
- in urma modificarii semnificatiei lui n, in cazul dispunerii bilaterale numarul corect de intervale este n = 2, unde n reprezinta numarul total de stalpi aferenti fiecarei situatii martor in parte;
- odata cu corectarea semnificatiei lui n, pentru ca prin aplicarea formulei de calcul sa se calculeze in mod corect aria carosabilului, formula ar fi trebuit sa se modifice dupa cum urmeaza :A = D x (n-d) x l/d;
- prin pastrarea formulei de calcul, in cazul dispunerii bilaterale numarul de intervale nu este corect calculat si, avand o valoare mai mare decat cea reala, altereaza valoarea ariei calculate care este mai mare decat suprafata reala a ariei carosabilului;
- eficienta energetica D_E, care variaza invers proportional cu aria, inregistreaza la randul sau, **valori eronate, mai mici decat cele reale, indicand in mod fals o eficienta energetica mai buna decat cea reala**;

Rezulta cu claritate din cele de mai sus ca ofertarea, in cadrul acestui factor de evaluare, functie de formula initiala sau de cea modificata, cu respectarea sau nu a semnificatiei initiate sau modificate a parametrilor care o compun, devine

lipsita de orice relevanta intrucat, in oricare dintre aceste maniere de ofertare, CA URMARE A ERORII AUTORITATII CONTRACTANTE, TOATE OFERTELE CONTIN REZULTATE IRELEVANTE LA FACTORUL DE EVALUARE APRECIAT DE AUTORITATE CA AVAND IMPORTANTA PRIORITARA IN ATRIBUIREA ACESTUI CONTRACT ...".

Față de cele reținute, fiind solicitată explicit asocierii ofertante, prin adresa de clarificare, indicarea modului de respectare a formulei de calcul a ariei părții carosabile conform clarificării nr. 307/30.06....., se constată că aceasta nu a indicat, în concret, și nici nu a prezentat vreun calcul pentru a demonstra că a avut în vedere la calculul indicatorului energie specifică formula de calcul a ariei părții carosabile, conform clarificării nr. 307/30.06.....

Cu toate că a susținut prin răspunsul de clarificare verificarea în mod constant a clarificărilor publicate de autoritatea contractantă și analiza conținutul adresei de clarificarii nr. 307/30.06....., asocierea ofertantă nu a demonstrat că le-a avut în vedere la calculul indicatorului energie specifică, cu toate că i s-a solicitat expres de către autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă nu a prezentat nicio informație prin care să detalieze și expliciteze calculul efectuat pentru indicatorul energie specifică, potrivit clarificării nr. 307/30.06....., se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsului prezentat la solicitarea de clarificare.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

Pe lângă faptul că asocierea contestatoare nu a adus niciun fel de explicații în referire la modalitatea în care a respectat formula de calcul a ariei părții carosabile conform clarificării nr. 307/30.06....., după cum i s-a solicitat, a adus critici algoritmului impus.

Față de algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare "Componenta tehnică – 60%" asocierea contestatoare a susținut că este eronat, calculele ofertanților irelevate, întrucât nu ar reflecta în mod real eficiența energetică a soluției propuse.

Este de reținut, contrar celor susținute de asocierea contestatoare, că nu se poate considera că în ipoteza furnizării unui calcul eronat pentru "Indicatorul energie specifică" nu ar fi întrunite circumstanțele de drept pentru respingerea ofertei, câtă vreme aceasta nu a prezentat dovezi în privința calculului efectuat pentru a demonstra că a avut în vedere clarificarea achizitoarea nr. 307/30.06.....

Mai mult, faptul indicat de asocierea contestatoare că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat conținutul propunerii tehnice și nici a celei financiare, este lipsit de relevanță,

câtă vreme nu a prezentat explicațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Vizavi de faptul că prin adresa de clarificare nr. 415243/13.09..... autoritatea contractantă nu i-a solicitat corectarea formulei de acordare a punctajului, iar prin adresa nr. 509986/08.11..... care cuprinde rezultatul procedurii i s-a indicat ca motiv de respingere că nu a transmis calculul refăcut pentru Indicatorul energie specifică conform clarificării nr. 307/30.06....., este de reținut că achizitoarea nu putea să rețină un astfel de motiv de respingere în condițiile în care nu a solicitat ofertantei o astfel de corectare.

Cu toate acestea, având în vedere că asocierea ofertantă nu a prezentat explicațiile solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu se impune o măsură de remediere în acest sens, întrucât finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi influențată.

De altfel, deși a adus critici faptului că nu i s-a solicitat prezentarea calculului refăcut, nici prin contestație, ofertanta nu s-a exprimat în sensul că ar dori ca oferta sa să fie evaluată potrivit noii formule, dimpotrivă, a menționat expres că indiferent de formula de calcul aplicată factorului de evaluare în discuție este nerelevant și oferta câștigătoare stabilită în mod nelegal.

Vizavi de prezentarea eronată și de către ceilalți ofertanți a valorilor pentru factorul de evaluare ”Componenta tehnică – 60%”, se reține că, atâta vreme cât a fost stabilit factorul de evaluare și ofertele au fost depuse cu respectarea lui, respectiv a clarificării nr. 307/30.06....., nu există motive pentru respingerea ofertelor.

Cât privește susținerea asocierii contestatoare în referire la faptul că s-ar realiza ”atribuirea contractului fără ca autoritatea să cunoască în mod real eficiența energetică a soluției declarate câștigătoare și fără a cunoaște dacă nu cumva alte soluții ofertate nu sunt în fapt mai eficiente”, se constată că, în condițiile în care nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP în legătură cu algoritmul de calcul corespunzător factorului de evaluare ”Componenta tehnică – 60%”, cu respectarea termenului de contestare, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este tardiv formulată la momentul evaluării ofertelor, astfel cum s-a arătat în soluționarea primei contestații.

Față de cele reținute, nefiind constatate erori în evaluarea ofertei asocierii contestatoare, prin raportare la criticile formulate de aceasta, contestația din ..... va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**