

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C3/..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../2025), înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 51/09.01.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 54/09.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, documente emise de UAT ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare străzi de interes local în ..., județul Ialomița»”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

*„1. Anularea Raportului procedurii nr. 51/09.01.2025, a Comunicării nr. 54/09.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care suntem informați că oferta noastră este declarată inacceptabilă.*

*2. Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației în sensul reintroducerii subscrisei în procedură și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de către societatea noastră.*

*3. Reevaluarea ofertei clasate pe primul loc a ofertantului Asocieria ...-...-... în conformitate cu decizia care va fi emisă de CNSC”.*

Prin contestația nr. 20/16.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../2025), înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., centrul de afaceri ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 53/09.01.2025, documente emise de UAT ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare străzi de interes local în ..., județul Ialomița»”,* ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

*„1. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 53/09.01.2025;*

*2. ANULAREA raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta subscrisei precum și tuturor documentelor subsecvente acestuia;*

3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../2024), împotriva raportului procedurii nr. 51/09.01.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 54/09.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, documente emise de UAT ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă sumar procedura de atribuire, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă.

I. Continuând, arată că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice și precizează că, ulterior studierii documentelor din componența acestuia, a identificat o serie de motive pentru care apreciază că, în fapt, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

Astfel, în detalierea primului motiv, învederează că:

a) prin adresa nr. 5800/22.08.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul 1, două dintre cele 4 puncte ale acesteia vizând lipsa, din cadrul ofertei, a structurii WBS și a drumului critic pentru partea de execuție lucrări. În răspunsul formulat, asocieria a comunicat, printre altele: „2. Referitor la punctul doi al solicitării, *ținem să precizăm că, dintr-o eroare de export a programului în care a fost întocmit Graficul Gantt, nu au fost preluate Structura WBS și Drumul critic, motiv pentru care vă atașăm prezentului răspuns documentele solicitate.*”.

Petentul consideră că, în acest fel, Asocieria ... - ... - ... și-a completat oferta, aspect ce încalcă prevederile legale aplicabile și contravine jurisprudenței în materia achizițiilor publice.

În plus, afirmă că nici graficul Gantt și nici drumul critic prezentat ca și completare a ofertei nu respectă cerința din documentația de atribuire, potrivit căreia: „*Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape (articol de deviz)*”, ambele documente fiind elaborate la nivel de categorie generală lucrare, ci nu la nivel de articol de deviz.

b) din aceeași adresă mai sus menționată, reiese că membrii comisiei de evaluare au constat și lipsa devizului aferent organizării de șantier, din cadrul listelor de cantități fără valori.

Răspunsul ofertantului, mai indică petentul, a fost: „3. În ceea ce privește punctul trei al solicitării de clarificări, menționam faptul că, dintr-o eroare la încărcarea documentelor, nu au fost preluat Devizul aferent Organizării de șantier, motiv pentru care vă atașăm prezentului răspuns documentul solicitat.”.

II. În susținerea admisibilității și conformității ofertei proprii, contestatorul face, de asemenea, o serie de precizări.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5802/22.08.2024, a răspuns după cum urmează: *„Graficul Gantt înaintat a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire, fiind prezentate resursele cu denumirea «manoperă». Fără a aduce atingere Graficului Gantt prezentat la stadiul de depunere, retransmitem Graficul Gantt, pe el fiind figurate categoriile de meserii și nu sintagma «manoperă». Aceasta nu poate reprezenta o completare a ofertei, având în vedere faptul că Graficul GANTT se lucrează într-un program specializat care preia în mod automat resursele, în speță resursele umane, din normele de deviz.”*, din acesta rezultând că graficul depus inițial a fost realizat într-un program specializat, iar în loc de categoriile de meserii, a fost trecută sintagma „manoperă”.

Petentul subliniază că retransmiterea graficului cu înlocuirea sintagmei „manoperă” nu reprezintă nicidecum o completare a ofertei, aceste informații regăsindu-se în extrasul de manoperă C7, din ofertă. Modificarea în cauză, adaugă acesta, nu schimbă sub nicio formă oferta inițial depusă, astfel cu nu poate reprezenta decât un viciu de formă. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și la Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, punctează contestatorul, este dat de lipsa listei cu resurse umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, din cadrul ofertei inițiale.

Față de acesta, reiterează că în grafic au fost prevăzute resursele umane distribuite pe luni, dar cu sintagma „manoperă” și cu numărul de ore exact așa cum rezultă din normele de deviz, care sunt corelate cu extrasul de manoperă depus. Mai mult, specifică faptul că, la p. 803 din ofertă, se regăsește tabelul cu resursele umane necesare execuției lucrărilor, precum și numărul acestora.

Totodată, reafirmă că acest aspect nu poate reprezenta o completare a ofertei inițial depuse, deoarece nu se modifică, ci doar se corelează informațiile deja existente.

... susține că principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Totodată, menționează că același principiu impune

organizatoarei procedurii (atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză) să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Apreciind că oferta sa a fost respinsă pe baza unor „*motive fabricate*”, declară că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

Spre deosebire de cazul său, modificarea adusă ofertei câștigătorului nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, reiterează contestatorul. Ca atare, reafirmă că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit, în fapt, declarată neconformă.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cere acestuia să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, la adresa poștală și/sau adresa de e-mail specificate în anunțul de participare.

Prin punctul de vedere nr. 676/21.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, UAT ... combate punctual afirmațiile contestatorului.

I.1. Astfel, cu privire la primul motiv de excludere a ... din procedură, respectiv lipsa alocării de resurse umane la nivel de grafic Gantt, arată că a solicitat acestuia clarificări, după cum urmează: *„Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a fost întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv la nivelul acestuia nu a regăsit alocarea cantitativă de resurse umane pe categorii de meserii, drept pentru care vă solicită să clarificați.*

*De asemenea, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată Diagrama PERT a proiectului, motiv pentru care vă solicită să clarificați.*

*Totodată, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare a constatat că, deși ați prezentat Structura WBS, aceasta este incompletă, neputând fi interpretată în totalitate, motiv pentru care vă solicită să clarificați.”.*

Redând, de asemenea, răspunsul formulat de către petent:

*„4. Graficul Gantt înaintat a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire, fiind prezentate resursele cu denumirea «manoperă». Vara a aduce atingere Graficului Gantt prezentat la stadiul de depunere, retransmitem Graficul Gantt, pe el fiind figurate categoriile de meserii și nu sintagma «manoperă». Aceasta nu poate reprezenta o completare a ofertei, având în vedere faptul că, Graficul GANTT se lucrează într-un program specializat care preia în mod automat resursele, în speță resursele umane, din normele de deviz.*

*Diagrama PERT a fost încărcată în secțiunea corespunzătoare din SEAP, la stadiul de depunere a ofertelor. Reatașăm Diagrama PERT și prezentului răspuns.*

*Având în vedere că Structura WBS se exportă dintr-un program specializat, dimensiunea acesteia este una atipică. Acesta se poate*

*deschide cu un program licențiat, respectiv ADOBE ACROBAT READER, însă vă retransmitem Structura WBS într-un format ce poate fi vizionat în integralitatea sa, cu mențiunea de zoom in."*

declară că l-a considerat neconcludent, întrucât ofertantul a completat graficul inițial, adăugând lista cu resursele umane pe categorii de meserii distribuite pe luni.

O astfel de modificare, apreciază autoritatea contractantă, constituie o completare a ofertei, iar acceptarea ei ar constitui un avantaj pentru ofertant în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) și art.135

alin. (3) din HG 395/2016, neputând fi incidente prevederile îndreptării viciilor de formă. Întocmirea unei oferte incomplete, mai adaugă, nu poate conduce decât la declararea ei ca inacceptabilă, emitentul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere, respectiv neregăsirea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, arată că a solicitat ... următoarele clarificări: „6. În ceea ce privește punctul 4 al fișei de date conform căruia se solicită printre altele: «Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni», analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, drept pentru care vă solicită să clarificați.”.

Expunând și răspunsul contestatorului:

„6. Lista cu resurse umane distribuite pe luni se regăsește la finalul Graficului GANTT revizuit, pe care îl atașăm prezentului răspuns. În plus, la pagina 803 se regăsește tabelul cu resursele umane necesare execuției lucrărilor, precum și numărul acestora. Reatașăm de asemenea tabelul cu resursele umane.”

și specificând că acestuia i-a fost atașat grafic Gantt, declară că l-a considerat neconcludent, întrucât, de fapt, prin el, petentul nu a făcut decât să confirme lipsa listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor), distribuite pe luni, din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

O astfel de modificare a propunerii tehnice nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nu poate fi acceptată pentru că ar constitui un mod de avantajare a ofertantului, prin raportare la ceilalți operatori economici participanți la procedură, în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, învederează organizatoarea procedurii.

Aceasta reiterează că întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea acesteia drept inacceptabilă, emitentul fiind singurul în culpă pentru modul de întocmire a acesteia și asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

II. În combaterea criticilor aduse ofertei declarate câștigătoare, punctează următoarele:

1. Referitor la critica potrivit căreia ofertantului i s-a acceptat structura WBS și drumul critic, transmite că aceste diagrame nu sunt

altceva decât graficul de execuție de lucrări, dar sub altă formă, structura și ordinea activităților fiind aceeași.

Diferit de alocarea de resurse umane, care e o completare adusă informațiilor inițiale de pe grafic (cazul contestatorului), prezentarea acelorași informații, dar sub altă formă, respectând aceeași structură și ordine logică de activități, nu reprezintă o completare de ofertă, ci o remediere a viciilor de formă constatate, precizează autoritatea contractantă.

2. Referitor la critica vizând lipsa devizului de organizare de șantier, face mențiunea că aceste operațiuni au fost deja surprinse la nivel de grafic Gantt, propunere tehnică, unde a fost detaliată. Practic, susține că ofertantul declarat câștigător și-a asumat organizarea de șantier prin prezentarea ei la nivel de grafic și prin descrierea dată, adăugarea devizului nefiind o completare de ofertă, de natură a-l exclude din procedură, ci o confirmare a faptului că și-a însușit acest lucru, susținut de restul informațiilor prezentate în acest sens.

În lumina tuturor celor expuse, solicită respingerea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ....

În probațiune, au fost atașate, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției publice.

.....  
..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., formulează contestația nr. 20/16.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 53/09.01.2025, documente emise de UAT ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul susține că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă, în baza unor interpretări eronate ale dispozițiilor art. art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv și nejustificat, adresa de comunicare a rezultatului conținând doar aprecieri generale, ci nu motive concrete/precise de respingere.

Pe fond, arată că motivele de neconformitate invocate de către organizatoarea procedurii au fost: 1. lipsa drumului critic din cadrul graficului Gantt de prestare a serviciilor de proiectare și 2. neincluderea în cadrul Graficului Gantt de execuție lucrări a perioadei de timp friguros.

Referitor la primul motiv, punctează că, prin adresa nr. 5242/22.11.2024, i-au fost solicitate clarificări, după cum urmează: „2. *Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat drumul critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate, motiv pentru care vă solicită să clarificați*”. Față de această solicitare, afirmă că a formulat următorul răspuns: „*În cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regăsește drumul critic deoarece resursele și softurile alocate activităților sunt suficiente pentru realizarea serviciilor în termenele stabilite. Menționăm că personalul propus în cadrul propunerii tehnice deține calificarea și experiența pentru a realiza servicii în termenul stabilit, iar stațiile grafice și soft-urile deținute, prin configurațiile specifice, necesită durate reduse pentru proiectarea modelelor 3D, fiind astfel respectat fluxul tehnologic prezentat în graficul de proiectare, datorită nivelului înalt de precizie și*

*acurateții oferite de acestea. Mai mult astfel cum rezultă din grafic, ofertantul a prevăzut și rezerve de timp pentru eventualele remedieri, dacă este cazul, după verificarea tehnică de calitate a proiectului.”.*

Evidențiind că:

- există posibilitatea ca o serie de activități din drumul critic să întârzie, dar chiar și așa, întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile întârziate nu sunt critice,
- dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp, asociate termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic,

- drumul critic nu există atunci când există rezervă de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit,

contestatorul precizează că, în graficul prezentat la p. 137 din cadrul fișierului postat în SEAP sub identificatorul [...] *Propunere tehnica proiectare ...u-semnat.pdf.p7m*, pentru partea de proiectare, au fost alocate 30 de zile. De asemenea, punctează că, în conformitate cu graficul Gantt prezentat, a prevăzut:

- pentru fiecare etapă a proiectării, câte 2/3 zile lucrătoare aferente, în care, la elaborarea proiectului, vor lucra cel puțin 2/3 experți;

- rezerve de timp, astfel cum rezultă din cadrul coloanelor nr. 26, nr. 29 și nr. 30 (și a unei capturi de ecran pe care o inserează).

Astfel, declară că, și în situația puțin probabilă, în care, după verificare, ar necesita completări, proiectul tehnic va fi realizat tot în perioada prevăzută în grafic, fără a exista întârzieri sau blocaje, cu respectarea cerințelor din documentație.

Prin urmare, adaugă că activitățile care au rezerve de timp în funcție de resursele alocate nu fac parte din activitățile critice și, automat, nu se regăsesc în drumul critic al proiectului, deoarece finalizarea acestora nu periclitează termenul de finalizare al proiectului.

Punând în vedere perioada de elaborare a proiectului, subliniind că asocierea al cărei lider este a prevăzut și rezerve de timp în vederea elaborării acestuia, coroborat cu tipul lucrărilor ce urmează a fi proiectate (neexistența unor lucrări complexe), dotarea tehnică (softuri și stații grafice de înaltă precizie și acuratețe/echipamente/personal alocate), și invocând experiența generală și profesională în domeniu a celui alt membru al asocierii, precum și a personalului specific alocat, consideră evident faptul că proiectul este elaborat în conformitate cu cerințele din documentație, fără a exista întârzieri sau blocaje. Ca atare, apreciază că decizia autorității contractante, din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, este nefondată, astfel că solicită admiterea acestei critici.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a contestației, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „4. Analizând graficul Gantt prezentat, în conformitate cu prevederile reglementării tehnice *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985)*, perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să indicați modul în care îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor, prevăzută prin documentația de atribuire pe o perioadă de 12 luni, respectiv condițiile

*de lucru pe timp friguros, ținând cont de faptul că, conform graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice, în perioada 15 noiembrie și 15 martie sunt executate lucrări”.*

*Acestei solicitări, adaugă petentul, i-a răspuns după cum urmează: „În conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 1523/11.03.2024 Solicitarea IV Răspuns întrebarea nr. 1 f) durata efectivă de execuție, fără sistări și sărbători legale, este de 12 luni. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că în durata efectivă de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc. De*

asemenea, tocmai având în vedere că nu se cunoaște, la acest moment, data emiterii ordinului de începere, respectiv a semnării contractului, în documentația de atribuire s-a introdus angajamentul de actualizare al graficului gantt imediat după adjudecare, pentru corelarea acestuia cu situația ulterioară. Subscrisa a întocmit graficul de execuție pe o perioadă efectivă de execuție de 12 luni, în care nu se regăsesc cuprinse perioadele de sistare și sărbători legale. Totodată, în cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, când se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros și perioada efectivă de execuție de 12 luni.”.

Contestatorul învederează, de asemenea, că, prin răspunsul consolidat nr. 1523/11.03.2024 (mai precis, la solicitarea IV, formulată de unul dintre operatorii economici interesați de participarea la procedură), autoritatea contractantă a comunicat:

„SOLICITARE 1: În vederea prezentării graficului de realizare a investiției (proiectare + execuție) în mod unitar de către toți participanții la această procedură de achiziție publică, vă rugăm să ne transmiteți în mod clar și fără echivoc următoarele:

a) data estimată pentru primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare

b) durata totală a contractului, din care:

- durata serviciilor de proiectare
- durata de verificare a documentației elaborate de proiectant de către Autoritatea Contractantă,
- durata de verificare a proiectului de către verficatorii de proiect
- durata necesară obținerii avizelor/autorizațiilor pentru emiterea autorizației de construire
- data estimativă pentru primirea ordinului de începere a execuției lucrărilor
- durata efectivă de execuție a lucrărilor (fără perioada de sistare pe timp friguros și sărbătorile legale)

Răspuns la întrebarea nr.1 - Durata contractului este de 13 luni, conform răspunsului de la solicitarea nr.2, întrebarea nr.1

a) data estimată pentru primirea ordinului de începere nu se cunoaște la acest moment, vă rugăm să reanalizați clauza suspensivă redefinită în răspunsul de la solicitarea nr.3, întrebarea nr. 3

b) durata efectivă a serviciilor de proiectare (DTAC+Pth+DE+CS...), este de 1 lună de la emiterea ordinului în acest sens.

c) durata de verificare a conformității documentației de elaborare Pth de autoritatea contractantă este de maxim 1 zile lucrătoare.

d) durata de verificare Pth de către verficatori tehnici atestați este de 12 zile lucrătoare.

*e) durata estimativă pentru primirea ordinului de începere nu se cunoaște la acest moment, având în vedere clauza suspensivă redefinită.*

*f) durata efectivă de execuție, fără sistări și sărbători legale, este de 12 luni.*

*Vă rugăm să aveți în vedere faptul că în durata efectivă de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc. De asemenea tocmai având în vedere că nu se cunoaște la acest moment data emiterii ordinului de începere, respectiv a semnării*

*contractului în documentația de atribuire s-a introdus angajamentul de actualizare al graficului gantt imediat după adjudecare, pentru corelarea acestuia cu situația ulterioară."*

Prin urmare, declară că a precizat faptul că, în cadrul graficului prezentat, a luat în considerare o durată efectivă de 12 luni (fără sistări și sărbători legale), iar în cadrul propunerii tehnice a prezentat *Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere*, cum însăși autoritatea a specificat în cadrul răspunsului consolidat. Astfel, apreciază că susținerile organizatoarei procedurii, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, sunt complet nefondate, drept pentru care solicită admiterea acestei critici.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

Conchizând că autoritatea contractantă a adoptat o conduită ce încalcă vădit principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - în consecință, devenind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. b) din același act normativ -, solicită Consiliului să nu rețină, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile documentației de atribuire.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere contestatorului să comunice: datele de identificare ale societății; adresa de corespondență și reprezentantul legal al acesteia; raportul procedurii (act atacat).

Prin punctul de vedere nr. 680/29.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... combate susținerile contestatorului după cum urmează:

1. Referitor la primul motiv de excludere, respectiv lipsa drumului critic aferent activității de proiectare și asistență tehnică, arată că i-a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „2. *Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat drumul critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate, motiv pentru care vă solicită să clarificați.*”, iar răspunsul acestuia a fost: „*În cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regăsește drumul critic deoarece resursele și softurile alocate activităților sunt suficiente pentru realizarea serviciilor în termenele stabilite.*

*Menționăm că personalul propus în cadrul propunerii tehnice deține calificarea și experiența pentru a realiza servicii în termenul stabilit, iar stațiile grafice și soft-urile deținute, prin configurațiile specifice, necesită durate reduse pentru proiectarea modelelor 3D, fiind astfel respectat fluxul tehnologic prezentat în graficul de proiectare, datorita nivelului înalt de precizie și acurateței oferite de acestea. Mai mult, astfel cum rezultă din grafic, ofertantul a prevăzut și rezerve de timp pentru eventualele remedieri, dacă este cazul, după verificarea tehnică de calitate a proiectului.”.*

Autoritatea contractantă menționează că a considerat răspunsul neconcludent, întrucât acesta nu a făcut decât să confirme constatările inițiale ale comisiei de evaluare, respectiv lipsa drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate.

Redând prevederile notelor informative din cadrul fișei date: *„Ofertanții au obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care se recomandă acestora să analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenită pentru realizarea acestui demers și să pregătească oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație....Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente”* și punctând că cerința formularului cadru de propunere tehnică pentru partea de proiectare a fost clar întocmită, solicitându-se *„Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate”*, declară că petentul era obligat să prezinte drumul critic aferent realizării activităților din contract și rezultatelor solicitate. În cazul în care avea neclarități cu privire la acest aspect, ar fi putu uza de dreptul de a solicita clarificări, însă nu a procedat astfel, mai adaugă.

2. Referitor la motivul de excludere, durata de execuție și intermitența acesteia cu durata de sistare, arată că i-a cerut ofertantului următoarele clarificări:

*„4- Analizând graficul Gantt prezentat, în conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să indicați modul în care îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire pe o perioada de 12 luni, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, ținând cont de faptul că, conform graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice în perioada 15 noiembrie și 15 martie sunt executate lucrări.”*

Expunând răspunsul la această solicitare: „În conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări nr.1523/11.03.2024 Solicitarea IV Răspuns întrebarea nr.1 f) durata efectivă de execuție, fără sistări și sărbători legale, este de 12 luni. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că în durata efectivă de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc. De asemenea tocmai având în vedere că nu se cunoaște la acest moment data emiterii ordinului de începere, respectiv a semnării contractului, în documentația de atribuire s-a introdus angajamentul de actualizare al graficului gantt imediat după

*adjudecare, pentru corelarea acestuia cu situația ulterioară. Subscrisa a întocmit graficul de execuție pe o perioadă efectivă de execuție de 12 luni, în care nu se regăsesc cuprinse perioadele de sistare și sărbători legale.*

*Totodată, în cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, când se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros și perioada efectivă de execuție de 12 luni.”, afirmă că l-a considerat neconcludent, raportat la conținutul răspunsului consolidat nr. 1523/11.03.2024.*

Prin acesta din urmă, subliniază autoritatea contractantă, s-a indicat că în durata efectivă de execuție nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc., ceea ce nu înseamnă ca ofertantul, în perioada de timp friguros, să execute lucrări; ofertantul ar fi putut să evidențieze, separat în cadrul graficului Gantt, perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, conform Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), respectiv perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind condițiile de lucru pe timp friguros.

În vederea argumentării faptului că petentul nu respectă condițiile de lucru pe timp friguros, organizatoarea procedurii exemplifică, din cadrul graficului prezentat, lucrări despre care a constatat că vor fi executate în această perioadă, după cum urmează: „2-STRAT DE BALAST -11/18/2024 - 11/20/24”, „D2-PIATRĂ SPARTĂ - 11/21/2024 - 11/25/2024”, „RuB-Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9kq/mp - 11/26/2024 - 11/27/2024”, „D09-STRAT BADPC 22,4 - 11/26/2024 - 11/27/2024”, „7-STRAT DE UZURĂ BAPC16 RUL 50/70 -4CM -11/28/2024 -11/29/2024” etc.

De asemenea, precizează că, prin mențiunea în răspuns: „*în cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, când se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros și perioada efectivă de execuție de 12 luni.*”, ofertantul admite, practic, că la momentul întocmirii graficului Gantt, nu a ținut cont de condițiile de lucru pe timp friguros, ba mai mult, lasă de înțeles că, în cazul în care oferta sa ar fi câștigătoare, va actualiza graficul în care va evidenția, în funcție de data de a început a lucrărilor, perioada de timp friguros și perioada efectivă de execuție de 12 luni.

Față de toate cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ....

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctelor sale de vedere, către ambii contestatori (dosar nr. .../2025 și dosar nr. .../2025).

Prin nota internă încheiată la data de 18.02.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Sărat, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 26/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank - sucursala Slobozia, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect *„Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare străzi de interes local în ..., județul Ialomița»”,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 14.147.842,51 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... (Dosar nr. .../**2025**), Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul contestator, precum și la motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... - ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către contestator adresa nr. 54/09.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

*«(...) oferta declarata câștigătoare este cea prezentata de Asocierea ... - ... - ..., cu o propunere financiară fara TVA, 213.671.571,14 Iei fara TVA, la care se adauga TVA in valoare de 2.597.598,52 lei, cumulând un punctaj de 100,00 puncte (60,00 puncte criteriu tehnic + 40,00 puncte criteriu financiar).*

*Oferta dumneavoastra a fost declarata inacceptabila conform urmatoarelor:*

*In urma etapei de verificare a conformitatii propunerilor tehnice, va informam ca oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:*

*Art. 134 alin (5) din HG 395/2016:*

*„(..)”*

*Motivele care au stat la baza deciziei:*

*Răspunsul dumneavoastra nr. FN/27.08.2024, la solicitarea de clarificari transmisa cu adresa cu numărul nr. 5802/22.08.2024, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum si inacceptabil, deoarece:*

1. In ceea ce privește punctul 4 al solicitării conform caruia comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea neregisirii alocării cantitative de resurse umane pe categorii de meserii la nivelul graficului Gantt prezentat, clarificarea neregisirii Diagramei PERT, precum și clarificarea prezentării Structurii WBS incomplete, ati răspuns, astfel: „Graficul Gantt înaintat a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire, fiind prezentate resursele cu denumirea „manoperă”. Fără a aduce atingere Graficului Gantt prezentat la stadiul de depunere, retransmitem Graficul Gantt, pe el fiind figurate categoriile de meserii și nu sintagma „manopera”. Aceasta nu poate reprezenta

*o completare a ofertei, avand in vedere faptul ca. Graficul GANTT se lucreaza intr-un program specializat care preia in mod automat resursele, in speța resursele umane, din normele de deviz. Diagrama PERT a fost încărcată în secțiunea corespunzătoare din SEAP, la stadiul de depunere a ofertelor. Re atașăm Diagrama PERT și prezentului răspuns. Având în vedere că Structura WBS se exportă dintr-un program specializat, dimensiunea acesteia este una atipică. Acesta se poate deschide cu un program licențiat, respectiv ADOBE ACROBAT READER, însă ă retransmitem Structura WBS într-un format ce poate fi vizionat în integralitatea sa, cu mențiunea de zoom in."*

*Referitor la clarificarea neregasirii alocarii cantitative de resurse umane pe categorii de meserii, ati tratat acest aspect indicând: "Graficul Gantt înaintat a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire, fiind prezentate resursele cu denumirea „manoperă ". Fara a aduce atingere Graficului Gantt prezentat la stadiul de depunere, retransmitem Graficul Gantt, pe el fiind figurate categoriile de meserii si nu sintagma „manopera". Aceasta nu poate reprezenta o completare a ofertei, avand in vedere faptul ca, Graficul GANTT se lucreaza intr-un program specializat care preia in mod automat resursele, in speța resursele umane, din normele de deviz".*

*Analizand răspunsul oferit împreuna cu documentul atașat, respectiv Grafic Gantt, comisia de evaluare constata ca ati completat graficul inițial prezentat adaugand lista cu resursele umane pe categorii de meserii distribuite pe luni, lista ce in cadrul graficului inițial prezentat si evaluat nu a existat.*

*Faptul ca ati atașat la acest moment al evaluarii detalii ce trebuiau a fi prezentate in cadrul propunerii tehnice inaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.*

*Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea alocarii de resurse umane pe categorii de meserii, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect faptul ca nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau si v-ar crea un avantaj in accețiunea art. 134 alin.(7) lit.a), art.135 alin (3) din HG 395/2016 actualizata si modificata, neputand fi in cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.*

*Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privința întocmirii acesteia, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.*

*2. Referitor la punctul 6 al solicitării comisia de evaluare a solicitat clarificarea neregasirii listei cu resursele umane (numărul si meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:*

*Ati oferit următorul răspuns: "Lista cu resurse umane distribuite pe luni se regăsește la finalul Graficului GANTT revizuit, pe care il atașăm prezentului răspuns. In plus, la pagina 803 se regăsește tabelul cu resursele umane necesare execuției lucrărilor, precum și numărul acestora. Reatașăm deasemenea tabelul cu resursele umane".*

*Analizand răspunsul oferit, comisia de evaluare constata ca dumneavoastra confirmați constatările inițiale ale comisiei, respectiv lipsa listei*

*cu resursele umane (numărul si meseriile muncitorilor) distribuite pe luni din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate si evaluate, intrucat o atasati in cadrul răspunsului.*

*Faptul ca atasati la acest moment al evaluarii detalii ce trebuiau a fi prezentate in cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.*

*Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea listei cu resursele umane (numărul si meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect*

*faptul ca nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau si v-ar crea un avantaj ofertantului in acceptiunea art. 134 alin.(7) lit.a), art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizata si modificata, neputand il in cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.*

*Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privința întocmirii acesteia, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.*

*Comisia de evaluare constata oferta inacceptabila conform prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: „(...)”*

*Astfel in conformitate cu: Art. 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: “(...)”*

*Comisia de evaluare a decis in unanimitate declararea ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ... ca fiind inacceptabila. (...)».*

*Raportat la criticile aduse modalității în care a fost evaluată oferta Asocierii ... - ... - ..., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea vizează completarea nepermisă a ofertei cu documente expres solicitate prin documentația de atribuire, care nu se regăsesc în oferta inițială, completare care s-a realizat în urma solicitării de clarificări.*

*Astfel, în analiza sa, Consiliul are în vedere solicitarea nr. 2 din cuprinsul adresei nr. 5800/08.2024 (fila 7790 din dosarul achiziției transmis în format electronic), potrivit căreia „Analizand propunerea tehnica inaintata, comisia de evaluare **nu a regasit prezentata Structura WBS, si nici Drumul critic, motiv pentru care va solicita sa clarificati**”, precum și solicitarea nr. 3 din cuprinsul aceleiași adrese, potrivit căreia „Analizand listele de cantitati fara valori prezentate, comisia de evaluare **nu a regasit prezentat devizul aferent organizarii de santier, motiv pentru care va solicita sa clarificati**”, la care Asocierea declarată câștigătoare a răspuns după cum urmează: „2. Referitor la punctul doi al solicitării, ținem sa precizam ca **dintr-o eroare de export a programului in care a fost întocmit Graficul Gantt nu au fost preluate Structura WBS si Drumul critic, motiv pentru care va atașam prezentului răspuns documentele solicitate.**”, respectiv: „3. In ceea ce privește punctul trei al solicitării de clarifican, menționam faptul ca **dintr-o eroare la incarcarea documentelor nu au fost preluat Devizul aferent Organizarii de șantier, motiv pentru care va atașam prezentului răspuns documentul solicitat**”, susțineri care se regăsesc cuprinse la fila 7792 din dosarul achiziției publice.*

*Vis a vis de situația anterior expusă, Consiliul observă că, urmare a solicitării de clarificări, Asocierea ... - ... - ... **a transmis în completarea ofertei documente care nu se regăsesc în propunerea inițial depusă, fapt recunoscut expres de ofertanta declarată câștigătoare**, aspect care, în opinia Consiliului, în loc să*

conducă la respingerea ofertei acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a dus la crearea unui avantaj nepermis, în dauna celorlalți competitori, de care Asocieria câștigătoare a beneficiat în mod nelegal.

Consiliul apreciază ca fiind lipsite de substanță apărările autorității contractante exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 676/29.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., întrucât:

- pe de-o parte, întocmirea Structurii WBS și prezentarea Drumului critic reprezintă cerințe expres prevăzute la pct. IV.4.1. *Modul de*

prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții fiind ținuti în a depune ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum se stipulează în cuprinsul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,** precum și în cuprinsul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”:**

- pe de altă parte, apărările exprimate în cuprinsul punctului de vedere, anume acelea că: *„Referitor la critica conform careia ofertantului i s-a acceptat structura WBS si drumul critic, va comunicam faptul ca aceste diagrame nu sunt altceva decât graficul de execuție de lucrări dar sub alta forma, structura si ordinea activitatilor fiind aceleași”,* respectiv: *„2. Referitor la critica adusa asupra lipsei devizului de organizare de șantier, facem mențiunea ca aceste operațiuni au fost deja surprinse la nivel de grafic gannt, propunere tehnica unde a fost detaliata”,* **tind să neutralizeze însăși necesitatea și menirea solicitărilor de clarificări transmise de achizitoare prin adresa nr. 5800/08.2024, lăsând practic fără conținut demersul din etapa de evaluare și ridicând semne de întrebare asupra oportunității clarificării unor aspecte față de care autoritatea contractantă lasă de înțeles, la acest moment, că i-ar fi fost clare.**

În acest sens, având în vedere că prin conduita achizitoare au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,** Consiliul va reține criticile formulate de contestator și va purcede la admiterea contestației acestuia sub acest aspect.

Raportat la criticile aduse modalității în care a fost evaluată oferta contestatorului, Consiliul constată că acestea vizează faptul că propunerea Asocierii ... - ... - ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a declarării răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări nr. 5802/22.08.2024 ca fiind neconcludent, întrucât ofertanta în cauză ar fi completat graficul inițial depus cu lista cu resurse umane pe categorii de meserii distribuite pe luni, precum și datorită lipsei listei cu resurse umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni din cadrul ofertei inițiale.

În acest sens, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că, prin pct. 4 al solicitării de clarificări nr. 5802/22.08.2024, comisia de evaluare i-a pus în vedere contestatorului următoarele:

*„(...) Analizand graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat ca **acesta nu a fost întocmit în conformitate cu cerința fisei de date, respectiv la nivelul acestuia nu a regăsit alocarea cantitativa de resurse umane pe categorii de meserii, drept pentru care va solicita sa clarificați. (...)**”*,

la această solicitare contestatorul răspunzând că:

**„4. Graficul Gantt înaintat a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire, fiind prezentate resursele cu denumirea „manoperă”. Fara a aduce atingere Graficului Gantt prezentat la stadiul de depunere, retransmitem Graficul Gantt, pe el fiind figurate categoriile de meserii si nu sintagma „manopera”. Aceasta nu poate reprezenta o completare a ofertei, avand in vedere faptul ca, Graficul GANTT se lucreaza intr-un program specializat care preia in mod automat resursele, in speța resursele umane, din normele de deviz. (...).”**

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 54/09.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anterior redată, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul Asocierii contestatoare, întrucât, prin reatașarea Graficului Gantt, aceasta și-a completat graficul inițial prin adăugarea listei cu resursele umane pe categorii de meserii distribuite pe luni, listă ce în cadrul graficului inițial prezentat nu ar fi existat, ori, în opinia comisiei de evaluare, completarea propunerii tehnice prin prezentarea alocării de resurse umane pe categorii de meserii nu este altceva decât o modificare a propunerii tehnice, ofertanta admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale detaliile solicitate prin clarificare.

Astfel, organul de evaluare al achizitoarei a opinat în sensul că respectiva modificare, la acel moment, i-ar fi creat Asocierii un avantaj, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba în cauză de vreo îndreptare a viciilor de formă, drept pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca inacceptabilă.

**Consiliul apreciază ca fiind nefondată argumentația autorității contractante, drept pentru care, în analiza sa, va porni de la invocarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

**a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;”,** respectiv art. 135 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora: **„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**, dispoziții pe care le consideră relevante în soluționarea prezentei cauze.

Astfel, Consiliul va avea în vedere că, așa cum rezultă din materialul probator administrat la dosarul cauzei, retransmiterea Graficului Gantt având înlocuită denumirea generică „manoperă” cu categoriile de meserii nu poate reprezenta *per se* o completare a ofertei, în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **întrucât informațiile referitoare la alocarea**

**resurselor umane pe categorii de meserii se regăseau în oferta inițială, atât în extrasul de manoperă C7, cât și în Grafic – sub denumirea generică „manoperă”, în cauză fiind mai degrabă vorba de o îndreptare a unui viciu de formă posibil datorat acțiunii programului specializat în care s-a realizat respectivul grafic.**

În susținerea poziției sale, Consiliul are în vedere și îndrumările ANAP referitoare la modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, potrivit cărora **„viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni**

***din cadrul ofertei a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare”.***

Ca atare, Consiliul va reține critica contestatorului cu privire la acest motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și, pe cale de consecință, va admite contestația Asocierii ... – ... – ... și cu privire la acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că, prin pct. 6 al solicitării de clarificări nr. 5802/22.08.2024, comisia de evaluare i-a pus în vedere contestatorului următoarele:

***«6. In ceea ce privește punctul 4 al fisei de date conform caruia se solicita printre altele: „Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activitatilor critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, drept pentru care va solicita sa clarificați»,***

la această solicitare contestatorul răspunzând că:

***„Lista cu resurse umane distribuite pe luni se regăsește la finalul Graficului GANTT revizuit, pe care îl atașăm prezentului răspuns. În plus, la pagina 803 se regăsește tabelul cu resursele umane necesare execuției lucrărilor, precum și numărul acestora. Reatașăm deasemenea tabelul cu resursele umane”.***

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat că lista cu resurse umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni lipsește din oferta tehnică inițială, aceasta fiind depusă doar la momentul la care contestatorul a răspuns la clarificări, fapt care, în opinia achizitoarei, a reprezentat o completare a propunerii tehnice cu detalii inexistente în oferta inițială, respectiv o modificare a propunerii tehnice, aspect nepermis de legislația incidentă, care atrage, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

**Respectând linia argumentativă care are la bază dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și recomandările ANAP anterior citate, prevederi pe care le consideră relevante și în această privință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și argumentația autorității contractante adineauri expusă.**

**În aceste condiții, Consiliul are și de această dată în vedere că, așa cum rezultă din materialul probator administrat la dosarul cauzei, Graficul Gantt inițial depus de Asocierea ... – ... – ... cuprinde, sub denumirea generică „manoperă”, resursele umane distribuite pe luni, cu numărul de ore alocate, astfel cum aceste informații rezultă**

**din normele de deviz, care sunt corelate cu extrasul de manoperă depus. Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că la pagina 803 din oferta tehnică a contestatorului se regăsește tabelul cu resursele umane necesare execuției lucrărilor, precum și numărul acestora.**

**În aceste condiții, Consiliul apreciază că retransmiterea Graficului Gantt revizuit, cuprinzând la final lista cu resursele umane distribuite pe luni, nu poate reprezenta o completare a ofertei inițiale, deoarece prin această măsură ofertanta contestatoare a recurs la corectarea și corelarea informațiilor deja existente în propunerea sa tehnică,**

**neputându-se acredita ideea că, în speță, ar putea fi completată propunerea tehnică cu informații deja cuprinse în aceasta, întrucât o atare abordare ar reprezenta un nonsens.**

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va reține ca fiind întemeiată și critica referitoare la încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertei contestatorului, prin comparație cu evaluarea ofertei asocierii declarată câștigătoare, mai exact cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să se raporteze în ceea ce privește acceptarea completării ofertei declarată câștigătoare cu documente pe care aceasta nu le cuprindea la momentul depunerii inițiale, comparativ cu invalidarea îndreptării unor vicii de formă vizând informații deja existente în oferta inițială a contestatorului.

Așadar, Consiliul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere a ofertei contestatorului și de declarare a ofertei Asocierii ... - ... - ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor formulate de contestator și, pe cale de consecință, invalidarea rezultatului procedurii de atribuire derulată sub identificatorul ....

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu UAT ....

Anulează raportul procedurii nr. 51/09.01.2025 și actele subsecvente acestuia, printre care și adresa nr. 54/09.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă UAT ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii ... - ... - ..., precum și a celei aparținând Asocierii ... - ... - ..., cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... (Dosar nr. **.../2025**), Consiliul constată că aceasta vizează același rezultat al procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul contestator.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către contestator adresa nr. 53/09.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

*« In urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, va informam ca oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:*

*Art. 134 alin (5) din HG 395/2016:*

*„(...)”*

*Motivele care au stat la baza deciziei:*

*Răspunsul dumneavoastra nr. FN/27.08.2024, la solicitarea de clarificari transmisa cu adresa cu numărul nr. 5801/22.08.2024, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum si inacceptabil, deoarece:*

*1. Referitor la ultimul punct al solicitării pentru partea de servicii de proiectare si asistenta tehnica conform caruia comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea neregasirii drumului critic aferent realizarii activitatilor din contract si obtinerii rezultatelor solicitate, ati răspuns dupa cum urmeaza: „In cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regaseste drumul critic deoarece resursele si softurile alocate activitatilor sunt suficiente pentru realizarea*

serviciilor in termenele stabilite. Menționam ca personalul propus in cadrul propunerii tehnice deține calificarea si experiența pentru a realiza servicii in termenul stabilit, iar statiile grafice si soft-urile detinute, prin configurațiile specifice, necesita durate reduse pentru proiectarea modelelor 3D, fiind astfel respectat fluxul tehnologic prezentat in graficul de proiectare, datorita nivelului inalt de precizie si acuratetii oferite de acestea. Mai mult astfel cum rezulta din grafic, ofertantul a prevăzut si rezerve de timp pentru eventualele remedieri, daca este cazul, dupa verificarea tehnica de calitate a proiectului

Analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:

Comisia de evaluare va aduce la cunostinta faptul ca prin răspunsul oferit, practic confirmați constatările inițiale ale comisiei, respectiv lipsa drumului critic aferent realizarii activitatilor din contract si obținerii rezultatelor solicitate, intrucat indicați In cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regaseste drumul critic".

Comisia de evaluare va aduce la cunostinta faptul ca, asa cum este mentionat in cadrul notelor informative din fisa de date: „Ofertanții au obligația de elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop in care se recomanda acestora sa analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenita pentru realizarea acestui demers si sa pregateasca oferta în limba româna în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale si caietului de sarcini continute în aceasta documentație....Pentru pregatirea si transmiterea ofertei, ofertantul trebuie sa examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor si neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activitati realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o oferta care sa nu îndeplinească cerințele minime si obligatorii de calificare si instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila/neconforma, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente", astfel cerința formularului cadru de propunere tehnica pentru partea de proiectare a fost clar intocmita, solicitandu-se: „Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate", astfel dumneavoastra ar fi trebuit sa prezentati drumul critic aferent realizarii activitatilor din contract si obținerii rezultatelor solicitate, simpla mențiune In cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regaseste drumul critic deoarece resursele si softurile alocate activitatilor sunt suficiente pentru realizarea serviciilor in termenele stabilite. Menționam ca personalul propus in cadrul propunerii tehnice deține calificarea si experiența pentru a realiza servicii in termenul stabilit, iar statiile grafice si soft-urile detinute, prin configurațiile specifice, necesita durate reduse pentru proiectarea modelelor 3D, fiind astfel respectat fluxul tehnologic prezentat in graficul de proiectare, datorita nivelului inalt de precizie si acuratetii oferite de acestea. Mai mult astfel cum rezulta din grafic, ofertantul a prevăzut si rezerve de timp pentru eventualele remedieri, daca este cazul, dupa verificarea tehnica de calitate a

*proiectulu " nedisculpandu-va de nerespectarea cerinței formularului, intrucat in cazul neînțelegerii cerinței ati fi putut adresa o solicitare de clarificari cu privire la documentația de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de catre nici unul dintre ofertanți, cerințele formularului cadru de propunere tehnica pentru partea de proiectare raman definitive prin neschimbare, ofertanții avand obligativitatea prezentării informațiilor solicitate prin acesta, iar comisia de evaluare are obligativitatea evaluarii in mod unitar a ofertanților, nu a ceea ce a inteles fiecare ofertant in parte a prezenta sau nu.*

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-a regăsit drumul critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate, comisia de evaluare constata răspunsul neconcludent.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumându-va în totalitate posibilele neînțelegeri/erori

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la obligativitatea respectării fișei de date și de prezentare a tuturor detaliilor minime solicitate prin aceasta, CNSC a statuat prin deciziile sale situații identice de unde cităm:

„(...)”

Nota: Extras din Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020

2. În ceea ce privește punctul 4 al solicitării conform căruia comisia de evaluare v-a solicitat indicarea modului în care îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire pe o perioadă de 12 luni, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, având în vedere faptul că, conform graficului prezentat în perioada 15 noiembrie și 15 martie sunt executate lucrări, analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare îl constata neconcludent pe următoarele considerente:

Ați tratat acest punct al solicitării indicând: '7/7 conformitate cu răspunsul consolidat la clarificați nr. 1523/11.03.2024 Solicitarea IV Răspuns întrebarea nr.1 f) durata efectivă de execuție, fără a sistări și sărbători legale, este de 12 luni. Va rugăm să aveți în vedere faptul că în durata efectivă de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc. De asemenea tocmai având în vedere că nu se cunoaște la acest moment data emiterii ordinului de începere, respectiv a săptămânii contractului, în documentația de atribuire s-a introdus angajamentul de actualizare al graficului imediat după adjudecare, pentru corelarea acestuia cu situația ulterioară. Subscrisă a întocmit graficul de execuție pe o perioadă efectivă de execuție de 12 luni, în care nu se regăsesc cuprinse perioadele de sistare și sărbători legale.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, când se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros și perioada efectivă de execuție de 12 luni.”

Comisia de evaluare va aduce la cunoștință faptul că, având în vedere faptul că prin Răspuns consolidat nr. 1523/11.03.2024 s-a indicat că în durata efectivă de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc., astfel autoritatea contractantă, prin răspunsul oferit, nu v-a indicat că în perioada de timp friguros să executați lucrări, iar dumneavoastră ați fi putut să evidențiați separat în cadrul graficului Gantt perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros conform Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), respectiv perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind condițiile de lucru pe timp friguros.

*In vederea argumentării faptului ca nu respectati condițiile de lucru pe timp friguros, comisia de evaluare exemplifica din cadrul graficului prezentat lucrările ce s-au constatat a fi executate in perioada de timp friguros dupa cum urmeaza: "2-STRAT DE BALAST - 11/18/2024 - 11/20/24", "D2-PIATRA SPARTA - 11/21/2024 - 11/25/2024", "R11B- Amorsare cu emulsie cationica cu rupere rapida cu 0,9kq/mp - 11/26/2024 - 11/27/2024", "D09-STRAT BADPC 22,4 - 11/26/2024 - 11/27/2024", "7-STRAT DE UZURA BAPC16 RUL 50/70 -4CM - 11/28/2024 - 11/29/2024" etc., astfel este evident faptul ca nu ati respectat condițiile de lucru pe timp friguros.*

De asemenea, comisia de evaluare va precizeaza faptul ca prin mențiunea in răspuns: "/>? cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, cand se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros si perioada efectiva de execuție de 12 luni.,\ practic admiteti ca la momentul intocmirii graficului Gantt nu ati tinut cont de condițiile de lucru pe timp friguros, ba mai mult decât atat, lasati de inteles ca in cazul in care oferta dumneavoastra ar fi castigatoare, veti actualiza graficul in care veti evidenția in funcție de data de a început a lucrărilor perioada de timp friguros si perioada efectiva de execuție de 12 luni.

Întocmirea unui grafic necorespunzator nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privința intocmirii acestuia.

Așadar, cum nici in urma răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa nu s-a demonstrat respectarea cerinței privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire pe o perioada de 12 luni, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, comisia de evaluare constata răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare constata oferta inacceptabila conform prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: „(...) ”

Astfel in conformitate cu:

Art. 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: "(...) ”

Comisia de evaluare a decis in unanimitate declararea ofertei depuse de Asocierea ... - ... ca fiind inacceptabila».

Raportat la criticile aduse modalității în care a fost evaluată oferta Asocierii ... – ..., Consiliul constată că acestea vizează lipsa drumului critic din cadrul Graficului Gantt de prestare a serviciilor de proiectare, ca un prim motiv de respingere a ofertei contestatorului, și neincluderea în cadrul Graficului Gantt de execuție lucrări a perioadei de timp friguros, reprezentând cel de-al doilea motiv de respingere.

Astfel, în analiza sa, Consiliul are în vedere solicitarea nr. 2 din cuprinsul adresei nr. 5801/22.08.2024 (fila 7830 din dosarul achiziției transmis în format electronic), potrivit căreia „2. Analizand propunerea tehnica înaintata, **comisia de evaluare nu a regăsit prezentat drumul critic aferent realizarii activitatilor din contract si obținerii rezultatelor solicitate, motiv pentru care va solicita sa clarificați**”, precum și solicitarea nr. 4 din cuprinsul aceleiași adrese, potrivit căreia „Analizand graficul Gantt prezentat, in conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având in vedere acest aspect, **comisia de evaluare va solicita sa indicați modul in care îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire pe o perioada de 12**

***luni, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, tinand cont de faptul ca, conform graficului prezentat in cadrul propunerii tehnice in perioada 15 noiembrie și 15 martie sunt executate lucrări***”, la care Asocierea contestatoare a răspuns după cum urmează:

***„In cadrul Graficului Gantt aferent proiectării nu se regaseste drumul critic deoarece resursele si softurile alocate activitatilor sunt suficiente pentru realizarea serviciilor in termenele stabilite.***

*Menționam ca personalul propus in cadrul propunerii tehnice deține calificarea si experiența pentru a realiza servicii in termenul stabilit, iar*

statiile grafice si soft-urile detinute, prin configurațiile specifice, necesita durate reduse pentru proiectarea modelelor 3D, fiind astfel respectat fluxul tehnologic prezentat in graficul de proiectare, datorita nivelului inalt de precizie si acuratetii oferite de acestea. Mai mult astfel cum rezulta din grafic, ofertantul a prevăzut si rezerve de timp pentru eventualele remedieri, daca este cazul, dupa verificarea tehnica de calitate a proiectului”,

respectiv:

„In conformitate cu răspunsul consolidat la clarificari nr.1523/11.03.2024 Solicitarea IV Răspuns întrebarea nr.1 f) durata efectiva de execuție, fara sistări si sărbători legale, este de 12 luni. Va rugam sa aveți in vedere faptul ca in durata efectiva de execuție, nu vor intra duratele de verificare pth, sistare, sărbători legale, etc. Deasemenea tocmai avand in vedere ca nu se cunoaște la acest moment data emiterii ordnului de începere, respectiv a semnării contractului, in documentația de atribuire s-a introdus angajamentul de actualizare al graficului gantt imediat dupa adjudecare, pentru corelarea acestuia cu situatia ulterioara. Subscrisa a întocmit graficul de execuție pe o perioada efectiva de execuție de 12 luni, in care nu se regăsesc cuprinse perioadele de sistare si sărbători legale.

Totodata, in cadrul propunerii tehnice s-a depus Declarația de actualizare a graficului la data emiterii Ordinului de începere, cand se vor evidenția funcție de data de început, perioada de timp friguros si perioada efectiva de execuție de 12 luni”, susțineri care se regăsesc cuprinse la filele 7833 și 7836 din dosarul achiziției publice.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, datorat faptului că răspunsul oferit de acesta la solicitarea de clarificări a fost catalogat ca neconcludent, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționarea cauzei prevederile cerinței formularului cadru de propunere tehnică pentru partea de proiectare, potrivit căreia **„Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate”**, precum și mențiunile cuprinse în nota informativă din fișa de date, potrivit căroră: **„Ofertanții au obligația de elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop in care se recomanda acestora sa analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenita pentru realizarea acestui demers si sa pregateasca oferta în limba româna în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale si caietului de sarcini continute în aceasta documentație (...)** Pentru pregatirea si transmiterea ofertei, ofertantul trebuie sa examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. **Nerespectarea instrucțiunilor**

***si neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activitati realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o oferta care sa nu îndeplinească cerințele minime si obligatorii de calificare si instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila/neconforma, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente”.***

Totodată, în analiză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției** însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”, și arată că, în cazul de față, lipsa prezentării formularului privind drumul critic în cuprinsul ofertei Asocierii ... – ..., fapt recunoscut de către ofertantă prin însăși răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5801/22.08.2024, reprezintă o încălcare culpabilă a cerinței expres prevăzută în documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul apreciază că întocmirea unei oferte incomplete, care nu respectă cerințele expres stipulate în documentația de atribuire, nu poate conduce decât la respingerea acesteia, ofertantul în cauză asumându-și culpa cu privire la corectitudinea propunerii întocmită.

Consiliul nu va reține argumentația oferită de contestator, anume aceea că „drumul critic nu există atunci când există rezervă de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit”, întrucât nu poate cauționa ideea nesocotirii unor cerințe ale documentației de atribuire, la a căror respectare toate părțile implicate în procedura de atribuire sunt ținute *ope legis*.

Or, în aprecierea Consiliului, respectarea unei cerințe exprese dintr-o documentație de atribuire nu poate echivala cu o manieră rigidă, excesivă sau conjugată de un formalism tendențios, precum lasă să se înțeleagă contestatorul, atât claritatea prevederilor documentației de atribuire, cât și rigurozitatea dispozițiilor legale incidente, la care se adaugă relevanța bagajul jurisprudențial, fiind lipsite de echivoc cu privire la necesitatea depunerii unei oferte care să respecte *ad literam* cerințele documentației de atribuire.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele procedurii de atribuire a cărei contestare face obiectul acestui dosar, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a

elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu,

cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat a deciziei comisiei de evaluare, de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a constatării neconcludenței răspunsului oferit de contestator la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 5801/22.08.2024, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondată, a criticii formulată sub acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, datorat faptului că răspunsul oferit de acesta la solicitarea de clarificări a fost considerat ca neconcludent, și luând în considerare materialul probator existent la dosarul cauzei, Consiliul apreciază ca fiind corectă, și sub acest aspect, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei Asocierii ... - ....

Astfel, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a prevăzut în cadrul Graficului Gantt executarea unor lucrări în perioada de lucru pe timp friguros, respectiv 15 noiembrie - 15 martie, lucrări ce rezultă din următoarele exemple: „2-STRAT DE BALAST -11/18/2024 - 11/20/24”, „D2-PIATRA SPARTA - 11/21/2024 - 11/25/2024”, „R11B-Amorsare cu emulsie cationica cu rupere rapida cu 0,9kq/mp - 11/26/2024 - 11/27/2024”, „D09-STRAT BADPC 22,4 - 11/26/2024 - 11/27/2024”, „7-STRAT DE UZURA BAPC16 RUL 50/70 -4CM -11/28/2024 -11/29/2024”.

Așadar, raportându-se la indicația transmisă de achizitoare prin Răspunsul consolidat nr. 1523/11.03.2024 (filele 41-44 din cadrul dosarului achiziției publice), **respectiv aceea ca perioada duratei efective de execuție - de 12 luni - să nu cuprindă perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros, perioade pe care, de altfel,**

**contestatorul le putea evidenția separat în cadrul graficului, conform prevederilor Normativului având indicativul C 16 – 84 (BC 6/1985), Consiliul reține justetea de care autoritatea contractantă a dat dovadă prin solicitarea clarificării modului în care contestatorul va reuși să respecte cerința duratei de execuție de 12 luni, avându-se în vedere lucrările declarate ca fiind de executat în perioada de timp friguros.**

Și în această privință, Consiliul reiterează că cerințele din documentația de atribuire, **în care sunt incluse și eventualele**

**prevederi sau cerințe izvorâte din răspunsurile consolidate, nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat și și-a însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care acesta avea obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

**Or, sub acest aspect, Consiliul apreciază că întocmirea unei oferte care nu respectă cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, nu poate conduce decât la respingerea acesteia, ofertantul în cauză asumându-și culpa cu privire la corectitudinea propunerii întocmită.**

Afirmația contestatorului potrivit căreia *„Subscrisa a întocmit graficul de execuție pe o perioadă efectivă de execuție de 12 luni, în care nu se regăsesc cuprinse perioadele de sistare și sărbători legale”* nu are menirea de a clarifica nedumerirea achizitoarei. **Astfel, din economia cerinței privind executarea lucrărilor pe o perioadă de 12 luni, în care nu intră perioadele de sistare a lucrărilor pe timp friguros, Consiliul admite că, prin răspunsul oferit, Asocierea contestatoare nu elucidează, conform solicitării autorității contractante, condițiile în care vor fi executate lucrările propuse pentru perioada de timp friguros, astfel că, în opinia Consiliului, se conturează justetea nemulțumirii pe care comisia de evaluare o manifestă față de răspunsul primit de la contestator.**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a constatării neconcludenței răspunsului oferit de contestator la întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 5801/22.08.2024, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondată, și a criticii formulată sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a actelor atacate, și de obligare a autorității contractante la *„continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”*.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT ....

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... (dosar nr. **.../2025**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertelor

depusă de Asocieria ... - ... - ... și de Asocieria ...-...-..., și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii nr. 51/09.01.2025 și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de Asocieria ... - ... - ... și de Asocieria ...-...-..., începând cu propunerile tehnice depuse de acești ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.