



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9674/04.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., nr. ..., corp ..., etaj ..., sector..., având CUI ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., clădirea ..., intrarea ..., et. ..., sector ..., adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de furnizare *computer tomograf, cod CPV 33115000-9 – Aparat de tomografie (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei și, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității, iar în subsidiar, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, respectiv modificarea specificațiilor tehnice ale computerului tomograf impuse prin caietul de sarcini și eliminarea/modificarea clauzei 16.5 din contractul de furnizare.

Prin contestația nr. 1709/04.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 9809/05.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale, astfel încât

documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 și .../2016, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cele două contestații, a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... S/.../... din 07.04.2016.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să modifice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cerințele referitoare la: "timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec"; "puterea maximă pentru generatorul de înaltă tensiune să fie de minim 50 Kw"; "capacitatea de stocare termică a anodei: minim 5MHU"; "capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)"; "timp minim de rotație pentru o achiziție 360°: maxim 0,6 sec"; „domeniu de selecție pitch: minim 0,5 – 1,8” și clauza contractuală 16.5 din contractul de furnizare, conform celor din motivare. În cadrul aceluiași termen modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP. Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii, din contestația ....

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând caietul de sarcini și modelul de contract de furnizare, care, în opinia sa, nu sunt elaborate în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și cu cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest context, menționează că a formulat solicitarea de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 6530/29.03.2016, prin care a cerut modificarea anumitor specificații tehnice din caietul de sarcini și eliminarea/modificarea unor clauze din contractul de furnizare, parte a documentației de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 6880/30.03.2016, transmisă la data de 31.03.2016, autoritatea contractantă a modificat doar unele dintre specificațiile tehnice, restul fiind menținute în versiunea inițială, ceea ce, în opinia sa, contravine legislației din materia achizițiilor publice.

În acest sens, apreciază că, și în situația în care pentru fiecare specificație tehnică în parte ar exista un minimum de doi operatori ale căror echipamente îndeplinesc cerința respectivă, doar un singur operator deține un echipament care îndeplinește toate specificațiile contestate, documentația de atribuire din prezenta procedură fiind elaborată pentru a respecta întocmai specificațiile tehnice ale echipamentelor ....

În susținerea afirmațiilor sale, anexează un tabel comparativ pentru a demonstra faptul că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, reprezintă copia fidelă a fișei tehnice a echipamentului ....

Mai mult, anexează și un tabel comparativ din care rezultă că dintre toți marii producători de echipamente medicale (...și ...), numai ... îndeplinește toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În speță, precizează că specificațiile tehnice impuse nu sunt justificate din punct de vedere clinic și, mai mult, acestea au fost elaborate în așa fel încât doar un singur producător (...) să poată participa la procedură, libera concurență fiind real afectată.

Totodată, arată că și clauza din contractul de furnizare a cărei modificare o solicită prin contestație și care nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este prevăzută la art. 16.5 din contract și prevede că *Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract.*

În continuare, contestatoarea justifică interesul legitim în formularea contestației, invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, în susținerea temeiniciei contestației invocă prevederile art. 179 alin. (1) și (2), art. 35 alin. (1), (2) și (5) din același act normativ, precum și art. 13 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la cerința tehnică privitoare la timpul *minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec*, contestatoarea apreciază că este restrictivă și disproporționată, impunându-se modificarea ei astfel: *Timp minim de rotație pentru 360°: minim 0,8 sec*, din cauza faptului că timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice ce presupun respectarea unei anumite rezoluții temporale pentru obținerea timpilor arteriali și portalii, iar timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil.

Astfel precizează că, dacă folosește aceeași formulă și utilizează valorile specifice echipamentului pe care dorește să-l ofere, respectiv viteza de rotație 0.8 secunde, grosime slice minimă 0.625 mm și pitch minim selectabil 0.562, obține o valoare de 0.28 secunde.

De asemenea, precizează că cerința tehnică, așa cum este formulată în prezent, este de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii, restricționând accesul său cu orice produs din gama 16 slice.

Cu privire la cerința tehnică referitoare la *Putere maximă: minim 50 kW*, contestatoarea apreciază că aceasta este restrictivă și disproporționată, impunându-se a fi modificată astfel, *Puterea maximă: minim 42kW*, deoarece sistemul pe care dorește să îl ofere are un design cu geometrie scurtă (o distanță redusă între tubul de radiații X și detector, respectiv 95 cm).

Astfel menționează că, în conformitate cu principiile fizicii, eficiența puterii generatorului poate fi explicată de legea pătratului invers, respectiv intensitatea radiației este proporțională cu puterea sursei de radiații X și scade cu pătratul distanței dintre sursa de radiații X și detector ( $I = P/4\pi r^2$ ), prin urmare, pentru un sistem cu o distanță mai mare între sursă și detector este necesară utilizarea unui curent mai mare pentru o calitate bună a imaginii, deci este necesar un generator de putere mai mare.

Puterea generatorului, din punct de vedere fizic, este dată de produsul dintre intensitatea curentului anodic și tensiunea curentului anodic, iar prin specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini s-a menționat tensiune *anodică reglabilă în intervalul: 80 - 130 kV* și *curent anodic reglabil în intervalul: 20 - 340 mA*, de unde se observă că puterea generatorului prin prisma specificațiilor menționate este inferioară și nejustificată față de puterea generatorului solicitată prin caietul de sarcini.

În referire la cerința privind capacitatea de stocare termică a anodei: *minim 5 MHU*, contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel *capacitate de stocare termică a anodei: minim 3.5 MHU*, întrucât capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a

acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului, iar sistemul pe care dorește să-l ofere are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri (cu 16 rânduri de detectori).

Totodată, menționează că sistemul pe care dorește să-l ofere poate scana fără pauză mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanța de contrast.

Afirmă că fiecare producător își optimizează specificațiile tehnice în așa fel încât sistemul să corespundă oricărei patologii care este specifică unei anumite unități medicale, de exemplu, acest tip de sistem nu va avea specificații pentru a efectua examinări cardiace, deoarece nu i se adresează, însă va avea specificațiile optime pentru realizarea angiografiilor, stadializărilor extinse și alte tipuri de examinări.

În referire la cerința tehnică referitoare la *Viteza procesor: 3,0 GHz* pentru sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare contestatoarea solicită modificarea acesteia astfel *Procesor cvadruplu de mare viteză: minim 1,8 GHz*, motivat de faptul că tipul de procesor și viteza acestuia de lucru sunt optim selectate de către fiecare producător pentru a rula toate aplicațiile software instalate și pentru a obține viteza de reconstrucție a imaginilor specifică sistemului. Computerul de achiziție, reconstrucție și vizualizare, nu poate fi configurat ca un PC independent, ci are valori specifice pentru care producătorul primește o marcă CE, declarația de conformitate (CE) permițând oricărui producător să vândă sistemele respective în comunitatea europeană. Tipul de procesor cu care este echipat sistemul pe care intenționează să îl ofere este *Dual Intel Xeon* cu performanțe superioare.

Cu privire la cerința tehnică referitoare la *Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)*, contestatoarea apreciază că se impune modificarea acesteia astfel: *Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 400.000 imagini în matrice 512x512*, deoarece consideră că rolul consolei de achiziție nu este acela de a stoca un număr cât mai mare de imagini, ci de a servi la achiziția și transmiterea acestora către stația de postprocesare, subliniind că, pentru stocarea imaginilor sunt recomandate soluțiile profesionale de tip PACS (Picture Archiving Computer System) sau mediile portabile independente, deoarece examinările pacienților trebuie păstrate pentru o perioadă de 5 ani.

Referitor la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că HDD va fi folosit pentru stocarea imaginilor pacienților scanați până la găsirea unei soluții financiare în vederea achiziției unui sistem de stocare PACS, menționează că această afirmație este în contradicție cu realitatea astfel cum este aceasta descrisă de specificația tehnică din Caietul de

sarcini, deoarece cele 800.000 imagini minim solicitate asigură arhivarea unui număr de maxim 650 de pacienți. La un flux de lucru caracteristic unui spital din clasa în care este încadrată autoritatea contractantă, cu o medie de 15-20 pacienți pe zi, spațiul de arhivare va fi epuizat în maxim 2 luni. Astfel consideră că în acest fel nu se respectă dezideratul impus prin specificația tehnică, cu atât mai mult cu cât nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă, motivul pentru care a fost aleasă valoarea specificată nefiind în acord cu necesitățile autorității contractante.

În referire la cerința tehnică privitoare la timpul *minim de rotație pentru o achiziție 360°: maxim 0,6 sec*, contestatoarea apreciază că este restrictivă și disproporționată, impunându-se modificarea ei astfel: *Timp minim de rotație pentru o achiziție 360°: minim 0,8 sec*, întrucât timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice care presupun respectarea unei anumite rezoluții temporale pentru obținerea timpilor arteriali și portalii.

Precizează că timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil, iar dacă se folosește aceeași formulă și se utilizează valorile specifice echipamentului pe care dorește să-l oferteze, respectiv viteza de rotație 0.8 secunde, grosime slice minimă 0.625 mm și pitch minim selectabil 0.562, obține o valoare de 0.28 secunde.

Referitor la cerința tehnică privind „*Domeniu de selecție pitch: minim 0,5 - 1,8*”, contestatoarea apreciază că este restrictivă și disproporționată, impunându-se a fi modificată.

Precizează că cerința a fost doar parțial modificată în urma solicitării de clarificări prin care a solicitat modificarea cerinței astfel „*Domeniu de selecție pitch: minim 0,562 - 1,5*”, în prezent cerința modificată fiind „*Domeniu de selecție pitch minim 0,562 -1,8*”, considerând că este în continuare restrictivă și disproporționată, deoarece sistemul pe care societatea sa dorește să îl oferteze are o valoare maximă a pitch-ului de 1.75.

În opinia contestatoarei, diferența dintre valoarea acceptată de autoritatea contractantă și cea pe care dorește să o oferteze este de doar 0.05, fiind nesemnificativă și neavând vreun efect asupra dozei maxime înkasate de pacient, neexistând niciun motiv de performanță sau cu implicare clinică care să conducă la acceptarea unui sistem cu pitch maxim de 1.8 și neacceptarea unui sistem cu un pitch maxim de 1.75.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la „*Viteza de reconstrucție a imaginii: minim 8 imagini/s*” contestatoarea solicită modificarea ei astfel „*Viteza de reconstrucție a imaginii: minim 6 imagini/s*”.

În motivarea solicitării sale menționează că examenul de computer tomografie presupune mai multe faze, și anume minim o fază

nativă și două faze cu contrast (arterial și portal), iar după vizualizarea imaginilor achiziționate se poate lua decizia dacă se va continua examinarea cu alte achiziții sau terminarea investigației.

Apreciază că, pentru un sistem impus prin Caietul de sarcini, o diferența de 2 imagini pe secundă între solicitarea autorității contractante și sistemul pe care dorește să îl oferteze nu impactează în niciun fel fluxul de lucru, deoarece operatorul/medicul oricum trebuie să vizualizeze faza achiziționată anterior în vederea conduitei examenului CT. În perioada în care se reconstruiesc imaginile dintr-o anumită fază, medicul/operatorul vizualizează imaginile din faza precedentă în vederea decelării patologiei care impune o anumită conduită ulterioară (administrare de contrast sau alte faze de achiziție). În acest fel, în momentul în care vizualizează imaginile din faza pe care tocmai a achiziționat-o, acestea sunt deja reconstruite, deoarece vizualizarea fazelor anterioare durează mai mult decât timpul de reconstrucție a fazei în curs.

În final, societatea contestatoare susține că se impune eliminarea/modificarea clauzei 16.5 din contractul de furnizare - parte a documentației de atribuire, întrucât intervenția achizitorului asupra echipamentului conduce în mod automat la anularea garanției acordate.

Consideră că singurul în măsură să întreprindă acțiuni de remediere pe perioada garanției este furnizorul care acordă garanția, orice altă prevedere contrară fiind în vădită neconcordanță cu practica existentă și cu reglementările legale incidente.

În subsidiar, solicită modificarea acestei clauze astfel *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract.”*

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând că documentația de atribuire a fost redactată de autoritatea contractantă cu încălcarea gravă a prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, urmând a demonstra nelegalitatea anumitor cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și necesitatea modificării acestora, astfel încât să se asigure accesul cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu privire la interesul său în formularea contestației invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), art. 255 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 41 din OUG nr. 34/2006, interesul său constând în posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii și în desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale.

Societatea contestatoare menționează că, în cadrul specificației tehnice privind ansamblul tub cupola (secțiunea Caracteristici tehnice - pct. 4 din Caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței „Două focare: focar mic  $\leq 0,8\text{mm}^2$ , focar mare:  $\leq 1,5\text{mm}^2$ ”.

Arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2498/25.03.2016, a solicitat modificarea cerinței în sensul „două focare în conformitate cu recomandările standardului IEC 60336”, iar prin clarificarea nr. 6588/25.03.2016 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat modificarea dimensiunii focarelor, în sensul „Două focare: focar mic  $\leq 0,8\text{mm}^2$ , focar mare:  $\leq 1,6\text{mm}^2$ ”.

Totodată, arată că, autoritatea contractantă a menționat faptul că, „având în vedere că IEC 60336 nu recomandă dimensiunea focarelor, ci este un standard internațional care descrie metodele de evaluare a caracteristicilor focarelor tuburilor roentgen, precum și a mijloacelor de indicare a conformității acestora, el nu poate fi invocat ca și standard de limitare a dimensiunilor focarelor pentru un aparat roentgen particular”.

Astfel afirmă că, prin Clarificarea nr. 6588/25.03.2016, autoritatea contractantă modifică limita superioară a focarului mare, fără ca această modificare să fie suficientă pentru remedierea caracterului restrictiv al cerinței tehnice.

Contestatoarea consideră că această cerință este nelegală întrucât restricționează accesul la procedura de atribuire a celorlalți producători de echipamente medicale, în acest sens, învederând faptul că producătorul ..., unul dintre cei mai importanți producători de echipamente medicale din lume, are în portofoliul său numeroase echipamente de computer tomografie, însă niciunul dintre aceste echipamente nu îndeplinește cerința privind cele două focare.

De asemenea, apreciază că argumentația antecitată a autorității contractante privind standardul IEC 60336:2007 este profund eronată, deoarece acest standard vizează măsurarea focarelor și emite recomandări în privința dimensiunilor acestora, în cadrul său (pag. ...) putând fi observate recomandările dimensiunilor focarelor.

În plus, contestatoarea susține că modalitatea de formulare a cerinței tehnice avantajează echipamentele inferioare din punct de vedere tehnologic, iar limitarea impusă de cerințele caietului de sarcini nu este de natură a conduce la achiziția unor echipamente superioare, ci doar de a crea avantaje artificiale echipamentelor inferioare ce se încadrează în limitarea impusă de autoritatea contractantă.

Arată că, din punct de vedere tehnic, cele două focare sunt folosite în condiții de scanare diferite pentru a maximiza diferențierea țesuturilor, reducând la minimum expunerea pacientului la razele X.

Astfel, focarele mici sunt utilizate pentru scanările structurilor de dimensiuni reduse și volume mici de achiziție, în timp ce focarele de dimensiuni mari sunt utilizate pentru scanările volumelor mari (ex.

ipoteza evaluărilor oncologice). Prin urmare, scanările mari de peste 150 cm (astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini) vor fi efectuate cu focarul mare.

Pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței pentru focarul mare în sensul definirii acestuia în cadrul unui interval, după cum urmează *„focar mare în intervalul 1,6 - 2,4 mm<sup>2</sup>”*.

În cadrul specificației tehnice privind sistemul computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare (secțiunea Caracteristici tehnice - pct. 6 din Caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței *„Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)”*.

Afirmă că, astfel cum a învederat și prin solicitarea de clarificări nr. 2498/25.03.2016, solicitarea unui număr cât mai mare de imagini pe hard disk-ul consolei de achiziții va conduce la obținerea unei dimensiuni reduse a unei singure imagini, și, pe cale de consecință, la o cantitate redusă de informații și automat la o calitate inferioară a imaginii. Acest procedeu este similar imaginilor fotografice. Or, este binecunoscut faptul că o imagine de calitate mare ocupă un spațiu mai mare pe hard disk.

De asemenea, însăși autoritatea contractantă, prin Clarificarea nr. 6588/25.03.2016, recunoaște că stocarea imaginilor pe hard disk-ul consolei nu este o soluție eficientă, sistemul PACS fiind cel care permite stocarea și administrarea imaginilor de la diverse modalități imagistice, inclusiv echipamentele de computer tomografie.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2498/25.03.2016, a cerut acceptarea ofertării de sisteme care, prin înglobarea unor tehnologii superioare (colimare automată, reconstrucție iterativă etc.), determină obținerea unor valori echivalente parametrilor solicitați, cu implicații directe în obținerea imaginilor de calitate superioară, reducerea dozelor aplicate pacienților, creșterea vitezelor de achiziție.

Arată că, astfel cum rezultă din clarificarea nr. 6588/25.03.2016, autoritatea contractantă a refuzat solicitarea societății sale, motivat de faptul că solicitarea are un caracter general care nu poate fi cuantificat în niciun fel și, ca atare, nu poate fi acceptat.

Cu toate acestea, însăși autoritatea contractantă recunoaște că „în cadrul procedurii, nu doar se accepta ci chiar se urmărește achiziționarea de sisteme care înglobează tehnologii superioare. Toate sistemele oferite, de oricare dintre ofertanți, trebuie să înglobeze astfel de tehnologii pentru a acoperi cerințele caietului de sarcini. În caietul de sarcini nu pot fi precizate tehnologiile folosite, ci doar parametrii care trebuie îndepliniți prin folosirea unor tehnologii de fabricație superioare”.

În contextul în care intenția autorității contractante este de a achiziționa sisteme ce înglobează tehnologii superioare, contestatoarea solicită Consiliului să accepte includerea mențiunii privind „Acceptarea,

În cadrul procedurii a ofertării de sisteme care prin înglobarea unor tehnologii superioare (colimare automată, reconstrucție iterativă etc.) determină obținerea unor valori echivalente parametrilor solicitați, cu implicații directe în obținerea imaginilor de calitate superioară, reducerea dozelor aplicate pacienților, creșterea vitezelor de achiziție”.

În concluzie, având în vedere cele antemenționate, afirmă că cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru computerul tomograf prin caietul de sarcini sunt restrictive și contravin prevederilor legale ale art. 35 alin. (2) și (5), art. 36 alin. (2) și ale **art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006**.

*Totodată, susține că aceste specificații tehnice reduc concurența exclusiv la anumiți producători (ex. .... cu echipamentul ..., precizând că, în astfel de situații, însuși Consiliul a reținut nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire prin deciziile **publicate în Buletinul Oficial nr. 0316/2014** și în **Buletinul Oficial nr. 0718/2013, din care redă.***

Prin adresa nr. 10093/689 – C9/06.04.2016, Consiliul a solicitat ... comunicarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate în contestație (fișe tehnice, broșuri, orice alte documente).

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1719/11.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10625/11.04.2016, precizând că suplimentar mijloacelor de probă indicate în contestație (anunțul de participare nr. 166906/25.03.2016, fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. 2498/25.03.2016, clarificarea autorității contractante nr. 6588/25.03.2016, standardul IEC 60336:2007) anexează Declarația producătorului ..., Capitolul 6 – „X-ray Production, X-ray Tubes, and x-ray Generators” din „The Essential Physics of Medical Imaging”, precum și documentul „Digital imaging in radiology practice: An introduction to few fundamental concepts”.

În punctul său de vedere nr. 7715/07.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10424/08.04.2016, asupra contestațiilor formulate de ... și ..., ... consideră contestațiile ca fiind neavenite și tendențioase și solicită menținerea procedurii în derulare cu același caiet de sarcini.

Evidențiază faptul că ... a menționat în cuprinsul contestației că „aceste specificații tehnice reduc concurența exclusiv la anumiți producători (ex. ... cu echipamentul ...)”, iar ... a susținut că „numai ... îndeplinește toate specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini elaborat în prezenta procedură de atribuire”, precizând că fiecare contestator consideră că prevederile caietului de sarcini ar favoriza un alt furnizor/producător de computer tomograf.

Autoritatea contractantă afirmă că, la elaborarea caietului de sarcini, a avut în vedere mai multe caiete de sarcini elaborate de instituții sanitare care au reușit să finalizeze procedura prin încheierea contractului de furnizare.

În susținerea onestității sale la elaborarea caietului de sarcini atașează punctului de vedere Anexa 1 cu o serie de produse similare,

produse și furnizate de diverși operatori economici, numiți în tabelul său (MARCA). Caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini nu favorizează niciunul dintre producători, el plinuindu-se pe mai mulți producători, o parte dintre ei având chiar câte două modele corespunzătoare.

Autoritatea contractantă consideră că ambele firme contestatoare doresc scăderea valorilor parametrilor impuși în caietul de sarcini pentru a putea oferi un produs mai slab calitativ și susține că dorește să achiziționeze un produs care să poată funcționa în condiții rezonabile (un număr mediu de 530 de investigații/lună), cel puțin în următorii 10 ani, cu un preț cât mai scăzut posibil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare *computer tomograf, cod CPV 33115000-9 – Aparat de tomografie (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166906/25.03.2016. Din informațiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 1.250.000 lei, fără TVA.

Nemulțumite de conținutul caietului de sarcini, cât și de clauza 16.5 din contractul de furnizare, ... și ... au înaintat la Consiliu contestațiile de față solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cele două contestații, a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... S/./.. din 07.04.2016.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta privește următoarele specificații tehnice: timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec; putere maximă: minim 50kW; capacitate de stocare termică a anodei: minim 5MHU; viteză procesor: 3,0 GHz; capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512; timp minim de rotație pentru o achiziție 360°: maxim 0,6 sec; domeniu de selecție pitch: minim 0,5-1,8; viteza de reconstrucție a imaginii: minim 8 imagini/s.

Vizavi de aceste cerințe, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele răspunsuri la clarificări:

**1. Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se accepta soluții cu extensie de memorie externă)**

Cele minim 800.000 imagini în matrice de 512x512 nu reprezintă reducerea calității imaginii datorită reducerii dimensiunii ei. Ea reprezintă o stocare de minim 200 GB din capacitatea HDD.

Este adevărat că stocarea imaginilor pe consola de achiziție nu este o soluție eficientă, dar până la găsirea unor soluții financiare în vederea achiziției unui sistem de stocare PACS, pentru transferul imaginilor arhivate, stocarea acestora la o capacitate redusă contribuie la eficiența gestionării imaginilor arhivate.

Cerinta se mentine.

**2. Timp minim de rotatie pentru 360°: maxim 0,6 sec:**

Cerinta solicitant de timp rotatie 360°: 0,8 sec – **nu se accepta.**

Timpul minim de rotatie este foarte important, iar diferenta desi pare sa nu influenteaza in mod dramatic caracteristicile generale, acest parametru este in legatura directa cu cerinta de la pct.9.

**3. Putere maxima: minim 50kW**

**Cerinta solicitant:** Putere maxima: minim 42kW – **nu se accepta.**

Admitand ca vor exista oferte cu valori de tensiune si/sau curent mai mari decat cele minimale, puterea rezultata ar fi, ca rezultat, mai mare, dar valorile mai mici permit mai multor ofertanti sa participe la licitatie.

Utilizarea generatorului la puteri mai mici decat cea maxima, duce la marirea duratei de viata a acestuia, fapt care este important pentru achizitor.

Puterea mai mare duce la posibilitatea de a face examinari la pacienti mai masivi, situatie care nu mai este o raritate.

**4. Capacitate de stocare termica a anodei: minim 5 MHU**

**Cerinta solicitant:** Capacitate de stocare termica a anodei: minim 3,5 MHU – **nu se accepta**

Diferentele de distanta focar/detector, intre sistemele de la diversi ofertanti, este de cativa cm, fapt care duce la diferente de cateva procente, cel mult, intre debitele de doza care ajung la detector, datorate atenuarii cu distanta, in aer. Acest fapt nu poate justifica, in nici un fel, afirmatia ca o diferenta de 1,5 MHU ar fi acoperita de diferentele de distanta focar/ detector.

Este de dorit o capacitate termica de valoare cat mai mare, coroborata cu o valoare cat mai mare pentru parametrul "Capacitate de disipare termica a anodei".

Pentru acest parametru sunt multi fabricanti care pot acoperi aceasta cerinta, fara a limita accesul acestora la procedura.

**5. Viteza procesor: minim 3,0 GHz**

**Cerinta solicitant:** Viteza procesor: minim 1,8 GHz – **nu se accepta.**

Performantele sistemelor IT sunt in crestere. O valoare de 3 Ghz nu mai este o raritate, fiind necesar ca, cel putin pentru urmasorii 10 ani, sistemul sa fie suficient de performant.

**6. Timp minim de rotatie pentru o achizitie 360°: maxim 0,6 sec**

**Cerinta solicitant:** Timp minim de rotatie pentru o achizitie 360°: maxim 0,8 sec – **nu se accepta**

Sistemul la care se refera solicitantul, cu timpul de rotatie de 0,8sec. este cel mai putin performant dintre sistemele produse la aceasta clasa. Diferenta este relevanta in cazul unor explorari particulare, si in orice caz, se doreste achizitionarea unui sistem cat mai performant, nu chiar a celui mai putin performant existent la ora actuala.

Solicitantul mereu face referire la produse din gama 16-32 slice, sugerand ca ar putea oferi un sistem cu 32 slice-uri, dar sistemul solicitantului care corespunde cu cerintele propuse in solicitarea de clarificari se refera in mod clar la un sistem cu 16 slice-uri.

Toate celelalte sisteme analizate vizualizate acopera fara probleme cerinta existenta.

**7. Domeniu de selectie pitch: minim 0,5 – 1,8**

**Cerinta solicitant:** Domeniu de selectie pitch: minim 0,562-1,5" – **se accepta partial,**

**Modificare domeniu de selectie pitch:** minim 0,562 – 1,8.

Pentru valoarea minima, diferenta este minora si se poate accepta.

Pentru valoarea maxima in schimb, care poate reduce doza maxima incasata de pacient, diferenta este relevanta, si nu este acceptata.

**8. Viteza de reconstructie a imaginii: minim 8 imagini/ s**

**Cerinta solicitant:** Viteza de reconstructie a imaginii: minim 6 imagini/s – **nu se accepta**

Referitor la alte sisteme analizate, toate celelalte fac fata fara probleme la acest parametru, viteza de reconstructie ajungand pana la 16 imagini/s. Prin urmare, valoarea solicitata este jumătate din valoarea maxim disponibila, permitand mai multor ofertanti sa prezinte oferte.

Mai mult, modificarea de la 8 la 6 imagini/s ar fi o reducere cu 25%, ceea ce este substantial.

Modificarea de viteza s-ar evidentia la fiecare examinare, afectand fluxul de lucru.

**9.** Referitor la prevederile articolului 16.4 din contractul de furnizare:

**Existent:** Produsele care, in timpul perioadei de garantie, le inlocuiesc pe cele defecte, beneficiaza de o noua perioada de garantie care decurge de la data inlocuirii produsului.

**Cerinta solicitant:** Produsele care, in timpul perioadei de garantie, le inlocuiesc pe cele defecte, beneficiaza de o noua perioada de garantie care decurge de la data inlocuirii produsului, dar nu mai mult decat perioada totala de garantie a echipamentului.

**Se modifica art 16.4** si va avea urmatorul continut:

**Art 16.4** Produsele care, in timpul perioadei de garantie, le inlocuiesc pe cele defecte, beneficiaza de o noua perioada de garantie care decurge de la data inlocuirii produsului, dar nu mai mult decat perioada totala de garantie a echipamentului.

**Art 16.5** Perioada totala de garantie se prelungeste cu suma perioadelor de nefunctionare ale echipamentului, stabilite ca fiind, respectiv, duratele dintre data sesizarii defectarii si data predarii echipamentului in stare de functionare.

**10.** Referitor la prevederile articolului 16.5 din contractul de furnizare, **nu se modifica, nici nu se elimina.** Pentru perioada de garantie toata responsabilitatea asupra produsului respectiv este a furnizorului, daca acesta nu poate remedia defectiunea iar achizitorul este in posesia unei solutii de remediere, acesta o va aduce la cunostinta furnizorului, pentru a fi efectuata pe cheltuiala acestuia si nu a achizitorului. Relatiile contractuale dintre cele doua parti nu pot implica, sub nici o forma beneficiarul garantiei produsului achizitionat.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale:

a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 35 alin. (2) *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 35 alin. (5) *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;*

- art. 35 alin. (6) lit. b) *„Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribue contractul respectiv”;*

- art. 36 alin. (2)-(3) - „(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

- art. 38 alin. (1) „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Trecând la analiza criticilor, Consiliul constată că, referitor la prima critică „”timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec”, societatea contestatoare a prezentat un calcul, pentru a demonstra că diferența dintre timpul de achiziție pentru produsul pe care intenționează să-l oferteze și care are o viteză de rotație de 0,8 secunde și produsul pe care dorește autoritatea contractantă să-l achiziționeze este de 0,061 secunde pe slice, diferență apreciată ca nesemnificativă chiar și pentru studiile angiografice.

În clarificarea publicată în SEAP, achizitoarea a arătat că nu acceptă un maxim pentru timpul de rotație de 0,8 sec, întrucât, deși diferența pare să nu influențeze în mod dramatic caracteristicile generale, acest parametru este în legătură directă cu cerința de la pct. 9 (reconstrucție imagini).

Deși atât prin solicitarea de clarificări, cât și prin contestație, au fost aduse argumente în sensul modificării cerinței, autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea ei, dar nici nu a adus explicații concrete și nu a justificat cum influențează modificarea timpului de rotație din maxim 0,6 secunde în maxim 0,8 secunde, cerința de la punctul 9. Simpla afirmație că parametru a cărui modificare se solicită este în strânsă legătură cu o altă cerință impusă în caietul de sarcini nu poate fi considerat un motiv suficient pentru înlăturarea argumentelor contestatoarei.

Mai mult, din tabelul comparativ prezentat de spital, deși nu cuprinde denumirea producătorilor și a produselor, se poate observa că există și alte produse ale căror specificații au fost avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, după cum a susținut achizitoarea, care nu pot îndeplini cerința în discuție.

Or, în lipsa unor justificări concrete pentru care este necesar un maxim de 0,6 secunde pentru timpul de rotație și care sunt motivele pentru care un maxim de 0,8 secunde nu poate fi acceptat, raportat și la argumentele din contestație, Consiliul va reține ca fiind întemeiată critica și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței "timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec" în "timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,8 sec".

Referitor la cerința ca puterea maximă pentru generatorul de înaltă tensiune să fie de minim 50 kW, Consiliul constată că argumentele contestatoarei pentru modificarea puterii maxime din minim 50 kW în 42 kW sunt legate de faptul că va ofera un produs cu cea mai scurtă distanță între tub și detector, fapt ce permite o îmbunătățire a eficienței generatorului.

Doar pentru că se dorește utilizarea generatorului la o putere mai mică decât cea maximă pentru a mări durata lui de viață și utilizarea lui pentru examinarea pacienților mai masivi nu înseamnă că poate fi restricționată participarea unor operatori economici ale căror produse îndeplinesc necesitățile autorității contractante printr-o soluție tehnică diferită.

Atâta vreme cât la o putere a generatorului mai mică se asigură eficiența acestuia astfel încât să fie acoperită necesitatea autorității contractante legată de calitatea imaginii (o rezoluție foarte bună a imaginii), este mai puțin important pentru autoritatea contractantă dacă puterea minimă a generatorului este de 50 kW sau 42 kW.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice minimul puterii generatorului din 50 kw în 42 kw.

Vizavi de cerința „capacitate de stocare termică a anodei: minim 5MHU”, Consiliul constată că societatea contestatoare a cerut să fie modificat minimul de 5 MHU, în 3,5 MHU, susținând că, întrucât sistemul pe care urmează să-l oferteze are cea mai mică distanță între tub și pacient, dintre toate sistemele de 16 slice-uri, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, fiecare producător își organizează specificațiile tehnice în așa fel încât sistemul să corespundă oricărei patologii care este specifică unei anumite unități medicale. Valoarea de 3,5 MHU a fost calculată de către producător, astfel încât să răspundă în mod optim patologiei și examinărilor care îi sunt adresate.

Nici în punctul de vedere asupra contestației, nici în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus explicații cu privire la necesitatea sa de a avea o capacitate de stocare a anodei de minim 5 MHU.

Simpla afirmație că este de dorit o capacitate termică cât mai mare, fără demonstrarea relevanței ei și a performanței urmărite, nu poate constitui un motiv suficient pentru înlăturarea unor produse cu alte caracteristici constructive.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel: „capacitate de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU”.

În ce privește cerința referitoare la viteza procesorului de 3,0Ghz, societatea contestatoare a susținut că tipul de procesor și viteza acestuia sunt optim selectate de către fiecare producător pentru a rula toate aplicațiile software instalate și pentru a obține viteza de reconstrucție a imaginilor specifică sistemului.

Or, cum a arătat și autoritatea contractantă, performanțele sistemelor IT sunt în creștere, o valoare de 3Ghz nemaiputând fi considerată o cerință restrictivă.

Opreatorul economic nu a demonstrat că va atinge nivelul de performanță dorit de autoritate, prin reducerea vitezei procesorului de la 1,8 GHz – procesor cvadruplu de mare viteză.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Vizavi de cerința: capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă), Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței prin faptul că cele 800.000 imagini în matrice de 512x512 reprezintă o stocare de minim 200 GB din capacitatea HDD, până la găsirea unor soluții financiare în vederea achiziției unui sistem de stocare PACS, pentru transferul imaginilor arhivate.

Justificarea autorității contractante nu poate fi primită, având în vedere că, în cazul în care a impus minimul de 800.000 imagini pentru stocarea până la achiziția unui sistem PACS, scopul nu va fi atins dacă sistemul PACS nu va fi achiziționat într-un timp foarte scurt, dar face imposibilă participarea la procedură a unor operatori economici în mod nejustificat.

Or, autoritatea contractantă nu poate impune un minim pentru capacitatea de stocare imagini care să înlăture accesul la procedură al anumitor operatori economici pe motiv că urmărește să stocheze imaginile mai mult timp, rolul consolei de achiziție fiind, astfel cum a arătat contestatoarea, de achiziție și transmitere a imaginilor către stația de procesare, nu pentru a păstra examinările pacienților pe consola de achiziție. O examinare conduce la mai multe imagini care vor conduce la încărcarea capacității de stocare. Mai mult, achizitoarea nu a acceptat soluții cu extensie de memorie externă.

Consola de achiziție are rolul de stocare temporară a imaginilor, fiind evident că, pentru stocarea acestora pe termen mai lung, este necesară utilizarea unei soluții dedicate acestui scop.

De altfel, și în tabelul comparativ prezentat de achizitoare, mai multe echipamente nu îndeplinesc cerința referitoare la capacitatea HDD de stocare imagini pe consola de achiziție minim 800.000 imagini în matrice 512x512.

Față de cele reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel cum a solicitat contestatoarea: capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 400.000 de imagini în matrice 512x512.

Referitor la „timpul de rotație pentru o achiziție de 360°: maxim 0,6 sec”, autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul la clarificări, că „Sistemul la care se refera solicitantul, cu timpul de rotație de 0,8 sec. este cel mai puțin performant dintre sistemele produse la aceasta clasă. Diferența este relevantă în cazul unor explorări particulare și, în orice caz, se dorește achiziționarea unui sistem cât mai performant, nu chiar a celui mai puțin performant existent la ora actuală”, dar nu a adus explicații concrete cu privire la scopul pentru care a impus timpul de maxim 0,6 sec. și cum este împiedicată în satisfacerea necesității sale dacă achiziționează un echipament cu un timp de rotație pentru o achiziție de maxim 0,8 sec.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel: la „timpul de rotație pentru o achiziție de 360°: maxim 0,8 sec”.

În ce privește specificația tehnică: „Domeniu de selecție pitch: minim 0,5 – 1,8”, Consiliul constată că, prin răspunsurile la clarificări, a fost modificată cerința astfel: „Domeniu de selecție pitch: minim 0,5 – 1,8”, fiind acceptată modificarea valorii minime, dar nu și a celei maxime.

Având în vedere că societatea contestatoare, deși a cerut prin solicitarea de clarificări modificarea valorii maxime de la 1,8 la 1,5, în contestație a susținut că sistemul pe care dorește să-l ofere are valoarea maximă a pitch-ului de 1,75. Întrucât diferența dintre valoarea cerută (1,8) și valoarea propusă (1,75) este nesemnificativă nu se poate aprecia că este influențată performanța echipamentului de o diferență de 0,05 pentru valoarea maximă a dimensiunii de selecție pitch.

De altfel, și în tabelul comparativ prezentat de achizitoare sistemele au valoarea maximă pentru domeniu de selecție pitch mai mic de 1,8, două sisteme fiind cu valoarea 2,0.

Așadar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința astfel: „Domeniu de selecție pitch: minim 0,5 – 1,75”.

În ce privește specificația tehnică „Viteza de reconstrucție a imaginii: minim 8 imagini/s”, Consiliul constată că societatea contestatoare a cerut modificarea cerinței, în sensul acceptării a 6 imagini/s, apreciind că, în momentul în care operatorul vizualizează imaginile din faza pe care tocmai a achiziționat-o, acestea sunt deja reconstruite, deoarece vizualizarea fazelor durează mai mult decât timpul de reconstrucție al fazei în curs, însă acest lucru nu poate conduce la concluzia că cerința este restrictivă.

Având în vedere că un număr important de furnizori pot oferta sisteme cu viteza de reconstrucție a imaginii mult mai mare decât cea

cerută de autoritatea contractantă, respectiv 12, 16, 20 imagini/s, Consiliul va menține cerința astfel cum a fost impusă.

Vizavi de clauza contractuală 16.5 din contractul de furnizare, Consiliul constată că aceasta este următoarea: *„Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract”*.

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a precizat că, pentru toată perioada de garanție, toată responsabilitatea asupra produsului respectiv este a furnizorului, dacă acesta nu poate remedia defecțiunea, iar achizitorul este în posesia unei soluții de remediere, aceasta o va aduce la cunoștința furnizorului, pentru a fi efectuată pe cheltuiala acestuia, și nu a achizitorului.

Știut fiind că furnizorii acordă garanția produselor sub condiția ca intervenția asupra echipamentului să nu fie efectuată de o altă persoană, clauza de mai sus poate fi acceptată, în situația în care remedierile nu vizează intervenția unor alte persoane asupra echipamentului. Furnizorul are obligația de a remedia defectele în perioada de garanție.

Astfel fiind, autoritatea contractantă va elimina cerința sau o va modifica, astfel încât aceasta să nu afecteze obligația furnizorului de a remedia deficiențele și, respectiv, pierderea garanției în cazul intervenției persoanelor neautorizate.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, aplicabile prin analogie, *Consumatorii au dreptul de a pretinde vânzătorilor sau prestatorilor de servicii remedierea ori înlocuirea gratuită a produselor și serviciilor obținute, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau de valabilitate*.

Art. 1.716 alin. (1) și (2) C. civ. dispun că vânzătorul care a garantat pentru un timp determinat buna funcționare a bunului vândut este obligat, în cazul oricărei defecțiuni ivite înăuntrul termenului de garanție, să repare bunul pe cheltuiala sa. Dacă reparația este imposibilă sau dacă durata acesteia depășește timpul stabilit prin contract sau prin legea specială, vânzătorul este obligat să înlocuiască bunul vândut.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cerințele referitoare la: "timp minim de rotație pentru 360°: maxim 0,6 sec"; "puterea maximă pentru generatorul de înaltă tensiune să fie de minim 50 Kw"; "capacitatea de stocare termică a anodei: minim 5MHU"; "capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție:

minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă)", "timp minim de rotație pentru o achiziție 360°: maxim 0,6 sec"; „domeniu de selecție pitch: minim 0,5 – 1,8” și clauza contractuală 16.5 din contractul de furnizare, conform celor din motivare.

Întrucât pot fi luate măsuri de remediere în sensul modificării cerințelor apreciate ca fiind restrictive, capătul de cerere privind anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire va fi respins ca nefondat.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...S/.../... din 07.04.2016.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, drept răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, următorul răspuns:

**1. Doua focare: focar mic  $\leq 0,8\text{mm}^2$ , focar mare:  $\leq 1,5\text{mm}^2$**

Având în vedere ca IEC 60336 nu recomandă dimensiunea focarelor, ci este un standard internațional care descrie metodele de evaluare a caracteristicilor focarelor tuburilor roentgen, precum și a mijloacelor de indicare a conformității acestora, el nu poate fi invocat ca și standard de limitare a dimensiunilor focarelor pentru un aparat roentgen particular.

Cu toate acestea acceptăm modificarea focarelor astfel: focar mic  $\leq 0,8\text{mm}^2$ , focar mare:  $\leq 1,6\text{mm}^2$

**2. Capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice 512x512 (nu se accepta soluții cu extensie de memorie externă)**

Cele minim 800.000 imagini în matrice de 512x512 nu reprezintă reducerea calității imaginii datorită reducerii dimensiunii ei. Ea reprezintă o stocare de minim 200 GB din capacitatea HDD.

Este adevărat că stocarea imaginilor pe consola de achiziție nu este o soluție eficientă, dar până la găsirea unor soluții financiare în vederea achiziției unui sistem de stocare PACS, pentru transferul imaginilor arhivate, stocarea acestora la o capacitate redusă contribuie la eficiența gestionării imaginilor arhivate.

Cerința se menține.

**3. Acceptarea, în cadrul procedurii a ofertării de sisteme care prin înglobarea unor tehnologii superioare (colimare automată, reconstrucție iterativă etc) determină obținerea unor valori echivalente parametrilor solicitați, cu implicații directe în: obținerea imaginilor de calitate superioară, reducerea dozelor aplicate pacienților, creșterea vitezelor de achiziție.**

În cadrul procedurii, nu doar se accepta ci chiar se urmărește achiziționarea de sisteme care înglobează tehnologii superioare. Toate sistemele oferite, de oricare dintre ofertanți, trebuie să înglobeze astfel de tehnologii, pentru a acoperi cerințele caietului de sarcini. În caietul de sarcini nu pot fi precizate tehnologiile folosite, ci doar parametrii care trebuie îndepliniți prin folosirea unor tehnologii de fabricație superioare. Solicitarea are un caracter general care nu poate fi cuantificat în nici un fel și, ca atare, nu poate fi acceptat.

Cerința nu se acceptă.

Vizavi de cerința privind dimensiunea focarelor, Consiliul reține că faptul că standardul IEC 60336:2007 permite și alte valori, prin stabilirea unui domeniu de admisibilitate, nu înseamnă că autoritatea contractantă era obligată să accepte orice valoare pentru cele două

focare, din cadrul aceluși interval. Achiziția a impus dimensiunile focar mic  $\leq 0,8\text{mm}^2$ , focar mare:  $\leq 1,5\text{mm}^2$  în urma solicitărilor de clarificări modificând dimensiunile focarului mare (focar mare:  $\leq 1,6\text{mm}^2$ ).

Prin contestație, s-a solicitat stabilirea dimensiunilor pentru focar mare ca interval (focar mare:  $\leq 1,6 - 2,4\text{mm}^2$ ).

Contestatoarea nu a justificat solicitarea sa de a fi impus un interval de  $1,6 - 2,4\text{mm}^2$ , în condițiile în care valoarea minimă pe care o propune de  $1,6\text{mm}^2$  este aceeași cu cea impusă de autoritatea contractantă (focar mare:  $\leq 1,6\text{mm}^2$ ).

Necesitatea existenței unui interval nu a fost justificată, cu atât mai mult cu cât a fost stabilită o limită maximă admisibilă ( $\leq 1,6\text{mm}^2$ ). Cât privește valoarea acestei limite, mărită până la  $2,4\text{mm}^2$ , Consiliul constată că nu este adusă o motivare care să determine modificarea propusă.

Vizavi de cerința: capacitate HDD pentru stocare imagini pe consola de achiziție: minim 800.000 de imagini în matrice  $512 \times 512$  (nu se acceptă soluții cu extensie de memorie externă), Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței prin faptul că cele 800.000 imagini în matrice de  $512 \times 512$  reprezintă o stocare de minim 200 GB din capacitatea HDD, până la găsirea unor soluții financiare în vederea achiziției unui sistem de stocare PACS, pentru transferul imaginilor arhivate.

Admițând contestația formulată de ..., Consiliul a obligat achiziția la modificarea cerinței prin acceptarea unui minim de 400.000 imagini.

Solicitarea contestatoarei ... de eliminare a cerinței va fi respinsă, având în vedere că echipamentele de tomografie sunt dotate cu console de achiziție care asigură stocarea unui anumit număr minim de imagini, acest aspect rezultând și din tabelul comparativ prezentat de spital.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a fi obligată autoritatea contractantă să includă în caietul de sarcini mențiunea: *"Acceptarea, în cadrul procedurii a ofertării de sisteme care prin înglobarea unor tehnologii superioare (colimare automată, reconstrucție iterativă etc) determină obținerea unor valori echivalente parametrilor solicitați, cu implicații directe în: obținerea imaginilor de calitate superioară, reducerea dozelor aplicate pacienților, creșterea vitezelor de achiziție"*, Consiliul reține că, astfel cum a arătat și achiziția în răspunsul la clarificări, solicitarea are un caracter general și, mai mult, nu doar că se acceptă, ci chiar se urmărește achiziționarea de sisteme care înglobează tehnologii superioare.

În cazul analizat, spitalul optând pentru definirea specificațiilor tehnice prin indicarea valorilor pe care acestea trebuie să le îndeplinească, operatorii economici au obligația, la elaborarea ofertei, de a le respecta întocmai.

Cerințele apreciate restrictive au fost criticate dispunându-se de către Consiliu modificarea sau menținerea lor, astfel că cerințele necriticate sau cele nemodificate de către Consiliul sau achizitoare înaintea datei limită de depunere a ofertelor devin obligatorii în elaborarea și evaluarea ofertelor.

Mențiunea a cărei includere a fost cerută nu își găsește justificarea, astfel că solicitarea de introducere a ei va fi respinsă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...S/.../... din 07.04.2016.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...