

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, în calitate de director general, împotriva solicitării privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la renunțarea solicitării privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- în subsidiar, stabilirea ca fiind confidențială a justificării economice a prețului transmis;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. /C8/.... din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului.

Arată că, urmare a solicitării autorității contractante nr., a transmis, în data de, prin intermediul SEAP, clarificările de preț solicitate - fundamentarea economică a prețului.

Susține că, pentru a putea întocmi o fundamentare economică a prețului, a evidențiat modul de formare a acestuia, prin raportare la procesul de producție și serviciile furnizate, conform normelor legale. În acest context, fundamentarea economică a prețului conține productivitățile proceselor operaționale ale, precum și costurile unitare pe fiecare serviciu furnizat.

Totodată, arată că, în cadrul documentației transmise către autoritatea contractantă, cu ocazia depunerii ofertei, a transmis Formular nr. 8, Declarație privind caracterul confidențial al ofertei. Cu toate acestea, simpla declarație de către ofertant a caracterului confidențial al ofertei nu îi conferă acesteia, în mod necesar și automat, un caracter confidențial, iar autoritatea contractantă poate decide să acorde acces la acestea.

Menționează că, în practică, s-a constatat faptul că autoritățile contractante apreciază ele însele dacă informațiile prezentate au valoare comercială sau nu și, în consecință, permit sau restricționează accesul la acestea față de ceilalți participanți la procedură.

Autoarea contestației apreciază că informațiile prezentate în cadrul justificării economice a prețului au caracter comercial, iar asigurarea accesului la acestea ar vătăma interesele sale comerciale. Mai mult, nicio măsură de remediere nu ar putea asigura reversibilitatea efectelor odată ce aceste informații confidențiale ar fi dezvăluite.

Astfel, având în vedere Hotărârea CJUE din data de 17.11.2022, pronunțată în cauza C-54/21, apreciază că CNSC este competent să

decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și secretul informațiilor prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică pentru asigurarea unei protecții efective.

De asemenea, apreciază că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, ci reflectă condițiile pieței și soluțiile tehnice existente la momentul actual.

Pentru argumentele expuse, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În susținerea respingerii contestației formulate de, ca nefondată, învederează argumentele următoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind renunțarea la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât justificarea prețului ofertat, ce conține costurile operaționale ale, să nu devină parte a dosarului achiziției publice, consideră nefondată solicitarea, deoarece aceasta este o obligație a comisiei de evaluare, izvorâtă din aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) - alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, a aplicat prevederile legale în vigoare, raportându-se la valoarea estimată a procedurii de atribuire de lei, fără TVA și valoarea ofertei financiare depuse de către, care are o valoare a propunerii financiare de lei, fără TVA, reprezentând 48% din valoarea estimată.

În ceea ce privește solicitarea: *„să stabiliți justificarea economică a prețului, transmisă de către, în cadrul procedurii amintite, ca fiind confidențială”* consideră că este nefondată întrucât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat act de declarația sa prin completarea Formularului nr. 8 - PRIVIND CARACTERUL CONFIDENȚIAL AL OFERTEI, prin care a fost declarată confidențială atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, în integralitate, pentru protejarea intereselor comerciale ale autoarei contestației.

Astfel, precizează că a acceptat justificarea privind declararea ofertei în totalitatea ei ca fiind confidențială, în perioada de evaluare a ofertelor, potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 4 din data de (Anexa la PV 4 - grila tehnică de evaluare), rezultând că și răspunsul la solicitarea de clarificare este confidențial, aplicându-se

prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Referitor la solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră nefondată această solicitare, întrucât a transmis prin intermediul SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare, iar acesta va face parte implicit din dosarul achiziției, așa cum este definit la art. 148 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Ulterior, prin adresa nr., Consiliul a solicitat să transmită în format electronic, pe suport optic:

- propunerea financiară depusă de, precum și dovada/dovezile care conferă caracterul confidențial al informațiilor din propunerea financiară și prejudiciul adus, ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- stadiul procedurii de atribuire și documente, în completarea celor transmise pe stick USB prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. (dacă există).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând propunerea financiară a contestatoarei, formularului nr. 8 privind caracterul confidențial al ofertei, precum și propunerile financiare ale celorlalți participanți la procedură.

Totodată, a comunicat faptul că procedura de atribuire este în desfășurare și are ca termen de evaluare data de

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

....., în calitate de ofertant la procedură în cauză, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că prezenta procedura este în evaluare, nefiind finalizată.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii

economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Potrivit criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, stabilit la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul constată că s-au stabilit următorii factori de evaluare: 1. *Prețul ofertei – 90% și 2. Timpul necesar mutării arhivei – 10%.*

Procedând la analiza ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, pentru factorul de evaluare, prețul ofertei, aceasta a prevăzut valoarea de lei, fără TVA reprezentând 48% din valoarea estimată a acordului-cadru, de lei, fără TVA”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 i-a solicitat, printre altele, să clarifice: „prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat pentru serviciile din oferta financiară depusă (...) art. 210 alin. (2) (...) s-a constatat o eroare aritmetică, care a condus la valoarea de lei, fără TVA”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel:

„Linia 1 a Formularului 4: Prețul oferat se compune din prețul pentru preluarea cutiilor de la prestatorul actual și preluarea documentelor de la sediile MIPE (activitățile 5.1 și 5.2 din caietul de sarcini). Cu privire la prețul oferat, ... are următoarele costuri: *Preluare de la prestatorul actual*

Preluare de la prestator	UM	Cant	cost unitar IM	cost total IM
Transport de la prestator actual	cutie	75000		
Ambalare	cutie	75000		
Operator X 2 persoane	cutie	75000		
				

* costurile sunt exprimate în lei și nu conțin TVA

Pentru costurile cu forța de muncă, aferente liniilor **Operator X 2 persoane** de la punctul a) și **Inventariere/Opis** de la punctul b), am avut în vedere următoarele costuri medii regăsite în structura de costuri

Cost brut	
Salariu mediu	
Bonus 7.2%	
Bonus P4P	
Bonuri de masa	
Decont Transport	
Total	
Cost RON / Ora	

De asemenea s-a avut în vedere un număr de 160 de ore lucrate pe lună/operator. S-a luat în calcul un preț al carburantului de lei/litru pentru operațiunile de transport. S-a luat în calcul furnizarea cutiilor de arhivă, conform caietului de sarcini. A fost oferat prețul de lei/cutie.

Linia 2 a Formularului 4: Pentru activitatea de *Arhivare documente* (activitatea 5.3 punctul V din CS)

Arhivare documente	UM	Cant	cost unitar IM	cost total IM 1
Verificare și fondare	cutie	5000		
Perfectare documente	cutie	5000		
Inventariere documente	cutie	5000		
Ordonare arhiva	cutie	5000		
				

A fost ofertat prețul de 97.8 lei/cutie

Linia 3 a Formularului 4: Pentru activitatea de depozitare (activitatea 5.4 din CS) a cutiilor beneficiarului, ... a luat în calcul următoarele costuri:

DEPOZITARE	UM	Cant	cost unitar IM	cost total IM
Costuri chirii	cutie/luna	75000		
Costuri mentenanță	cutie/luna	75000		
Costuri utilități	cutie/luna	75000		
Amortizare mijloace fixe	cutie/luna	75000		
				

* costurile sunt exprimate în lei și nu conțin TVA

*costurile sunt lunare

A fost ofertat prețul de lei/cutie/luna

Linia 4 a Formularului 4: Pentru activitățile de regăsire (activitatea 5.5 punctul V din CS) a cutiilor beneficiarului, ... a luat în calcul următoarele costuri

REGASIRI	UM	Cant	cost unitar IM	cost total IM
Căutare în depozit	cutie	12500		
Transport	cutie	12500		

Returnare în depozit	cutie	12500		
				

Pentru căutarea în depozit costurile sunt determinate de eficiența muncii; a fost luată în calcul o eficiență în valoare de 26, însemnând ca un operator poate face 26 de regăsiri într-o oră; costul IM pe ora/om este de lei (conform tabelului de mai sus), rezultând un cost de lei/regăsire. Pentru returnarea în depozit costurile sunt determinate de eficiența muncii; a fost luată în calcul o eficiență în valoare de 60, însemnând ca un operator poate face 60 de returnări într-o oră; costul IM pe ora/om este de lei (conform tabelului de mai sus), rezultând un cost de lei/returnare.

A fost oferat prețul de ... lei / operațiune.

Linia 5 a Formularului 4: Pentru activitățile de extragere permanentă a cutiilor beneficiarului, ... a luat în calcul următoarele costuri:

EXTRAGERI PERMANENTE	UM	Cant	cost unitar IM	Cost total IM
Căutare în depozit, verificare cutie și operare în sistem		100	...	
				

* costurile sunt exprimate în lei și nu conțin TVA

Pentru căutarea în depozit costurile sunt determinate de eficiența muncii; a fost luată în calcul o eficiență în valoare de 0.75 căutări/verificări și operare extragere în sistem per ora, însemnând că un operator poate face 0.75 operațiuni într-o oră; costul IM pe oră/om este de lei (conform tabelului de mai sus), rezultând un cost de lei/extragere permanentă.

A fost oferat prețul de ... lei/cutie (în urma revizuirii din prezenta), rezultând un preț total de lei. Cu privire la eroarea aritmetică intervenită în linia 5 a propunerii financiare, aceasta a fost cauzată de funcționalități/formule ale programului Microsoft Excel, ce a dus la înscriserea unui preț unitar de lei per cutie, în loc de lei/cutie. Menținem valoarea totală de ... lei înscrisă în coloana 5 a liniei 5 a propunerii financiare precum și valoarea totală a propunerii financiare.

Transmitem formularul de propunere financiară revizuit, cu înscriserea corectă a prețului unitar în coloana 4 a liniei 5, cu menținerea totală a valorii financiare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări, punctuale, contestatoarei în legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Întrucât ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie

verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții contractul, din cauza faptului că, în cadrul ofertei, nu au fost introduse și dovedite toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele prezentate.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a acesteia este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorul economic nu poate face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării câștigătoare, va găsi o modalitate de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din Directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: *„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația*

autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată respectarea acestor dispoziții și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind obligarea autorității contractante la renunțarea la solicitarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei justificarea prețului ofertat.

Procedând la analiza documentelor prezentate inițial de contestatoare, în cadrul ofertei, Consiliul constată că aceasta a prezentat formularul 8-Declarație privind caracterul confidențial al ofertei, ce conține următoarele informații: „(...) sunt confidențiale, clasificate sau

sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, motivat de următoarele: 1. Propunerea tehnică: în integralitatea acesteia, pentru protejarea intereselor comerciale ale; 2. Propunerea financiară: în integralitatea acesteia, pentru protejarea intereselor comerciale ale (...) Nota: Se va indica MOTIVAT, în cuprinsul declarației care informații (...) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar propunerea tehnică/financiară nu va fi considerată confidențială".

Cât privește confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu există documente care să probeze acest caracter, așa cum se menționează la finalul declarației privind confidențialitatea: „Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar propunerea tehnică/financiară nu va fi considerată confidențială".

Simpla afirmație din cuprinsul declarației nu poate fi considerată a fi document echivalent a unui înscris care să dovedească confidențialitatea ofertei. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă, ci doar o suspiciune vizavi de faptul că ceilalți ofertanți ar folosi la alte licitații, având același obiect, informațiile comerciale cuprinse în ofertă.

Or, astfel de susțineri ale contestatoarei nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă practica judiciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, cod RJ ee8978224 (<https://rejust.ro/juris/ee8978224>), pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest

caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/ 2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE

SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”.

Prin urmare, raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei, la acest moment, a fost corectă, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sub aspectele analizate, sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....