

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2820/C1/3307

Data: 22.09.2025

Prin contestația nr. 1113/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59008/26.08.2025, formulată SRL, cu sediul în, str., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului de anulare a procedurii având nr. 5475/14.08.2025, emis de către, cu sediul în, localitatea ..., str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Dezvoltare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în, județul” cod CPV: 45231221-0, s-a solicitat admiterea prezentei contestației; anularea raportului de anulare nr. 5475/14.08.2025 și reluarea procedurii de achiziție de la etapa anterioară anulării și continuarea acesteia, conform legii.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face următoarele precizări, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- la data de 22.07.2025, autoritatea contractantă a înregistrat o petiție formulată de un cetățean, prin care acesta și-a exprimat dezacordul cu privire la amplasarea conductei de gaze pe terenul său;
- în baza acestei sesizări, autoritatea contractantă a concluzionat că ar exista un „litigiu de natură civilă” și a emis Raportul de anulare nr. 5475/14.08.2025;
- prin adresa nr. 1094/18.08.2025, prezenta societate a solicitat acces la dosarul achiziției publice;
- urmare a solicitării de acces la dosar, autoritatea contractantă a transmis prin adresa 5578/21.08.2025 documentele:

1. Raportul procedurii
2. Comunicarea
3. Nota de fundamentare (justificativă)
4. Petiția cetățeanului
5. Cărțile funciare aferente
6. Extras din SF cu zona afectată

din care rezultă că:

- nu există niciun litigiu pe rolul instanțelor, ci doar o simplă
petiție.

- sectorul vizat de petiția cetățeanului însumează aprox. 90 m;
Față de cele mai sus menționate, contestatorul concluzionează următoarele:

1. Inexistența unui litigiu real și actual

Consideră că o simplă petiție nu constituie „litigiu civil”. Lipsa unui proces sau a unei hotărâri judecătorești face neîntemeiată susținerea autorității contractante.

În opinia sa, anularea procedurii pe baza unei simple sesizări este prematură și lipsită de fundament legal.

Invocarea unei simple petiții nu poate constitui temei legal pentru anularea unei proceduri de achiziție publică, în lipsa unui litigiu actual și a unei imposibilități reale de continuare.

2. Caracterul contractului - proiectare și execuție.

Contestatorul arată că prezenta procedură are ca obiect servicii de proiectare și execuție; în cadrul acestui contract urmau să fie identificate soluțiile tehnice adecvate (ex. deviere traseu, adaptări). Tronsonul de 90 m afectat putea fi rezolvat prin deviere sau alte soluții de proiectare, fără a afecta indicatorii cantitativi din proiect 35,647 km de rețea.

Consideră că aspectele invocate nu împiedică desfășurarea procedurii, ci puteau fi tratate ulterior, în faza de proiectare.

Prin urmare, consideră că anularea procedurii este nelegală, nejustificată și disproportională, autoritatea contractantă având la îndemână mijloace tehnice și legale pentru a continua

Subliniază faptul că Proiectul este finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny, program gestionat de MDLPA.

Menționează că ministerul acceptă modificări tehnice (în platforma <https://investitii.mdlpa.ro/>, în contul beneficiarului finanțării, este secțiune dedicată acestor modificări intitulată „MODIFICARE TEMĂ DE PROIECTARE/SOLUȚIE”, prin intermediul căreia se solicită finanțatorului acceptul pentru a modifica soluția tehnică

3. Proportionalitate - sectorul afectat este nesemnificativ.

Raportat la lungimea totală a rețelei (35,647 km), cei 90 m reprezintă doar aprox. 0,25% din proiect.

Astfel, consideră că nu poate fi justificată anularea unei proceduri întregi, cu impact major, pentru un tronson infim.

Apreciază că măsura este vădit disproportională și contravine principiilor prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016.

4. Existența unor soluții legale alternative

Menționează că Legea nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, precum și legislația privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, conferă autorităților posibilitatea de a institui servituți sau de a realiza exproprieri pentru astfel de investiții.

Consideră că autoritatea putea apela la aceste mecanisme, în loc să anuleze procedura.

5. Lipsa unei motivări suficiente.

Contestatorul precizează că raportul de anulare se limitează la a reproduce sesizarea cetățeanului, fără a demonstra imposibilitatea obiectivă de continuare.

6. Încălcarea principiilor achizițiilor publice

Consideră că măsura anulării este disproporționată și încalcă principiile prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016: legalitatea, eficiența

utilizării fondurilor publice, transparența și tratamentul egal al operatorilor economici.

7. Anularea abuzivă și prejudiciile cauzate operatorilor economici și autorității contractante.

Apreciază ca fiind abuzivă decizia de anulare, întrucât autoritatea contractantă nu a analizat în ce măsură sesizarea cetățeanului se confirmă și nici nu a probat în raportul de anulare situația semnalată

În acest sens, menționează faptul că operatorii economici au suportat deja costuri semnificative cu elaborarea ofertelor (resurse umane, materiale, timp), iar anularea intempestivă produce pierderi financiare și prejudicii reputaționale.

Totodată, chiar și autoritatea contractantă suportă consecințe negative:

- s-au consumat resurse administrative (personal, timp, logistică) pentru derularea procedurii;
- au fost generate cheltuieli suplimentare pentru publicarea și gestionarea achiziției în SICAP;
- proiectul de interes public suferă întârzieri nejustificate, afectând întreaga comunitate.

În consecință, subliniază că anularea intempestivă reprezintă nu doar o încălcare a drepturilor operatorilor economici, ci și o risipă de fonduri publice, contrară principiului eficienței utilizării acestora, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016.

8. Critica considerentelor de drept invocate de autoritatea contractantă.

Arată că raportul de anulare face trimitere la art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CNSC, susținând că există o imposibilitate obiectivă de continuare a procedurii.

Contestatorul considerăm că această interpretare este greșită, din următoarele motive:

- Nu există un impediment obiectiv real: simpla petiție a unui cetățean nu reprezintă „litigiu civil” și nu dovedește imposibilitatea încheierii contractului.

- Tronsonul de 90 m nu generează o revizuire substanțială: raportat la cei 35,647 km de rețea, această adaptare ar fi o modificare tehnică punctuală, firească într-un contract de proiectare și execuție, și nu o schimbare de esență a SF sau a documentației.

- Art. 212 alin. (2) nu este aplicabil: textul se referă la erori sau omisiuni din documentația de atribuire care afectează principiile fundamentale. În speță, nu există o eroare în documentație, ci doar o opoziție punctuală survenită ulterior.

- Proportionalitatea ignorată: anularea procedurii pentru un tronson de 90 m (0,25% din proiect) este excesivă și contravine art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Consideră că această petiție nu poate justifica anularea procedurii, din următoarele motive:

1. Petiția nu constituie litigiu - reprezintă doar o exprimare a dezacordului și o eventuală intenție de a sesiza instanțele, fără a exista un litigiu actual pe rol.

2. Problema invocată era de competența proiectantului și executantului - contractul presupune proiectare și execuție, iar adaptarea traseului era atributul acestora.

3. Există instrumente legale aplicabile - autoritatea putea institui servituți sau recurge la expropriere pentru utilitate publică.

4. Caracterul minor al sectorului afectat - doar 90 m dintr-un total de 35,647 km, adică 0,25%.

5. Lipsa unui temei juridic clar - petiția nu invocă norme legale, ci doar un dezacord subiectiv.

Apreciază că autoritatea contractantă a acționat pripit când a decis anularea procedurii, întrucât nu a analizat în ce măsură sesizarea cetățeanului se confirmă și nici nu a probat în raportul de anulare situația semnalată (măsurători topografice etc.).

Prin adresa nr. 5750/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60583/01.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- la data de 22.07.2025, autoritatea contractantă a primit o petiție scrisă formulată de un cetățean, proprietar tabular al unui teren intersectat de traseul rețelei de gaze prevăzut în Studiul de fezabilitate. Acesta și-a exprimat opoziția fermă față de utilizarea terenului său.

- Din documentele verificate (carte funciară, extras SF) a rezultat că un sector încă nedeterminat cu precizie prin măsurători din rețea traversează terenul respectiv.

- Având în vedere un potențial risc de blocaj juridic cu consecința imposibilității implementării proiectului în forma aprobată prin SF, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, prin Raportul nr. 5475/14.08.2025, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- la momentul emiterii raportului de anulare, ofertele depuse nu au fost verificate și nu a început etapa de evaluare, tocmai pentru a evita consumul inutil de resurse și generarea unor așteptări nejustificate pentru operatorii economici.

Considerente de drept și de fapt.

1. Temeiul legal al anulării procedurii.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă apare o imposibilitate obiectivă de continuare a acesteia. Opoziția fermă a proprietarului tabular, raportată la documentația existentă (SF aprobat și finanțat), constituie un asemenea impediment.

2. Natura impedimentului.

Opoziția exprimată de proprietarul tabular are efect juridic imediat, întrucât afectează exercitarea dreptului său de proprietate (art. 555 și urm. Cod civil). Nicio autoritate nu poate ignora o astfel de opoziție și nu poate continua proiectul pe terenul respectiv fără soluționarea situației prin: modificarea SF, obținerea acordului notarial, instituirea unei servituti sau expropriere.

3. Imposibilitatea continuării în cadrul procedurii.

Contractul supus achiziției are ca bază Studiul de fezabilitate aprobat. Orice deviere a traseului constituie o modificare a temei

proiectului, ce presupune reluarea etapelor de avizare și obținerea aprobărilor MDLPA.

Exproprierea sau instituirea unei servituți legale implică proceduri distincte, de durată, ce nu puteau fi integrate în procedura de achiziție aflată în desfășurare.

4. Principiul legalității și al buneii administrări

Autoritatea contractantă susține că deși exista impedimentul menționat, continuarea procedurii ar fi generat riscuri majore, respectiv: imposibilitatea punerii în aplicare a contractului, litigii costisitoare și utilizarea ineficientă a fondurilor publice.

Apreciază că anularea timpurie a procedurii, înainte de verificarea ofertelor, a fost o măsură de prudență administrativă, care a protejat atât interesele autorității, cât și pe cele ale ofertanților.

5. Lipsa prejudiciului operatorilor economici

Consideră că întrucât nu s-a trecut la etapa de evaluare, niciun operator economic nu poate susține că a fost dezavantajat printr-o apreciere subiectivă a ofertei.

În ceea ce privește costurile ofertanților, menționează că acestea reprezintă un risc asumat de fiecare participant la o licitație, conform practicii constante CNSC și jurisprudenței instanțelor.

6. Jurisprudență relevantă

Subliniază că în practica CNSC s-a statuat că anularea este justificată atunci când există impedimente juridice sau tehnice care afectează implementarea contractului, chiar dacă acestea privesc doar o parte a obiectului, întrucât proiectul trebuie executat conform SF și finanțării aprobate.

Atașat originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr. 59638/27.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211607345/1 din 25.08.2025, în cuantum de 610.151,71 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Dezvoltare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în, județul” cod CPV: 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /11.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 30.507.585,27 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este

posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive**, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

Or, deși autoritatea contractantă s-a prevalat, în cadrul raportului procedurii nr. 5475/14.08.2025, de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, Consiliul reține că situația de fapt invocată, respectiv că un cetățean nu ar fi de

acord să treacă conducta pe terenul lui, nu reflectă imposibilitatea executării contractului din mai multe motive.

În primul rând, se reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, din anunțul de participare, cei 35,647 km de conductă se vor executa „în domeniul public de-a-lungul drumurilor din zonă”, situație în care petiția cetățeanului, invocată în raportul de anulare, și care privește un teren privat, nu poate avea influență decât cel mult asupra bransamentului

individual al petentului, însă nu și asupra conductei de distribuție, care urmează a fi amplasată pe domeniul public.

În al doilea rând, obiectul prezentei proceduri constă în atribuirea unui contract de proiectare și execuție, în cadrul căruia proiectantul are posibilitatea legală, prevăzută la 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, de a detalia și optimiza scenariul aprobat în studiul de fezabilitate, aspect din care rezultă că revine în sarcina proiectantului sarcina de a identifica soluții punctuale de deviere a conductei de gaz, în funcție de situația din teren.

În al treilea rând, Consiliul reține că așa-zisa „imposibilitate” indicată de către autoritatea contractantă drept motiv al anulării afectează o lungime foarte mică a conductei, de 90 de metri din totalul de 35647 metri, neputând fi considerată modificare substanțială a documentației de atribuire și nici „revizuire substanțială” a studiului de fezabilitate, astfel cum susține autoritatea contractantă.

În fine, Consiliul reține că HG nr. 907/2016 statuează că trebuie refăcută documentația tehnico-economică și reluată procedura de aprobare a indicatorilor doar în cazul în care apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximele și/sau modificarea în minus a valorilor minimele ale indicatorilor tehnico-economici aprobați, însă aceste modificări pot surveni fie înainte de semnarea contractului de proiectare și execuție, fie în urma elaborării proiectului tehnic, spre exemplu când se constată diferențe între situația din SF și cea de pe teren.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu va fi reținut ca și motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii, nu se încadrează în cele cinci motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea „Serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Dezvoltare rețea

inteligentă de distribuție a gazelor naturale în, județul" și a publicat anunțul de participare simplificat împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, studiul de fezabilitate, formulare, model de contract etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare în etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se

vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit **paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller**, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după identificarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea ofertelor, vizualizarea/identificarea ofertelor etc.), iar, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de

autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora unei petiții depusă de un cetățean

pentru o bucată de teren pe care nici nu ar trebui să treacă conducta și a cărei deviere ar constitui, oricum, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula cadrul raportului procedurii nr. 5475/14.08.2025 și orice alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. 5475/14.08.2025 și orice alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini