



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1513/C2/1576, 1593, 1612, 1627

Data: 30.08.2016

Prin contestația nr. 69/19.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21964/19.07.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dna. ..., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2953 din 13.07.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, loturile nr. 114, nr. 216, nr. 314, coduri CPV 22112000-8 - Manuale școlare (Rev.2), 79823000-9 - Servicii de tipar și de livrare (Rev.2), 80420000-4 - Servicii de e-invatare (e-learning) (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2953 din 13.07.2016 referitoare la loturile 114, 216 și 314, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, precum și emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile menționate anterior.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22260/21.07.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet individual de avocatură „...”, din municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2956/13.07.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente privind loturile nr. 301 și nr. 305, precum și reevaluarea ofertelor,

precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22423/22.07.2016, depusă de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP ... SCA, în municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. 3037/19.07.2016, a adresei nr. 2957/13.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind lotul nr. 114, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor și plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22577/25.07.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare .., reprezentată de dl ... în calitate de director general și ... în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea în parte a comunicării nr. 2954 din 13 iulie 2016 privind rezultatul procedurii, respectiv în partea prin care s-a respins oferta pentru lotul nr. 326 și lotul nr. 125, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 326 și nr. 125, precum și reevaluarea ofertei sale pentru loturile menționate și emiterea unui nou raport al procedurii pentru respectivele loturi și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 21964/19.07.2016, prin care ofertantul SC ...SRL, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2953 din 13.07.2016, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, în etapa de analiză și evaluare a ofertelor, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 2133/02.06.2016 cu privire la formularele 12 și 12A depuse în justificarea experienței profesionale deținute de dna. ...- coordonator dezvoltare conținut.

Prin adresa nr. 2191/06.06.2016, contestatorul arată că au fost depuse înscrisuri constând din contracte subsecvente de furnizare manuale școlare nr. 2120/09.09.2016, nr. 2121/09.09.2016, nr.

2135/10.09.2016, și nr. 2136/10.09.2016, care dovedeau implicarea doamnei ... în „contractele cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută) – trei ani experiență în învățământ”, precum și înscrisuri care dovedeau că doamna ... era profesoară de limba engleză cu gradul didactic I, cel mai înalt grad pe care îl pot obține cadrele didactice.

În data de 09.06.2016 prin adresa nr. 2291, autoritatea contractantă a solicitat „dovada implicării într-un proiect, contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută)”.

Prin adresele nr. 51 și nr. 52 din data de 13.06.2016, doamna ... a adus la cunoștința comisiei de evaluare, prin declarație pe propria răspundere, faptul că a fost și este implicată activ în proiecte, contracte care au ca obiect editarea, reeditarea, tipărirea și difuzarea manualelor școlare care urmau a fi sau au fost achiziționate de MENCS, demonstrând astfel experiența similară, nefiind identică, prezentând certificate care atestau vechimea în învățământ și obținerea gradului didactic I.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă prin adresa nr. 3033 din data de 18.07.2016 a răspuns la notificarea prealabilă, menționând că nu a fost făcută dovada încheierii contractelor între potențialul furnizor și doamna ... în calitate de coordonator conținut educațional, ci între ... și ..., reprezentat de ... în calitate de director.

În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a făcut o confuzie între pregătirea și experiența profesională a doamnei ... și calitatea acesteia de acționar și administrator al ..., deși prin actul constitutiv al societății au fost prevăzute activități de editare a cărților cu codul CAEN 5811.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22260/21.07.2016, formulată de ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta sa depusă pentru loturile 301 și 305, întrucât CD-ul a fost funcțional doar cu condiția conectării la internet, acest lucru neputând fi acceptat deoarece, condiția a fost ca CD-ul să ruleze independent de conexiunea la internet.

Față de acest aspect, și potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016 contestatorul a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 98/14.07.2016, arătând că decizia de respingere a ofertei a fost netemeinică, deoarece CD-ul privind versiunea digitală a manualelor a fost funcțional fără conexiune la internet și condiția de admisibilitate nu a fost regăsită în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3024 din data de 18.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului susținând că versiunea de manual digital de pe CD funcționa doar în prezența unei conexiuni la internet aspect care era în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini, unde din interpretarea lui rezultă necesitatea utilizării CD-ului, de către elev, în mod independent.

Contestatorul susține că în caietul de sarcini nu se regăsește nicio condiție cu privire la instituirea de funcționare a manualului digital independent, fără conexiune la internet. De asemenea, dacă ar exista

AMII-uri care nu ar funcționa decât prin conectarea la internet, acest aspect putea fi remediat cu ușurință.

Analizând capitolul privind „*Criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală*” din caietul de sarcini, contestatorul a constatat că toate trimiterile din caietul de sarcini cu privire la varianta digitală a manualului au fost referitoare la o conexiune la internet și la modul în care se adapta conținutul acestuia pe diferite sisteme de operare și browsere, caietul de sarcini nefăcând nicio trimitere la funcționarea variantei digitale de pe CD în mod independent de conexiunea la internet, așa cum a susținut autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul arată că declarea ofertei depuse pentru loturile 301 și 305 ca fiind neconformă a fost netemeinică și nelegală potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22423/22.07.2016, formulată de ...SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

După o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, în mod greșit a apreciat că ar fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta sa îndeplinind toate cerințele de calificare, oferta fiind conformă.

Prin intermediul adresei nr. 2957 din data de 13.07.2016, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 atătând că nu ar fi fost depuse toate documentele de calificare, respectiv nu ar fi depus Formularul nr. 5, după cum a fost solicitat.

Contestatorul precizează că din interpretarea art. 34 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, rezultă, pe de o parte, că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse în mod strict doar din prisma criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire fără a avea dreptul ca pe parcursul procedurii să modifice sau să extindă criteriile, iar pe de altă parte, că operatorii economici care participau la procedură aveau obligația de a îndeplini criteriile de participare impuse prin documentația de atribuire fără a li se putea impune îndeplinirea altor condiții sau criterii decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Conform fișei de date a achiziției publice operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au obligația de a depune formularele standard reglementate de documentația de atribuire, formulare care trebuie completate conform modelelor prezentate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă. Astfel, nici operatorii economici și nici autoritatea contractantă nu au dreptul ca pe parcursul procedurii de atribuire să modifice condițiile de participare sau documentele de participare.

Contestatorul susține că, din analiza modelului formularului nr. 5, model care a fost reglementat în mod expres prin documentația de atribuire se putea observa că acesta nu impunea ca la momentul completării acestuia să fie nominalizate persoanele cu putere de decizie din cadrul autorității contractante. De asemenea, nu se putea modifica

acest formular nici de către ...SRL, având în vedere că o asemenea modificare putea conduce la respingerea ofertei.

SC ...SRL a completat și depus în termenul stabilit și în original formularul menționat anterior așa cum acesta a fost reglementat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că, formularele trebuiau completate conform modelelor prezentate prin documentația de atribuire, aspect îndeplinit, acesta neavând dreptul de a modifica formularul solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, nici autoritatea contractantă nu avea dreptul de a modifica cerințele de calificare și documentația de atribuire deja aprobată astfel încât orice solicitare prin care s-ar fi solicitat modificarea Formularului nr. 5 venea în contradicție atât cu documentația de atribuire, cât și cu dispozițiile care reglementează procedurile de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul arată că, în practica judiciară s-a arătat în nenumărate rânduri că nu numai participanții la procedura de achiziție publică sunt ținuti să respecte cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, dar și autoritatea contractantă este ținută la rândul ei să respecte aceste cerințe și să nu le modifice pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Formularul nr. 5 așa cum a fost reglementat de către autoritatea contractantă nu impunea obligația din partea operatorului economic de a insera componența comisiei care avea atribuții în ceea ce privește procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări care conduceau la modificarea cerințelor de calificare și a documentației de calificare, aspect care nu mai era posibil în cadrul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte solicitările nu au fost clare neînțelegându-se că ar trebui depus un alt Formular nr. 5 de vreme ce deja fusese depus în original.

SC ...SRL arată că, măsura autorității contractante a fost excesivă prin raportare la scopul instituirii Formularului nr. 5. Prin solicitarea Formularului nr. 5 s-a urmărit prevenirea situațiilor în care unul dintre operatorii economici ar avea vreo influență asupra comisiei care gestiona procedura de achiziție publică, astfel o dată ce a fost depus Formularul nr. 5 în forma reglementată a rezultat că a fost atins scopul pentru care a fost instituit.

În concluzie, contestatorul consideră că, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că ar fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22577/25.07.2016, formulată de ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

După o scurtă prezentare a situației de fapt, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 2954 din data de 13.07.2016 l-a încunoștințat de faptul că ofertele pentru loturile 125 și 326 au fost respinse, deoarece din punctul de vedere al calității, ofertele au obținut 41,57 de puncte și respectiv 36,81 de puncte, sub nivelul minim de 43 de puncte prevăzut de OMEN nr. 5559/2013, motiv pentru care nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total.

Contestatorul precizează că, adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu a fost însoțită de fișele de evaluare, astfel autoritatea contractantă nepunând în aplicare art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 .

Menționând din jurisprudența Curții de Apel Cluj, contestatorul consideră că transmiterea comunicării nr. 2954/13.07.2016 neînsoțită de fișele de evaluare a încălcat dispozițiile legale menționate anterior și a pus în discuție și dreptul la apărare.

Considerând că i-a fost vătămat dreptul la apărare și că a suferit un prejudiciu determinat de respingerea ofertei cu consecința neatribuirii contractului, contestatorul menționează că oferta sa nu a fost evaluată din punct de vedere financiar.

Contestatorul consideră că ofertele de manuale nu au fost evaluate cu respectarea criteriilor de performanță prevăzute în caietul de sarcini, urmare a analizei fișelor de evaluare transmise de către autoritatea contractantă.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini a fost prevăzut că doar ofertele declarate „conforme” după verificarea criteriilor de conformitate și „acceptate” după evaluarea științifică sunt considerate admisibile și în consecință nu vor mai fi evaluate financiar.

Prin urmare, calitatea unei oferte este evaluată raportat la două componente: „conformitate” și „științifică”.

De asemenea, se arată că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că existau șapte criterii tehnice, fiecărui criteriu fiindu-i asociați trei indicatori. Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilea conform descriptorilor de performanță anexați în anexa 1.

Prin urmare, contestatorul susține că, corectitudinea/ incorectitudinea evaluării științifice se impunea a fi apreciată pornind de la prevederile din caietului de sarcini, ținând cont de descriptorii de performanță prevăzuți în anexa 1 a caietului de sarcini, acestea corelându-se cu argumentele din fișele de evaluare pentru care s-a acordat un anumit punctaj.

Contestatorul apreciază că nu pot fi luate în considerare evaluările care cuprind argumente străine de descriptorii prevăzuți în anexa 1 a caietului de sarcini.

În ceea ce privește proiectele de manuale, contestatorul consideră că evaluarea acestora a fost eronată, fiind depunctată în mod nejustificat.

Astfel, dacă se coroborează cuprinsul proiectului de manual cu tabelul descriptorilor de performanță și cu evaluările efectuate de către cei cinci evaluatori, contestatorul a observat următoarele:

a) argumentele evaluatorilor nu au întotdeauna legătură cu subcriteriile și cu descriptorii de performanță.

Menționând un exemplu în acest sens, contestatorul susține faptul că, în cazul în care un evaluator acordă un punctaj unui criteriu, indicator, acesta trebuia să fie justificat, astfel încât să facă posibil controlul, în caz contrar, evaluarea a fost pur subiectivă și de natură a încălca principiul proporționalității.

b) Evaluările nu au fost independente.

Urmărind comparativ evaluările efectuate, contestatorul a putut observa faptul că anumite argumente au fost susținute prin expresii asemănătoare și exemple identice.

c) Evaluatorii au folosit aceleași argumente, elemente pentru a depuncta proiectele de manuale la cât mai multe criterii, indicatori. Contestatorul arată că, evaluarea concepută prin OMEN nr. 5559/2013, cuprinde șapte criterii cu câte trei subcriterii. Aceasta acoperă întreaga sferă a analizei proiectului de manual, la fiecare criteriu, subcriteriu fiind analizate elemente diferite ale manualului. Din acest punct de vedere, contestatorul subliniază faptul că este de neconceput că a întâlnit argumente, elemente identice la mai multe criterii, indicatori, acesta relevând nu numai o analiză subiectivă, necorespunzătoare, dar și o depunctare excesivă.

d) Analiza evaluatorilor este subiectivă.

Astfel, se arată că de cele mai multe ori argumentele au fost generice și nu au putut fi verificate.

Contestatorul, în continuare analizează evaluarea proiectelor de manuale în mod punctual, pe fiecare criteriu.

Astfel, cu privire la proiectul de manual pentru clasa a III-a pentru fișa cu punctajul de 39,97 de puncte, contestatorul analizează următoarele criterii: criteriul I – corectitudinea conținutului științific cu indicatorii 1, 2 și 3; Criteriul II – abordarea didactică a conținutului învățării cu indicatorii 1, 2 și 3; Criteriul V – Calitatea și accesibilitatea limbajului cu indicatorul 1; Criteriul VI – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar cu indicatorul 2; Criteriul VII – Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă cu indicatorul 2.

Pentru fișa căreia i s-a acordat 42,32 de puncte, au fost analizate de către contestator următoarele criterii: Criteriul V - Calitatea și accesibilitatea limbajului cu indicatorul 1; Criteriul IV – Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare cu indicatorul 3; Criteriul I - corectitudinea conținutului științific cu indicatorii 1,2 și 3.

La fișa cu punctaj acordat de 42,31 puncte, contestatorul a analizat următoarele criterii: Criteriul II – Abordarea didactică a conținutului învățării cu indicatorul 3; Criteriul III – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară cu indicatorul 3 și Criteriul IV cu indicatorul 2.

La fișele cu punctaj de 42, respectiv 48 puncte au fost analizate criteriul II cu indicatorul 1, criteriul IV cu indicatorul 2 și criteriul I cu indicatorul 3, iar pentru fișele cu punctaj de 40, respectiv 81 puncte a fost analizat criteriile II cu indicatorul 3.

În ceea ce privește proiectul de manual pentru clasa a I-a, contestatorul arată că au fost înlocuiți indicatorii și criteriile de evaluare propuse de caietul de sarcini cu alții subiectivi și îndoielnici, menționând în acest sens fișa potrivit căreia s-au acordat 33,48 puncte în referire la criteriul VI, indicatorii 2 și 3 și fișa care a acordat 37,14 puncte, în referire la criteriul II, indicatorul 3.

În referire la fișa potrivit căreia s-au acordat 33,48 puncte, contestatoarea susține modul eronat de prezentare a afirmațiilor pentru criteriul I, indicatorii 1 și 3, criteriul II, indicatorii 1-3, criteriul III, indicatorii 1-3, criteriul VII, indicatorul 2.

Prin adresa nr. 3118/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22635/25.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că a solicitat prin fișa de date demonstrarea funcției de „coordonator dezvoltare conținut – studii superioare – 3 ani experiență în învățământ preuniversitar – implicare într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută)”. Astfel s-a constatat că, oferta contestatorului clarificată prin răspunsurile transmise prin adresele nr. 2133/02.06.2016 și nr. 2191/06.06.2016 nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate.

Referitor la declarația pe propria răspundere, transmisă de către contestator, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, se arată că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii de „facto” a cerinței.

În opinia autorității contractante, admiterea îndeplinirii cerinței de calificare pe baza unei declarații pe propria răspundere a unui ofertant, depusă în urma solicitărilor de clarificări, ar fi putut reprezenta un risc al îndeplinirii contractului și ar reprezenta totodată crearea unui avantaj al acestui ofertant față de restul participanților la procedură, care au făcut dovada clară și neechivocă a îndeplinirii cerinței.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră obiectivă și fondată decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de contestator întrucât, din înscrisurile depuse de acesta prin adresele nr. 2133/02.06.2016 și nr. 2191/06.06.2016 la solicitarea de clarificări nu a rezultat în mod direct și concret justificarea experienței deținute de doamna ...în calitatea de „coordonator dezvoltare conținut”.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că experiența similară nu a fost dovedită prin prezentarea de certificate care să ateste vechimea în învățământ și obținerea gradului didactic I neputând fi considerată suficient de specifică și nici conformă cu cerințele fișei de date. Nu a rezultat implicarea în calitate de „coordonator dezvoltare conținut”, ci doar calitatea de director, respectiv acționar și de administrator al

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3119/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22636/25.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că astfel cum a precizat și în răspunsul la notificare CD-urile conținând proiectele de manuale școlare oferite au fost funcționale doar în prezența unei conexiuni la internet. Astfel, faptul că contestatorul și-a

asumat remedierea acelor AMII care nu funcționau decât prin conectarea la internet a demonstrat, în opinia autorității contractante, faptul că contestatorul a schimbat de fapt calitatea și natura ofertei depuse, aspect care nu a putut fi acceptat.

De asemenea, *criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală* a manualelor școlare, așa cum au fost acestea precizate în caietul de sarcini vizau atât funcționarea pe platforma www.manuale.edu.ro, fiind accesibile on-line, cât și funcționarea sa independentă de platformă, adică pe CD.

Autoritatea contractantă arată că, motivul pentru care a specificat faptul că varianta digitală a manualului ofertat trebuia să funcționeze atât pe platformă on-line, cât și pe CD, adică fără conexiune la internet, a fost pentru a facilita accesul elevilor care provin din mediul rural sau al celor care nu pot avea acces la internet, dar care trebuie să poată utiliza și varianta digitală a manualului școlar.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3164/29.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23260/29.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, solicitând respingerea ca nefondată.

Prin interpretarea coroborată a art. 66, art. 69² din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (3¹) și art. 78 din HG nr. 925/2006, în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresele nr. 2292/09.06.2016 și nr. 2134/02.06.2016.

În cuprinsul clarificărilor s-a solicitat refacerea Formularului nr. 5 conform Fișei de date, însă contestatorul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările, răspunsurile solicitate, astfel fiind aplicabile dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă, prin referire la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, arată că ofertantul ...SRL nu a completat conform Formularul nr. 5. Astfel, comisia de evaluare a aplicat în mod consistent și coerent criteriul de evaluare „conform/neconform” tuturor operatorilor economici care au depus oferte în procedură. De asemenea, prin raportare individuală la oferta depusă de către contestator pentru lotul 114 având ca obiect Limba modernă germană clasa I, cât și analizând toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, a rezultat că Formularul nr. 5 nu a fost completat „conform”.

În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat clarificări și completări prin comunicarea nr. 2957 din data de 13.07.2016. Clarificările și completările solicitate nu modificau nici cerințele de calificare și nici documentația de calificare întrucât se refereau strict la completarea corectă a Formularului nr. 5, în conformitate cu specificațiile clare ale fișei de date a achiziției publice, specificații aplicabile tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că, aceleași criterii au fost aplicate în analiza documentației tuturor operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii. Prin solicitarea de clarificări, conform comunicării din data de 13.07.2016 au fost depuse demersurile conform cadrului legal, pentru remedierea de bună credință a neconformității documentației de atribuire a ofertantului ...SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că, pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, la toate ședințele comisiei de evaluare au participat observatori ANAP și nu au existat niciun fel de observații cu privire la analiza documentației operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3166/01.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23379/01.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea ca nefondată.

Față de susținerea contestatorului, precum că *„comunicarea nu a fost însoțită de fișele de evaluare ale celor două oferte de manual”*, autoritatea contractantă o consideră nefondată, și în acest sens menționează că a respectat întocmai procedura de comunicare a rezultatului procedurii potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea obligația transmiterii fișelor de evaluare, ci numai de a informa contestatorul cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urma să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urma să se încheie un acord-cadru, condiție îndeplinită astfel cum a rezultat din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 2954 din data de 13 iulie 2016.

În opinia autorității contractante, contestatorul, în mod eronat a invocat ca și temei legal dispozițiile art.207 alin. (2) lit. b), în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.c) și d) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la precizările contestatorului precum că *„autoritatea contractantă a desemnat în mod nelegal oferta subscrisei ca fiind necâștigătoare”*, autoritatea contractantă le consideră nefondate, susținând corectitudinea procesului de evaluare realizat în cazul tuturor ofertelor depuse.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

a) Argumentele evaluatorilor au respectat criteriile și descriptorii de performanță, așa cum au rezultat din fișele de evaluare completate în mod independent.

Astfel, în exemplul indicat de către contestator, prin punctajul acordat, experții evaluatori cooptați au apreciat, în cazul criteriului I,

indicatorul 1, că informațiile din cuprinsul manualului sunt corecte în proporție de 50%-75% raportate la aspectele vizând corectitudinea științifică. Nu a existat nicio contradicție în apreciere deoarece în cazul criteriului III raportarea se făcea la programa școlară și la competențele dobândite de către elevi, cele două criterii având sfere diferite de operare.

De asemenea, justificarea acordării punctajului de către fiecare evaluator a fost evidentă și susține această afirmație prin fiecare fișă de evaluare completată, în care apar în clar argumentele oferite de către experții externi cooptați.

b) Evaluările realizate de către experții evaluatori cooptați au fost independente.

În opinia autorității contractante, exemplele din proiectul de manual școlar depus, cu ajutorul cărora experții evaluatori cooptați susțin punctajele acordate, reprezintă evidențe de necontestat. Faptul că doi, s-au mai mulți evaluatori au remarcat aceleași aspecte și fac apel la exemplificare prin aceleași activități de învățare sau activități practice din cadrul proiectului de manual ofertat de exemplu subliniază tocmai caracterul evident al celor remarcate. De altfel, diferențele de punctaj acordat de către doi evaluatori, diferențe care se înscriu în limitele de punctaj precizate prin metodologie subliniază tocmai evaluarea unitară și obiectivă realizată în cazul tuturor proiectelor de manuale școlare.

c) Evaluatorii au utilizat elementele identificate, argumente pentru a susține punctajele acordate.

Conform metodologiei de evaluare promovate prin OMEN nr. 5559/2013, pentru fiecare dintre cele 7 criterii cu câte 3 subcriterii, punctajele au fost acordate în favoarea celor identificate și strict pe baza elementelor identificate în fiecare proiect de manual evaluat.

Faptul că au existat elemente similare, dar în niciun caz identice în cazul unor criterii/indicatori subliniază tocmai caracterul consistent al evaluării realitate, fiind un element de calitate ce susține scopul și obiectivele procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare oferite.

d) Analiza experților evaluatori cooptați a fost obiectivă.

Analiza realizată în mod independent, de către fiecare evaluator în parte, pentru fiecare proiect de manual școlar evaluat, a fost întemeiată pe evidențele furnizate de varianta tipărită și de varianta digitală a proiectului de manual. Argumentele sunt obiective și rezultă din analiza complexă a diferitelor aspecte ale proiectului de manual școlar, fiind valorificată inclusiv experiența de la clasă a evaluatorilor, ca utilizatori și beneficiari, împreună cu elevii lor, a manualelor școlare.

Cu privire la proiectul de manual pentru clasa a III-a, la fișa potrivit căreia s-au acordat 39,97 de puncte, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

1) Indicatorul 1 - Poziția expertului evaluator cooptat a fost corectă atât în ceea ce privește corectitudinea științifică, dar și în raport cu adaptarea la vârsta elevilor a informațiilor cuprinse în proiectul de manual. Se subliniază faptul că experții evaluatori cooptați sunt cadre didactice care au experiență în activitatea de proiectare și realizare a procesului de predare, învățare, evaluare curentă la clasă.

2) Indicatorul 2 – autoritatea contractantă susține poziția expertului evaluator cooptat și a observației referitoare la lungimea textelor propuse în proiectul de manual școlar deoarece această poziție se bazează pe experiența nemijlocită a exercițiului de lucru la clasă și pe cunoașterea realistă a posibilităților actuale ale elevilor de clasa a III-a atât din mediul urban, cât și a celor din mediul rural, manualul adresându-li-se deopotrivă.

3) Indicatorul 3 - Exemplele identificate de către expertul evaluator cooptat au susținut argumentul raportat la indicatorul corespunzător, deci trebuiau să fie considerate relevante și semnificative în acest context.

Argumentele expertului evaluator cooptat au fost temeinice în raport cu ceea ce observă oricine utilizează în mod direct manualul la clasă. Faptul că intenția autorului de manual a fost ca exercițiile respective să fie considerate „*de aprofundare*” și nu „*de Q evaluare*” nu are legătură directă cu modul în care intenția a fost pusă în practică, la nivelul proiectului de manual școlar oferit, ci a arătat tocmai lipsa de claritate a intenției, nedeterminarea metodică a realizării concrete din proiectul de manual. Utilizatorul direct al manualului apreciază întocmai modul în care elementele puse la dispoziție atât prin varianta tipărită, cât și prin varianta digitală a proiectului de manual școlar pot fi valorificate optim în procesul de predare - învățare - evaluare.

În concluzie, faptul că evaluatorul a apreciat că doar 50% dintre termenii de evaluare regăsiți în manual sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării arată tocmai aprecierea ponderată de experiență a modului optim de utilizare a exercițiilor, semestrul al doilea, pe baza expertizei evaluatorului.

Cu privire la criteriul II, indicatorul 1 - Explicațiile detaliate solicitate în acest caz de către expertul evaluator cooptat nu au venit deloc în contradicție cu observația privind lungimea textelor întrucât, de exemplu, prezentarea detaliilor cu valoare clarificatoare și explicativă se poate face într-o varietate de modalități, nu doar prin intermediul textelor din variantă tipărită.

La indicatorul 2 – autoritatea contractantă apreciază că explicațiile oferite de către expertul extern cooptat susțin suficient punctajul acordat, acest lucru realizându-se nu în sensul „*penalizării*”, ci tocmai în sensul aprecierii obiective, în raport cu expertiza evaluatorului.

Indicatorul 3 – se menționează că, aprecierea expertului evaluator cooptat, conform căreia descriptorii de performanță sunt îndepliniți în proporție de 50%, se întemeiază pe argumente susținute inclusiv de practica de la clasă. Astfel, faptul că propozițiile prezente în proiectul de manual școlar oferit sunt scurte nu garantează de fapt accesibilitatea textelor pentru elevul de clasa a III-a. „*Textele sunt greoaie*” înseamnă și faptul că semnificațiile sunt greu accesibile pentru destinatar. De asemenea, faptul că textele conțin cuvinte simple și cunoscute nu garantează înțelegerea globală a acestora și a mesajului, aspect cheie raportat la nivelul de înțelegere al receptorului, respectiv elevul de clasa a III-a.

La criteriul V, indicatorul 1 – modul de apreciere, de către evaluator, prin acordarea a 6 puncte, se bazează pe exemplele concrete indicate, în

acest caz, de exemplu, se referă la „respectarea normelor de exprimare academică/ de referință...”, conform cărora textul din manual: „compuneți o scenetă în care două oițe să vorbească despre păstorul lor”, în contextul manualului de religie, nu poate întruni punctaj maxim din cauza ambiguității formulării, ambiguitate care poate naște confuzii nedorite, având în vedere destinatarul - elevul de clasa a III-a.

Criteriul VI, indicatorul 2 - acordarea, de către evaluator, a punctajului de 7, ceea ce reprezintă îndeplinirea a 50% din descriptori, a arătat în mod evident faptul că evaluatorul a aplicat descriptorii din grilă și nu alții. Dacă ar fi aplicat alți descriptori, așa cum a afirmat contestatorul, punctajul ar fi fost zero sau minim. În context, faptul că expertul extern cooptat a apreciat, pe deplin justificat, că apariția unor înregistrări cu persoane nu este adecvată situației manualului de religie pentru clasa a III-a, reprezintă judecata de valoare aplicată situației, urmărind criteriul și descriptorii corespunzători, de aceea punctajul acordat este pe deplin justificat, în conformitate cu descriptorii și cu criteriile și în întregime în cadrul prevăzut de caietul de sarcini.

La criteriul VII, indicatorul 2 - prin punctajul acordat în acest caz expertul extern cooptat a subliniat faptul că menționarea competențelor și a finalităților practice urmărite a fost un aspect prevăzut în clar prin indicatorul 2, că acest aspect a fost la fel de important ca oricare alt descriptor și că, în consecință, omiterea menționării competențelor trebuie reflectată prin punctaj, ceea ce s-a și realizat.

Referitor la fișa prin care au fost acordate 42,32 de puncte, criteriul V, indicatorul 1 - expertul extern cooptat a apreciat că, povestea prezentată nu avea un limbaj accesibil pentru un elev de clasa a III-a, acest aspect neavând nicio legătură cu „propozițiile scurte și clare”, așa cum a afirmat contestatorul, ci cu elementele de limbaj cărora li se asociază semnificații care sunt dincolo de orizontul de înțelegere al unui elev de clasa a III-a.

Criteriul IV, indicativul 3 - se menționează că, argumentul adus de către expertul extern cooptat în momentul acordării a 5 puncte, a fost pe deplin justificat și nu avea în niciun caz caracter de „penalizare”, așa cum a afirmat contestatorul, ci s-a bazat tocmai pe aprecierea necesității valorificării, prin proiectul de manual ofertat, a achizițiilor anterioare și noi, atât informații, cât și conținuturi, în contexte diferite.

La criteriul I, indicatorul 2 - autoritatea contractantă arată că, argumentul evaluatorului conform căruia aspectele semnalate „nu încurajează creativitatea și gândirea critică” s-a plasat pe deplin justificat în contextul criteriului, deoarece relevanța informației se putea aprecia, atât în mod direct, cât și în mod indirect, prin încurajarea creativității și a gândirii critice.

Indicatorul 3 - rebusul propus în manual nu dezvoltă în mod direct și semnificativ deprinderile de autoevaluare, ci a fost un foarte util exercițiu formativ, aspect sesizat întru totul corect de către expertul extern cooptat, prin punctajul acordat și prin argumentul corespunzător consemnat.

Cu privire la fișa prin care s-a acordat 42,31 puncte, criteriul II, indicatorul 3 - autoritatea contractantă apreciază că, afirmația expertului

extern cooptat a fost realistă în contextul acestui indicator, întrucât conținuturile învățării trebuie abordate didactic în mod adecvat atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală a manualului.

La criteriul III, indicatorul 3 – autoritatea contractantă susține observația pe deplin justificată a expertului extern cooptat, întrucât simpla existență a „exercițiilor” în manual nu a garantat utilizarea susținută a metodelor activ-participative, tocmai acest aspect fiind sesizat de către evaluator în momentul aprecierii frecvenței reduse a prezenței acestor metode în proiectul de manual școlar oferat.

Criteriul IV, indicatorul 2 – se arată că, expertul extern cooptat a apreciat în mod justificat că evaluările semestriale lipsesc, deoarece a considerat că era absolut necesară delimitarea clară a evaluărilor semestriale de evaluările de final de capitol. Includerea evaluărilor semestriale în cele de final de capitol a fost considerată neadecvată atât din punctul de vedere al organizării conținuturilor proiectului de manual școlar, cât și din punctul de vedere metodic, al utilizării manualului de către beneficiari.

În ceea ce privește fișa prin care au fost acordate 42,48 puncte, criteriul II, indicatorul 1, autoritatea contractantă precizează că, existența „conceptelor” la nivelul manualului a fost necesară și adecvată, susținând acest aspect prin directa reflectare în specificațiile programei școlare.

La criteriul IV, indicatorul 2 și criteriul I, indicatorul 3 – autoritatea contractantă a considerat adecvată argumentarea expertului extern cooptat.

Cu privire la fișa prin care s-au acordat 40,81 puncte, criteriul II, indicatorul 3, autoritatea contractantă a apreciat că, expertul extern cooptat a evaluat strict în raport cu cerințele programei școlare.

Referitor la proiectul de manual școlar pentru clasa I, fișa căreia i s-a acordat 33,48 puncte, la criteriul VI, indicatorul 2, autoritatea contractantă arată că, expertul evaluator cooptat nu „a depunctat” în niciun caz la acest indicator proiectul de manual școlar evaluat ci, pe baza descriptorului, a adus drept argument pentru acordarea punctajului un aspect extrem de sensibil având în vedere manualul de religie, vârsta copiilor, dezbaterile aprinse de la nivelul societății civile privind drepturile copilului, întregul context: *„faptul că lecturi / cântece care expun public un grup de copii pot avea efecte în viitor”*. Astfel, consideră pe deplin întemeiată o asemenea poziție, și pe deplin adecvată indicatorului și descriptorilor corespunzători.

La criteriul VI, indicatorul 3, autoritatea contractantă susține argumentele expertului extern cooptat întrucât manualul trebuie să se adreseze în mod egal atât elevilor din mediul rural, cât și celor din mediul urban, fără discriminare, și trebuie, cu atât mai mult, *„să implice elevul în mod plăcut și atractiv”*. Aceste argumente aduse de către evaluator s-au integrat pe deplin criteriilor și indicatorilor și au reflectat experiența practicianului de la clasă, aspect pe deplin susținut în argumentele aduse prin fișa de evaluare.

La fișa prin care au fost acordate 37,14 puncte, criteriul II, indicatorul 3, autoritatea contractantă arată că, argumentul adus de către expertul extern cooptat a fost pertinent și îl susține în cadrul criteriului și

al indicatorului corespunzător, având în vedere că a fost vorba despre manualul de religie, care avea caracterul său specific și care a fost receptat cu o sensibilitate aparte atât de către profesori, cât și de către părinți și de către elevi.

În cadrul fișei prin care s-au acordat 33,48 puncte, criteriul I, indicatorul 1, indicatorul 3, criteriul II, indicatorii 1-3, criteriul III, indicatorii 1-3, criteriul VII, indicatorul 2, autoritatea contractantă consideră că observațiile expertului expertului extern cooptat au fost pe deplin justificate în context și a reflectat o abordare obiectivă a conținutului proiectului de manual evaluat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare a tuturor proiectelor de manuale școlare depuse de către ofertanți s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, că toate fișele de evaluare furnizează suficiente argumente credibile, transparente și întemeiate pentru punctajele acordate și că, pe cale de consecință, contestația este neîntemeiată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei contestații.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 3162/29.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23263/29.07.2016 și completate cu adresa nr. 3268/10.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24646/11.08.2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ...SRL a formulat concluzii scrise, în data de 10.08.2016 prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24503/10.08.2016, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației și prezintă, în același timp, contraargumente privitoare la opiniile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Contestatorul arată că din cuprinsul formularului nr. 5 rezultă cu claritate că singurele clarificări pe care autoritatea contractantă le-ar fi putut solicita aveau în vedere documente probatorii privind declarațiile efectuate dacă ar fi existat dubii că acestea nu ar fi fost reale.

De asemenea, menționează că a completat și depus în termenul stabilit și în original formularul menționat anterior așa cum acesta a fost reglementat de către autoritatea contractantă aspect menționat în mod expres și în raportul procedurii nr. 2924 din data de 12 iulie 2016 unde se precizează expres că a depus Formularul nr. 5.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante în sensul că aceasta, în temeiul art. 66 din OUG nr. 34/2006, avea obligația ca pe parcursul procedurii de achiziție publică să adopte toate măsurile în vederea evitării apariției vreunui conflict de interese și că, din acest punct de vedere, ar fi procedat corect, contestatorul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, menționează că art. 66 din OUG nr. 34/2006 a fost adus la îndeplinire tocmai prin impunerea Formularului nr. 5 completat și prezentat în prezenta procedură și prin menționarea în cadrul documentației de atribuire a persoanelor cu putere de decizie în cadrul

prezentei proceduri. În astfel de condiții, nu erau necesare și nici permise clarificări prin care autoritatea contractantă, pe parcursul procedurii de atribuire a modificat documentația de atribuire.

Contestatorul, raportându-se la scopul instituirii Formularului nr. 5 consideră că măsura autorității contractante a fost excesivă.

În acest sens, menționează că, doctrina și practica judiciară de specialitate au arătat că respingerea unei oferte pentru mici erori apărute în cadrul unor documente de participare apare ca fiind excesivă și disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente de clarificare.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a formulat concluzii scrise, în data de 17.08.2016 prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25068/17.08.2016, prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației și prezintă, în același timp, contraargumente privitoare la opiniile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Suplimentar, contestatorul supune atenției că, urmare a consultării dosarului achiziției, a fișelor de evaluare ale ofertelor depuse pentru loturile 301 și 305, precum și a raportului de specialitate nr. 2374/15.06.2016, își completează contestația prin critici aduse modului de acordare a punctajului.

În opinia sa, punctajele au fost incorecte, nu au fost acordate în mod corect și pe cale de consecință solicită efectuarea reevaluării punctajelor pentru loturile nr. 301 și 305.

Prin adresa nr. 3405/19.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25390/19.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de ..., solicitând admiterea excepției inadmisibilității cererii completatoare, iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat în cadrul concluziilor scrise analizarea de către Consiliu a unor situații noi ce nu au fost menționate în contestație, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația inițială Consiliul nu a fost investit cu aceste critici.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care prevede că contestația trebuia să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

De asemenea, au fost menționate și prevederile art. 21 alin. (2) din același act normativ, specificând faptul că „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestare, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de contestație către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

Astfel, odată investit Consiliul prin contestație cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului atacat emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită

reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art.8 din Legea 101/2016.

În concluzie, pe cale de excepție solicită respingerea cererii de completare a contestației și a tuturor criticilor prezentate de contestator la pct.2 din concluziile scrise, ca inadmisibile.

Referitor la neconformitatea ofertelor contestatorului, depuse pentru loturile 301 și 305, autoritatea contractantă precizează că decizia de respingere a ofertelor menționate a fost justificată și corect aplicată.

Reiterând aspecte menționate în punctul de vedere depus inițial, autoritatea contractantă arată că CD-urile conținând proiectele de manuale școlare oferite de către contestator au fost funcționale doar în prezența unei conexiuni la internet. Faptul că ofertantul ... și-a asumat remedierea acelor AMII care nu funcționau decât prin conectarea la internet demonstrează faptul că acesta a schimbat de fapt calitatea și natura ofertei depuse, aspect care nu poate fi acceptat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii pe loturi, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de 6.920.925 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 1814/17.05.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, 4 dintre ofertanții participanți în procedură au depus contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor depuse.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii mai sus amintite de SC ...SRL, Consiliul constată, că în ceea ce privește criticile legate de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 2953/13.07.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, legat de loturile 114 - *Limba modernă 1 - limba germană clasa I*, 216 - *Limba modernă 1 - limba germană clasa a II-a* și 314 - *Limba modernă germană clasa a III-a* că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) coroborate cu art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În justificarea deciziei de respingere, i s-au adus la cunoștință contestatoarei următoarele:

„Conform Fișei de date Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.2) Condiții de participare - III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și prin adresa nr. 52/13.06.2016 înregistrată la CNEE cu nr. 2320/13.06.2016 ora 11.36 prin care a fost înaintată declarația pe propria răspundere nr. 51/13.06.2016 a doamnei ..., nu s-a făcut dovada cu proiecte/contracte

care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționate de către ...(...)."

În referire la cerința apreciată ca neîndeplinită, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* pentru poziția de *Coordonator dezvoltare conținut*, s-au solicitat:

- studii superioare
- 3 ani experiență în învățământ preuniversitar

- **implicare într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută).** La modalitatea de îndeplinire este menționat „în original: Formularul 12; Formularul 12a - dacă ofertantul nu are angajată astfel de persoană În copie cu mențiunea "conform cu originalul":

diplome; certificate; experiența similară se va demonstra prin prezentarea de acte doveditoare în conformitate cu Ordinul ANRMAP 509/2011."

Se impune precizarea că prin prezenta procedură, conform celor stipulate în caietul de sarcini, se dorește achiziția de manuale școlare noi pentru clasele I, a II-a și a III-a la loturile pentru care, în urma licitației desfășurate conform procedurii nr. 159015/23.04.2015, având ca obiect Achiziție manuale școlare pentru clasele I, a II-a și a III-a, cod CPSA/CPV: 22112000-8-Manuale școlare, 79823000-9-Servicii de tipărire și de livrare, 80420000-4-Servicii de e-învățare (e-learning) nu au fost achiziționate manualele.

De asemenea, conform cap. I *Prevederi generale* din cuprinsul aceluiași document, "*obiectul contractului îl constituie achiziția, livrarea și transportul manualelor școlare de la producător la depozitele de carte școlară ale inspectoratelor școlare județene/al municipiului București.*"

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează: „*Oferta financiară va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului: a) transport b) depozitare, încarcare, descărcare, manipulare c) alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare d) tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală.*"

Astfel, din informațiile coroborate ale caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, reiese că obiectul contractului supus procedurii în cauză, constă în tipărirea, livrarea și transportul manualelor școlare.

Consiliul are în vedere că, prin Formularul nr. 11 *Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului*, SC ...SRL a propus pentru poziția *coordonator dezvoltare conținut* pe doamna

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus amintite, au fost prezentate pentru doamna ..., Formularul 12 cuprinzând CV-ul acesteia, Diploma de licență nr. 3363 emisă de Universitatea din București în filologie, specialitatea limba și literatura engleză – limba și literatura română, procesul verbal încheiat în data de 05.03.1983 ce atestă obținerea gradului I în învățământ și adresa nr. 40370/1972 emisă de Direcția Generală a Învățământului de Cultură Generală care atestă numirea doamnei ... în comisia de elaborare a programelor școlare de limbi moderne, adresa nr. 55436/1972 emisă de aceeași direcție de

mulțumire pentru munca depusă în cadrul comisiei de elaborare a programelor școlare de limbi moderne, precum și Formularul 12A *Declarație de disponibilitate* datată 16.05.2016 semnată de doamna

Prin adresa nr. 2133/02.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea, printre altele, a actelor doveditoare din care să rezulte pentru *coordonator dezvoltare conținut*:

- *implicare într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută);*

- *trei ani experiență în învățământ preuniversitar.*

Prin adresa de răspuns, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2191/06.06.2016, contestatoarea a transmis, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale în cazul *coordonatorului dezvoltare conținut* - ..., următoarele documente:

- Procesul verbal datat 05.03.1983 ce atestă obținerea gradului I în învățământ;

- Scrisoarea de înaintare nr. 1138/15.07.2014 ce atestă participarea la procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. 150520 / 19.04.2014;

- Scrisoarea de înaintare nr. 1139/15.07.2014 ce atestă participarea la procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. 150520 / 19.04.2014;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2120 / 09.09.2015, aferent acordului-cadru nr. 2045/03.09.2015 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2121 / 09.09.2015 aferent acordului-cadru nr. 2047/03.09.2015 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2135 / 10.09.2015 aferent acordului-cadru nr. 2050/03.09.2015 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2136 / 10.09.2015 aferent acordului-cadru nr. 2051/03.09.2015 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2058 / 30.05.2016 aferent acordului-cadru nr. 957/21.03.2016 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2059 / 30.05.2016 aferent acordului-cadru nr. 958/21.03.2016 încheiat între ..., în calitate de achizitor și ...SRL, în calitate de furnizor.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 2291/09.06.2016, solicitându-se pentru doamna ...dovada implicării într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută).

Solicitării autorității contractante i s-a răspuns cu adresa înregistrată la sediul acesteia cu nr. 2320/13.06.2016, fiind prezentate următoarele:

- Declarația pe propria răspundere nr. 51/13.06.2016, semnată de doamna ..., prin care acesta declară că a fost și este implicată în proiecte/contracte care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și

difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționale de către Totodată, se supune atenției că de la înființarea firmei în anul 1999 și până în prezente a luat parte la toate achizițiile /evaluările de manuale școlare organizate de Ministerul Educației fiind persoana de decizie asupra manualelor supuse evaluării/achiziționării;

- Adresa, nedată, din partea ..., purtând semnătura aceleiași ..., prin care se certifică că aceasta a fost și este implicată în proiecte/contracte care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționate de către ...;

- O serie de contracte de furnizare/retipărire datate 2014, 2015 și 2016, încheiate între anumite ..., în calitate de achizitori și ...SRL, în calitate de furnizor.

Analizând cerința de calificare, astfel cum aceasta a fost formulată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că s-a solicitat **implicare** într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (**indiferent de poziția deținută**).

De remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de propria cerință de calificare, care instituie foarte clar implicare indiferent de poziția deținută și să dea o nouă interpretare acesteia, și de asemenea, nici nu poate ignora documentele depuse de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv contractele semnate de SC ...SRL în calitate de furnizor, prin reprezentant ..., având funcția de director, și declarația pe propria răspundere prin care se confirmă că aceasta a fost și este implicată în proiecte/contracte care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționale de către

Atâta timp cât nu s-a indicat ce anume presupune o astfel de implicare și nu s-a precizat exact poziția care ar fi trebuit deținută, în condițiile în care există mențiunea indiferent de poziția deținută, nu se poate veni la acest moment cu o altă interpretare a cerinței, cu atât mai mult să fie respinsă oferta contestatoarei motivat de faptul că nu a fost îndeplinită respectiva cerință, cu privire la aspecte ce nu au fost avute în vedere.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Nu va fi reținută susținerea autorității contractante exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia nu rezultă în mod direct și concret justificarea experienței profesionale deținute de doamna ... în calitate de *coordonator dezvoltare conținut*, întrucât cerința de calificare în speță nu precizează ca expertul nominalizat să fie ocupat o astfel de poziție, așa cum anterior s-a subliniat, într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului. Doamna ...va ocupa poziția de *coordonator*

dezvoltare conținut în cadrul contractului pentru care s-a organizat prezenta procedură.

Dacă în cazul celorlalți experți nominalizați pentru pozițiile de dezvoltator conținut educațional și redactor de carte, cerințele din cadrul fișei de date sunt mai explicite, în sensul că s-a solicitat experiență ca dezvoltator conținut educațional, respectiv experiență în editarea lucrărilor, nu același lucru se poate afirma pentru cerința în discuție, în cazul căreia s-a solicitat implicare indiferent de poziția deținută.

De asemenea, nici afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu rezultă implicarea în calitate de *coordonator dezvoltare conținut*, ci doar calitatea de director, respectiv de acționar și de administrator al Centrului de Carte Sitka, nu este judicioasă în cauză pentru aceleași considerente expuse mai sus.

Cu alte cuvinte, în absența unei solicitări exprese în sensul că persoana nominalizată pentru poziția de *coordonator dezvoltare conținut* să fi fost implicată în această calitate într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Semnarea contractelor de furnizare manuale școlare (prezentate în susținerea experienței similare), de către doamna ..., în calitate de director nu conduce la ideea că aceasta nu a fost implicată într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului, având în vedere formularea cerinței din fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul apreciază că nu poate fi ignorată nici declarația pe propria răspundere nr. 51/13.06.2016 semnată de doamna ..., prin care acesta declară că a fost și este implicată în proiecte/contracte care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționate de către Este prezentată implicarea acesteia în procedura inițiată cu anunțul nr. 159015/23.04.2015. Totodată, se supune atenției faptul că de la înființarea firmei în anul 1999 și până în prezent doamna ...a luat parte la toate achizițiile /evaluările de manule școlare organizate de Ministerul Educației fiind persoana de decizie asupra manualelor supuse evaluării/achiziționării.

De asemenea, prezintă relevanță adresa, din partea ..., purtând semnătura aceleiași ..., aceasta fiind, de altfel, persoana cu putere de decizie de la nivelul societății, prin care se certifică că doamna ...a fost și este implicată în proiecte/contracte care au ca obiect editarea/reeditarea, tipărirea și difuzarea de manuale școlare spre a fi achiziționate de către ..., indicându-se contractele în sprijinul celor susținute.

Cel mult, în cazul în care autoritatea contractantă are incertitudini asupra celor afirmate, poate solicita documente și informații suplimentare în susținere, conform prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a

asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, cu atât mai mult cu cât, chiar ... a fost beneficiarul contractelor subsecvente de furnizare nr. 2120/09.09.2015, 2121/09.09.2015, 2135/10.09.2015, 2136/10.09.2015, 2058/30.05.2016, 2059/30.05.2016, acesta având astfel la îndemână suficiente pârghii pentru a intra în posesia informațiilor necesare.

Se constată, față de cele de mai sus reținute, că achizițtoarea nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei SC ...SRL, fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va admite contestația formulată de SC ...SRL și va anula raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016, în partea ce privește loturile 114, 216 și 314 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarei și ofertanților desemnați câștigători. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de ..., analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă pentru loturile nr. 301 – *Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară clasa a III-a* și 305 – *Limba și literatura maternă maghiară clasa a III-a*, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2956/13.07.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru loturile menționate, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În justificarea deciziei de respingere autoritatea contractantă invocă faptul că CD-ul este funcțional doar cu condiția conectării la internet, acest lucru neputând fi acceptat deoarece condiția este ca CD-ul să ruleze independent de conexiunea la internet.

Pentru o mai bună elucidare a problemei în discuție, Consiliul supune atenției faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea manualelor școlare în două variante, varianta tipărită și varianta digitală.

Conform celor precizate în caietul de sarcini, *„varianta digitală reprezintă o formă electronică a manualului școlar, distribuită pe un dispozitiv de stocare extern, CD/DVD, odată cu varianta tipărită (câte un CD/DVD pentru fiecare volum în parte).*

Această variantă are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi:

- exerciții interactive

- jocuri educaționale
- animații
- filme
- simulări (...)

Totodată, în cadrul capitolului intitulat *Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală*, se precizează următoarele:

[a) Aspecte generale și elemente de conținut

- Manualul este accesat printr-un fișier standard, de tipul *index.html*, aflat în rădăcina CD-ului, sau prin autorun.
- Manualul poate fi utilizat în varianta standard a fiecărui browser dintre cele precizate în tabelul 3, fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv extensii, add-on, plug-in.
- Structura grafică a ecranelor este funcțională (nu se admit elemente de nefuncționalitate a variantei digitale, cum ar fi linkuri invalide către resurse, erori de citire, fișiere inaccesibile, erori de programare, de navigare etc.).
- Navigarea este consistentă, permite parcurgerea manualului și revenirea la activitatea de învățare precedentă.
- Interfața respectă cele 12 indicații ale standardului WCAG 2.0, împărțite în cele patru principii (inteligibil, operabil, perceptibil, robust).
- Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).
- Varianta digitală cuprinde integral conținutul manualului în variantă tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări. Pe CD-ul pe care se livrează varianta digitală a manualului se poate imprima imaginea de pe coperta manualului sau o parte din aceasta.
- Toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar. Fișierele care compun AMII trebuie să respecte specificațiile referitoare la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar (vezi pct. 3 lit. c).

În Tabelul nr. 2 este prezentat numărul minim de AMII din varianta digitală a manualului școlar.

Număr minim de AMII		
AMII static	90	Cuprinde elemente educaționale cu care elevul are o interacțiune scăzută: desene, fotografii, diagrame statice, hărți statice.
AMII animat	60	Cuprinde animații sau filme asupra cărora elevul are un control limitat la secvențierea derulării ilustrației prin Play, Stop, Pauză.
AMII interactiv	30	Cuprinde elemente educaționale cu grad înalt de interactivitate – simulări de procese, rezolvare de 23ducati, joc 23ducative – prin care elevul reușește, prin joc, experiment și descoperire, să adauge o valoare cognitive superioară.

Tabelul nr. 2 – Numărul minim de AMII pentru varianta digitală a manualului

- Toate cele trei tipuri de AMII sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

În tabelele de conformitate cu caietul de sarcini ofertanții vor preciza, pentru fiecare AMII, tipul, localizarea și dimensiunea acestuia în cadrul manualului. Se vor preciza dimensiunile fișierelor care compun un AMII interactiv precum și dimensiunea întregului AMII.

Mediu de lucru

Varianța digitală a manualului școlar trebuie să respecte cerințele pentru mediile de lucru care sunt prezentate în tabelul nr. 3.

Nume	Detalii
Sistem de operare	Windows Vista+, Android 4.03+, Linux (Ubuntu 14.04, Linux Mint 16, Debian GNU/Linux 7.0, OpenSUSE 13.1), OS X 10.9+, IOS 7.1.X+
Browser	Google Chrome 31+ (Windows Vista+, Android 4.03+, Linux, OS X 10.9+, IOS 7.1.X+) Mozilla Firefox 25+ (Windows Vista+, Android 4.03+, Linux, OS X 10.9+) Internet Explorer 10+ (Windows 7+) Safari 7+ (OS X 10.9+, Ios 7.1.X+)
Hardware	PC/tabletă/smartphone cu procesor având cerințe minime de 800 MHz, 512 MB RAM, 1 GB spațiu disponibil de stocare
Rezoluție	Minimum 1024x768 pixeli

Tabelul nr. 3 – cerințe pentru mediile de lucru ale manualului digital

b. Tehnologii utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar

Manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG, MathML sau sisteme de redare a formulelor matematice echivalente. Ofertanții pot folosi orice altă tehnologie cu condiția ca ele să ruleze fără prezența unor softuri suplimentare sau fără efectuarea unor operațiuni suplimentare, în condițiile definite prin prezentul caiet de sarcini.

Elementele multimedia integrate în cadrul manualelor digitale vor fi optimizate pentru utilizare web, având dimensiuni reduse și, implicit, un timp scăzut de încărcare:

Elementele de tip video respectă următoarele specificații:

- format: mpeg-4, mp4;
- dimensiune: maximum 10 MB;
- mod: mono/stereo/surround;
- rezoluție: minimum 320x240 pixeli;

Elementele de tip audio respectă următoarele specificații:

- format: mp3;
- dimensiune: maximum 2 MB;
- rată biți: 16–48 kbps;

Elementele de tip imagini respectă următoarele specificații:

- format: png, jpeg;
- dimensiune: maximum 1 MB;
- rezoluție: minimum 640x480 pixeli;
- DPI: minimum 72.

Pentru elementele de tip grafică vectorială se va folosi formatul SVG (dimensiune maximă 1 MB).

Același standard se aplică și altor imagini ce nu prezintă o complexitate ridicată și astfel nu au nevoie de o rezoluție mai mare decât cea specificată.

În tabelele de conformitate cu caietul de sarcini, ofertanții vor preciza specificațiile menționate pentru fiecare element multimedia utilizat, precum și tehnologiile web utilizate la implementare.

c. Asistență la utilizare

Varianta digitală a manualelor școlare va asigura un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul.

Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română vor fi însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență. Asistența va fi de două tipuri:

- Ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;*
- Ajutor (help) contextual – oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.]*

Analizând cerințele caietului de sarcini, mai sus enunțate, Consiliul apreciază că nu s-a solicitat, în mod expres, ca varianta digitală distribuită pe un dispozitiv de stocare extern, CD/DVD să funcționeze fără conexiune la internet, având în vedere motivul de respingere indicat de autoritatea contractantă. Acest aspect se poate doar interpreta, în condițiile în care s-a specificat că varianta digitală a manualelor este accesibilă și on-line pe platforma www.manuale.edu.ro.

De altfel, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să identifice exact care este cerința din caietul de sarcini neîndeplinită de către contestatoare, mărgininu-se să susțină „criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală a manualelor școlare, așa cum sunt acestea precizate în caietul de sarcini vizează atât funcționarea pe platforma www.manuale.edu.ro, acolo unde este accesibilă on-line, cât și funcționarea sa independentă de platformă, adică pe CD.”

Conform celor afirmate de autoritatea contractantă, varianta digitală trebuie să funcționeze și fără conexiune la internet pentru a facilita accesul elevilor care provin din mediul rural sau al celor care nu pot avea acces la internet, însă acest lucru trebuia prevăzut expres în caietul de sarcini. Or, caietul de sarcini nu face nicio trimitere la funcționarea variantei digitale prezentată pe CD în mod independent de conexiunea la internet, toate trimiterile fiind în referire la modul în care se adaptează conținutul variantei digitale pe diferitele sisteme de operare și browsere.

Consiliul reține că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat Serviciului de Telecomunicații Speciale, asistență tehnică de specialitate pentru expertizarea, din punctul de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualelor, a cerințelor tehnice specificate în caietul de sarcini.

În cadrul raportului tehnic de specialitate nr. 94155/15.06.2016 emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale, în anexa 1 parte integrantă a acestuia, s-au identificat, în ceea ce privește varianta digitală a manualului prezentată de ..., în referire la loturile nr. 301 și 305, neconcordanțe privind îndeplinirea anumitor cerințe ale caietului de sarcini, după cum urmează:

În referire la cerința „Manualul poate fi utilizat în varianta standard a fiecărui browser dintre cele precizate în tabelul 3, fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv extensii, add-on, plug-in”, s-a identificat pentru lotul 301 „Windows 7/internet Explorer 11 – nu

funcționează corect. Pag. 8 – Alfabetul nu funcționează corect – la rezoluție minimă – nu se poate închide – dispăre butonul de închidere și nu se poate reveni la manual. Pag. 6 – Castanii (ferestrele în care se deschid AMII își pierd butoanele de închidere și nu se mai poate reveni la manual) iar pentru lotul 305 „Windows 7/Internet Explorer 11 – nu funcționează corect – la rezoluție minimă – ferestrele în care se deschid AMII își pierd butoanele de închidere și nu se mai poate reveni în manual).

La cerința „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)”, s-a identificat pentru ambele loturi „în poziția verticală a tabletei, ferestrele în care se deschid AMII nu se dimensionează corect și nu se mai pot accesa butoanele de închidere pentru a reveni la conținutul de bază (ca să se revină la conținutul inițial trebuie schimbată poziția tabletei pe orizontală pentru a accesa butonul de închidere fereastră).

În referire la cerința „Varianta digitală a manualului școlar trebuie să respecte cerințele pentru mediile de lucru prezentate: sistem de operare Windows, Android, Linux, OS X, IOS, cerințe minime browser: Google Chrome 31+, Mozilla Firefox 25+, Internet Explorer 10+, Safari 7+, cerințe minime hardware: PC/tabletă/smartphone cu procesor minim de 800 MHz, 512 MB RAM, 1 GB spațiu disponibil de stocare, Rezoluție minimum 1024x768” s-a identificat în ceea ce privește lotul nr. 301 „Windows 7/Internet Explorer 11 – nu funcționează corect. Pag. 9 – Alfabetul nu funcționează corect – la rezoluție minimă – nu se poate închide – dispăre butonul de închidere și nu se poate reveni la manual. Pag. 6 – Castanii (ferestrele în care se deschid AMII își pierd butoanele de închidere și nu se mai poate reveni la manual). Există AMII interactiv care nu deschid indiferent de SO, Browser sau dacă se accesează pe wifi sau de pe CD – expl: pag 8, 9, 10, 11 (poz 2)” iar pentru lotul 305 „Windows 7/Internet Explorer 11 – nu funcționează corect. Pag. 9 – Alfabetul nu funcționează corect – (la rezoluție minimă ferestrele în care se deschid AMII își pierd butoanele de închidere și nu se mai poate reveni la manual). Există AMII interactiv care nu deschid indiferent de SO, Browser sau dacă se accesează pe wifi sau de pe CD – expl: pag 8, 9.”

În ceea ce privește cerința „Varianta digitală a manualelor școlare va asigura un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română vor fi însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență. Asistența va fi de două tipuri:

Ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

Ajutor (help) contextual – oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare” s-a menționat în referire la lotul 305 că „nu există sistem de asistență (HELP) în limba română.”

Toate aceste neconcordanțe identificate de către expertul cooptat din partea Serviciului de Telecomunicații Speciale au făcut obiectul

solicităților de clarificări nr. 2401/15.06.2016 și 2402/15.06.2016 adresate de către autoritatea contractantă ...

În urma analizei răspunsurilor transmise de contestatoare prin adresele nr. 89/16.06.2016 și nr. 90/16.06.2016, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2421/16.06.2016 și nr. 2427/16.06.2016, s-a întocmit de către Serviciul de Telecomunicații Speciale al doilea raport tehnic de specialitate nr. 94373/24.06.2016, în care s-a consemnat, pentru ..., în referire la ambele loturi, următoarele:

„ analizând varianta digitală a manualului, coroborată cu răspunsurile primite la solicitările de clarificări, s-a constatat

c
sar , cu condiția ca dispozitivul de pe care se accesează manualul să fie conectat la internet.”

În anexa 1, parte integrantă a raportului mai sus menționat, (pag. 10) s-a precizat, pentru ambele loturi, *„referitor la AMII interactiv care nu se deschid indiferent de modul de rulare (SO, browser, de pe CD sau wi-fi), s-au reluat verificările și s-a constatat că manualul funcționează în prezența unei conexiuni la internet. Cerința îndeplinită cu condiția conexiunii la internet.”*

Prin urmare, Consiliul reține că prin raportul STS s-a confirmat îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, deci varianta digitală este funcțională, cu condiția conectării la internet, însă acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care nu este precizat niciunde în cadrul caietului de sarcini ca CD-ul să funcționeze independent de conexiunea la internet.

Deși, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii s-a precizat că funcționalitatea CD-ului doar cu condiția conectării la internet nu poate fi primită, deoarece condiția este ca CD-ul să funcționeze independent de conexiunea la internet, autoritatea contractantă nu a indicat care este cerința din caietul de sarcini, apreciată ca fiind nerespectată, prin raportare și la temeiul legal invocat, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Separat de cele amintite anterior, se reține că, deși autoritatea contractantă se referă la funcționalitatea întregii variante digitale pe baza unei conexiuni la internet, există însă, anumite activități multimedia interactive de învățare (AMII), având în vedere propria verificare a variantelor digitale efectuată de Consiliu, care nu au putut fi încărcate/accesate de pe un calculator fără acces la internet (cu titlu de exemplu: manualul de clasa a III-a – limba română, semestrul I - pag. 8- exercițiul 3, pag. 9 – eexercițiul 6, pag. 11 – exercițiul 6, pag. 10 – exercițiul 2, pag. 17 – exercițiul 6, pag. 43 – exercițiul 12; manualul de clasa a III-a – limba română, semestrul II – pag. 9 – exercițiul 2, pag. 12 – exercițiul 10, pag. 16 – exercițiul 12, pag. 23 - exercițiul 10; manualul de limba maghiară – clasa a III-a, semestrul I – pag. 14 – exercițiul 5, pag. 24 – exercițiul 8, manualul de limba maghiară – clasa a III-a, semestrul II – pag. 13 – exercițiile 13, 14, pag. 74 – exercițiul 9). De

altfel, această situație, a fost confirmată și de rapoartele STS, conform celor mai sus analizate.

Mai mult, Serviciul de Telecomunicații Speciale în anexa nr. 1 la raportul tehnic de specialitate nr. 94373/24.06.2016 a constatat îndeplinirea de către ..., pentru ambele loturi, în referire la cerința caietului de sarcini „*structura grafică a ecranelor este funcțională (nu se admit elemente de nefuncționalitate a variantei digitale, cum ar fi linkuri invalide către resurse, erori de citire, fișiere inaccesibile, erori de programare, de navigare etc.)*”, nefiind reținute elemente de nefuncționalitate a variantelor digitale.

Consiliul, luând în considerare cele anterior precizate, determină că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că CD-ul este funcțional doar cu condiția existenței unei conexiuni la internet, criticile formulate în acest sens, fiind apreciate ca întemeiate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei ..., fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ca impun *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în acare acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau documentația descriptivă*, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Motivele de completare a contestației pe care ... le aduce în referire la modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 17.08.2016, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 27-a zi de la depunerea contestației cu noi motive. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 21 alin. (2) din legea nr. 101/2016, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată

are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 17.08.2016, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Pe de altă parte, în contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, *trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.*

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretensei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației sau pe calea concluziilor scrise, în cazul de față, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu, cu atât mai mult pe calea concluziilor scrise.

Având în vedere că ... a avansat cheltuieli de soluționare a contestației, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice în valoare de 1.200 lei, dovedite prin factura nr. 0297/19.07.2016, reprezentând *contravaloare servicii juridice conform contract de asistență juridică nr. 1641663/19.07.2016*, ordinul de plată emis de ING Nank din data de 21.07.2016 și cheltuieli reprezentând contravaloare copii xerox în valoare de 110 lei, dovedite prin factura nr. 3073/09.08.2016, chitanța nr. 2960/09.08.2016 aferentă facturii nr. 3073/09.08.2016, factura nr. 3088/16.08.2016, chitanța nr. 2975/16.08.2016 aferentă facturii nr. 3088/16.08.2016 și ținând cont de admiterea contestației, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către ... a sumei de 1.310 lei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016, în partea ce privește loturile 301 și 305 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulată de ...SRL, Consiliul reține că prin adresa nr. 2957/13.07.2016, s-a comunicat faptul că oferta sa, pentru lotul 114 – *Limba modernă 1-limba germană clasa I*, a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 79 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În justificarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă a motivat următoarele:

„conform fișei de date secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice – III.2) Condiții de participare – III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei – III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, precum și prin adresa nr. 837/10.06.2016 înregistrată la CNEE cu nr. 2338/13.06.2016, ora 14:48 nu a fost transmis Formularul nr. 5 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu nominalizarea persoanelor cu funcție de decizie, respectiv:

- 1. Silviu Cristian Mirescu (director)*
- 2. Florentina Paraschiv (șef Serv. Economic – contabilitate administrativ);*
- 3. Alina Bianca Drăgan (consilier achiziții)(...)”.*

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, s-a stabilit:

„Formularul nr. 5 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile articolului 69 (1) – Care va trebui completată în conformitate cu modelul de formular indicat, în scopul evitării conflictului de interese. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră de operatori economici, fiecare asociat, inclusiv eventualii subcontractanți și/sau terți susținători, vor prezenta acest formular.

Lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt:

1. Silviu Cristian Mirescu (Director);

2. Florentina Paraschiv (șef Serv. Economic – contabilitate administrativ);

3. Alina Bianca Dragan (consilier Achiziții)

Nota: (1) Toate formularele solicitate pentru această procedură trebuie completate de către operatorii economici participanți la procedură, în conformitate cu modelele de formulare din Secțiunea II - Formulare, semnate și ștampilate de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic și prezentate în original.”

Formularul 5 așa cum a fost reglementat de către autoritatea contractantă are următorul conținut:

[Subscrisa(denumirea, numele operatorului economic), reprezentata prin dl/dna in calitate de ofertant la procedura de(se mentioneaza procedura) pentru atribuirea contractului de achizitie publica avand ca obiect.....(denumirea serviciului si codul CPV), la data de(zi/luna/an), organizata de, declar pe declar pe propria raspundere ca:

Nu am membrii in cadrul consiliului de administratie/organului de conducere sau de supervizare si/sau actionari ori asociati persoane care sunt sot/sotie, ruda sau afin pana la gradul al patrulea inclusiv sau care se afla in relatii comerciale, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 69 lit. a), cu persoane care detin functii de decizie in cadrul Centrului National de Evaluare si Examinare.

Subsemnatul declar ca informatiile furnizate sunt complete si corecte in fiecare detaliu si inteleg ca autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, in scopul verificarii si confirmarii declaratiilor, orice documente doveditoare de care dispun.

Inteleg ca in cazul in care aceasta declaratie nu este conforma cu realitatea sunt pasibil de incalcarea prevederilor legislatiei penale privind falsul in declaratii.]

În referire la acest aspect, Consiliul constată faptul că prin intermediul adreselor nr. 2134/02.06.2016 și 2292/09.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat „Nominalizarea persoanelor cu funcție de decizie, respectiv:

- Silviu Cristian Mirescu (director)

- Florentina Paraschiv (șef Serv. Economic – contabilitate administrativ);

- Alina Bianca Drăgan (consilier achiziții)

conform fișei de date în cadrul Formularului nr. 5 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.”

Prin răspunsurile 834/03.06.2016 și nr. 837/10.06.2016, contestatoarea a transmis documentele solicitate în referire la celelalte aspecte care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări mai sus amintite.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți la procedură au obligația de a completa formularele standard conform celor dispuse de autoritatea contractantă.

Incidente în speța supusă analizei, sunt prevederile art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 potrivit căroră *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.”*

Pentru îndeplinirea obligației de a lua, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, autoritatea contractantă a prevăzut completarea acelei declarații pe propria răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În cazul de față, ...SRL a depus în cadrul documentelor de calificare Formularul nr. 5 – *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*, datat 17.05.2016, semnat și ștampilat de reprezentantul legal, așa cum a fost reglementat în cadrul documentației de atribuire, fără însă a nominaliza în cuprinsul acestuia persoanele indicate de autoritatea contractantă ca fiind cu funcție de decizie.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul apreciază că nu reiese cu certitudine obligația inserării în cadrul formularului a persoanelor care au funcție de decizie.

Consiliul determină că măsura respingerii ofertei contestatoare sub acest aspect este disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente de calificare.

Câtă vreme prin instituirea Formularului nr. 5 s-a urmărit prevenirea situațiilor în care unul dintre operatorii economici ar avea vreo influență asupra persoanelor care dețin funcții de decizie și prin intermediul fișei de date a achiziției au fost nominalizate aceste persoane, și odată ce a fost completat acel formular, Consiliul apreciază că scopul pentru care a fost instituit acest document a fost atins.

Faptul că nu au fost nominalizate persoanele cu funcții de decizie în cuprinsul Formularului nr. 5 nu poate atrage măsura respingerii ofertei contestatoarei sub acest aspect, în condițiile în care aceste persoane au fost nominalizate, fiind indicate în fișa de date a achiziției, iar prin depunerea formularului 5 se arată că nu există o legătură între ...SRL și acestea. Formularea *„Nu am membrii în cadrul consiliului de administratie/organului de conducere sau de supervizare si/sau actionari ori asociati persoane care sunt sot/sotie, rudă sau afin pana la gradul al patrulea inclusiv sau care se afla in relatii comerciale, astfel cum sunt acestea prevazute la art. 69 lit. a), **cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul***

Centrului National de Evaluare și Examinare", conduce la concluzia mai mult decât evidentă, că societatea contestatoare nu se află într-o astfel de situație.

Faptul că, din modul în care a fost elaborată cerința, nu reieșea cu claritate nominalizarea acelor persoane în cadrul formularului, rezultă și din solicitările de clarificări adresate și celorlalți operatori economici, participanți la procedură, pentru lămurirea aceluiași aspect.

Într-adevăr, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor de clarificări, în acest sens, adresate de autoritatea contractantă, aceasta neînțelegând că ar mai trebui depus un alt formular, din moment ce acesta fusese depus deja în cadrul documentelor de calificare, însă Consiliul subliniază că scopul pentru care a fost instituit acel formular, prin raportare la prevederile art. 66 antecitate, a fost pe deplin atins, criticile societății contestatoare fiind apreciate ca întemeiate.

Obligațiile stabilite de emitentul actului, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, nu trebuie preluate *ad litteram*, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice.

Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual și scolastic înscrisul prezentat și nu a analizat înscrisul în cauză, ca un tot unitar și sistematic.

Luând în considerare cele mai sus prezentate, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, impunându-se reevaluarea ofertei ...SRL.

Având în vedere că ...SRL a avansat cheltuieli de soluționare a contestației în valoare de 3.747,41 lei, dovedite prin factura nr. seria DTA nr. 1803/25.07.2016, reprezentând *contravaloare servicii pentru soluționare notificare ref. Comunicarea CNEE nr. 2957/13.07.2016*, ordinul de plată emis de BRD din data de 28.07.2016 și ținând cont de admiterea contestației, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către ...SRL a sumei de 3.747,41 lei.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va admite contestația formulată de ...SRL și va anula raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016, în partea ce privește lotul 114 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul respectiv, transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul respectiv.

Referitor la cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii de ..., analizând criticile împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit și comunicat de autoritatea contractantă pentru lotul nr. 125 – *Religie cultul romano-catolic de limba română clasa I* și lotul nr. 326 –

Religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III-a, Consiliul reține că prin adresa nr. 2954/13.07.2016 autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa pentru lotul 225 a fost declarată câștigătoare și respinsă pentru loturile 125 și 326, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit a) coroborate cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În justificarea acestei decizii se arată următoarele:

„Pentru lotul 125 - Religie cultul romano-catolic de limba română clasa I

Oferta dvs. a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte) în consecință nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț);

Punctajul obținut de oferta dumneavoastră la componenta calitate este de 36,81 puncte.

Pentru lotul 326 - Religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III-a

Oferta dvs. a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte) în consecință nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total (punctaj calitate + punctaj preț);

Punctajul obținut de oferta dumneavoastră la componenta calitate este de 41,57 puncte.”

Raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare a motivelor concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă, în condițiile invocării ca și temei legal art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern.

Au fost încălcate astfel de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligau la informarea pentru fiecare *ofertă respinsă, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Simpla precizare „*oferta dvs. a fost respinsă la componenta Calitate (prin neîndeplinirea standardului minimal prevăzut în OMEN nr. 5559/2013, respectiv 43 puncte)...*”, nu reprezintă o motivare concretă a deciziei de respingere în sensul prevederilor legale antecitate, fiind de natură a afecta rezultatul procedurii de atribuire și contestarea acestuia. Autoritatea contractantă are obligația de a analiza întreaga ofertă, a stabili toate elementele de neconformitate, în cazul în care acestea există, și de a le comunica operatorului economic pentru a-i fi opozabile.

Criteriile tehnice de calitate au fost stabilite în număr de 7 și sunt indicate în tabelul nr. 4 din cuprinsul caietului de sarcini, fiecăruia fiindu-i asociați 3 indicatori.

Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilește conform descriptorilor

de performanță din tabelul din Anexa 1 a caietului de sarcini , în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

Astfel, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, descrisă în anexa [nr. 3](#), parte integrantă a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 *privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar*, ce presupune completarea fișelor-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare, care cuprinde criteriile tehnice de calitate, Consiliul determină modul lacunar de comunicare a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei societății contestatoare.

Deși, autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a susținut **respingerea ofertelor depuse pentru loturile 125 și 326, invocând ca și temei art. 36 alin. (2) lit. a), iar în raportul procedurii ofertele pentru aceste loturi sunt respinse ca neconforme**, în punctul de vedere transmis cu ocazia depunerii prezentei contestații, aceasta invocă prevederile art. 207 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevederi ce fac referire la ofertele admisibile, nefiind incidente în cazul de față.

Astfel, se observă lipsa de consecvență în susținerea deciziei sale în ceea ce privește oferta ...

Mai mult, pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la punctajul obținut pentru fiecare indicator/descriptor în parte, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de fișele de evaluare întocmite pentru cele două loturi, acesta este de fapt și motivul pentru care notificarea prealabilă transmisă autorității contractante prin adresa nr. 3020/18.07.2016 este lipsită de o motivare în consecință. Contestatoarea și-a construit motivarea cum a considerat de cuviință în lipsa fișelor de evaluare din care să rezulte punctajul acordat.

Este de reținut faptul că prin adresa nr. 998/13.07.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante transmiterea fișelor de evaluare pentru cele două loturi, contestatoarea intrând în posesia acestora în data de 18.07.2016, în ziua transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă.

Prin urmare, acesta este motivul pentru care notificarea prealabilă nu cuprinde o justificare concretă a criticilor privind modul de acordare a punctajului pe fiecare criteriu și de către fiecare evaluator, acestea fiind detaliate în cuprinsul contestației.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, *trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile*.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite

acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen, ceea ce în cazul de față s-a și întâmplat, însă fără o detaliere a pretinsei încălcări, această situație, fiind creată, în opinia Consiliului din vina exclusivă a autorității contractante.

Contestatoarea a fost nevoită pe calea contestației, să vină motive legate de modul de acordare a punctajului de către fiecare evaluator pentru fiecare criteriu, cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă. Astfel, pentru a fi atins scopul introducerii notificării prealabile toate aspectele reclamate pe calea contestației, trebuiau să fie puse în discuție în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a acestora.

Acest lucru nu s-a întâmplat în speță, contestatoarea necunoscând modul de acordare a punctajelor, fiind golită de conținut etapa notificării prealabile, cum corect a reținut și societatea contestatoare.

Faptul că ulterior transmiterii notificării prealabile, contestatoarea a lăsat cunoștință de punctajele obținute, nu o absolvă pe autoritatea contractantă de obligația de a transmite comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu respectă propria cerință din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit căreia *„Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”*

Or, societății ... i-a fost transmisă adresa nr. 2954 din 13.07.2016, neînsoțită de fișele de evaluare, fișe de evaluare care i-au fost comunicate ulterior, la solicitarea ofertantei.

Raportat la considerentele expuse, Consiliul apreciază că motivarea trebuie să evidențieze în mod concret și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât pe de o parte persoanele interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să-și susțină cauza și, pe de altă parte, să permită exercitarea dreptului la apărare în condiții nerestrictive.

Așadar, având în vedere neconcordanțele existente la nivelul adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatoarei, fiind invocată, pe de o parte, neconformitatea ofertei, fără să se indice motivele de neconformitate, iar pe de altă parte, acordarea unui punctaj, care nu putea fi verificat, Consiliul determină caracterul neconform al respectivei adrese, aceasta fiind emisă cu încălcarea prevederile legale anterior invocate și a propriilor cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Analizând modalitatea în care ofertele societății ..., depuse pentru loturile 125 și 326, au fost evaluate și punctate, Consiliul stabilește că susținerile acesteia sunt reale.

Consiliul reține că punctajele nu sunt pe deplin justificate, astfel încât să fie posibilă o evaluare obiectivă a proiectelor de manuale școlare.

Analiza subiectivă a celor 7 criterii și a indicatorilor aferenți, rezultă din faptul că au fost prezentate argumente identice la mai multe

criterii/indicatori, în condițiile în care la fiecare criteriu/indicator trebuie analizate elemente diferite ale proiectului de manual.

Un alt argument care susține evaluarea subiectivă constă în aceea că depunctarea a avut la bază argumente generice și care nu pot fi verificate. Cu titlu de exemplu, s-au folosit argumente *nu este corect să apară înregistrări cu persoane, nu este adecvat ca în filmulețele manualelor să apară înregistrări cu copii*, deși absența persoanelor din înregistrări nu este prevăzută în caietul de sarcini.

Se susține că trebuie prezentate informații detaliate, dar pe de altă parte este invocat faptul că textele sunt prea lungi.

Deși argumentele prezentate susțin corectitudinea științifică a informației, proiectul de manual este depunctat, iar când evaluatorul afirmă „nu încurajează creativitatea și gândirea critică” sunt acordate puncte. În alte situații este argumentată depunctarea prin lipsa evaluărilor semestriale, deși acestea sunt incluse în evaluările de final de capitol.

Exprimări de tipul „nu e adaptat”, „nu e atractiv”, „nu implică elevul în mod atractiv și plăcut”, „este sărac în informație” fără elemente suplimentare nu sunt în măsură să susțină aprecierea obiectivă a evaluatorului.

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat.

Consiliul apreciază că se impune reevaluarea punctajelor pentru proiectele de manuale școlare, astfel:

Pentru proiectul de manual religie cultul romano-catolic de limba română clasa a III-a, fișa prin care s-au acordat 39,97 puncte:

- criteriul I, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul II, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul V, indicatorul 1;
- criteriul VI, indicatorul 2;
- criteriul VII, indicatorul 2.

Fișa prin care s-au acordat 42,32 puncte:

- criteriul I, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul V, indicatorul 1;
- criteriul IV, indicatorul 3;

Fișa prin care s-au acordat 42,31 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3;
- criteriul III, indicatorul 3;
- criteriul IV, indicatorul 2.

Fișa prin care s-au acordat 42,48 puncte:

- criteriul I, indicatorul 3;
- criteriul II, indicatorul 1;
- criteriul IV, indicatorul 2.

Fișa prin care s-au acordat 40,81 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3.

Pentru proiectul de manual religie cultul romano-catolic de limba română clasa I, Fișa prin care s-au acordat 33,48 puncte:

- criteriul VI, indicatori 2,3.

Fișa prin care s-au acordat 37,14 puncte:

- criteriul II, indicatorul 3.

Fișa prin care s-au acordat 33,48 puncte:

- criteriul I, indicatorii 1,3;
- criteriul II, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul III, indicatorii 1, 2, 3;
- criteriul VII, indicatorul 2.

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că evaluarea manualelor ofertate de către ..., loturile 125 și 326, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță, care nu au fost respectați în tot, cu evidențierea aspectelor obiective care au condus la acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu, ci doar constată că evaluarea este sumară și nemotivată.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei cu privire la transmiterea rezultatului procedurii de atribuire și la modalitatea de evaluare a ofertelor sale pentru loturile amintite.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016, în partea ce privește loturile 125 și 326 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul respectiv, transmise contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ...SRL,

..., ...SRL și ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 2924/12.07.2016, în partea ce privește loturile 114, 125, 216, 301, 305, 314 și 326 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, transmise contestatoarelor și ofertanților declarați câștigători. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile respective, cu respectarea celor stabilite în motivare, a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea rezultatului procedurii pentru pentru loturile respective, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către ...SRL a sumei de 3.747,41 lei și către ... a sumei de 1.310 lei

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.