



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 984/19.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20336/19.04.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Acord cadru furnizare produse – „antiseptice și dezinfectante”*”, se solicită modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini în ce privește lotul nr.3, în conformitate cu criticile/cerințele din contestație, anularea tuturor actelor subsecvente efectuate în procedura de atribuire în ce privește Lotul nr. 3, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 1088/05.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23128/06.05.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Acord cadru furnizare produse – „antiseptice și dezinfectante”*”, se solicită anularea modificării/completării/precizării Caietului de sarcini în ce privește Lotul nr. 2 prin Răspunsul la clarificări nr. 6712/29.04/2022, anularea actelor

subsecvente efectuate în procedură în temeiul Caietului de sarcini modificat, acordarea cheltuielilor de judecată și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 941/2022 și 1072/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20336/19.04.2022 și 23128/06.05.2022 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 941/2022.

Asupra capetelor de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... S.R.L., Consiliul s-a pronunțat prin încheieri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L., critică documentația procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., în ce privește Loturile nr. 2 și 3, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prin contestația cu nr. 984/19.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20336/19.04.2022, ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 3 *"DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI"*, solicitând modificarea unor cerințe din Caietul de sarcini în conformitate cu criticile din contestație și anularea tuturor actelor subsecvente efectuate în procedura de atribuire în ce privește Lotul nr. 3.

Pe fond, în ce privește Lotul nr. 3 *"DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI"*- contestatorul solicită.

1. Obligarea autorității contractante la reconsiderarea obiectului achiziției în sensul că dorește achiziționarea unui „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE PRIN NEBULIZARE”, susținând că cererea are în vedere realizarea necesității autorității contractante în limitele legii și ale datelor actuale ale științei în aceasta materie.

Totodată, petentul afirmă că cererea sa are în vedere scopul legal al unei informări clare, precise și complete a operatorilor economici asupra condițiilor de participare la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 3 - care trebuie să înceapă prin definirea CLARĂ și LEGALĂ a obiectului achiziției.

Pornind de la indicația de utilizare a dezinfectantului care relevă necesitatea autorității contractante: *„Să poată fi folosit pentru dezinfecția terminală de nivel înalt prin nebulizare a aeromicroflorei din unitățile sanitare: bloc operator, terapie intensivă, zone de risc crescut, saloane de tratament, saloane pacienți, inclusiv volume mari de lucru”*, autorul

semnalează faptul că din punct de vedere tehnic și juridic nu exista nicio asemenea procedură de dezinfectie „a aeromicroflorei”, nici asemenea procedura de dezinfectie „a aerului”; nu există norme tehnice și/sau juridice pentru această dezinfectie.

Așa-zisa „dezinfectie a aeromicroflorei” este, în termenii legii, o dezinfectie a suprafețelor realizată pe cale aeriană, prin utilizarea de dispozitive de difuzare a dezinfectantului în aer, cu depunere ulterioară a acestuia pe suprafețele din spațiul respectiv - în speță, prin NEBULIZARE, susține contestatorul.

Petentul invocă art.6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021:

“În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfectie și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);” arătând că în enumerarea destinațiilor de utilizare a dezinfectanților clasificați produse biocide TP 2 și solicitați a fi ofertați în aceasta achiziție, nu exista menționată DEZINFECTIA AERULUI/AEROMICROFLOREI.

Continuând, petentul precizează că, potrivit definiției legale a dezinfectiei (art.1 lit. c) ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021) arată că procedurile aferente privesc suprafețele:

“c) *dezinfectie - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici*”.

Totodată, potrivit art.9 ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2016:

“Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) *dezinfectia suprafețelor;*
- b) *dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) *dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie;*
- d) **dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;**
- e) *dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate;*
- f) *dezinfectia lenjeriei/materialului moale*”

Considerat de către petent lămuritor pentru discuția de față, art.16 ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021 precizează:

“ (1) *Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:*

- a) *ștergerea;*
- b) *pulverizarea;*
- c) *imersia;*
- d) **nebulizarea.**”

Astfel, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă trebuie obligată să reformuleze obiectul/titulatura, respectiv specificațiile tehnice și cerințele achiziției lotului 3 în conformitate cu prevederile legale menționate.

2. Ca efect al eventualei reacomodări a denumirii achiziției cu limitele legale și tehnice în care se poate efectua aceasta, petentul consideră că se impune completarea caietului de sarcini pentru lotul nr. 3 cu cerința ca eficiența cuplului DEZINFECTANT - NEBULIZATOR să fie

dovedită printr-o normă agreată la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană.

Autorul motivează cererea pe următoarele texte normative:

- art. 156 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: " Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"

- art.1 lit. n) din ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2016: " standarde EN - normă/ansamblu de norme care reglementează calitatea, caracteristicile, forma unui produs. Acestea sunt consemnate într-un document agreat la nivel european"

În cazul operării modificării solicitate, trebuie eliminată cerința „Să prezinte testări (EN, AFNOR, etc) din care să reiasă că echipamentul (aparatură) de nebulizare împreună cu produsul biocid este eficient în practică pentru dezinfecția volumică terminală a aeromicroflorei".

3. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței "Câștigătorul să pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit pe toată durata contractului Kituri cu medii de cultura pentru conformitatea produsului oferit care să permită auditarea săptămânală a procedurii de dezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană cu echipamente automate cu recoltarea rapidă de pe suprafețe (maximum 10 secunde) și obținerea rezultatelor în maximum 48 de ore la o temperatură de 20-25C, și Stripuri de testare microaerofloră care să fie sub formă de markere cu indicator organic de tip Redox care să conțină gradații : 0,5ppm; 1,5ppm; 5ppm; 15ppm; 50 ppm și indicator de culoare asociat concentrației ppm, iar activarea striperului să se facă ușor, cu apa de la robinet: să permită testarea celor mai, îndepărtate, incomode și înguste spații.", opinând că:

Luând în considerare:

- specificul achiziției – "antiseptice și dezinfectante",
- specificul oricărei proceduri de achiziție care, potrivit art.3 alin.(1)

din Legea nr. 98/2016

"b) achiziție sau achiziție publică - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public; l) contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai

multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora” și

- obligarea operatorilor de pe piața dezinfectanților chimici de a oferi produse care nu intra în domeniul lor obișnuit de activitate (și încă cu titlu gratuit), cerința autorității contractante este nelegală atât în esența sa, cât și prin urmările ce le produce, respectiv restricționarea competiției, apreciază petentul.

Calea legală pentru autoritatea contractantă de a-și procura aceste produse este cea a organizării unei proceduri de achiziție separate, la care să participe operatorii economici de pe piața substanțelor pentru laboratoarele de analize.

Contestatorul subliniază că solicitarea mediilor de cultură are legătură cu „EVALUAREA eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție” (descrisă în Anexa Nr.2 la OMS nr.1761/2021), iar nu cu evaluarea EFICACITATII DEZINFECTANTULUI OFERTAT (care se dovedește conform normelor tehnice și juridice specifice).

4. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *”Să poată fi nebulizat electric la viteze foarte mari pentru a putea pătrunde și dezinfecta volume mari inclusiv zonele greu accesibile”*, susținând că procesul de NEBULIZARE, prin însăși esența sa, se bazează pe utilizarea energiei electrice.

5. Petentul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *” Să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”* ca fiind o cerință vădit restrictivă a competiției, susținând că pentru justificarea cerinței se impune obligarea achizitoarei la dovedirea deținerii în proprietate a nebulizatoarelor NOCOSPRAY (dovada care trebuie făcută în condiții de contradictorialitate, conform art.15 alin. (1) LEGE).

Totodată, contestatorul consideră că dacă cerința se va dovedi justificată, în vederea asigurării egalității de tratament a operatorilor economici specializați pe această piață, autoritatea contractantă să fie obligată la acordarea dreptului alternativ ca ofertanții să poată oferi dezinfectanți compatibili cu propriile nebulizatoare, al căror cost ar urma să intre în prețul ofertei sau a căror utilizare gratuită va fi pusă la dispoziție pe toată durata acordului cadru, într-un număr echivalent cu cel deținut în proprietate actualmente de achizitoare.

6. Contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea specificației de dimensiune a ambalajului dezinfectantului *„Forma de ambalare: flacon de maximum 1 litru”* în sensul măririi marjei până la capacitatea de 2 litri (cu efectul logic al măririi sferei participanților la procedură).

Concluzionând, pentru motivele arătate, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, contestatorul a anexat:

- Împuternicire avocațială seria ... pentru ..., în baza contractului de asistență juridică nr ...

- Factură fiscală seria 1 nr. ... din data de 15.04.2022, în valoare de ..., emisă de către ... reprezentând *"Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC documentație de atribuire achiziția "Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante" organizată de autoritatea contractantă ... și*

- Ordin de Plată nr. ... emis de BRD, având ca beneficiar pe ..., reprezentând CV F .../15.04.2022 (...).

Prin adresa cu nr. 6419/21.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20876/21.04.2022, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. Față de prima critică prin care se solicită reconsiderarea obiectului achiziției, achizitoarea precizează:

a) autoritatea contractantă este suverană în a-și defini necesitatea, cu luarea în considerare a riscului epidemiologie și a legislației aplicabile;

b) dreptul autorității contractante de a-și face cunoscută necesitate este garantat de prevederile legislației achizițiilor publice. Astfel, prezintă relevanță depozitiile art. 154 și art. 155 alin.(1) din Legea nr. 98/2016

- Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Nicăieri nu există dispoziții care să stabilească dreptul operatorilor economici de a decide în locul autorităților contractante ce anume, ce tip de produse vor achiziționa. Dimpotrivă, practică recentă a instanțelor este în sensul că autoritatea are dreptul de a-și stabili cerințe de performanță ale produselor, respectiv să aleagă produse cu anumite substanțe, autorității revenindu-i dreptul și obligația stabilirii specificațiilor;

c) Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide stabilește că: „Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora".

d) De asemenea, Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia (denumit în continuare Ordinul nr. 1761/2021), precizează la art. 9

"- Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia suprafețelor;*
- b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie;*
- d) dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;*
- e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate;*
- f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale"*

și nu indica/interzice, o anumită titulatură ce ar trebui data tipului de produs solicitat.

Astfel, rezultă că produsul trebuie să fie avizat de Comisia Națională de Produse Biocide ca fiind tip 2, cerința ce se regăsește și în Caietul de sarcini, specificația tehnică nr. 2 „Să prezinte Aviz sanitar al produsului biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2", și trebuie să respecte cerința minimă de la pct. 1 din specificația tehnică, indicația de utilizare: „Să poată fi folosit pentru dezinfectia terminală de nivel înalt prin nebulizare a aeromicroflorei din unitățile sanitare: bloc operator, terapie intensivă, zone de risc crescut, saloane de tratament, saloane pacienți, inclusiv volume mari de lucru."

2. Față de cea de-a doua critică a contestatarului, prin care se solicită reconsiderarea cerințelor tehnice, în condițiile modificării documentației pentru cele arătate la prima critică, autoritatea contractantă menține cerințele, în baza celor argumentate la pct. 1. Totodată, achizitoarea consideră că se impune menținerea cerinței minime: „Să prezinte testări (EN, AFNOR, etc) din care să reiasă că echipamentul (aparatură) de nebulizare împreună cu produsul biocid este eficient în practica pentru dezinfectia volumică terminală a aeromicroflorei".

3. Cu privire la cea de-a treia critică, de eliminare a cerinței "Câștigătorul să pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit pe toată durata contractului Kituri cu medii de cultura pentru conformitatea produsului ofertat care să permită auditarea săptămânală a procedurii de dezinfectie a suprafețelor pe cale aeriană cu echipamente automate cu recoltarea rapidă de pe suprafețe (maximum 10 secunde) și obținerea rezultatelor în maximum 48 de ore la o temperatură de 20-25C, și Stripuri de testare microaerofloră care să fie sub formă de markere cu indicator organic de tip Redox care să conțină gradații : 0,5ppm; 1,5ppm; 5ppm; 15ppm; 50 ppm și indicator de culoare asociat concentrației ppm, iar activarea striperului să se facă ușor, cu apa de la robinet: să permită testarea celor mai, îndepărtate, incomode și înguste spații.", achizitoarea precizează:

- potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 9 alin (1) „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale *forme de opțiuni și prelungiri* ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.”;

- solicitarea este susținută de prevederile Ordinului nr. 1761/2021, Anexa nr. 2 EVALUAREA eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție;

- orice operator economic interesat, care comercializează produse biocide, are acces în a se aproviziona și furniza teste care să indice conformitatea produsului oferit și utilizat în unitatea sanitară, astfel încât să respecte opțiunea autorității contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră critica adusă ca fiind neîntemeiată și nelegală.

4. Față de cea de-a patra critica contestatarei cu privire la cerința *„Să poată fi nebulizat electric la viteze foarte mari pentru a putea pătrunde și dezinfecta volume mari inclusiv zonele greu accesibile”*, autoritatea contractantă precizează:

- autoritatea contractantă este interesată în alegerea unor substanțe concentrate a căror aplicare prin metoda nebulizării să dureze mai puțin timp, tocmai pentru ca spațiul dezinfectat să poată fi folosit în cel mai scurt timp;

- produsul va fi folosit pentru dezinfecția terminală de nivel înalt prin nebulizare a aeromicroflorei din unitățile sanitare: bloc operator, terapie intensivă, zone de risc crescut, saloane de tratament, saloane pacienți, inclusiv volume mari de lucru;

- produsul va fi nebulizat sub formă de ceață fină și uscată fără să producă umezeală care ar putea afecta sau defecta echipamentele electronice sensibile și aparatură medicală.

Critica contestatorului este neargumentată, neîntemeiată și de natură a nesocoti interesul autorității contractante care a stabilit specificația tehnică proporțional cu necesitatea identificată tipului de dezinfecție. Pe cale de consecință, critica adusă este neîntemeiată și nelegală.

5. Fata de critica privind eliminarea cerinței *„ Să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”*, achizitoarea precizează:

- autoritatea contractantă are în dotare aparate Nocospray. Acestea au fost dobândite în perioada pandemiei, în urma dotării acesteia ca urmare a procedurii de achiziție de dezinfectanți, acestea fiind o opțiune a costurilor inclusă în aceasta procedură, documentată la inițierea procedurii;

- conform specificațiilor tehnice, în care este subliniată necesitatea ca produsul să fie testat împreună cu aparatul aflat în dotarea unității sanitare, raportat la solicitarea contestatorului de a-i fi puse la dispoziție detalii tehnice privind aparatul de nebulizare aflat în dotarea spitalului, autoritatea contractantă precizează ca orice operator economic

interesat poate realiza aceasta activitate în condițiile pieței, apelând la datele de contact ale distribuitorilor;

- specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevantă principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit;

- cu privire la solicitarea ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat, achiziția apreciază că prin punerea la dispoziție a aparatului de nebulizare, chiar și cu titlu gratuit, se impune autorității contractante să mărească valoarea de achiziție pentru lot, în condițiile în care spitalul deține astfel de echipamente, iar prin aceasta cerință aplicabilă operatorilor economici, există riscul ca prețul unitar de achiziție al dezinfectantului să crească, existând costuri suplimentare de achiziții pentru ofertant. Pe de alta parte, aceasta solicitare a contestatorului, restrânge dreptul de a participa la achiziție al operatorilor economici care nu dețin aparate de nebulizare ci doar produsul biocid care este compatibil cu echipamentul din dotare al spitalului. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte luarea în comodat a unor aparate care ar fi compatibile cu dezinfectantul oferat de fiecare participant la licitație, respectiv înregistrarea lor în evidentele contabile și toate operațiunile ce decurg din încheierea unor astfel de contracte;

- autoarea contestației nu face, și nu poate face dovada că un singur ofertant poate comercializa produse compatibile cu aparatele aflate în dotarea spitalului, nici că nu se poate asigura o concurență reală între ofertanți care comercializează același tip de produs, pe o piață concurențială, transparentă și eficientă, incidente fiind prevederile art. 249 Cod procedura civilă;

- necesarul de produse se face pe baza existentei aparaturii din dotare, a aparatului NOCOSPRAY, putând fi achiziționat un dezinfectant care se poate numi oricum, numai să poată fi compatibil cu aparatul pe care autoritatea contractantă îl are în dotare. Oricine poate participa la procedura, cu orice produs doar ca acesta trebuie să poată fi folosit cu acest tip de aparat și să îndeplinească cerințele prevăzute de legislație.

- autoritatea contractantă nu cumpără NOCOSPRAY, ci cumpără un dezinfectant care să fie compatibil cu acest aparat din dotarea spitalului;

- stabilirea necesităților autorității contractante în funcție de doleanțele fiecărui operator economic, ar avea scop favorizarea acestuia și nerespectarea de către autoritatea contractantă a eficienței economice, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Pe cale de consecință, critica adusă este neîntemeiată și nelegală, consideră autoritatea contractantă.

6. Legat de critica prin care se solicită autorității contractante modificarea specificației cu privire la dimensiunea ambalajului "*Forma de ambalare: flacon de maximum 1 litru*", achizitoarea precizează:

- activitatea de dezinfectie de nivel înalt se poate aplica zilnic în mai multe secții ale spitalului, iar personalul care se ocupă de efectuarea dezinfectiei prin nebulizare trebuie să transporte nebulizatorul și recipientul de dezinfectant în timpul programului în respectivele locații ale spitalului, motiv pentru care se justifică limitarea greutății recipientului de dezinfectant la maximum 1000 ml, având în vedere faptul că acestei greutăți i se adaugă și greutatea aparatului. – autoritatea contractantă consideră că se pot accepta și alte forme de ambalare, respectiv flacon de minim 0.5 l și maxim 2 litri, atât timp cât produsul oferat este compatibil cu aparatul aflat în dotare - Nocospray, și câtă vreme nu este necesară transvazarea produsului dezinfectant în alt flacon.

Prin adresa cu nr. 1032/26.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20980/26.04.2022, contestatorul ... S.R.L. înaintează *replică* la punctul de vedere al autorității contractante, susținând:

1. Referitor la critica de la pct. 1, contestatorul consideră răspunsul autorității contractante nepertinent, susținând că necesitățile și specificațiile tehnice corespunzătoare acestor necesități nu se pot exercita decât în limitele tehnico-științifice și juridice de la data întocmirii documentației de atribuire aceasta, arătând că dacă nu exista o DEZINFECTIE A AERULUI/AEROMICROFLOREI, achizitoarea nu poate să achiziționeze un produs pentru asemenea dezinfectie. Petentul precizează că își menține cererea.

2. Privind critica de la pct. 2, petentul afirmă că autoritatea contractantă nu-și motivează refuzul de acceptare a cererii, nemotivarea fiind o cauză de nulitate potrivit art. 41 alin. (2) lit. c) (CARTA DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UE + practica conexa a CJUE - izvor de drept, hot. CJUE-MAREA CAMERA în cauza C-927/19, pct.120). Petentul își menține cererea.

3. Privind critica de la pct. 3, contestatorul învederează că kiturile solicitate nu sunt „forme de opțiune” a contractului încă neîncheiat.

Fiind pretinse cu titlu gratuit, achizitoarea nu ar fi trebuit să le aibă în vedere la calculul valorii estimate a achiziției.

Potentul arată că, fiind specializat pe piața dezinfectanților - iar achiziția de față privind un DEZINFECTANT, orice acord de suplimentare a ofertei cu produse în afara specializării ... S.R.L. nu poate genera decât un cost sporit al acesteia, adică o reducere a șanselor ... S.R.L. de acces la atribuirea contractului - adică o măsură de restricționare a concurenței. Contestatorul își menține cererea.

4. Privind critica de la pct. 4, autoritatea contractantă nu oferă detaliile explicative ale cerinței sale (ce înseamnă „*viteze foarte mari*”, ce înseamnă „*volume mari*”, ce înseamnă „*zone greu accesibile*” cum se vor aprecia aceste „cerințe”), contestatorul menținând cererea.

5. Privind critica de la pct. 5, petentul precizează că cererea sa privește eliminarea cerinței „*Să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului*”, iar nu cea pe care o arata achizitoarea în punctul sau de vedere.

Nefiind dovedita proprietatea echipamentului NOCOSPRAAY, nu poate exista nici justificarea cerinței, apreciază contestatorul. Iar dacă asemenea dovada s-a făcut fără respectarea contradictorialității procedurii în fața C.N.S.C. - decizia luată în asemenea condiții este anulabilă, consideră contestatorul.

Replicând apărărilor achizitoarei, petentul susține că valoarea de achiziție nu se mărește în condițiile acordării dreptului de folosire gratuită a altor nebulizatoare compatibile cu dezinfectantul oferat; odată stabilită valoarea estimată a achiziției, toate ofertele - indiferent dacă provin de la operatori economici care oferă dezinfectanți compatibili cu nebulizatoare NOCOSPRAAY sau de la operatori care oferă dezinfectanți compatibili cu nebulizatoare proprii - trebuie să se încadreze în aceasta valoare.

În materia achizițiilor publice (ca și, în general, în materia contenciosului administrativ) autoritatea contractantă (respectiv cea administrativă) este cea care trebuie să justifice/motiveze deciziile sale tinzând la încălcarea principiilor achizițiilor publice, contestatorul menținând cererea.

6. Privind critica de la pct. 6, deoarece autoritatea contractantă leagă „concesia” de modificare a marjei de capacitate a ambalajului (acum, între 0,5 l și 2 l) de condiția conținutului acestor ambalaje (numai dezinfectant compatibil cu nebulizatoarele NOCOSPRAAY), în situația în care se acordă (pe calea judecătorești) dreptul și al altor operatori economici de a participa la procedura de atribuire cu propriile nebulizatoare, atunci măsura „concedată” trebuie extinsă și la aceste oferte, apreciază contestatorul, menținând solicitarea.

II. Prin contestația cu nr. 1088/05.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23128/06.05.2022, ... S.R.L. critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul nr. 2 „*DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECTIA SUPRAFETELOR SEMICRITICE/NONCRITICE*”, solicitând anularea modificării/completării/precizării din Caietul de sarcini adusă prin răspunsul la clarificări nr. 6712/29/04/2022.

Pe fond, contestatorul ia în discuție specificația inițială din caietul de sarcini „*Sa poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc) și sa prezinte teste de compatibilitate în acest sens*” și arată că în urma solicitării de clarificări: „Solicitarea de a furniza testări doar pentru o parte din suprafețele cu care ar putea intra în contact produsul este subiectivă și restricționează participarea. Vă rugăm respectuos să acceptați declarația producătorului/ fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale sau să solicitați testări pentru toate materialele solicitate în cele 2 cerințe”, autoritatea contractantă a dispus modificarea specificației după cum urmează:

Răspuns:

"Se acceptă declarația producătorului/fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale."

Contestatorul solicită anularea modificării din următoarele motive:

a) Orice decizie a unei autorități administrative trebuie motivată; numai în acest fel pot fi desluite resorturile administrației și pot fi cenzurate actele autorității.

În acest sens, petentul invocă prevederile art.41 (2) lit.c) CARTA DREPTURILOR FUNDAMENTALE A U.E. impunând obligația de motivare a deciziilor oricărei autorități:

"obligația administrației de a-și motiva deciziile"

și citează din decizia CJUE din 21.09.2021, cauza C-927/19, unde s-a reținut ca autoritățile contractante trebuie să-și motiveze deciziile - altminteri fiind încălcat principiul general al bunei administrări:

"105 în plus, reiese din jurisprudența Curții că noțiunea de „deciziile autorităților contractante” trebuie să primească o interpretare largă. Astfel, prin utilizarea termenilor „în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor”, modul de redactare a articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 89/665 presupune ca orice decizie a unei autorități contractante care intră sub incidența normelor Uniunii în domeniul achizițiilor publice și care le poate încălca să fie supusă controlului jurisdicțional prevăzut la articolele 2-2f din aceeași directivă. Acest mod de redactare se referă, așadar, în mod general, la deciziile unei autorități contractante țară a distinge între aceste decizii în funcție de conținutul sau de momentul adoptării lor și nu prevede nicio restricție în ceea ce privește natura și conținutul deciziilor vizate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterraneo și alții, C-391/15, EU:C:2017:268, punctele 26 și 27, precum și jurisprudența citată)."

"120 în plus, trebuie să se precizeze că autoritatea contractantă, fie atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenților acestuia din urmă. fie atunci când este sesizată, în cadrul unei proceduri precontencioase obligatorii, cu o cale de atac administrativă îndreptată împotriva refuzului său de a divulga astfel de informații, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii (Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 39 și jurisprudența citată). Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora. Această obligație este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie, așadar, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții. 222/86. EU:C: 1987:442, punctul 15, Hotărârea din

9 noiembrie 2017, *LS Customs Services*, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 40, precum și Hotărârea din 15 iulie 2021, *Comisia/Landesbank Baden-Württemberg* și *SRB*, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 103)."

Aceasta încălcare a unui principiu de ordine publică se sancționează cu NULITATEA, conform normelor procesuale de drept comun (art. 174 (1) și (2), art. 179 (1) C.pr.civ., susține contestatorul.

b) Modificarea specificației nu se face conform solicitării de clarificări, învederează contestatorul.

Solicitantul a cerut:

"Va rugam respectuos sa acceptați declarația producătorului/ fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale sau sa solicitați testări pentru toate materialele solicitate în cele 2 cerințe", în timp ce răspunsul autorității contractante privește alternativa exprimată de solicitant – Răspuns:

"Se acceptă declarația producătorului/fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale fără a se indica care sunt acele „anumite materiale”.

c) Așa cum este realizată modificarea, cerința este neclară, nefiind indicate acele materiale pentru care trebuie să se dovedească compatibilitatea dezinfectantului.

Este astfel încălcată obligația achizitoarei de informare clară, completă și precisă a operatorilor economici prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

d) Așa cum este realizată modificarea, cerința instituie o discriminare între ofertanți: unii trebuie să facă dovada compatibilității dezinfectantului lor cu „anumite materiale” neidentificate într-un anumit mod (cu declarația producătorului/fișa tehnică a produsului), iar ceilalți – pentru alte materiale decât cele indicate imprecis ca „anumite materiale” – în alt mod (*„prin teste de compatibilitate”*).

e) Prin cerința dovedirii compatibilității dezinfectantului cu toate materialele aflate în incinta unității spitalicești cu teste de compatibilitate se asigură tratamentul egal al ofertanților și se asigură un reper clar de ofertare și evaluare.

Pe de altă parte, se asigură un mod de certificare a compatibilității cu caracter tehnico-științific obiectiv/neutru (față de actele emanând de la partea interesată - producătorul dezinfectantului).

A doua specificație inițială din caietul de sarcini pusă în discuție de către petent este: *"Produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4. Să fie cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide - ultima actualizare"*

În urma solicitării de clarificare:

"Conform Ordin 1761/ 2021 cu actualizările sale, menționează că se pot utiliza și produse încadrate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb. Vă rugăm respectuos să acceptați și astfel de produse."

Autoritatea contractantă a dispun modificarea specificației după cum urmează:

" Se acceptă și produse încadrate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb".

Acceptând ipoteza că autoritatea contractantă a adoptat modificarea solicitată, determinată fiind de invocarea prevederilor OMS nr. 1761/2021 și că aceasta este motivarea deciziei sale de modificare, petentul invocă nelegalitatea modificării, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (4_ OMS nr. 1761/2021 *"În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);*

De asemenea, potrivit art.9 ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021, *"Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:*

a) dezinfecția suprafețelor."

Astfel, contestatorul consideră că modificarea operată de către autoritatea contractantă este lipsită de temei legal și trebuie anulată, solicitând admiterea contestației.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, contestatorul a anexat:

- Împuternicire avocațială seria ... pentru ..., în baza contractului de asistență juridică nr ...

- Factură fiscală seria 1 nr. ... din data de 05.05.2022, în valoare de ..., emisă de către ... reprezentând *"Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC modificare caiet de sarcini lot 2 achiziția "Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante" organizată de autoritatea contractantă ... și*

Ordin de Plată nr. ... emis de BRD, având ca beneficiar pe ..., reprezentând CV F .../05.05.2022 (...).

Prin adresa cu nr. 7477/11.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24205/11.05.2022, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă înțelege că ... S.R.L nu a înțeles exact răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări încărcate în SEAP, precizând în același timp că ar fi trebui și justificat / motivat acceptul achizitoarei.

Autoritatea contractantă învederează că nu a considerat a fi imperios necesar a justifica răspunsul său întrucât Documentația de atribuire întocmită se bazează pe prevederile Ordinului nr. 1071/2017 din 13 septembrie 2017 privind Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante, mențiunea referitoare la selecția dezinfectanților regăsindu-se în Anexa Ordinului, unde găsim precizarea că *„...se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat".*

Prin urmare, achizitoarea a considerat că răspunsul a fost clar și nerestrictiv: " Se acceptă declarația producătorului / fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale", materialele fiind deja enumerate în Caietul de sarcini (" Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc) și să prezinte teste de compatibilitate în acest sens, să poată fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor din orice material (gresie, faianță, mozaic, etc), pereților, obiectelor din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn, material plastic, sticla), mobilier, echipamente medicale, să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor, spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale).).

În ceea ce privește cea de-a doua critică: " Acceptând ipoteza că autoritatea contractantă a adoptat modificarea solicitată determinate fiind de invocarea prevederilor OMS nr. 1761/2021 (fără a face însă și verificarea necesară) - și că aceasta este motivarea deciziei sale de modificare - , invocăm nelegalitatea modificării.", autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege de ce contestatorul afirmă că nu ar fi fost făcută "verificarea necesară ".

Se observă aici că ... S.R.L. invocă doar anumite prevederi ale OMS nr. 1761/2021, fiind prezentat art. 6 alin 4 din ORDIN respectiv art. 9 ANEXA nr. 1 la ORDIN, **neluând însă în considerare și și prevederile art. 8 lit. e, capitolul III**, din Ord. MS Nr. 1.761 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, completat și modificat prin Ord. MS nr. 854/2022: "e) dezinfectia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea **produselor de dezinfectie avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b**, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfectie, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale." (prevederi ce dovedesc faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări este justificat și verificat).

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 1150/11.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24367/12.05.2022, contestatorul ... S.R.L. înaintează *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, susținând

Legat de critica privind nulitatea modificării, contestatorul afirmă că achizitoarea formulează o apărare care contravine vădit principiilor bunei administrări și transparenței, susținând în continuare că orice decizie a unei autorități contractante trebuie motivată - ceea ce lipsește în cauză.

În ce privește precizarea autorității contractante că *"nu poate fi vorba de o discriminare între ofertanți întrucât toți ofertanții vor trebui să facă dovada compatibilității cu materialul superfețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat prin declarația producătorului sau prin fișa tehnică sau prin teste de compatibilitate."*, petentul consideră că aceasta nu lămurește deloc chestiunea egalității de tratament, pentru ca modificarea spune clar:

"Răspuns:

Se acceptă declarația producătorului/fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale."

Din care rezultă că, pentru „anumite materiale” - neindicate de achizitoare - ofertanții pot face dovada compatibilității în modul stabilit prin modificare, în timp ce pentru restul „materialelor” se poate face cu rapoarte de testare (deducție logică, mult mai logică decât cea propusă mai sus de achizitoare în ce privește NULITATEA MODIFICĂRI pentru lipsa motivării).

Nu exista niciun act decizional al autorității contractante care să anuleze modificarea și să instituie prevederea ca dovada compatibilității se va face PENTRU TOATE MATERIALELE indicate de achizitoare în Caietul de sarcini în oricare dintre modalitățile: declarația producătorului sau fișa tehnică sau teste de compatibilitate.

Legat de a doua critică și de invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 8 alin.(2) lit.e) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021, contestatorul precizează că respectiva prevedere face parte dintr-o clasificare/enumerare a modalităților de dezinfecție; așadar, ea are un conținut cu caracter general, referindu-se la produsele chimice care pot fi folosite în dezinfecția prin mijloace chimice (adică cele clasificate PRODUSE BIOCIDICE și cele clasificate DISPOZITIVE MEDICALE) și suportul dezinfecției (*„suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”*).

Textul invocat nu face nicio relație specifică între utilizarea unui anumit produs pentru dezinfecția chimică și suportul de dezinfectat, apreciază petentul.

În timp ce textele legale invocate de ... S.R.L. privesc tocmai acest aspect (de maxima importanță) stabilind legătură între *„natura suportului care urmează să fie tratat”* și dezinfectantul care trebuie utilizat pentru dezinfecția acestuia (corelare conform art.18 ANEXA nr.1 la OMS nr. 1761/2021), contestatorul consideră că trebuie respinsă apărarea autorității contractante ca fiind bazată pe interpretarea greșită a legii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Acord cadru furnizare produse –*

"antiseptice și dezinfectante"”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 455.500 lei și 3.046.500 lei, fără TVA, valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul nr. 3 fiind cuprinsă între 192.000 și 960.000 lei, iar pentru lotul 2 fiind cuprinsă între 84.000 și 504.000 lei, fără TVA.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a sesizat Consiliul cu contestațiile nr. 984/19.04.2022 și nr. 1088/05.05.2022, înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20336/19.04.2022 și nr. 23128/06.05.2022, criticând prevederile documentației de atribuire cu privire la unele aspecte considerate nelegale/restrictive din Caietul de sarcini cu privire la loturile nr. 2 și nr. 3.

I. Astfel, în ceea ce privește contestația nr. 984/19.04.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20336/19.04.2022, Consiliul constată că prin aceasta s-au solicitat următoarele:

1. obligarea autorității contractante la reconsiderarea obiectului achiziției în sensul că dorește achiziționarea unui „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE PRIN NEBULIZARE”;

2. completarea caietului de sarcini pentru lotul nr. 3 cu cerința ca eficiența cuplului DEZINFECTANT - NEBULIZATOR să fie dovedită printr-o normă agreată la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană;

3. eliminarea cerinței *”Câștigătorul să pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit pe toată durata contractului Kituri cu medii de cultura pentru conformitatea produsului oferat care să permită auditarea săptămânală a procedurii de dezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană cu echipamente automate cu recoltarea rapidă de pe suprafețe (maximum 10 secunde) și obținerea rezultatelor în maximum 48 de ore la o temperatură de 20-25C, și Stripuri de testare microaerofloră care să fie sub formă de markere cu indicator organic de tip Redox care să conțină gradații : 0,5ppm; 1,5ppm; 5ppm; 15ppm; 50 ppm și indicator de culoare asociat concentrației ppm, iar activarea striperului să se facă ușor, cu apa de la robinet: să permită testarea celor mai, îndepărtate, incomode și înguste spații.”*

4. eliminarea cerinței *”Să poată fi nebulizat electric la viteze foarte mari pentru a putea pătrunde și dezinfecta volume mari inclusiv zonele greu accesibile”;*

5. eliminarea cerinței *” Să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”;*

6. modificarea specificației de dimensiune a ambalajului dezinfectantului *„Forma de ambalare: flacon de maximum 1 litru”* în sensul măririi marjei până la capacitatea de 2 litri.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L. cu privire la lotul 3, prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și

a susținerilor părților, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile prin care se solicită obligarea autorității contractante la reconsiderarea obiectului achiziției pentru lotul 3, în sensul că dorește achiziționarea unui „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE PRIN NEBULIZARE”, Consiliul reține că atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.2.1 - Denumire lot, cât și în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut „3 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A AERULUI”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din OMS nr. 1761/2021 potrivit căroră „În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinsecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);
- d) tip 14 (pentru deratizare);
- e) tip 18 (pentru dezinsecție);
- f) tip 22 (pentru îmbălsămare)”.

Așadar, rezultă că în enumerarea destinațiilor dezinfectanților utilizați în unitățile sanitare nu se regăsește și dezinsecția aerului.

De asemenea, se reține că la art. 9 din anexa 1 la OMS nr. 1761/2021 se precizează că „Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinsecția suprafețelor;
- b) dezinsecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinsecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) dezinsecția suprafețelor prin nebulizare;
- e) dezinsecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinsecția lenjeriei/materialului moale”, iar la art. 16 alin. (1) din aceeași secțiune este prevăzut că „Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- g) ștergerea;
- h) pulverizarea;
- i) imersia;
- j) nebulizarea”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 20876/21.04.2022 potrivit căroră „Nicăieri nu există dispoziții care să stabilească dreptul operatorilor economici de a decide în locul autorităților contractante ce anume, ce tip de produse vor achiziționa” întrucât la stabilirea produselor ce urmează a fi achiziționate și la stabilirea specificațiilor tehnice ale acestora se impune respectarea prevederilor legale, în speță a prevederilor art. 6, 9 și 16 din anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, respectiv să achiziționeze produse ce vor fi utilizate exclusiv prin metodele de dezinsecție stabilite pentru unitățile sanitare prin acest act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate achiziționa un dezinfectant pentru dezinsecția de nivel înalt a aerului atât timp cât dezinsecția aerului

nu se regăsește între metodele de aplicare a dezinfectanților în funcție de suportul care urmează să fie tratat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la modificarea denumirii lotului 3.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la modificarea denumirii lotului 3 în sensul că dorește achiziționarea unui „DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE PRIN NEBULIZARE”, Consiliul are în vedere că pentru loturile 1 și 2 autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a achiziționa substanțe dezinfectante destinate suprafețelor, respectiv „1 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA RAPIDĂ DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFEȚELOR CRITICE PRIN PULVERIZARE” și „2 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE/NONCRITICE”, astfel că oportunitatea achiziționării și a unui dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin altă metodă, respectiv nebulizare, este exclusiv atributul autorității contractante, motiv pentru care Consiliul respinge, ca inadmisibilă, această solicitare, astfel că autoritatea contractantă va stabili dacă se impune anularea lotului 3 sau achiziționarea unui alt tip de dezinfectant destinat suprafețelor și stabilirea specificațiilor tehnice ale acestuia.

2. Cu privire la criticile referitoare la completarea caietului de sarcini pentru lotul nr. 3 cu cerința ca eficiența cuplului DEZINFECTANT - NEBULIZATOR să fie dovedită printr-o normă agreată la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană, Consiliul are în vedere că între specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru produsul achiziționat pentru lotul 3 se regăsește și solicitarea ca ofertanții „Să prezinte testări (EN, AFNOR, etc) din care să reiasă că echipamentul (aparatură) de nebulizare împreună cu produsul biocid este eficient în practica pentru dezinfecția volumică terminală a aeromicroflorei”

Or, în condițiile în care s-a stabilit necesitatea modificării obiectului achiziției pentru lotul 3 motivat de faptul că dezinfecția aeromicroflorei nu se regăsește între metodele de dezinfecție din unitățile sanitare, se impune ca, în cazul în care autoritatea contractantă va opta pentru achiziționarea unui dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, să modifice cerința în cauză, respectiv să solicite prezentarea de testări (EN, AAFNOR, etc) din care să reiasă că aparatul de nebulizare împreună cu produsul dezinfectant oferat este eficient pentru dezinfecția pe cale aeriană, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini „Câștigătorul să pună la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit pe toată durata contractului Kituri cu medii de cultură pentru conformitatea produsului oferat care să permită auditarea săptămânală a procedurii de dezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană cu echipamente automate cu recoltarea rapidă de pe suprafețe (maximum 10 secunde) și obținerea rezultatelor în maximum 48 de ore la o temperatură de 20-25C, și Stripuri de

testare microaerofloră care să fie sub formă de markere cu indicator organic de tip Redox care să conțină gradații : 0,5ppm; 1,5ppm; 5ppm; 15ppm; 50 ppm și indicator de culoare asociat concentrației ppm, iar activarea striperului să se facă ușor, cu apa de la robinet: să permită testarea celor mai, îndepărtate, incomode și înguste spații.”, Consiliul are în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”, și, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul reține că, în cuprinsul documentului intitulat „Strategia de contractare”, la punctul 12. „Estimarea valorii” sunt precizate următoarele:

„- potrivit prevederilor art. 20 din Legea nr. 98/2016;

- ținând cont de creșterea monedei unice europene;
 - de catalogul de produse electronic (disponibil în SEAP);
 - ținând cont de impactul economic sever pe care îl are criza creată de apariția gripei coronavirus Covid -19;
 - ținând cont de criteriul de atribuire ales – prețul cel mai scăzut;
 - de fondurile alocate,
- prețul unitar estimat a fost calculat cu un procent mai mare decât în anii precedenți”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod explicit, în cadrul justificării valorii estimate din „Strategia de contractare” că valoarea estimată pentru lotul 3 conține și valoarea pentru kituri cu medii de cultură alături și stripuri de testare pentru conformitatea și testarea produsului oferat.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 întrucât, nefiind menționate în mod explicit în documentele achiziției, kiturile cu medii de cultură alături și stripurile de testare pentru conformitatea și testarea produsului oferat, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că valoarea acestor produse au fost incluse în valoarea estimată a dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat pentru lotul 3, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe.

4. În ceea ce privește solicitarea formulată de ... S.R.L. referitoare la eliminarea cerinței *”Să poată fi nebulizat electric la viteze foarte mari pentru a putea pătrunde și dezinfecta volume mari inclusiv zonele greu accesibile”*, Consiliul are în vedere că această cerință este neclară, în condițiile în care nu sunt furnizate informații cu privire la viteza de nebulizare și cu privire la volumele/suprafețele ce se impun a fi dezinfectate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a furnizat toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, în felul acesta nefiind îndeplinită obligația prevăzută la art. 154 din Legea nr.

98/2016 unde se precizează că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin neprecizarea, în mod concret, a vitezei de nebulizare și a volumelor ce se impun a fi dezinfectate, evaluarea modului de îndeplinire a cerinței în cauză se va raporta la aspecte subiective atât timp cât nu se precizează ce se înțelege prin „viteze foarte mari” și „volume mari”, impunându-se eliminarea acestei cerințe.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

5. Referitor la criticile ce vizează eliminarea cerinței „Să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea spitalului”, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat compatibilitatea între aparatul de nebulizat și dezinfectantul ofertat, se impunea ca aceasta să prezinte detalii despre echipamentele Nocospray deținute, respectiv să precizeze, în mod concret, care este modelul deținut și specificațiile tehnice ale acestora, respectiv de a furniza toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante de prezentare a caracteristicilor tehnice ale nebulizatoarelor deținute și modificarea cerinței în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de ... de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

6. Cu privire la solicitarea ... S.R.L. de modificare a cerinței „Forma de ambalare: flacon de maximum 1 litru”, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 20876/21.04.2022, a achiesat la solicitarea de modificare a capacității ambalajului (flaconului), respectiv între 0,5 l și 2l, însă a reiterat condiționalitatea ca dezinfectantul să fie compatibil cu nebulizatoarele deținute de autoritatea contractantă, respectiv Nocospray.

În acest context, având în vedere că anterior în motivare s-a stabilit necesitatea acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu nebulizatoarele Nocospray de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare,

pe toată durata derulării prezentului acord cadru, Consiliul obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței, după cum urmează: „Forma de ambalare: flacon de minim 0.5 l și maxim 2 litri”, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă, ... ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent lotului 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă, ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. a prezentat ca dovadă pentru solicitarea cheltuielilor în dosarul 946/2022, următoarele documente:

- Împuternicirea avocațială seria ... pentru avocat ..., în baza contractului de asistență juridică nr. ...;
- Factură fiscală seria 1 nr. ... din data de 15.04.2022, în valoare de ..., emisă de către ... reprezentând *"Onorariu asistență și/sau reprezentare contestație CNSC documentația de atribuire achiziția "Acord cadru furnizare produse – "antiseptice și dezinfectante""* organizată de autoritatea contractantă ... și
- Ordin de Plată nr. ... emis de BRD, având ca beneficiar pe ..., reprezentând CV F .../15.04.2022 (...).

Astfel, având în vedere admiterea contestației formulate de ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite solicitarea formulată și obligă ... la plata sumei de ... către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

II. În ceea ce privește contestația nr. 1088/05.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23128/06.05.2022, formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsurile autorității contractante nr. 6712/29.04/2022, postate în SICAP în data de 29.04.2022, prin care au fost modificate/completate/clarificate unele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 2 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE/NONCRITICE.

Consiliul are în vedere că prin clarificarea postată în SICAP au fost publicate răspunsurile la solicitări de clarificări referitoare la următoarele cerințe din caietul de sarcini pentru lotul 2 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE/NONCRITICE:

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc) și să prezinte teste de compatibilitate în acest sens;
- Să poată fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor din orice material (gresie, faianță, mozaic, etc), pereților, obiectelor din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn, material plastic, sticlă), mobilier, echipamente medicale, să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor, spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale);
- Produsul sa fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4;
- Sa fie cuprins în Registrul National al Produselor Biocide – ultima actualizare.

Consiliul are în vedere că, referitor la primele două cerințe redată anterior, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv: *„Solicitarea de a furniza testări doar pentru o parte din suprafețele cu care ar putea intra în contact produsul este subiectivă și restricționează participarea. Vă rugăm respectuos să acceptați declarația producătorului/fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale sau să solicitați testări pentru toate materialele solicitate în cele două cerințe”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Se acceptă declarația producătorului/fișa tehnică privind compatibilitatea cu anumite materiale”*.

Se reține că ... S.R.L. a formulat critici cu privire la răspunsul formulat de autoritatea contractantă, apreciind că aceasta nu a justificat decizia de modificare, că modificarea cerințelor inițiale nu s-a realizat în conformitate cu solicitarea de clarificări, că cerința modificată este neclară și discriminatorie, iar solicitarea dovedirii compatibilității cu teste de compatibilitate asigură tratamentul egal și asigură un mod obiectiv/neutru de certificare.

În replică, se reține că autoritatea contractantă invocă faptul că a respectat prevederile Ordinului nr. 107/2017 privind Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante și că în cuprinsul caietului de sarcini au fost prezentate materialele cu care se impune să fie compatibil dezinfectantul ce urmează a fi achiziționat, nefiind vorba de o discriminare între ofertanți atât timp cât dovada compatibilității urmează a fi realizată prin declarația producătorului sau prin fișa tehnică sau prin teste de compatibilitate.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini se precizează, în mod clar, materialele cu care dezinfectantul se impune a fi compatibil.

Consiliul are în vedere că inițial autoritatea contractantă a prevăzut prezentarea de testări compatibilitate doar în ceea ce privește materiale descrise în prima cerință redată anterior, respectiv covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc, fără a fi făcute precizări referitoare la materiale cum ar fi gresie, faianță, mozaic, metal cromat sau nichelat, lemn, sticlă, astfel că

testele de compatibilitate solicitate nu acopereau tot spectrul de acțiune al produsului achiziționat.

Astfel, se constată că prin modificarea cerinței privind demonstrarea compatibilității, autoritatea contractantă a inclus toate materialele ce fac obiectul dezinfecției și a stabilit posibilitatea ca ofertanții să facă dovada compatibilității produselor oferite cu materialele indicate în caietul de sarcini atât prin prezentarea de teste de compatibilitate cât și cu declarația producătorului sau fișa tehnică a produsului oferit, în conformitate cu solicitarea de clarificări ce a stat la baza răspunsului publicat în SICAP sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a justificat decizia de modificare a cerinței în cauză, în conformitate cu solicitarea de clarificări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la caracterul neclar și discriminatoriu al cerinței modificate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat materialele pentru care trebuie dovedită compatibilitatea dezinfectantului, fiind furnizate toate informațiile necesare în acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind lărgită sfera posibilităților de demonstrare a compatibilității produsului oferit cu materialele indicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la caracterul discriminatoriu al cerinței privind demonstrarea compatibilității produsului oferit cu materialele asupra cărora va acționa acesta, așa cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări, întrucât, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a suplimentat posibilitățile de demonstrare a compatibilității, respectiv pe lângă prezentarea de teste de compatibilitate și posibilitatea de a demonstra compatibilitatea prin declarația producătorului sau fișa tehnică a produsului oferit.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea răspuns la solicitările de clarificări, criticat de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că, în referire la cerințele „*Produsul sa fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4*” și „*Să fie cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide – ultima actualizare*”, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv „*Conform Ordin 1761/2021 cu actualizările sale, menționează că se pot utiliza și produse încadrate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb. Vă rugăm respectuos să acceptați și astfel de produse*”, autoritatea contractantă a răspuns că „*Se acceptă și produse încadrate ca dispozitive medicale clasa IIa și IIb*”.

Analizând prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, Consiliul reține că la art. 8 lit. e) din Anexa nr. 1 este prevăzut că „*dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide **sau** notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumental medical,*

chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale” și constată că prevederile legale în vigoare dau posibilitatea utilizării pentru operațiunile de dezinfecție în unitățile sanitare, pe lângă produsele biocide, așa cum a fost prevăzut inițial în caietul de sarcini, și a utilizării dispozitivelor medicale clasa IIa și IIB.

Într-o atare situație, Consiliul constată că modificarea adoptată de autoritatea contractantă se încadrează în prevederile legale aplicabile în activitățile de dezinfecție a unităților sanitare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul în care criticile formulate de contestator cu privire la răspunsurile autorității contractante din adresa nr. 6712/29.04/2022, postată în SICAP în data de 29.04.2022, prin care au fost modificate/completate unele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 2 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE/NONCRITICE s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 1088/05.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23128/06.05.2022, formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L., de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția adoptată, respectiv respingerea, ca nefondată, a contestației înregistrată cu nr. 23128/06.05.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, respectiva solicitare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația cu nr. 984/19.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20336/19.04.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă, ... ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent lotului 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă, ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligă ... la plata sumei de ... către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației nr. 984/19.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20336/19.04.2022.

Respinge contestația nr. 1088/05.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 23128/06.05.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...