



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 350/C8/5144

Data: 06.02.2026

Prin contestația nr. 1486/29.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 91494/30.12.2025, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, reprezentată prin administrator Ostroveanu, împotriva raportului procedurii nr. 28099/27.10.2025, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Lucrări (proiectare și execuție) privind realizarea unui centrale electrice fotovoltaice pentru proiectul „.....”, se solicită:

1. Anularea raportul procedurii nr. 28099/ 27.10.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către SERVELECT SRL este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 3612/C8/2025, sub aspectul:

- permiterii accesului, în mod nerestricționat, la oferta depusă de (cu reținerea caracterului nejustificat al confidențialității declarate de acest ofertant);

- emiterii unui nou raport al procedurii;

3. în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta depusă de către: SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar, precum si admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum si cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

Asocierea a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. 28099/27.10.2025 și a comunicării rezultatului procedurii, solicitând anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare -, și respectarea Deciziei CNSC nr. 3612/C8/4363/27.11.2025.

Un prim palier de critică vizează refuzul autorității contractante de a permite accesul integral la dosarul achiziției. Se arată că autoritatea a restricționat accesul la documente esențiale din ofertele contracandidaților și din procesul de evaluare, invocând în mod formal declarații de confidențialitate, fără a verifica în mod real caracterul confidențial al informațiilor și fără a solicita dovezi care să justifice protejarea acestora. Contestatoarea apreciază că această conduită încalcă dispozițiile legale privind confidențialitatea și are ca efect golirea de conținut a dreptului la apărare, întrucât, în lipsa accesului la documentele relevante, nu poate formula critici efective și argumentate asupra evaluării ofertelor.

În continuare, contestatoarea susține că evaluarea ofertei depuse de este nelegală. Se arată că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este incompletă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, întrucât nu cuprinde toate documentele solicitate, nu respectă structura impusă de autoritatea contractantă și nu evidențiază distinct toate categoriile de cheltuieli prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini. În acest context, se apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, iar nu să o declare admisibilă.

De asemenea, contestatoarea formulează critici ample cu privire la propunerea tehnică a ofertantului, susținând că aceasta nu respectă cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire. Sunt invocate deficiențe privind prezentarea programului de lucru de tip GANTT, lipsa unei organigrame și a unui plan de alocare a resurselor întocmite în mod corespunzător, neindicarea completă a modalității de acces la personalul solicitat, neprezentarea verficatorilor de proiecte atestați pentru toate specialitățile cerute, precum și lipsa unor dovezi concludente privind accesul la utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor. Se mai arată că nu au fost prezentate toate atestările și certificările solicitate prin caietul de sarcini.

Un alt set de critici privește modul de aplicare a factorilor de evaluare referitori la experiența specifică a personalului-cheie. Contestatoarea susține că punctajul maxim acordat ofertantului SERVELECT SRL pentru experiența managerului de proiect și a coordonatorului colectiv de proiectare este nejustificat, întrucât documentele prezentate pentru dovedirea experienței

similare nu ar îndeplini cerințele stabilite prin fișa de date și clarificările ulterioare, în special sub aspectul contrasemnării de către beneficiarii finali ai contractelor invocate.

În final, contestatoarea arată că există o lipsă de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, în sensul că resursele umane și materiale prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în mod corespunzător în structura costurilor din oferta financiară. Această necorelare este apreciată ca fiind de natură să afecteze viabilitatea ofertei și să conducă la o executare defectuoasă a contractului.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a comunicărilor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și asigurarea accesului efectiv la dosarul achiziției, în vederea exercitării reale a dreptului la apărare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[.....\] Contestatie 2 Panouri fotovoltaice.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 239/09.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1125/12.01.2026, ... transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea integrală a contestației formulate de Asocieria L, apreciind că aceasta este neîntemeiată și formulată cu *scop șicanator, tendențios, menit să întârzie și să tergiverseze semnarea contractului și începerea proiectării, urmată de execuția propriu-zisă a lucrării și organizarea de șantier* și punerea în pericol a implementării unui proiect finanțat prin PNRR, cu termen ferm de finalizare la 31.12.2026.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost organizată și derulată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și a principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv transparența, tratamentul egal, proporționalitatea și nediscriminarea.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3612/C8/4363/27.11.2025, permițând contestatoarei accesul la dosarul achiziției în condițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016. Se arată că au fost puse la dispoziție documentele neconfidențiale, cu respectarea regimului juridic al informațiilor declarate confidențiale de ofertanți, autoritatea apreciind că decizia Consiliului nu impunea divulgarea integrală a ofertelor concurente, ci accesul la dosar cu excluderea documentelor protejate potrivit legii.

În ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertei depuse de, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost analizată în mod complet și obiectiv, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Se susține că propunerea financiară este completă și conformă cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, fiind prezentate toate documentele solicitate, inclusiv formularele de ofertă, devizele detaliate, cheltuielile

pentru organizarea de șantier, verificarea tehnică de calitate, asistența tehnică din partea proiectantului și celelalte categorii de cheltuieli prevăzute în documentație. Autoritatea arată că aspectele invocate de contestatoare cu privire la structura costurilor reprezintă simple aprecieri subiective și nu sunt susținute de încălcări concrete ale documentației de atribuire.

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că aceasta respectă integral cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire. Se arată că ofertantul a prezentat programul de lucru de tip GANTT, organigrama echipei, planul de alocare a resurselor, descrierea responsabilităților personalului implicat și interrelaționarea acestora, precum și modalitatea de acces la utilajele și echipamentele necesare realizării lucrărilor. Autoritatea subliniază că documentația de atribuire nu impunea nominalizarea verificatorilor de proiecte în cadrul ofertei, obligația fiind una de rezultat, care urmează a fi îndeplinită în etapa de derulare a contractului.

Referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă arată că punctajele acordate pentru experiența personalului-cheie, respectiv manager de proiect și coordonator colectiv de proiectare, sunt conforme cu fișa de date și cu clarificările publicate. Se menționează că a prezentat CV-uri, diplome, adeverințe și recomandări emise sau contrasemnate de beneficiari, din care rezultă implicarea experților în numărul minim de contracte similare necesar pentru obținerea punctajului maxim.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge criticile privind lipsa utilajelor și echipamentelor, arătând că ofertantul câștigător a demonstrat modalitatea de acces la acestea prin documente de proprietate și contracte de închiriere, precum și criticile privind lipsa certificărilor, precizând că au fost depuse certificatele de management al calității, mediului și sănătății și securității în muncă, solicitate prin caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară, iar evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile. Se arată că demersul contestatoarei tinde la reluarea evaluării pe baza unor aprecieri subiective și la tergiversarea procedurii, cu riscul afectării implementării proiectului finanțat. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 104/03.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 7106/04.02.2026, ..., a transmis „concluzii scrise” prin care susține admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4908/27.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211975857/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 31.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 37.808,80 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect

Lucrări (proiectare și execuție) privind realizarea unui centrale electrice fotovoltaice pentru proiectul „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.SCN1166399/07.08.2025.

Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 1.890.439,60 lei fără TVA.

În cadrul procesual anterior, procedura de atribuire a mai fost contestată de L. Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 3612/C8/4363 din data de 27.11.2025, care a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la ofertele SERVELECT SRL și ENERGOBIT SA.

Respinge cererea de intervenție formulată de SERVELECT SRL și cheltuielile solicitate.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, ca nedovedite.”

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Referitor la critica privind nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3612/C8/4363 din 27.11.2025, referitor la acordarea accesului la dosarul achiziției

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod real și efectiv Decizia CNSC nr. 3612/C8/4363/27.11.2025, deși aceasta este obligatorie potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concret, deși autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la studierea dosarului achiziției, accesul acordat ar fi fost formal și incomplet, întrucât autoritatea a continuat să restricționeze accesul la documente esențiale din ofertele depuse de SA, fără să efectueze o verificare reală a confidențialității.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a limitat la a prelua declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, fără a identifica concret informațiile protejate și fără a verifica dacă acestea sunt declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ceea ce i-ar fi afectat dreptul la o cale de atac efectivă.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 3612/2025 prin invitarea contestatoarei la studierea dosarului achiziției și prin punerea la dispoziție a documentelor pe care le-a apreciat ca fiind neconfidențiale.

Aceasta arată că Decizia CNSC nu ar impune divulgarea integrală a ofertei, ci acces la dosar cu respectarea art. 57 din Legea nr. 98/2016, apreciind că anumite informații din oferta câștigătoare reprezintă secrete comerciale și tehnice.

Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. 3612/C8/4363/27.11.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să asigure contestatoarei acces

efectiv la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în sensul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că confidențialitatea nu operează automat prin simpla invocare a acesteia de către ofertant. Autoritatea contractantă avea obligația legală să verifice în concret dacă informațiile declarate confidențiale sunt însoțite de dovezi care să justifice protecția lor și să permită restricționarea accesului.

Din actele dosarului rezultă că autoritatea contractantă a menținut restricții asupra accesului la documente fără să rezulte o analiză reală și efectivă a caracterului confidențial, limitându-se la preluarea formală a declarațiilor ofertanților, conduită care contravine considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 3612/2025 și afectează exercitarea dreptului la apărare.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligația stabilită prin Decizia CNSC nr. 3612/2025 în parametrii stabiliți de Consiliu și va obliga autoritatea contractantă să permită accesul la dosarul achiziției în mod efectiv, cu respectarea strictă a excepției prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (doar pentru documentele declarate și probate confidențiale).

Neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, ulterior datei la care aceasta rămâne definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă, constituie contravenție, fiind expres prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sancționată potrivit alin. (2) al aceluiași articol cu amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei, reglementare care urmărește asigurarea caracterului efectiv și obligatoriu al deciziilor CNSC

Referitor la critica – propunerea financiară SERVELECT SRL este inacceptabilă și neconformă (cu 3 paliere)

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de este inacceptabilă și neconformă pentru că, în esență, nu ar fi justificat și nici fundamentat complet prețul aparent neobișnuit de scăzut și, suplimentar, oferta financiară ar fi incompletă/nu ar respecta modul de prezentare cerut în fișa de date.

(A)– „Nejustificare la prima solicitare” + „clarificări succesive” (5.1.1)

Contestatoarea arată că, deși autoritatea are obligația să solicite clarificări când prețul este aparent neobișnuit de scăzut, este „contestabil” că autoritatea ar fi transmis trei rânduri de clarificări pentru justificarea prețului (solicitățile nr. 26502/10.10.2025, nr. 26955/15.10.2025 și nr. 27316/20.10.2025), ceea ce ar fi permis ofertantului „să-și completeze treptat” justificarea, în loc să se aplice consecința art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 (ofertă neconformă dacă informațiile/documentele nu justifică nivelul scăzut).

În același palier, contestatoarea invocă o pretinsă inconsecvență procedurală: ultimul răspuns pe componenta financiară ar fi fost primit la 21.10.2025, însă autoritatea ar fi solicitat documentele justificative DUAE la 10.10.2025, deci „înainte de finalizarea evaluării financiare”, deși fișa de date ar indica solicitarea documentelor după întocmirea unui clasament intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

(B)– „Nejustificare integrală pe activități/costuri” (5.1.2)

Contestatoarea susține că răspunsurile ar fi fost generale/teoretice, fără dovezi concludente și fără a acoperi toate activitățile și elementele de cost necesare executării contractului (documentații pentru avize, proiect tehnic, verificare, asistență tehnică, organizare de șantier, execuție, montaj, utilaje/echipamente, instruire, probe/teste etc.), precum și că nu ar exista documente de la furnizori ori alte probe pentru elementele de cost.

Teza centrală a contestatoarei este că nu ar fi permisă o justificare parțială a prețului: dacă nu sunt justificate toate componentele, răspunsul este neconcludent și devine incident art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016 (neconformitate).

(C)– „Ofertă financiară incompletă/neconformă cu fișa de date” (5.1.3)

Contestatoarea mai susține că propunerea financiară a SERVELECT ar fi fost incompletă, deoarece nu ar fi inclus documente/elemente cerute expres, precum:

- centralizatorul cheltuielilor,
- devizul obiectului (distinct),
- cheltuieli distincte pentru organizare de șantier,
- graficul de realizare a investiției fizic și valoric,

și, în plus, nu ar fi cuprins cotații distincte pentru costuri cerute (calitate, protecția mediului, SSM, salarizare, pază, organizare șantier, colectare deșeuri).

Autoritatea arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate și că a aplicat corect art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, astfel:

1) Pentru 5.1.1–5.1.2 (preț aparent neobișnuit de scăzut)

- Au fost solicitate justificări prin adresele nr. 26091/07.10.2025 și nr. 26955/15.10.2025, iar a răspuns prin adresele nr. 26495/10.10.2025 și nr. 27183/17.10.2025.
- a transmis documente detaliate privind structura costurilor; explicațiile au fost analizate și apreciate ca suficiente și concludente.
- Documentul de justificare („Justificare preț UMF”) ar demonstra: costuri cu personalul, cheltuieli operaționale reale, profit rezonabil, respectarea cerințelor caietului de sarcini; justificarea ar fi structurată conform art. 210 alin. (3) (fundamentare economică, soluții tehnice/avantaje, experiență/originalitate, obligații legale, ajutoare de stat – neaplicabil).

Pentru componenta de probare, autoritatea arată că a solicitat și oferte de la furnizori și a primit, între altele: ofertă Energy3000 Solar GmbH (Austria) pentru panouri Longi și invertoare Huawei (cu prețuri unitare, cantități, valoare totală); ofertă Schrack Technik SRL (România) pentru structuri/tablouri/cabluri; ofertă Promelek (România) pentru cabluri (tip, secțiune, material, preț unitar).

- Autoritatea susține că art. 136 din HG nr. 395/2016 nu stabilește o limită numerică a clarificărilor și nu impune respingerea automată după primul răspuns, dacă explicațiile pot fi completate fără modificarea substanțială a ofertei; dimpotrivă, autoritatea are dreptul/obligația de a cere clarificări succesive pentru a stabili

viabilitatea ofertei. În consecință, art. 136 alin. (3) nu ar fi incident, deoarece ofertantul a furnizat documente justificative și explicații concludente.

- Contestatoarea nu ar aduce indicii concrete că prețurile sunt nerealiste/imposibil de susținut; simpla diferență de preț nu e suficientă.

2) La critica 5.1.3 (ofertă financiară pretins incompletă)

Autoritatea arată că oferta financiară este completă și conformă, întrucât a prezentat:

- Formularul de ofertă (Formular 11);
- Devizul obiectului cu capitole care includ și cheltuieli aferente (calitate/mediu/SSM/salarizare) în subcapitolele relevante (proiect tehnic, verificare proiect, asistență tehnică etc.);
- cheltuieli pentru organizare de șantier (cap. 5.1), inclusiv paza/organizarea șantierului și colectarea deșeurilor în subcapitolul organizării;
- capitole pentru execuție/montaj/utilaje/instruire/probe etc.
- Graficul ar fi fost prezentat în propunerea tehnică, iar elementul „Articolul 1.2.13C%” ar fi fost clarificat în clarificări și acceptat de comisie ca suficient, fără a afecta caracterul complet al ofertei.

Autoritatea concluzionează că contestatoarea substituie propria apreciere evaluării comisiei, fără a demonstra o încălcare concretă a legii.

Referitor la subcritica 5.1.1 (pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut „la prima solicitare”)

Consiliul reține că, prin subcritica analizată, contestatoarea susține că oferta financiară depusă de SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă întrucât, la prima solicitare de clarificări, ofertantul nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prin formularea unor solicitări succesive de clarificări.

Consiliul reține că dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 reglementează **mecanismul de verificare** a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, instituind obligația autorității contractante de a solicita explicații și dovezi ofertantului vizat, în vederea evaluării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse.

Din interpretarea sistematică a alin. (1)–(3) ale art. 136 rezultă că sancțiunea declarării ofertei ca neconformă intervine **nu ca efect automat al primei solicitări**, ci exclusiv în ipoteza în care ofertantul:

- nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate, sau
- cele prezentate **nu justifică în mod corespunzător** nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Prin urmare, criteriul determinant nu este momentul („prima solicitare”), ci **concluzia evaluării finale** asupra caracterului concludent al justificării.

Analizând actele dosarului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, au fost trimise solicitări de clarificări prin care au fost clarificate mai multe aspecte, inclusiv prețul, prin adresele nr. 26502/10.10.2025, nr. 26955/15.10.2025 și nr. 27316/20.10.2025, iar ofertantul S..... SRL a

transmis răspunsuri succesive, completând explicațiile inițiale cu elemente suplimentare și documente suport.

Consiliul reține că art. 136 din HG nr. 395/2016 nu instituie nicio limită numerică a solicitărilor de clarificări și nu obligă autoritatea contractantă să respingă oferta exclusiv pentru faptul că prima justificare necesită completări. Dimpotrivă, autoritatea are dreptul și obligația de a solicita clarificări suplimentare atunci când acestea sunt necesare pentru lămurirea aspectelor financiare, în vederea stabilirii caracterului viabil și sustenabil al ofertei, cu condiția ca aceste clarificări să nu conducă la modificarea substanțială a ofertei.

În speță, Consiliul constată că solicitările succesive au avut ca obiect detalierea și probarea explicațiilor privind structura costurilor și nu numai, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul respinge teza contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi fost obligată să aplice sancțiunea neconformității imediat după prima solicitare de clarificări. O asemenea interpretare ar contraveni finalității reglementării privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, care urmărește verificarea reală a posibilității de executare a contractului, și nu eliminarea formală a ofertelor pe criterii pur procedurale.

Atât timp cât, în urma clarificărilor formulate, autoritatea contractantă a apreciat corect că explicațiile și documentele prezentate sunt concludente și suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului, nu se poate reține obligația legală de a respinge oferta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la solicitarea documentelor justificative DUAЕ anterior finalizării evaluării ofertelor financiare, Consiliul reține că această împrejurare nu este de natură să afecteze legalitatea evaluării prețului și nu atrage, prin ea însăși, neconformitatea ofertei.

Solicitarea documentelor justificative DUAЕ reprezintă o etapă distinctă a procedurii, iar eventuala suprapunere temporală cu evaluarea propunerii financiare nu dovedește, în lipsa unui prejudiciu concret sau a unei încălcări exprese a unei dispoziții legale imperative, existența unei neregularități de natură să atragă sancționarea procedurii sau respingerea ofertei.

Pentru toate considerentele expuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări în vederea verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și analizând explicațiile prezentate fără a permite modificarea substanțială a ofertei.

În consecință, **Consiliul respinge subcritica 5.1.1 ca neîntemeiată**, apreciind că simpla formulare a unor solicitări succesive de clarificări nu echivalează cu încălcarea legii și nu atrage obligația automată de respingere a ofertei T SRL.

Referitor la subcritica 5.1.2

Consiliul reține că analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut se realizează în cadrul art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, prin raportare la explicațiile și dovezile furnizate de ofertant, precum și la aprecierea comisiei de evaluare asupra caracterului concludent al acestora.

În acest cadru, controlul Consiliului vizează dacă autoritatea contractantă a identificat elementele care impun clarificări, a solicitat justificări și, după caz, documente suport, și a analizat răspunsurile în mod efectiv și motivat. Simpla nemulțumire a contestatoarei față de nivelul de preț sau față de structura justificării nu este suficientă, în lipsa unor indicii concrete că justificarea este nerelevantă ori că prețurile sunt imposibil de susținut.

Consiliul constată că autoritatea a arătat că justificarea depusă de ofertant include structurarea principalelor componente de cost (materiale, echipamente, manoperă, transport, regie și cheltuieli indirecte) și un profit considerat rezonabil. În plus, din documentele de devize depuse rezultă existența unei structuri financiare tipice lucrărilor/serviciilor, cu cheltuieli indirecte (de ex. 10%) și profit (de ex. 10%), precum și elemente precum contribuția asiguratorie pentru muncă, ceea ce contrazice teza unei fundamentări „pur formale”, fără componente economice recognoscibile.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu se poate reține, în mod obiectiv, că ofertantul ar fi omis, „în bloc”, categorii de cost indispensabile, în condițiile în care oferta financiară operează cu cheltuieli indirecte și profit, iar autoritatea afirmă că justificarea acoperă cheltuieli operaționale și manopera.

Consiliul reține ca determinant faptul că autoritatea indică solicitarea de documente suport și primirea unor oferte de la furnizori (Energy3000, Schrack, Promelek), prezentate ca documente comerciale identificabile, cu prețuri unitare, cantități, valoare totală și condiții, apreciate ca plauzibile și verificabile.

În raport cu aceste susțineri, contestatoarea nu probează contrariul prin demonstrarea caracterului fictiv al documentelor, indicarea unor neconcordanțe cuantificabile ori prezentarea unor indicii că prețurile sunt imposibil de obținut sau nesustenabile (de exemplu, comparații documentate cu cotații/limite de piață, incompatibilități tehnice cu cantitățile, imposibilitatea încadrării în termene etc.). Așadar, Consiliul apreciază că nu este incidentă ipoteza art. 136 alin. (3) HG 395/2016 (informații/documente neprezentate sau nejustificative), cât timp autoritatea arată că a primit și evaluat explicații și documente suport.

Consiliul reține că legislația (art. 136 HG 395/2016) nu stabilește o „regulă a unui singur schimb” de clarificări. Dimpotrivă, dacă autoritatea a avut nevoie de lămuriri suplimentare pentru a-și forma convingerea asupra viabilității, aceasta poate solicita completări, atâta timp cât nu se ajunge la modificarea substanțială a propunerii financiare și se păstrează tratamentul egal.

Prin urmare, faptul că autoritatea a solicitat clarificări și documente suport suplimentare nu poate fi calificat, prin sine, ca încălcare a art. 136 alin. (3), ci reprezintă exercitarea obligației de verificare și a dreptului de a lămuri aspecte financiare până la stabilirea caracterului viabil al ofertei.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea a activat mecanismul de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat explicații și dovezi și a apreciat justificarea ca fiind concludentă, iar contestatoarea nu a făcut dovada că justificarea ar fi neconcludentă sau că oferta ar fi

nesustenabilă în mod obiectiv. Critica 5.1.2 este, prin urmare, nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la subcritica 5.1.3

Consiliul reține că, prin subcritica 5.1.3, contestatoarea susține că oferta depusă de SRL ar fi incompletă, atât sub aspectul documentelor care ar fi trebuit să compună propunerea financiară, cât și sub aspectul necotării distincte a anumitor tipuri de cheltuieli, respectiv prin lipsa articolului „1.2.13 C%”.

a) Cu privire la pretinsa lipsă a documentelor componente ale propunerii financiare

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că fișa de date stabilește obligația ofertanților de a prezenta o propunere financiară care să permită identificarea tuturor elementelor de preț, fără a institui o sancțiune a neconformității pentru nerespectarea unei anumite forme rigide de prezentare sau a unei anumite ordini/numerotări a documentelor financiare.

Din actele dosarului rezultă că ofertantul SRL a depus:

- formularul de ofertă;
- devizele și centralizatoarele aferente, din care pot fi identificate toate categoriile de cheltuieli;
- documente financiare corelate cu propunerea tehnică, care permit evaluarea valorii totale a ofertei.

Faptul că anumite documente invocate de contestatoare (precum un „centralizator distinct” sau un „deviz al obiectului” prezentat sub o anumită formă) nu sunt identificate separat, ca documente autonome, nu echivalează cu inexistența informațiilor respective, atâta timp cât acestea se regăsesc integrate în devizele și centralizatoarele depuse și pot fi urmărite de comisia de evaluare. Or, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut posibilitatea reală de a verifica structura financiară a ofertei și nu a fost pusă în imposibilitatea evaluării acesteia.

În ceea ce privește graficul de realizare fizic și valoric, Consiliul reține că acesta a fost prezentat în cadrul documentelor aferente ofertei tehnice, iar documentația de atribuire nu impune includerea acestuia exclusiv în cadrul propunerii financiare, sub sancțiunea respingerii ofertei, ci urmărește existența unei planificări coerente a execuției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că susținerea privind caracterul incomplet al propunerii financiare este una formală și nu demonstrează o încălcare efectivă a cerințelor documentației de atribuire.

b) Cu privire la pretinsa necotare distinctă a unor tipuri de cheltuieli

Consiliul reține că fișa de date solicită ca oferta financiară să includă toate costurile necesare executării contractului, inclusiv cheltuielile privind asigurarea calității, protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului, organizarea șantierului și colectarea deșeurilor.

Totodată, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosar, **nu rezultă cu suficientă claritate modalitatea concretă în care aceste categorii de cheltuieli au fost avute în vedere și incluse în structura prețului ofertat**, respectiv dacă acestea sunt reflectate distinct sau sunt cuprinse global în alte poziții de cost.

În aceste condiții, fără a se putea reține, la acest moment, existența unei neconformități certe a ofertei financiare, Consiliul apreciază că **se impune lămurirea acestor aspecte prin solicitarea de clarificări**, în cadrul unei reevaluări, în vederea verificării caracterului complet, coerent și sustenabil al ofertei, cu respectarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei sub acest aspect, cu obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări punctuale privind includerea în preț a cheltuielilor menționate, fără a permite modificarea propunerii financiare, ci exclusiv pentru explicarea modului de formare a acesteia.

c) Cu privire la pretinsa lipsă a articolului „1.2.13 C%”.

Consiliul reține că nici fișa de date și nici caietul de sarcini nu instituie obligația expresă de a prezenta, în cadrul devizului general, un articol distinct denumit „1.2.13 C%”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări sub acest aspect, Consiliul observă că din analiza efectivă a solicitării de clarificări nr. 26091/07.10.2025 și a răspunsului ofertantului nr. 26495/10.10.2025 nu rezultă existența vreunei întrebări și nici a vreunui răspuns referitor la articolul „1.2.13 C%”. În aceste condiții, mențiunea din procesul-verbal de evaluare, potrivit căreia ar fi fost solicitate clarificări cu privire la acest articol, nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei, ci mai degrabă, o eroare materială, fără relevanță asupra legalității evaluării ofertei.

Prin urmare, Consiliul reține că nu se poate susține existența unei neclarificări, în condițiile în care clarificarea nu a fost, în realitate, solicitată, iar lipsa unei astfel de poziții distincte nu constituie, oricum, o abatere de la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, argumentele suplimentare invocate prin Concluziile scrise nu pot fi primite, întrucât contestatoarea nu indică nicio dispoziție expresă din documentația de atribuire care să impună includerea distinctă a articolului „1.2.13 C%”, iar simplele interpretări proprii asupra modului de structurare a devizelor nu sunt de natură să fundamenteze constatarea neconformității ofertei.

Pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de SRL conține elementele necesare evaluării, acoperă toate categoriile de cheltuieli impuse de documentația de atribuire și respectă cerințele privind modul de prezentare al propunerii financiare.

În consecință, subcritica 5.1.3 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.1. privind verificatorii de proiect

Contestatoarea susține că oferta depusă de SRL nu satisface cerința documentației de atribuire privind **verificarea tehnică de calitate a proiectelor**, întrucât ofertantul nu a demonstrat, la nivelul propunerii tehnice, modalitatea de acces la verificatori de proiecte atestați conform legislației în vigoare (ANRE, Ie, A1, A2).

În opinia contestatoarei, îndeplinirea acestei cerințe presupunea prezentarea, încă din etapa ofertării, a verificatorilor de proiecte atestați pentru toate domeniile solicitate sau, cel puțin, a unui subcontractant care să asigure realizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate. În lipsa

nominalizării acestor verificali, respectiv de subcontractanți dedicați, contestatoarea apreciază că oferta este neconformă, fiind încălcate atât cerințele documentației de atribuire, cât și prevederile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date (pct. II.1.4) și caietului de sarcini, cerința impusă vizează **rezultatul** – respectiv ca proiectele de specialitate să fie verificate, prin grija și costul ofertantului, de verificali de proiecte atestați conform legislației în vigoare – fără a impune **modalitatea contractuală** prin care acest rezultat trebuie realizat.

Autoritatea subliniază că documentația de atribuire **nu impune nominalizarea verificaliilor de proiecte în ofertă** și nici prezentarea acestora ca personal-cheie sau subcontractanți, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens.

Ofertantul a prevăzut în propunerea financiară costurile aferente verificării tehnice de calitate a proiectelor, asumându-și astfel obligația îndeplinirii acestei cerințe în faza de derulare a contractului.

În sprijinul acestei interpretări, autoritatea invocă dispozițiile art. 67 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 179 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților o anumită formă de organizare sau o anumită modalitate de colaborare pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit obligația ca **proiectele de specialitate să fie verificate de verificali de proiecte atestați**, conform legislației în vigoare, prin grija și pe cheltuiala ofertantului. Această cerință este formulată ca o **obligație de rezultat**, fără a institui o cerință expresă de **nominalizare a verificaliilor** în cadrul propunerii tehnice și fără a impune prezentarea acestora sub forma personalului-cheie sau a subcontractanților.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu prevede, sub sancțiunea neconformității, obligația ofertanților de a indica, la momentul ofertării, numele verificaliilor de proiecte sau forma juridică prin care aceștia vor fi angajați (angajați, colaboratori, subcontractanți). A interpreta cerința în sensul susținut de contestatoare ar echivala cu adăugarea unor condiții suplimentare la documentația de atribuire, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

În acest context, Consiliul reține că dispozițiile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 925/1995 reglementează **condițiile de exercitare a activității de verificare tehnică**, respectiv obligația ca verificarea să fie realizată de specialiști atestați.

Desemnarea efectivă a verificaliilor poate avea loc în faza de derulare a contractului, odată cu elaborarea documentațiilor tehnice supuse verificării.

Consiliul mai reține că verificaliile de proiecte nu fac parte din echipa de proiectare și nu reprezintă personal de execuție continuă, implicarea acestora fiind punctuală. În lipsa unei cerințe exprese de calificare sau de prezentare formală în ofertă, neindicarea acestora nu poate conduce la concluzia neconformității ofertei.

Prin răspunsul consolidat (nr. 21447/29.08.2025, răspuns 35), la care face referire contestatoare, se arată că ofertantul va descrie modalitatea de acces, deci nu s-a impus obligația de nominalizarea a unui verficator. Accesul la un verficator poate fi realizat prin subcontractare sau prin cooptarea unui prestator de servicii.

Faptul că contestatoare a recurs la un subcontractant pentru verificarea proiectului, nu înseamnă că toți ofertanții ar fi trebuit să procedeze la fel.

Răspunsul nr. 43, indicat de petentă, nu are relevanță în această situație, întrucât verificarea contractului nu este o parte din obiectul contractului – proiectare și execuție, ci doar o activitate din contract.

De altfel, chiar prevederile din documentația de atribuire, la care face referire petenta, privesc sarcini care revin prestatorului, nu ofertantului:

Caietul de sarcini -pag. 5: „În caz de respingere sau acceptare condiționată, acesta se va reface pe cheltuiala Prestatorului în termen de maximum 5 zile lucrătoare. Toate proiectele de specialitate vor fi verificate, prin grija și costul ofertanților, de către verficatori de proiecte atestați (ANRE, Ie, A1, A2), iar proiectele care se referă la structura de montaj precum și la montajul și fixarea acesteia pe acoperiș vor fi vizate de către expert conform cerințelor exprese din normele în vigoare”.

Consiliul observă că argumentele suplimentare dezvoltate de contestatoare prin Concluziile scrise după studiu, referitoare la pretinsa neasumare și necotare a activității de verificare tehnică a proiectelor, nu pot fi primite, întrucât din propunerea financiară depusă de ofertantul SERVELECT SRL rezultă în mod expres includerea acestei activități în cadrul capitolului 3.5.6 «Proiect tehnic și detalii de execuție (inclusiv verificarea tehnică de calitate)», cu o valoare distinctă – 48.400 lei cu TVA, ceea ce infirmă susținerea potrivit căreia obligația legală de verificare nu ar fi fost prevăzută sau bugetată, criticile din Concluziile scrise reprezentând astfel o extindere argumentativă a aceleiași susțineri inițiale, fără a demonstra lipsa de substanță sau neviabilitatea ofertei.

Din examinarea răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări din data de **10.10.2025**, Consiliul reține că obligațiile aferente proiectării și verificării tehnice de calitate au fost asumate **integral**, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar susținerile contestatoarei privind lipsa costării verificării tehnice nu se confirmă.

Astfel, la **pagina 7** din răspunsul din 10.10.2025, ofertantul indică în mod expres poziția:

„Proiect tehnic și detalii de execuție + verificare proiect tehnic de execuție de către un verficator autorizat în domeniu, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor, actualizare certificate de racordare”, pentru care este evidențiat un cost total de 40.837,27 lei fără TVA.

În continuare, Consiliul constată că **aceeași valoare totală de 40.837,27 lei** este reflectată și în **devizul general**, prin corelarea pozițiilor corespunzătoare capitolelor **3.5.4, 3.5.6 și 3.8**, ceea ce demonstrează concordanța deplină dintre răspunsul la clarificări și structura propunerii financiare inițiale.

În ceea ce privește prezentarea de la **pagina 6** din răspunsul din 10.10.2025, unde sunt evidențiate distinct sumele de **40.000,00 lei** pentru „Proiect tehnic și detalii de execuție + verificare tehnică de calitate a proiectului” și **837,27 lei** pentru „Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor”, Consiliul reține că această modalitate de redactare constituie **o eroare materială de prezentare**, fără relevanță asupra fondului obligației asumate. Cele două valori însumate conduc la același total de **40.837,27 lei**, confirmat atât în clarificări, cât și în devizul general.

Mai mult în devizul general apare capitolului 3.5.6 «Proiect tehnic și detalii de execuție (inclusiv verificarea tehnică de calitate)», cu o valoare distinctă – 48.400 lei cu TVA.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu ar fi prevăzut sau nu ar fi costat verificarea tehnică de calitate se întemeiază pe o interpretare formală și fragmentară a documentelor și nu este confirmată de ansamblul probelor aflate la dosar.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta SERVELECT SRL cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, critica se respinge ca nefondată.

Referitor la critica 5.2.2. Operatorul economic SERVELECT SRL nu a prezentat în mod corespunzător organigrama care să reflecte relația dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului și planul de alocare a resurselor pe proiect

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind prezentarea organigramei și a planului de alocare a resurselor pe proiect, întrucât nu ar reflecta relația dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului. În esență, critica este construită în mod derivat pe susținerile formulate la punctul 5.2.1, contestatoarea apreciind că, în lipsa prezentării verifcătorilor de proiecte, nici organigrama și nici planul de alocare a resurselor nu pot fi considerate conforme.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că informațiile prezentate de RL în propunerea tehnică nu ar demonstra îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, ceea ce ar atrage neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, **organigrama echipei propuse**, precum și **planul de alocare a resurselor pe proiect**, documente care se regăsesc în fișierul „18. OT – Propunerea tehnică”.

Autoritatea subliniază că organigrama reflectă în mod clar personalul implicat direct în executarea contractului, incluzând atât personalul-cheie, cât și personalul de execuție, în deplină conformitate cu cerințele Fișei de date. Totodată, se arată că documentația de atribuire nu impune includerea verifcătorilor de proiecte în organigramă, **aceștia nefiind personal permanent al proiectului** și nefiind solicitați ca personal-cheie sau resurse obligatorii la nivelul ofertei.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta o **organigramă a echipei propuse** și un **plan de alocare a resurselor pe proiect**, cu scopul de a demonstra capacitatea de organizare

și de implementare a contractului. Documentația de atribuire nu prevede însă obligația de a include în aceste documente toate persoanele care ar putea fi implicate punctual în derularea contractului, ci exclusiv personalul relevant pentru executarea directă a acestuia.

Din analiza documentelor depuse de S..... SRL, Consiliul constată că organigrama prezentată reflectă relațiile funcționale dintre persoanele implicate în realizarea contractului, cu indicarea responsabilităților și a poziționării acestora în cadrul proiectului. De asemenea, planul de alocare a resurselor cuprinde numărul de zile alocat pentru fiecare categorie de personal, fiind apt să demonstreze modul de organizare și dimensionare a resurselor umane necesare.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt construite exclusiv pe ideea pretensei obligații de includere a verificatorilor de proiecte în organigramă, obligație care **nu rezultă din documentația de atribuire**. Așa cum s-a reținut și în analiza subcriticii 5.2.1, cerința privind verificarea tehnică de calitate a proiectelor reprezintă o obligație de rezultat, ce se realizează în faza de execuție a contractului, fără a presupune nominalizarea sau includerea verificatorilor în organigrama ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se poate reține neconformitatea organigramei sau a planului de alocare a resurselor pe motivul neindicării unor persoane care nu sunt cerute expres de documentația de atribuire și care nu fac parte din personalul permanent al proiectului. O asemenea interpretare ar echivala cu adăugarea unor cerințe suplimentare la documentația de atribuire, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

Pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că ofertantul SRL a prezentat o organigramă și un plan de alocare a resurselor pe proiect conforme cu cerințele documentației de atribuire, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate, fiind întemeiate pe o interpretare extensivă și nelegală a cerințelor.

În consecință, subcritica 5.2.2 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.3: Autoritatea contractantă nu a atribuit în mod corespunzător punctajul pentru ofertantul SERVELECT SRL la factorul de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager proiect (Pot1)”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim ofertantului SRL pentru factorul de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager proiect (Pot1)”, întrucât acesta nu ar fi prezentat documente doveditoare corespunzătoare pentru un număr de minimum 6 contracte de proiectare și/sau execuție, astfel cum ar fi impus documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, documentele care probează experiența specifică ar fi trebuit să fie emise sau cel puțin contrasemnate de beneficiarii finali ai serviciilor/lucrărilor, iar lipsa unor asemenea documente pentru toate contractele invocate ar fi impus acordarea unui punctaj inferior celui maxim.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Fișei de date și răspunsurilor la clarificări, factorul de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager proiect (Pot1)” este punctat gradual, după cum urmează: 6 puncte pentru

implicarea în 2-3 contracte, 12 puncte pentru implicarea în 4-5 contracte și 20 de puncte pentru implicarea în 6 sau mai mult de 6 contracte.

Dovada experienței specifice urma să fie realizată prin prezentarea CV-ului persoanei propuse, însoțit de copii ale contractelor nominalizate, recomandări de la beneficiari sau alte documente care să confirme cele declarate în CV, cu condiția ca documentele doveditoare să fie emise sau contrasemnate de beneficiari sau de prestatorii principali și să rezulte din acestea implicarea persoanei nominalizate în calitate de Manager de proiect.

Autoritatea precizează că ofertantul SERVELECT SRL a nominalizat pentru poziția de Manager de proiect pe domnul Mircea Alin Ceclan, pentru care a prezentat CV-ul, documente de calificare (diplomă de licență, diplomă de manager de proiect, adeverință ANRE), precum și 6 scrisori de recomandare emise sau contrasemnate de beneficiari finali, aferente unor contracte distincte de livrare, instalare și realizare de sisteme fotovoltaice sau proiecte similare. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite cerințele pentru acordarea punctajului maxim de 20 de puncte.

În fișa de date a achiziției avem următorul factor de evaluare:

Experiență specifică în poziția de Manager de proiect (Pot1)

Se puntează experiența expertului nominalizat pe poziția de Manager de proiect, concretizată în numărul de contracte similare, în cadrul cărora a fost nominalizată respectiva persoană și în care aceasta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin **contracte similare** se înțelege: contracte constând în servicii de proiectare, precum și contracte de lucrări care au componentă de proiectare a lucrărilor de execuție a sistemelor fotovoltaice sau lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile.

Pondere factor: 20%

Punctaj maxim factor: 20 puncte

Algoritm de calcul:

Astfel, se va acorda punctaj peste experiența minimă solicitată, după cum urmează:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2-3 contracte a persoanei propuse se acordă – **6 puncte**;

b) pentru experiența constând în implicarea în 4-5 contracte a persoanei propuse se acordă – **12 puncte**;

c) pentru experiența constând în implicarea în **6 sau mai mult de 6 contracte**, din care **cel puțin 2 contracte de execuție/proiectare sisteme fotovoltaice să fie cu o putere de minimum 481 kW**, a persoanei propuse se acordă **punctajul maxim de 20 puncte**.

Va fi declarată conformă și punctată cu **0 puncte** orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată ca Manager de proiect o persoană cu o experiență profesională constând în implicarea în **unul (1) contract** în care a îndeplinit activități similare cu cele care fac obiectul achiziției.

Pentru **lipsa experienței solicitate (minimum un contract)**, oferta va fi declarată **neconformă**.

Dovada privind experiența similară se va face prin prezentarea **CV-ului** persoanei implicate în derularea contractului, în cadrul căruia vor fi specificate proiectele în care a fost membru, poziția specifică din cadrul contractului, respectiv atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul contractului. CV-urile vor fi depuse odată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare și vor fi însoțite de **copii după contractele nominalizate în cadrul CV-urilor**, sau **recomandări de la beneficiari**, sau **alte documente** care să confirme cele declarate în cadrul CV-ului.

Documentele doveditoare de la beneficiari sau prestatori principali trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de prestatorul principal;

2. din respectivele documente să reiasă că persoana nominalizată într-o poziție de expert a fost implicată în aceeași calitate în proiectul/contractul/recomandarea la care se face referire.

Totodată, se va prezenta pentru **Managerul de proiect** dovada privind calificarea, prin prezentarea de **diplomă/diplome**, care să demonstreze faptul că persoana nominalizată are **studii superioare**, cu diplomă de licență, în unul din domeniile: **inginerie**.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției și răspunsurilor la clarificări, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager de proiect (Pot1)”, ofertanții aveau obligația de a face dovada experienței prin documente care să confirme în mod neechivoc implicarea persoanei nominalizate în contracte similare, documente care, în mod expres, trebuie să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de prestatorul principal.

Această cerință nu are un caracter formal sau facultativ, ci reprezintă o condiție esențială de validitate a documentelor doveditoare, stabilită tocmai pentru a asigura caracterul verificabil, autentic și obiectiv al experienței declarate, în contextul unui factor de evaluare care influențează în mod direct punctajul și clasamentul ofertelor.

Analizând documentele depuse de ofertantul SRL pentru dovedirea experienței specifice a Managerului de proiect, Consiliul constată că nu toate scrisorile de recomandare îndeplinesc, în mod evident, cerințele impuse de documentația de atribuire, sub aspectul identificării certe a emitentului și al calității acestuia de beneficiar final sau prestator principal.

În mod particular, Consiliul reține că:

- **scrisoarea de recomandare emisă în numele ROMATSA din 21.10.2024** nu permite identificarea clară a persoanei semnatare, nefiind indicată funcția acesteia, calitatea în care semnează și nici dovada că ar reprezenta beneficiarul final; în plus, documentul nu poartă antet instituțional sau eventual ștampilă, elemente minime care să permită verificarea provenienței și autenticității documentului;
- **scrisoarea de recomandare emisă de APULUM SRL din 21.10.2024** se află într-o situație similară, nefiind clar dacă documentul este emis sau contrasemnat de beneficiar final, în lipsa unor elemente obiective de identificare și validare a semnăturii.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea considera, fără nicio verificare suplimentară, că aceste documente îndeplinesc cerința expresă din Fișa de date, întrucât din conținutul lor nu rezultă în mod cert că sunt emise sau contrasemnate de beneficiarii finali ai contractelor invocate.

Consiliul subliniază că, în asemenea situații, obligația autorității contractante nu este aceea de a accepta automat documentele depuse, ci de a-și exercita rolul activ în procedura de evaluare, prin solicitarea de clarificări punctuale, în temeiul art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, în vederea lămuririi aspectelor esențiale privind proveniența și validitatea documentelor doveditoare.

Or, din actele dosarului nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la:

- identitatea și calitatea persoanei semnatare a scrisorilor de recomandare;

- dovada că semnatarii reprezintă beneficiarii finali sau prestatorii principali ai contractelor invocate;
- existența unor documente suplimentare (procese-verbale, contracte, confirmări oficiale) care să confirme cele declarate.

Prin omisiunea solicitării unor astfel de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat documente a căror conformitate cu cerințele documentației nu este demonstrată, încălcând propriile reguli stabilite în fișa de date și afectând transparența și corectitudinea evaluării.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acordarea punctajului maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager de proiect (Pot1)” s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire, întrucât nu toate documentele luate în considerare îndeplinesc cerința imperativă de a fi emise sau contrasemnate de beneficiar sau de prestatorul principal, iar lipsa unor clarificări suplimentare face imposibilă verificarea reală a experienței declarate.

Pentru considerentele expuse, Consiliul constată temeinicia criticii formulate, întrucât autoritatea contractantă:

- nu a verificat în mod efectiv conformitatea documentelor doveditoare;
- nu a solicitat clarificări acolo unde proveniența și validitatea documentelor erau neclare;
- a acordat punctaj maxim pe baza unor documente insuficient verificate.

În consecință, critica 5.2.3 se admite, iar autoritatea contractantă urmează a proceda la reevaluarea factorului de evaluare „Experiență specifică în poziția de Manager de proiect (Pot1)”, cu solicitarea de clarificări și documente suplimentare care să dovedească, în mod cert, îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la critica 5.2.4. Autoritatea contractantă nu a atribuit în mod corespunzător punctajul pentru ofertantul SERVELECT SRL la factorul de evaluare „Experiența similară Coordonator colectiv de proiectare (Pot3)”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim ofertantului SERVELECT SRL pentru factorul de evaluare „Experiența similară Coordonator colectiv de proiectare (Pot3)”, întrucât acesta nu ar fi prezentat documente doveditoare corespunzătoare pentru minimum 5 contracte similare, care să includă *„atât componenta de proiectare, cât și componenta de execuție a lucrărilor”*, documente care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii finali.

În fișa de date a achiziției sunt următoarele prevederi cu privire la factorul de evaluare:

Experiență specifică – Coordonator colectiv de proiectare (Pot3)

Se punctează experiența expertului nominalizat pe poziția de **Coordonator colectiv de proiectare**, concretizată în numărul de contracte similare, în cadrul cărora a fost nominalizată respectiva persoană și în care aceasta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin **contracte similare** se înțelege: contracte constând în **servicii de proiectare**, precum și contracte de lucrări **care au componentă de proiectare a lucrărilor de execuție a sistemelor fotovoltaice** sau **lucrări necesare pentru obținerea de energie din surse regenerabile**.

Pondere factor: 10%

Punctaj maxim factor: 10 puncte

Algoritm de calcul:

Astfel, se va acorda punctaj peste experiența minimă solicitată, după cum urmează:

a) pentru experiența constând în implicarea în **1 (un) contract** de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări se acordă **5 puncte**;

b) pentru experiența constând în implicarea în **minimum 3 contracte** de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări se acordă **7 puncte**;

c) pentru experiența constând în implicarea în **minimum 5 contracte** de proiectare și execuție lucrări, din care **cel puțin 1 contract de execuție/proiectare sisteme fotovoltaice să fie cu o putere de minimum 481 kW**, se acordă **punctajul maxim de 10 puncte**.

Pentru **lipsa experienței solicitate (minimum un contract)**, oferta va fi declarată **neconformă**.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatoarei, întrucât experiența redată de petentă nu se regăsește în documentația de atribuire. Factorul de evaluare privește strict servicii de proiectare, adică cele care au fost prestate în cadrul contractelor de proiectare și/sau contractelor de proiectare și execuție.

Din modul de formulare a criticii, petentul arată că proiectantul ar fi trebuit să fie responsabil și pentru partea de execuție de lucrări. Însă, un coordonator de proiectare poate fi responsabil strict pe activitatea de proiectare.

Prin Concluziile scrise formulate după studierea dosarului achiziției, contestatoarea introduce o susținere punctuală suplimentară, arătând că, în procesul-verbal de evaluare nr. 25651/02.10.2025, la pag. 22, ar apărea menționat domnul Topârcean Cosmin ca fiind Coordonator colectiv de proiectare, în timp ce în alte documente ale procedurii este indicată o altă persoană, susținere din care contestatoarea deduce existența unei pretese neconcordanțe între documentele de evaluare și oferta depusă și, implicit, o evaluare nelegală a experienței similare aferente acestui expert.

Mențiunea din procesul-verbal de evaluare referitoare la domnul Topârcean Cosmin în calitate de Coordonator colectiv de proiectare reprezintă o eroare materială de redactare, întrucât, potrivit documentelor ofertei și factorului de evaluare aferent (Pot 3), persoana corect nominalizată și evaluată pentru această poziție este domnul Vlad Vele, experiența similară fiind dovedită exclusiv în sarcina acestuia.

În consecință, critica 5.2.4 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.5. nu respectă cerința autorității contractante privind dovedirea deținerii utilajelor/ echipamentelor necesare implementării obiectivului pentru realizarea în bune condiții a categoriilor și cantităților de lucrări stabilite în caietul de sarcini

Contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat cerința autorității contractante privind dovedirea deținerii sau a accesului la utilajele și echipamentele necesare implementării obiectivului, astfel cum aceasta a fost prevăzută în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta, la nivelul propunerii tehnice, modalitatea de acces pentru următoarele utilaje și echipamente:

1. utilaj tip PRB – înălțime de lucru 14 m;

2. autoutilitară de transport;
3. motostivuitor/utilaj de încărcat/ridicat.

De asemenea, fișa de date prevede în mod expres că ofertanții trebuie să dovedească deținerea sau accesul la aceste echipamente prin documente care să ateste proprietatea sau punerea la dispoziție prin închiriere, comodat, leasing, contract ori precontract de furnizare servicii sau angajament de punere la dispoziție.

Contestatoarea susține că, în oferta depusă de, nu se regăsesc documente doveditoare care să demonstreze, în mod efectiv și complet, că acesta deține sau are acces la utilajele și echipamentele solicitate, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de acces la utilajele și echipamentele necesare, fără a fi impusă condiția deținerii acestora exclusiv în proprietate.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea cerinței, respectiv:

- cartea de identitate pentru autoutilitara N1 cu platformă de lucru aeriană;
- cartea de identitate pentru autoturismul M1 (FORD);
- Actul adițional nr. 1/23.09.2024 la contractul-cadru nr. R019646/07.07.2023, încheiat cu MATECO SRL, privind închirierea unor utilaje, respectiv macara, excavator, utilaj cu lamă de nivelare, cilindru compactor și echipamente de baterie;
- Actul adițional nr. 2/25.04.2025 la același contract-cadru, prin care se asigură în mod expres accesul la utilaj tip PRB, cu înălțime de lucru de 14 m, precum și la alte echipamente necesare executării lucrărilor.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse sunt suficiente pentru a demonstra accesul real și efectiv la utilajele solicitate și că oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date, cerința privind utilajele și echipamentele vizează **asigurarea resurselor tehnice necesare executării lucrărilor**, prin dovedirea modalității de acces la acestea, fără a impune, în mod expres, ca toate utilajele să fie deținute în proprietate de ofertant la momentul depunerii ofertei.

Analizând documentele depuse de ofertantul SERVELECT SRL, Consiliul constată următoarele:

1. Cartea de identitate a autoutilitareii N1 cu platformă de lucru aeriană

Din acest document rezultă existența în patrimoniul ofertantului a unei autoutilitare echipate cu platformă de lucru aeriană, aptă pentru lucrări la înălțime, utilizabilă inclusiv în cadrul activităților prevăzute de caietul de sarcini.

2. Cartea de identitate a autoturismului M1 (FORD)

Documentul atestă existența unui mijloc de transport aflat la dispoziția ofertantului, utilizabil pentru deplasarea personalului și transportul materialelor ușoare, în corelare cu activitățile de șantier.

3. Contractul-cadru nr. R019646/07.07.2023 încheiat cu MATECO SRL

Acest contract-cadru are ca obiect închirierea de utilaje și echipamente pentru lucrări de construcții și instalații, stabilind cadrul juridic general prin care ofertantul poate accesa, la cerere, utilaje specializate necesare executării lucrărilor.

4. Actul adițional nr. 1/23.09.2024 la contractul-cadru nr. R019646/07.07.2023

Prin acest act adițional se detaliază lista utilajelor puse la dispoziția ofertantului, incluzând, între altele: macara, excavator, utilaj cu lamă de nivelare, cilindru compactor și echipamente de batere, necesare pentru realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj.

5. Actul adițional nr. 2/25.04.2025 la contractul-cadru nr. R019646/07.07.2023

Prin acest act adițional se asigură în mod expres accesul la **utilaj tip PRB, cu înălțime de lucru de 14 m**, precum și la alte utilaje (excavator, buldoexcavator, echipamente de batere), utilajul tip PRB fiind menționat distinct, în concordanță cu cerința explicită din Caietul de sarcini.

Consiliul constată că aceste documente sunt clare, identificabile, semnate de părțile contractante și demonstrează existența unui drept real, efectiv și legal de acces al ofertantului SERVELECT SRL la utilajele și echipamentele solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu ar fi dovedit accesul la utilaje este nefondată, întrucât aceasta se întemeiază pe o interpretare restrictivă a cerințelor, care ar presupune exclusiv deținerea în proprietate a tuturor echipamentelor, interpretare care nu rezultă din documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a adăuga cerințe suplimentare față de cele stabilite inițial și nici de a impune o anumită formă juridică de organizare sau de acces la resursele tehnice, atât timp cât ofertantul demonstrează că poate asigura, în mod efectiv, utilajele necesare pentru executarea contractului.

Pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că ofertantul SERVELECT SRL a dovedit în mod corespunzător, prin documente concrete și verificabile, modalitatea de acces la utilajele și echipamentele solicitate, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În consecință, critica 5.2.5 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.6.: Operatorul economic SERVELECT SRL nu a prezentat un program de lucru (tip GANTT) conform cerințelor autorității contractante

Contestatoarea susține că ofertantul SERVELECT SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind prezentarea unui **program de lucru de tip GANTT**, care să cuprindă toate etapele și subetapele necesare realizării obiectivului de investiție.

În acest sens, se arată că, potrivit fișei de date – secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 9–10), ofertanții aveau obligația de a prezenta un program de lucru detaliat, din care să rezulte succesiunea logică a activităților, termenele de realizare și corelarea acestora cu celelalte elemente ale propunerii tehnice, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

De asemenea, prin **Răspunsul consolidat la clarificări nr. 21447/29.08.2025**, autoritatea contractantă a reiterat obligația prezentării unui grafic de execuție de tip GANTT care să includă toate activitățile și subactivitățile aferente proiectării și execuției, cu respectarea duratelor asumate și a calendarului contractual, inclusiv în ceea ce privește zilele libere și sărbătorile legale.

Contestatoarea susține că SRL nu ar fi prezentat un astfel de grafic sau, în subsidiar, că documentele depuse nu ar permite verificarea îndeplinirii cerințelor minime, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă respinge critica ca nefondată și arată că ofertantul SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv:

- Graficul de execuție de tip GANTT, care cuprinde integral etapele și subetapele realizării obiectivului de investiție;
- Organigrama echipei de proiect, care reflectă relațiile funcționale dintre persoanele responsabile de îndeplinirea contractului;
- Planul de alocare a resurselor pe proiect, cu indicarea numărului de zile alocate fiecărui membru al echipei și interrelaționarea acestora.

Autoritatea indică în mod expres faptul că aceste documente se regăsesc în Propunerea tehnică – fișierul 18 OT, respectiv:

- Capitolul 16 – Planul de lucru și graficul GANTT;
- Capitolul 17 – Drumul critic;
- Capitolul 18 – Organigrama echipei propuse;
- Capitolul 19 – Planul de alocare a resurselor;
- Capitolul 20 – Atribuțiile personalului.

În opinia autorității contractante, documentele depuse permit verificarea completă a succesiunii activităților, a duratelor și a corelării acestora cu resursele umane și materiale, fiind respectate cerințele Fișei de date și ale Caietului de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, cerința privind prezentarea unui program de lucru de tip GANTT are ca scop verificarea capacității ofertantului de a planifica și organiza execuția contractului într-o manieră coerentă și corelată cu celelalte elemente ale propunerii tehnice.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat un grafic de execuție de tip GANTT, inserat în cadrul Propunerii tehnice – Capitolul 16, care include:

- etapele de proiectare;
- etapele de execuție;
- succesiunea logică a activităților;
- durata fiecărei activități;
- datele de început și de finalizare;
- corelarea cu termenul total de realizare a contractului (12 luni).

Totodată, Consiliul observă că ofertantul a prezentat graficul GANTT susținut de:

- Drumul critic (Capitolul 17), care evidențiază activitățile determinante pentru respectarea termenului contractual;
- Organigrama echipei propuse (Capitolul 18), care reflectă structura de management și execuție;
- Planul de alocare a resurselor (Capitolul 19), în care sunt detaliate resursele umane alocate fiecărei activități și numărul de zile aferente;
- Descrierea atribuțiilor personalului (Capitolul 20), care asigură corelarea dintre graficul de execuție și responsabilitățile fiecărui membru al echipei.

În aceste condiții, Consiliul reține că nu poate fi susținută afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu ar fi prezentat un program de lucru conform cerințelor, întrucât documentele depuse permit evaluarea completă a modului de organizare și planificare a execuției contractului.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire nu impune un anumit format rigid sau un anumit software pentru reprezentarea graficului GANTT, ci doar obligația de a prezenta un program de lucru care să acopere toate etapele relevante, condiție pe care ofertantul SRL a îndeplinit-o.

În lipsa unor neconcordanțe concrete, cuantificabile sau a unor omisiuni esențiale în conținutul graficului prezentat, critica formulată de contestatoare se întemeiază exclusiv pe o apreciere subiectivă asupra nivelului de detaliere, apreciere care nu poate conduce la constatarea neconformității ofertei.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul constată că oferta depusă de SRL respectă cerințele documentației de atribuire privind prezentarea programului de lucru de tip GANTT, iar critica 5.2.6 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.7. Operatorul economic SERVELECT SRL nu face dovada accesului la întreg personalul solicitat prin documentația de atribuire

Contestatoarea susține că oferta depusă de SRL este neconformă întrucât nu ar face dovada accesului la întreg personalul solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, arată că, deși autoritatea contractantă a indicat expres, prin caietul de sarcini (pag. 13-16) și prin fișa de date (pag. 4), categoriile de personal necesare pentru realizarea contractului, ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi demonstrat îndeplinirea integrală a acestei cerințe.

Contestatoarea invocă faptul că nu ar fi fost prezentate toate categoriile de experți solicitați, respectiv:

- manager de proiect;
- ingineri autorizați ANRE;
- instalatori sisteme fotovoltaice;
- responsabil tehnic cu execuția;
- coordonator colectiv de proiectare;
- verficatori de proiecte atestați.

De asemenea, se susține că, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu ar fi completat documentația în mod corespunzător, întrucât ar fi prezentat doar ingineri autorizați ANRE grad IIIB, iar nu grad IIIA/IIIB, și

nu ar fi făcut dovada accesului la verificatori de proiecte atestați. În opinia contestatoarei, aceste omisiuni ar atrage neconformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că cerința privind personalul a fost îndeplinită integral de către SRL, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea precizează că ofertantul a prezentat, în documentul **„5. Echipa Servelect”**, următoarele categorii de personal:

- **Manager de proiect:** dl. Ceclan Mircea Alin, angajat al ofertantului, cu experiență similară în proiecte de sisteme fotovoltaice;
- **2 ingineri autorizați electrician ANRE min. IIIA/IIIB:** Ceclan Mircea Alin și Tăran Florin;
- **2 instalatori sisteme fotovoltaice,** calificați conform COR 741103: Ceclan Vasile-Andrei și Flueraș Darius-Andrei;
- **Responsabil tehnic cu execuția** pentru componente electrice: PFA Bucin Adrian, în calitate de subcontractant declarat.

În susținerea accesului la responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea arată că ofertantul a prezentat **Contractul nr. SVT-C-250205-8/05.02.2025**, încheiat între SRL și **PFA Bucin Adrian**, contract anexat documentației de ofertă.

Autoritatea mai arată că documentația de atribuire nu impune prezentarea verificatorilor de proiecte atestați la momentul ofertării, această obligație fiind una de execuție contractuală, nu de calificare sau de conformitate a propunerii tehnice.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte echipa de care dispun pentru îndeplinirea contractului, respectiv categoriile de personal necesare realizării activităților de proiectare și execuție.

Din analiza documentelor depuse de S..... SRL, Consiliul constată că ofertantul a prezentat, în mod explicit, personalul solicitat, prin documentul **„5. Echipa Servelect”**, în care sunt nominalizate toate categoriile de experți cerute prin documentația de atribuire, cu indicarea funcțiilor, calificărilor și rolului fiecărei persoane în cadrul contractului.

În ceea ce privește **responsabilul tehnic cu execuția**, Consiliul reține că ofertantul a făcut dovada accesului la acest expert prin prezentarea **Contractului nr. SVT-C-250205-8/05.02.2025**, încheiat între SERVELECT SRL și **PFA Bucin Adrian**, contract anexat documentului **„5. Echipa Servelect”**. Contractul este depus ca **document distinct anexat propunerii tehnice** - fila 75, fără numerotare internă proprie de pagină, fiind identificabil prin număr, dată și părți contractante.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu impune o anumită formă juridică de organizare a personalului și nici nu condiționează conformitatea ofertei de existența exclusivă a personalului în relație de muncă, fiind admis accesul la personal prin subcontractare sau alte forme legale, aspect în concordanță cu art. 67 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea referitoare la verificatorii de proiecte atestați, așa cum a arătat Consiliul mai sus, această cerință vizează etapa de execuție a contractului, documentația neimpunând nominalizarea acestora în propunerea tehnică. Obligația este una de rezultat – realizarea

verificării de către persoane atestate – și nu una de prezentare formală la momentul ofertării.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat corect și complet oferta SERVELECT SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței privind personalul, iar susținerile contestatoarei se întemeiază pe o interpretare extensivă și nejustificată a documentației de atribuire. Critica 5.2.7 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.2.8. Ofertantul SERVELECT SRL nu prezintă în cadrul ofertelor toate atestările specifice prevăzute de legislația și normele în vigoare pentru execuția lucrărilor

Contestatoarea susține că oferta depusă de SERVELECT SRL ar fi incompletă, întrucât operatorul economic clasat pe primul loc nu ar fi pus la dispoziția autorității contractante toate atestările specifice prevăzute de legislația și normele în vigoare pentru execuția lucrărilor, astfel cum acestea ar fi fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- certificat pentru sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015;
- certificat pentru sistemul de management de mediu conform SR EN ISO 14001:2015;
- certificat pentru sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale conform SR EN ISO 45001:2018.

Pe acest considerent, contestatoarea apreciază că oferta SRL nu este completă și nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, solicitând constatarea neconformității acesteia.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei este vădit neîntemeiată, întrucât ofertantul SRL a depus toate certificatele ISO solicitate, acestea fiind anexate ofertei și menționate explicit în propunerea tehnică.

În concret, autoritatea precizează că SRL a atașat documentele prin fișierul „15. Certificatele ISO”, precum și că acestea sunt menționate în Propunerea tehnică – partea a II-a, la pagina PDF 20, fiind astfel îndeplinite integral cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că analiza criticii trebuie realizată prin raportare exclusiv la cerințele documentației de atribuire și la documentele efectiv depuse de ofertant în cadrul procedurii, fără a putea fi primite susțineri care contrazic situația factuală rezultată din dosarul achiziției.

Din verificarea documentelor depuse de SRL, Consiliul constată că ofertantul a prezentat în mod complet și neechivoc toate certificatele invocate de contestatoare, respectiv:

- Certificatul SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) – sistem de management al calității, emis de SRAC, cu recunoaștere IQNet, valabil până la data de 11.06.2027, care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității pentru activități ce includ servicii de proiectare și execuție instalații electrice și centrale fotovoltaice, document identificabil la pagina 115–116 din fișierul „15. Certificate ISO”.
- Certificatul SR EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) – sistem de management de mediu, emis de SRAC, cu recunoaștere IQNet, valabil până la data de 11.06.2027, care certifică implementarea unui sistem de management de mediu pentru aceleași domenii de activitate relevante

pentru obiectul contractului, document identificabil la pagina 117–118 din același fișier.

- Certificatul SR EN ISO 45001:2018 (menționat în document ca SR EN ISO 45001:2023 / ISO 45001:2018) – sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, emis de SRAC, cu recunoaștere IQNet, valabil până la data de 11.06.2027, document identificabil la pagina 119–120 din fișierul „15. Certificate ISO”.

Consiliul constată că toate certificatele:

- sunt emise pe numele SRL;
- sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor;
- acoperă domenii de activitate direct relevante pentru obiectul contractului;
- sunt semnate, ștampilate și certificate „conform cu originalul”.

În aceste condiții, Consiliul constată că afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu ar fi prezentat certificatele ISO solicitate este contrazisă de probele aflate la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a reținut îndeplinirea cerinței și a declarat oferta admisibilă sub acest aspect.

În raport de cele reținute, Consiliul apreciază că SRL a prezentat toate atestările și certificatele solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta cu respectarea cerințelor legale și a documentelor achiziției. Critica 5.2.8 este, în consecință, nefondată și urmează a fi respinsă.

Referitor la critica 5.3. Propunerea tehnică nu este corelată cu elementele propunerii financiare

Contestatoarea susține că oferta depusă de S..... SRL este neconformă și inacceptabilă întrucât propunerea tehnică nu ar fi corelată cu elementele propunerii financiare, prin raportare la cerințele stabilite în Fișa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

În esență, se arată că:

- resursele umane și materiale descrise în propunerea tehnică nu ar fi fost alocate și cotate în mod corespunzător în propunerea financiară;
- anumite activități descrise tehnic nu ar fi reflectate în prețul ofertat;
- lipsa acestei corelări ar conduce, în mod automat, la riscul unei executări defectuoase a contractului.

Pe acest temei, contestatoarea concluzionează că oferta nu a fost întocmită cu diligența necesară și trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei, arătând că, în urma analizării propunerii tehnice și financiare, precum și a clarificărilor formulate în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că elementele propunerii tehnice sunt corelate în mod corespunzător cu elementele propunerii financiare.

Autoritatea subliniază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv:

- principiul tratamentului egal;
- principiul liberei concurențe;
- principiul proporționalității.

De asemenea, autoritatea arată că procedura și evaluarea au fost realizate cu responsabilitate, având în vedere importanța proiectului finanțat din fonduri europene, cu termen ferm de finalizare, iar susținerile contestatoarei sunt de natură să tergiverseze nejustificat derularea contractului.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, corelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară presupune existența unei concordanțe logice și funcționale între activitățile descrise tehnic și costurile aferente acestora, fără ca legislația să impună o detaliere identică sau o defalcare rigidă, pe poziții perfect suprapuse.

Din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată că:

- propunerea tehnică depusă de SRL descrie în mod structurat activitățile ce urmează a fi realizate, resursele umane implicate și etapele de execuție;
- propunerea financiară reflectă aceste activități prin devize, capitole bugetare și cheltuieli indirecte, fiind construită astfel încât să acopere ansamblul obligațiilor asumate prin propunerea tehnică;
- eventualele aspecte punctuale au fost clarificate în cadrul procedurii, fără a conduce la modificarea substanțială a ofertei.

Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt formulate în mod generic, fără a identifica în concret:

- ce activitate descrisă în propunerea tehnică nu ar fi fost cotate financiar;
- ce resursă ar lipsi din structura de cost;
- sau în ce mod lipsa pretinsă de corelare ar face imposibilă executarea contractului.

Or, simpla afirmare a unei presupuse necorelări, fără demonstrarea concretă a unui decalaj real între cele două componente ale ofertei, nu este suficientă pentru a reține neconformitatea acesteia.

Consiliul mai reține că aprecierea sustenabilității și a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară intră în marja de apreciere a autorității contractante, iar intervenția Consiliului este limitată la verificarea respectării cadrului legal, fără a se putea substitui comisiei de evaluare în analiza de oportunitate sau de detaliu economic.

În lipsa unor dovezi obiective care să ateste o necorelare reală și relevantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta SERVELECT SRL sub acest aspect.

Pentru considerentele expuse, Consiliul apreciază că propunerea tehnică este corelată cu elementele propunerii financiare, iar critica formulată la punctul 5.3 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Consiliul constată că, prin Concluziile scrise formulate după studierea dosarului achiziției, contestatoarea reia critica privind pretinsa necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, însă într-o formă consolidată, prin raportare la elementele consultate efectiv la dosar. Această dezvoltare nu introduce critici noi și nu adaugă capete autonome de contestare, ci urmărește să întărească logica de cauzalitate deja invocată în contestație, potrivit căreia eventualele omisiuni sau neîndepliniri reținute la

nivelul propunerii tehnice ar genera, în mod automat, lipsuri corespunzătoare în propunerea financiară.

Consiliul subliniază că simpla reluare și accentuare a aceleiași teze prin Concluziile scrise, chiar prin raportare la documente consultate ulterior, nu poate transforma o critică de sinteză într-o probă distinctă de neconformitate, în lipsa identificării unor discrepanțe concrete, cuantificabile și verificabile între activitățile asumate prin propunerea tehnică și costurile aferente reflectate în propunerea financiară.

În acest context, Consiliul constată că, nici prin Concluziile scrise, contestatoarea nu indică în mod punctual:

- ce activitate descrisă în propunerea tehnică nu ar fi fost reflectată financiar,
- ce resursă ar lipsi din structura de cost,
- sau în ce mod pretinsa necorelare ar face imposibilă sau nerealistă executarea contractului.

Prin urmare, întărirea discursivă a criticii în etapa Concluziilor scrise nu este de natură să răstoarne concluzia rezultată din analiza pe fond, în condițiile în care nu sunt identificate elemente obiective care să demonstreze existența unei necorelări reale și relevante între propunerea tehnică și propunerea financiară.

În consecință, Consiliul apreciază că propunerea tehnică este corelată cu elementele propunerii financiare, iar critica formulată la punctul 5.3 este nefondată și urmează a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia nr. CNSC nr. 3612/2025, privitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SERVELECT SRL ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă. Obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare

decizia nr. CNSC nr. 3612/2025, privitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.