C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..SRL, cu sediul în ., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .., în calitate de asociat ofertant, formulată împotriva raportului procedurii nr. 47/28.01..... și a comunicării rezultatului procedurii nr. 50/28.01....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare mobilier investiția Dotarea căminului cultural din sat ....., ..., județul .....", s-a solicitat .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7858/04.03....., .., cu sediul în ..., înregistrată în registrului comerțului .., reprezentată legal prin .. – administrator, a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 47/28.01....., reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelora care se demonstrează a fi neconforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ... și de ..... SRL, în calitate de ofertanți asociați ai procedurii de față, critică raportul procedurii nr. 47/28.01..... și comunicarea rezultatului procedurii nr. 50/28.01....., emise de ....., conform cărora oferta

asocierii a fost admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasament cu un preț de 290.230,00 lei, fără TVA față de ofertantul câștigător, al cărui preț este de 92.729,98 lei fără TVA.

Contestatorul supune atenției faptul că oferta declarată câștigătoare are o valoare de trei ori mai mică decât estimarea făcută de autoritatea contractantă, de prețul ofertat de societatea sa și de ofertantul clasat pe locul 3.

Or, față de valoarea estimată a contractului, de 321.359,30 lei, și prețul ofertat de asocierea sa, de 290.230 lei, contestatorul apreciază că a ofertat un preț realist, justificat, fiind în măsură să asigure furnizarea în bune condiții, față de prețul ofertantului declarat câștigător, de 92.729, 98 lei, pe care îl apreciază ca fiind unul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere prețul nejustificat de scăzut propus de ofertantul câștigător și aprecierea că acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că se impune o verificare temeinică a modului de formare a prețului din partea autorității contractante.

Pentru motivele prezentate, asocierea . - ..... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 55/07.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4727/07.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere prevederile anterior invocate, coroborate cu prevederile art. ..... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i-au fost comunicate contestatorului în data de 28.01....., termenul de contestare de 5 zile, de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, se împlinea la ..... Or, întrucât contestația a fost primită în data de ....., la o zi după expirarea termenului de depune a contestației, contestația este considerată tardivă.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5636/14.02....., contestatorul a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității.

În fapt, arată că împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ambele emise la 28.01....., a înaintat contestația de față, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, conform AWB-urilor nr. 3035914590050 și nr. 3035914590049, în data de .....

În raport cu prevederile art. ..... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 68 din actul normativ amintit și ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, contestatorul apreciază contestația, (înaintată la data de .....) ca fiind în termenul

legal prevăzut de lege, solicitând respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 61/26.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7316/26.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere pe fondul cauzei și documente din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulată de asocierea .. și SC ..... SRL, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării celor 3 oferte participante în procedura de față și a constatării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC .., prin adresa nr. 25/09.01..... i-a solicitat acestuia clarificări, cu privire la acest aspect.

Analizând răspunsul transmis pentru justificarea prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că data încheierii contractului de furnizare, nr. 05/11.01....., între ..., este ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări. Prin răspuns, ofertantul .. a precizat că toate comunicările realizate cu .. au fost anterioare datei de încărcare în sistem a ofertei, atașând, în acest sens, oferta de preț informativă nr. 594/22.11.2018, care a stat la baza încheierii contractului nr. 05/11.01.....

Or, din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări și documentele prezentate în cadrul acestora, comisia de evaluare a considerat oferta depusă .. admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în baza art. 127 lit. j) și lit. k) din HG nr. 395/2016, au fost stabilite ofertele admisibile care au respectat cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției, ținând cont de toate prevederile legale și, în același timp, s-au respectat principiile privind nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține că acestea sunt bazate doar pe aprecieri și nu sunt fundamentate cu probe, întrucât evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea tratamentului egal, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căruia i s-a îngrădit dreptul de a i se declara câștigătoarea oferta, autoritatea contractantă o apreciază fără temei legal.

Pentru motivele prezentate în punctul de vederea, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune adoptarea de măsuri de remediere, solicitând pe această cale respingerea contestației asocierii .. – ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7858/04.03....., .. a formulat un punct de vedere, prin care solicită acceptarea acestui

document ca cerere de intervenție și admiterea contestației .. – ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. 47/28.01....., reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelora care se demonstrează a fi neconforme.

În susținerea cererii de intervenție, .. precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii din 28.01....., având un preț de 92.729,98 lei fără TVA. Propunerea financiară a fost întocmită în baza ofertei de preț informativă furnizată de .. și în baza contractului de furnizare nr. 05/11.01.....

Ulterior comunicării raportului procedurii, în data de 28.02....., a fost informat de către furnizorului său că oferta transmisă a fost greșit calculată, solicitând, totodată, să fie de acord cu noile prețuri. În caz contrar, .. se află în imposibilitatea de a livra marfa la prețurile menționate în contractul de furnizare nr. 05/11.01.....

Or, având în vedere că, dintr-o eroare materială, furnizorul .. a indicat suma de 74.123,83 lei în oferta de preț informativă, iar în baza prețului nereal oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenienta susține că atribuirea contractului a fost consecința unei erori materiale, sens în care solicită anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului către operatorul economic care îndeplinește toate condițiile pentru executarea acestuia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier investiția Dotarea căminului cultural din sat ....., ..., județul .....", publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

La procedură au fost depus trei oferte, care, în final, au ocupat următorul clasament:

1. ..;
2. asocierea .. – ..... SRL;
3. ..

Considerând că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, asocierea .. – ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actelor atacate, obligarea autorității contractante la remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice în legătură cu procedura de față, având în vedere prețul produselor ofertantului câștigător nejustificat de scăzut, reevaluarea tuturor ofertelor, precum respingerea ofertelor care se demonstrează a fi neconforme.

Ca urmare a solicitării Consiliului, a fost depusă recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 6.427,19 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea Vatra Dornei, în data de 20.02....., sub nr. 205259470/1. Exemplarul original al recipisei de consemnare a fost înaintat, spre

păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrat sub nr. 240/21.02.....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de .., înregistrată la Consiliu la data de 04.03....., CNSC constată că a fost depusă cu nesocotirea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația, în SEAP, la data de 06.02..... Astfel, termenul limită de depunere a cererii de intervenție, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.02..... Rezultă că cerere de intervenție a fost depusă în afara termenului legal anterior calculat.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție depusă de ....

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității ei, având în vedere momentul emiterii actelor reclamate, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, excepția tinzând la respingerea incipientă a contestației. Consiliul ia act că ... este nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat la data de 28.01..... și față de care a formulat contestația.

În conformitate cu prevederile art. ..... lit. b) din Legea nr. 101/2016 (Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii) termenul de contestare s-a împlinit în ....., la ora 24.00.

Contestația a fost transmisă către CNSC și autoritatea contractantă prin poștă, petentul atașând la dosarul cauzei chitanțele AWG nr. 3035914590050 și AWB nr. 5035914590049, emise de curier în data de .....

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 183 alin. (1), modul de calculul al termenelor pentru actele transmise prin poștă: *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

În concluzie, contestația a fost formulată în termen, nefiind relevant, în acest caz, momentul înregistrării ei la autoritatea contractantă.

Pentru acestea, excepția ridicată de ..... este apreciată a fi neîntemeiată de către Consiliu.

Pe fondul cauzei sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului nejustificat de scăzut.

Petentul învederează faptul că valoarea estimată este de 321.359,30 lei, iar ... a propus o ofertă de 92,729,98 lei. În procesul de analizare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat justificări pentru prețul propus de câștigător. ... a prezentat documente emise de furnizorul său (..), emise în 22.11.2018 și 11.01....., ce susțin oferta de 92.729,98 lei.

Prin corespondența din 01.03....., calificat de către .. cerere de intervenție, reclamatul aduce la cunoștința Consiliului adresa nr. 5396/28.02....., emisă de furnizorul său, .., în care se menționează:

Din cauza unor greșeli de calcul în programul Excel, datorate conversiei din RMB (moneda națională a Chinei) în USD și în lei, vă rugăm să fiți de acord cu noile prețuri de vânzare, conform atașament.

În caz contrar, vă informăm că ne aflăm în imposibilitatea de a vă livra marfa la prețurile din contract de furnizare nr. 05 din data de 11.01....., întrucât nu putem suporta o pierdere atât de mare și nu este conform legii.

Pentru toate produsele solicitate de achizitor, ... a stabilit o nouă valoare, de 271.512,40 lei, față de 74.123,83 cât determinase inițial, ceea ce probează susținerile contestatorului, privind caracterul nejustificat de scăzut al prețului.

În același timp, solicitarea ..., de acceptare a noului preț ofertat nu poate fi reținută de Consiliu ca pertinentă, din moment ce au fost modificate prețurile unitare ale produselor, cum ar fi:

Produs	Preț unitar inițial	Preț total inițial	Preț unitar final	Preț total final
Cortină scenă	55,47	1.664,10	203,06	6.091,70
Perdele	15,10	1.522,08	55,34	5.578,19
Mese	377,62	9.818,12	1.383,48	3.5970,48
Scaune	272	33.184	996	121.574

Așadar, valoarea de 271.512,40 nu poate fi apreciată ca o eroare aritmetică, în noul tabel nefiind constatat niciun calcul greșit față de cel

inițial. O eventuală corectare a lor nu este permisă, deoarece nu se sprijină pe nicio informație din ofertă, creând un avantaj evident acestui operator economic, și fără a se încadra în dispozițiile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aprobare a HG nr. 395/2016: *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

În cauza de față, o încuviințare a modificării prețului după termenul de depunere a ofertelor, fără a fi incidente erorile aritmetice ori viciile de formă (prevăzute la art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016), ar reprezenta o negociere a ofertei, ceea ce ar fi contrar specificului procedurii în speță- licitație deschisă. Or, regulile de derulare a acestei proceduri sunt stricte: operatorii trebuie să prezinte ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind desemnată dintre cele admisibile.

În fapt, prețurile din 28.02..... dovedesc, indubitabil, că .. nu poate susține prețul transmis ofertantului (cum de altfel a afirmat chiar reclamatul), oferta inițială având un preț neobișnuit de scăzut. Astfel, prin schimbarea de către furnizor a prețurilor care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, .. nu-și poate menține oferta pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

Dată fiind dovada imposibilității susținerii propunerii financiare de 92.729,98 lei, singura conduită corectă din partea autorității contractante este de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016: […] *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.*

Date fiind cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formulată de .. și va anula Raportul procedurii nr. 47/28.01..... și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să constate neconformitatea ofertei depusă de către .., în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește, solicitarea petentului de a fi reevaluate toate ofertele, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, contestatorul nu a formulat critici împotriva ofertei depusă de ...

Relativ la cererea de intervenție formulată de către .. SRL, văzând cele ce preced, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 47/28.01..... și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să constate neconformitatea ofertei depusă de către .., pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut. După aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica noul ..... al procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a tuturor ofertelor, deoarece contestatorul nu a formulat critici împotriva ofertei depusă de ..SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

....